

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ



1
(15)
2007

*ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН,
СОЕДИНЯЙТЕСЬ!*

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИКО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РОССИЙ-
СКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ
– РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ

1(15)

2007

СО Д Е Р Ж А Н И Е :

СООБЩЕНИЕ

ЛЮДИ, БУДЬТЕ БДИТЕЛЬНЫ!

Заявление Политсовета ЦК РКРП-РПК

в связи с принятием Верховным Судом РФ

решения о ликвидации РКРП-РПК..... 3

ФОРУМ

ОТКРОВЕННЫЙ РАЗГОВОР

Интернет-конференция

Первого секретаря ЦК РКРП-РПК

В.А. Тюлькина..... 5

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Ю.Г. Терентьев О ЗАДАЧАХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ 20

Б.А. Ячменев РАЗВИВАТЬ ПОТЕНЦИАЛ РАБОЧЕЙ БОРЬБЫ..... 39

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

В.И. Таболин ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

КАК ОРУДИЕ КАПРЕСТАВРАЦИИ..... 44

В.В. Шапинов ЭПОХА БРЕЖНЕВА: ЗАСТОЙ ИЛИ ОТКАТ?..... 60

П.А. Голуб КОЛЧАКИЯ 76

К 90-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

ИНФОРМАЦИЯ о созыве Международной научно-практической конференции

«Реинтеграция братских народов постсоветских

республик - категорический императив современности»,

посвященной 90-летию Великой Октябрьской социалистической

революции 94

Главный редактор
В. А. ТЮЛЬКИН

*Заместитель
главного редактора*
В. А. ПОДГУЗОВ

Ответственный секретарь
В. И. ТАБОЛИН

Редакционный совет:
Т. И. ЯБРОВА
Ю. М. МАРТЫНОВ
Ф. Ф. ГРИГОРЬЕВ
Д. З. МУТАГИРОВ
И. И. ЧАНГЛИ
О. Б. ПЕТРОВА

Отдел реализации
О. Б. ПЕТРОВА

Адрес для писем:
115372, Москва,
ул. Липецкая,
д/ю 36/20. кв. 614.

Телефоны:
(812) 274-27-72
(495) 923-55-85
(495) 378-37-59

Факс
(812) 274-28-18

E-mail:
rkrprpk@peterlink.ru
rkrprpk@mail.ru

Журнал
зарегистрирован
Комитетом Российской
Федерации по печати
17 марта 1995 г.
Регистрационное
свидетельство
№ 013398

Учредитель
В. И. Таболин

Сверстано
на редакционно-
издательском комплексе
«ПРОРЫВ»
(www.proriv.ru)

Подписано в печать
1 августа 2007 г.

Объем 96 стр.
формата А-5

Тираж 1000 экз.

Цена свободная

ИНФОРМАЦИЯ

ЛЮДИ, БУДЬТЕ БДИТЕЛЬНЫ!

Заявление Политсовета Центрального Комитета Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов в связи с принятием Верховным Судом РФ решения о ликвидации РКРП-РПК

24 мая 2007г. Верховный Суд РФ принял решение об удовлетворении иска Росрегистрации «О ликвидации политической партии РКРП-РПК», и в тот же день очередная трагедия на шахте «Юбилейная» унесла 39 шахтерских жизней. Эти, на первый взгляд, казалось бы, не взаимосвязанные события характеризуют одно и то же общероссийское явление – антирабочую политику современного российского режима.

Суть этой политики сводится к укреплению позиций имущих классов и всяческому ограничению возможностей организации коллективного сопротивления трудового народа. За время правления В. Путина рост экономики приводит в основном к росту доходов паразитирующих классов собственников и слоя чиновников. Благосостояние громадного большинства простых тружеников и пенсионеров остается на уровне, с трудом обеспечивающем только выживание, но не развитие людей. Социальное расслоение российских граждан продолжает расти, соответственно растет и осознание этого факта, а, следовательно, растет угроза организации коллективной борьбы трудящихся за свои права. Стараясь не допустить реализации этого потенциала борьбы, правящий класс превентивно, через штампуемые единороссовской Госдумой законы создаёт условия, не допускающие рабочие организации и объединения трудящихся к участию в публичной политике. Так, ликвидированы выборы губернаторов, отменены выборы по одномандатным округам в Государственную думу, повышены барьеры прохождения политических партий в парламент, до недостижимых высот подняты допустимые размеры фондов, используемых политическими партиями на выборах, и, соответственно, величина залогов, запрещены блоки между партиями и включение в партийные списки членов других политических партий и т.д., и т.п. Ярчайшим проявлением антидемократичности, антинародности системы власти в России является полное отсутствие в органах законодательной власти и местного самоуправления рабочих и рядовых служащих.

ИНФОРМАЦИЯ

Для политических партий введен полицейский контроль над их составом через требование сдачи списков организаций в регистрирующие органы, а также введены критерии минимальной численности в 50 тыс. членов в расчете на то, что организации трудящихся не преодолеют этот барьер, так как за один 2005-й год требовалось нарастить минимальную численность в 5 раз (с 10 тыс. до 50 тыс. членов партии). Зам. министра юстиции Сидоренко, комментируя принятие закона о политических партиях, откровенно высказался, что его задачей является «разгребание политического мусора».

Убедившись, что РКРП-РПК не удастся убрать с публичной политической арены драконовскими нормами законов, проверяющие органы ФРС наплевали на сами законы, фальсифицируя результаты проверки, произвольно вычеркнув из списков партии тысячи членов и более десяти региональных организаций.

Верховный Суд послушно поддержал Росрегистрацию, выполнив функцию «политического веника». Таким образом, ещё раз показано, что режим катится в сторону усиления полицейщины и всё большего проявления элементов фашизации.

Запретительные действия российских властей по отношению к коммунистической рабочей партии являются такими же проявлениями неофашизма, как и действия эстонских властей по отношению к памятнику советским воинам, как борьба «Единой России» с Серпом и Молотом на знамени Победы, как происки ПАСЕ, пытающейся запретить коммунистическую идеологию.

Фактически речь идёт о запрете деятельности коммунистической партии, не ограничивающейся парламентскими играми, а стоящей на ортодоксальных революционных позициях и имеющей программной целью организацию борьбы самих трудящихся масс и изменение политического строя.

РКРП-РПК заявляет, что не признает решений современных запретителей коммунизма, игнорирует их так же, как и запреты Ельцина в 1991 году, когда сразу же после его предательских указов осенью того же года были созданы Российская коммунистическая рабочая партия и Российская партия коммунистов.

Наша борьба будет продолжена во что бы то ни стало при любом развитии событий, тем более что их развитие в сторону антирабочей направленности, всё большей фашизации требуют усиления сопротивления и повышения бдительности всех честных людей.

Люди, будьте бдительны!

Не допустим победы мракобесия антикоммунизма и антисоветизма в России!

Противопоставим антирабочей политике властей организованное сопротивление рабочего класса!

Нет - полицейщине и фашизации общества!

Будущее России и человечества – коммунизм!

29 мая 2007 г.

ОТКРОВЕННЫЙ РАЗГОВОР

17 июля на форуме сайта «БОЛЬШОЙ ФОРУМ» (<http://bolshoyforum.org/forum/index.php?>) состоялась интернет-конференция с участием Первого секретаря ЦК РКРП-РПК В.А.Тюлькина. В ее ходе руководителю рабочей партии было задано несколько десятков вопросов, в том числе есть довольно острые. На большинство из них были даны откровенные и обстоятельные ответы. Предлагаем нашим читателям познакомиться с наиболее интересными и актуальными фрагментами этой беседы. Стоит отметить, что опыт участия представителя нашей партии в подобной конференции важен и как пример использования новых (относительно) информационных технологий в политической работе, которые необходимо осваивать нашему активу.

И еще – примечание для тех, кто пока еще не очень знаком с Интернетом. Авторы вопросов на интернет-форуме очень часто выступают под различными псевдонимами (Бергсон, Самбор и др.), иногда довольно экзотическими (Centuriones, Yago и др.). Таков обычай электронной Сети.

Бергсон. Уважаемый Виктор Аркадьевич, допускаете ли Вы парламентский, неревOLUTIONный путь восстановления Советской власти и социалистической законности на территории РФ и всего СНГ?

В.А.Тюлькин. НеревOLUTIONного пути восстановления Советской власти быть не может, поскольку сама смена власти есть революция.

Скорее в Вашем вопросе речь идет о возможности мирного парламентского пути свершения революционного перехода. Теоретически это весьма маловероятно, практически почти неосуществимо. С практической точки зрения интерес представляет возможность использования парламентской составляющей с другими формами борьбы, причем последние должны играть решающую роль. По определению революционной ситуации эта борьба должна быть доведена до уровня значительно выше обычного.

Пищу для размышлений и новых выводов в новых условиях дают нам события в Латинской Америке (Венесуэла, Боливия, Бразилия и др.).

Готового пути нет, так что будем думать своей головой.

ФОРУМ

Алексей Трофимов. Виктор Аркадьевич! На БОЛЬШОМ ФОРУМЕ и на форуме сайтов rkrp-rpk.ru и rkstb.ru состоялась дискуссия по вопросу о характере экономического строя СССР. С этой дискуссией можно ознакомиться по этим ссылкам:

<http://forum.rkrp-rpk.ru/viewtopic.php?t=1230>

<http://forum.rkrp-rpk.ru/>

[viewtopic.php?t=1264&sid=5c7f785f4e2a3617fc71ee3d9f6b61ae](http://forum.rkrp-rpk.ru/viewtopic.php?t=1264&sid=5c7f785f4e2a3617fc71ee3d9f6b61ae)

<http://bolshoyforum.org/forum/index.php?topic=783.0>

В ходе этой дискуссии сталинисты не смогли противопоставить ничего тому взгляду на сущность экономического строя СССР, который определяет его как ГОСУДАРСТВЕННО-МОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ.

А как бы Вы ответили на этот вопрос?

В.Т. Я отношусь к тем людям, которые считают, что в СССР был социализм. Горячую дискуссию относительно вопроса: госкапитализм или искаженный социализм или другое отношу к непониманию многими товарищами диалектики рождения нового строя из старого. Нет такой идеальной модели, которую можно было бы взять за эталон. Социализм получается таким, каким он рождается из капиталистического строя в данных условиях в данное время. Со всеми наследственными чертами его пороков. Особо надо подчеркнуть, что и само рождение и последующее выживание идет в условиях жесточайшей борьбы, в которой остаться чистеньким и идеальным невозможно. Это хорошо понимал В.И. Ленин. Поэтому разрывать наш социализм от какого-то чистого марксистско-ленинского понимания неправильно.

Я думаю на этот вопрос хорошо ответил в своей книге Б.П. Курашвили, который вообще-то был антисталинистом. Проанализировав ситуацию и конкретные обстоятельства борьбы сталинского периода, он пришел к выводу, что этот путь социалистического строительства был необходим, вынужден и, вполне вероятно единственно возможным.

Выдавать сталинизм за разновидность ревизионизма, думаю неправильно с научной точки зрения. А вообще на этот вопрос «как надо?» хорошо в свое время ответил Фидель Кастро. Его спросили совершал ли он ошибки в начале революционного пути и какая из них, если совершал, была главная. Кастро ответил: «Конечно, совершал. И главная, наверное, была та ошибка, что я когда-то думал, что кто-то точно знает как надо строить социализм.

***Centuriones.** Виктор Аркадьевич! В краткой вашей биографии, вывешенной здесь на сайта, сказано:*

«Включился в «Движение коммунистической инициативы» (ДКИ), которое в составе КПСС оказывало сопротивление политике Горбачева, боролось за создание Компартии России в составе КПСС, был избран делегатом XXVIII Съезда партии, участвовал в Учредительном съезде Компартии РСФСР».

ФОРУМ

В связи с этим хотелось бы узнать у вас следующее: понимали ли вы тогда, что создание Компартии России играет на руку врагам Союза ССР и является откровенно провокационной затеей - развод коммунистов по «национальным квартирам» со всеми вытекающими отсюда последствиями?

И второй вопрос: ваше отношение к Ю.В.Андропову и его деятельности на постах Председателя КГБ СССР и Генерального секретаря ЦК КПСС?

В.Т. Когда мы боролись за создание в 1989/90-х годах за организационное единство коммунистов России в рамках КПСС, то подчеркивали, что организационный вопрос стоит для нас на втором месте, главным для ДКИ была задача восстановления коммунистичности КПСС. Для этого пытались использовать позиции коммунистов России, которые по сравнению с другими республиканскими отрядами стояли более близко к пониманию коммунизма как науки.

Обвинения подобные Вашему употреблялись и в те времена. В том числе и самим Горбачевым. Его мечта заключалась в том, чтобы сохранив единую некоммунистическую КПСС, двигаться в капитализм под красным знаменем, О чем ВПОСЛЕДСТВИЕ довольно откровенно говорили и сами Горбачев и Бокатин.

Вопрос об Андропове весьма сложен. С точки зрения сегодняшних результатов требует особого изучения. Т.е. меры, которые он проводил на посту Генерального секретаря ЦК КПСС, были поддержаны народом и соответствовали требованиям времени. По простому они понимались так: навести порядок и приструнить зажавшихся. Я их одобрял.

***Михайлова.** Виктор Аркадьевич! У меня вопрос о привилегиях. Помнится в доперестроечный период это была одной из козырных карт против СССР. Лично Вы и Ваши родные, какими привилегиями пользуетесь? Как Вы вообще относитесь к привилегиям? И что планируют коммунисты в этом вопросе, ведь есть у коммунистов программа, как раньше Программа Коммунистической партии СССР? Кстати, а существует ли такая программа?*

В.Т. Привилегиями не пользуюсь. Имею дополнительные возможности как депутат Госдумы (связь, бесплатный проезд по России, почтовые отправления и т.д.). Все эти возможности используем для ведения партийной работы.

В программе коммунистов заложен главный тезис – построить общество с равными условиями для развития всех и каждого. А получать от общества каждый должен пропорционально тому вкладу, который внес в общее дело он сам. То есть по труду. В Программе РКРП – РПК это отражено (<http://www.rkrp-rpk.ru/index.php?action=programme>).

ФОРУМ

***Самбор.** Сейчас время марионеток, кукол, которые разводят народ - стадо. Народом надо управлять, чтобы не дай бог он не проявил самостоятельность, самостоятельность. Чтобы было тихо.*

Пример: Зюганов - выполнил свою задачу по локализации недовольных и прежних советских граждан.

Всем понятно, что власть берут, а не играют с властью.

Не вижу революционного, идеологического и мировоззренческого движения вперед.

Вы не стали очередной политической задвижкой недовольных?

В.Т. Опасность стать такой политической ловушкой для недовольных есть. И мы это понимаем. Один наш товарищ в письме в Программную комиссию высказался так: «У нас один путь к революционизации масс, потому как путь в оппортунисты для нас уже закрыт, он занят законопослушными коммунистами.»

Если Вы не видите движения вперед, то надо самому вставать впереди и начинать двигаться.

***Малюта.** Уважаемый Виктор Аркадьевич! Не считаете ли вы, что карликовая партия РКРП является не более, чем клубом для последних коммунистов, более радикальных, чем зюгановцы?*

Расскажите о динамике численности вашей партии.

Какие реальные дела есть на счету РКРП?

В.Т. Думаю, что такая опасность для РКРП есть. Именно поэтому главным рецептом для себя мы считаем ленинский совет «слиться с повседневной жизнью масс». Дело не в численности. Дело в том, чтобы партия была полезна людям в решении их сегодняшних ближних задач (зарплата, рабочие места, проблемы ЖКХ и др.) В объяснении сути сегодняшних проблем партия всегда не упускает из вида перспективу необходимости социалистического переустройства общества.

Реальные дела, которыми мы гордимся, связаны с организацией самих людей труда на борьбу за свои права: участие в сопротивлении Выборгского ЦБК, организация профсоюзов «ЗАЩИТА», помощь забастовкам докеров, рабочим «Форда» и др.

***V_V- сектор.** Уважаемый Виктор Аркадьевич! Ваша партия называется «Коммунистической Рабочей».*

А сколько рабочих (в % ко всем членам) состоит в Вашей партии?

В.Т. Дело не в количестве, дело в идеологии. РСДРП по составу рождалась на основе интеллигентов, носителей нового революционного знания. Сегодня у нашей партии большинства рабочих нет, но и Уставом и Программой предусмотрено их привлечение в партию, их организация в класс «для себя» является программной задачей партии.

ФОРУМ

Эдя псковский. Коммунисты когда-нибудь узнают формулу стоимости интеллектуального продукта? В частности индивидуального? Или так и будут кормиться от двухсотлетнего капитала?

В.Т. В данном случае Ваша ирония соответствует истине. Стояли и стоим на позициях «Капитала». Интеллектуальный продукт стоимости не имеет. Мы не беремся определять стоимость, к примеру, теоремы Пифагора. Материализм «Капитала» построен на изучении движения вещей. Вещь как товар имеет стоимость, в которой в том числе заложен интеллектуальный труд.

Это не значит, что интеллектуальный продукт, в том числе индивидуальный, в условиях капитализма не имеет цены. Имеет. Даже очень. Эта цена определяется рынком и совсем необязательно соразмерна трудоинтеллектуальным затратам или общественной пользе.

Малюта. Догматики несчастные, формулу им непременно подавай. Продукт должен иметь спрос. Будет спрос, будет и стоимость.

Не правда ли, тов. Тюлькин?

В.Т. Неправда. Будет спрос, будет и цена, в том числе, прошу прощения за выражение, на всякую хреновину, которая и стоимости может не иметь.

Спрос в современном рыночном мире навязывается обществу, в т.ч. через «Фабрику звезд», пиар-технологии и т.д. и т.п. Мы же, как марксисты, по крайней мере в своих программных положениях, мыслим категориями необходимых и общественно признанных затрат общественного труда.

Т.е. эта категории на несколько порядков более высокие, чем так называемые «индивидуальные интеллектуальные продукты» и их продажи.

Бур. Уважаемый Виктор Аркадьевич! Как Вы относитесь к идее суда власти народом? Эта идея публикуется в каждом четном номере газеты «Дуэль».

В.Т. Эту идею с Юрием Игнатьевичем Мухиным мы обсуждали еще 10 лет назад и с тех пор моя точка зрения только укрепилась. Я за суд народа над властью. Но реальный механизм такого построения общества вижу только в восстановлении Советской власти, как власти трудящихся со всеми ее признаками, в том числе выборность по производственным округам, простая процедура выдвижения кандидатов и отзыва депутатов, совмещение исполнительных и законодательных функций, четвертое – зарплата депутата должна быть равна средней зарплате рабочего.

Поэтому единственный способ осуществить народом суд над властью – это установить свою власть и ею распоряжаться.

ФОРУМ

Князь. Уважаемый Виктор Аркадьевич! У меня вопрос по поводу конфликтов в Грузии (Абхазия, Цхинвальский регион). Как вы думаете, как должны быть урегулированы эти конфликты и какую роль в этом процессе может сыграть Россия?

И еще второй вопрос: Что Россия может предложить Грузии, чтобы Грузия отказалась от вхождения в северо-атлантический военно-политический блок?

Заранее спасибо.

В.Т. Конфликты идут не только в Грузии, но и во многих других точках бывшего СССР. Многие демократы, особенно либеральные, типа ВВЖ, любят ответственность за это возлагать на большевиков, Советскую власть, Ленина, «придумавших» национально-федеративное устройство страны.

Это большая ложь, поскольку Советская власть строилась как власть трудящихся, которым по большому счету делить между собой нечего и национальные вопросы решались взаимной интеграцией, уважением, взаимопомощью. Эта модель могла работать только в условиях Советской власти. При реставрации капитализма и переходе на рынок национальные торгаши начали делить места на рынке, возникли очаги межнациональных конфликтов, переросших в межнациональные войны, в которые вовлекается национальный пролетариат для защиты интересов своих национальных господ, национального производителя, национальных рынков и пр., так что по большому счету решить эти вопросы не только для Грузии, но и для Приднестровья, Таджикистана, Азербайджана-Армении и т. д. возможно лишь на путях восстановления власти трудового народа. Все остальное – это компрессы и примочки на время.

RT. Какие новые формы и методы борьбы, новые организационные формы рабочего и коммунистического движения Вы можете предложить?

В.Т. Уникальностью сегодняшнего положения многих коммунистических партий является их самодостаточное существование в отрыве от рабочего движения, повседневной жизни масс. Партии занимаются чуть-чуть теорией, чуть больше агитацией за себя, еще чуть больше – выборами, присутствуют в парламентах, критикуют правительство, но не указывают направление стратегии победы. С нашей точки зрения коммунистическое движение без рабочего движения, без самого широкого движения масс есть нонсенс и обреченность на прозябание. Одним из направлений прорыва в развитие активности масс мы видим на путях создания классовых профсоюзов, объединения их в классовые фронты по опыту греческого ПАМЕ и т. д.

RT. Как отразится мировой экономической кризис на положении РФ, стабфонд которой находится в США?

ФОРУМ

В России разрушена промышленность и сельское хозяйство. Что Вы предпринимаете в связи с этим как депутат Госдумы РФ?

В.Т. Возможный мировой экономический кризис особо больно ударит по экономике России в связи с ее все большей зависимостью от иностранного капитала.

Как депутат Госдумы неоднократно инициировал в той или иной постановке рассмотрение этих вопросов. Так,

- выносили на Госдуму проект обращения к президенту по вопросу использования стабфонда, в т.ч. показывая, что разумнее нефть не добывать, оставляя в недрах, чем, замораживая ее стоимость в стабфонде, работать на чужие экономики;

- поднимались вопросы по «Газпрому» (по ограничению допуска иностранных капиталов), о тракторной промышленности России и т. д.;

- поднимали вопрос о судьбе отечественного высокоскоростного поезда по проекту «Сокол» и о причинах переориентации правительства на закупку поездов «Сименса».

Все эти депутатские возможности использовать надо, но если они не будут подкреплены широким организованным давлением вне парламента, эти попытки обречены на провал, что мы и наблюдаем сегодня.

Kushnarenko. *Вопросы по существу. Когда врать надоест???*

Напомним, что весь сыр-бор по революционному обновлению мира начинался и обосновывался необходимостью открыть простор для развития производительных сил общественного труда и снижения денежных цен на товары.

«Производительность труда, это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя. Капитализм создал производительность труда, невиданную при крепостничестве. Капитализм может быть окончательно побежден и будет окончательно побежден тем, что социализм создает новую, гораздо более высокую производительность труда». (В.И. Ленин, Избранные произведения в трех томах, том 3. – М.: Полит. лит., 1971, с. 166.).

«Эта экспроприация даст возможность гигантского развития производительных сил. И, видя, как теперь уже капитализм невероятно задерживает это развитие, как многое можно было бы двинуть вперед на базе современной, уже достигнутой, техники, мы вправе с полнейшей уверенностью сказать, что экспроприация капиталистов неизбежно даст гигантское развитие производительных сил человеческого общества». (В.И. Ленин, Избранные произведения в трех томах, том 2. – М.: Полит. лит., 1972, с. 303.).

А когда большевики ПЕРЕХВАТИЛИ власть и право дележа вновь созданной денежной стоимости у капиталистов, они, - вместо раскрытия

ФОРУМ

простора для развития производительных сил общественного труда, - начали ВРАТЬ, что они этой главной цели добились.

А в итоге всей этой ложью закономерно довели дело до развала СССР и всего так называемого социалистического лагеря.

В.Т. Автор спрашивает: когда врать надоест??? Отвечаем, что вопрос не к нам, т.к. это не наш стиль общения.

Что касается подъема производительных сил, роста производительности труда, то при всех недостатках, промахах, просчетах Советской власти гигантские успехи, достигнутые советским народом убедительно показывают, что путь социализма единственно верный. Кстати, это признавал по итогам 20-летия Октября, даже такой враг СССР, как Л.Д.Троцкий.

Отзываться уничижительно о большевиках-ленинцах, как лжекоммунистах, думаю, просто неприлично. Даже с попытками опереться на некоторые формулы из «Капитала», поскольку при всей вашей нелюбви к ним и приписывания этим людям желаний врать, те грандиозные успехи, которые они обеспечили своим трудом в архитязельных условиях, безусловно вызывают уважение.

Если бы Вас да и меня поставить на их место, даже с сегодняшними знаниями, еще не факт, что мы смогли бы сработать лучше.

***Времяон.** Как вы относитесь к идее о необходимости материальной заинтересованности избирателя? Хорошо идут дела в государстве, увеличивается ВВП – значит, избиратель получает премию к Новому году. Можно выделить и другие критерии: рождаемость, средняя продолжительность жизни. И за все успехи избиратель, участвовавший в выборах, получает прибавку к премии.*

В принципе, подход можно сказать рыночный, в духе времени и возможно нынешняя власть его примет? А это бы активизировало избирателя, заинтересовало его, заставило думать.

Оплата за выбор успешной команды управляющих государством лег бы в основу и в подходе к выработке механизмов моральной, экономической и законодательной ответственности власти.

В.Т. На самом деле материальная заинтересованность избирателя уже существует, только не в том упрощенном виде, в котором Вы его поставили.

На самом деле крупный капитал обеспечивает не просто выборные кампании, а формирование всего общественного мнения в нужном направлении, постоянно в период выборных кампаний, и между ними.

Наша же с вами задача объяснить материальную заинтересованность избирателя-трудящегося, показать ему, как покупается его голос и как он должен голосовать в соответствии со своими действительными материальными интересами.

Но эта задача, конечно, сложнее, чем выдавать бесплатные бутерброды на участках.

ФОРУМ

Vladimir. Уважаемый Виктор Аркадьевич! Как Вы оцениваете перспективы развития России на ближайшее время?

Возможен возврат к социализму или нет, и кого Вы видите в своих союзниках.

И кто будет вашими врагами при любых обстоятельствах ?

В.Т. Пока мы наблюдаем продолжение наступления реакции в России.

Возврат к социализму не только возможен, но и необходим. Если этого не будет сделано, я думаю, мы имеем большую вероятность - рано или поздно - на реализацию планов Запада о расчленении России.

Главным условием противодействия этой тенденции и поворота на социализм, является организация и подъем массового движения граждан. С этой точки зрения главными нашими союзниками являются трудящиеся России, в первую очередь ее рабочий класс. При этом замечу, что здесь даже неважно, что сегодня эти самые трудящиеся могут быть настроены далеко не по-передовому, могут быть настроены даже реакционно. Важны не их настроения, а их объективное положение в системе общественного производства и потребления. Дальнейшее зависит от нашей работы.

При любых обстоятельствах нашим противником будут эксплуататорские паразитические слои, особенно сознательно занимающие это положение и особенно компрадорски ориентированные.

Новый Л. В плане политико-идеологическом нам с Вами, а также с нашим гостем - с Виктором Аркадьевичем все ясно.

В то же время, с учетом весомости должности тов. Тюлькина, меня удивляет отсутствие его реакции на уникальное заявление Путина.

Речь о том, что в предверии монетизации Гарант Конституции признал, что сами власти РФ (читай именно Правительство РФ) не исполняют (читай умышленно) 50% действующего законодательства.

Мол, оно ПОПУЛИСТСКОЕ и на его исполнение понадобился бы еще один бюджет...

Так, спрашивается, почему НИКТО не дал ПРИНЦИПИАЛЬНУЮ оценку такого рода ЗАЯВЛЕНИЮ и, вообще сложившейся в этой связи ситуации?

Ведь, где это видано, чтобы под такого рода предлогом не исполнялось бы такое количество законов и без каких-либо последствий для того же Гаранта и того же Правительства?

Еще не поздно нам с Вами обратить внимание КС РФ, Счетной палаты РФ, общественности на нынешнюю практику ПРАВОНАРУШИТЕЛЬСТВА.

В.Т. Вас напрасно удивляет якобы отсутствие реакции РКРП на «уникальное заявление Путина».

В большинстве случаев реакция на это и подобное заявления есть. Несоблюдение законов и самой конституции не является новостью. Например,

ФОРУМ

президента многократно прижимали задницей к стенке по поводу нарушения положения конституции, в соответствии с которым в России не должны издаваться законы, ухудшающие существующее положение дел. Ну и что? Точно так же его прижимали к стенке по вопросу отмены выборности губернаторов, причем со ссылкой на его же слова. Его ставили в дурацкое положение после его заявления о том, что в Чечне наши солдаты совершают подвиг выше чем солдаты в Великую Отечественную войну, потому, как тогда они действовали под дулами автоматов заградотрядов и т. д. и т. п.

То есть я хочу показать, что дело не в том, что у оппозиции не хватает ума и аргументов, а дело в том, что не хватает мощностей для пропаганды и главное, нет организованного реального движения масс, которые воспринимало бы эту пропаганду и превращало бы ее в материальную силу.

***System Scientist.** Уважаемый Виктор Аркадьевич, когда-то первый заместитель Председателя ЦК КПРФ Валентин Купцов сделал следующий «партийный заказ» ученым-марксистам:*

«...II пленум ЦК КПРФ, состоявшийся в апреле 2001 года, как известно, принял решение об усилении борьбы за власть - прежде всего законодательную - на местах. Но ведь власть нужна нам не ради самой власти. Вопрос, ответ на который партия ждет от ученых, попробую сформулировать так: можно ли построить Социализм в отдельно взятой области? А можно ли преобразовать жизнь на социалистических началах в пределах всего патриотического пояса или, по крайней мере, в нескольких наших регионах? Если да, то что конкретно необходимо сделать, какие рекомендации может дать наука губернаторам-патриотам?...»

Считаете ли Вы этот заказ «причудой» КПРФ, не свойственной политике РКРП-РПК?

Если бы существовали пути эволюционного, а не революционного подхода к построению социализма и, затем, коммунизма, Вы бы приложили усилия, чтобы ими воспользоваться?

Заинтересованы ли Вы в том, чтобы нашлись пути построения социализма не только в отдельно взятой области, но и на отдельно взятом предприятии?

В.Т. В отдельно взятой области или даже деревне социализм построить невозможно. Сам опыт хождения КПРФ в исполнительную власть вплоть до эксплуатации понятия «красных губернаторов» и «красного пояса» показала ошибочность этого направления, по крайней мере в том исполнении, которое мы наблюдали.

Относительно эволюционного пути мы не питаем иллюзий, но в отличие от разного рода ультрареволюционеров, в т.ч. разномастных троцкистов, мы не отрицаем необходимости борьбы за реформы. Однако сами реформы мы рассматриваем как побочный производный продукт классовой борьбы. И сегодня боремся за те реформы, которые во-первых, снижают степень гнета на трудящихся, во вторых увеличивают степень свободы их организованной борьбы.

ФОРУМ

Владимир Шмелёв. Виктор Аркадьевич! Конституционный Суд принял решение не в пользу Вашей партии.

Что Вы намерены делать дальше?!

С уважением.

Владимир Кириллович Шмелёв.

В.Т. Намерены делать то же, что делали – бороться за интересы людей труда.

Для нас партия – не запись регистрации в госреестре, а отряд единомышленников для ведения общей борьбы. С регистрацией или без оной – это лишь вопрос использования легальных форм.

Админ. *С сожалением...*

Конституционный суд окончательно запретил РКРП-РКП.

(<http://lenta.ru/news/2007/07/16/party/>)

В.Т. Автор с сожалением отмечает, что «Конституционный суд окончательно запретил РКРП».

Уполномочен заявить, что слухи о нашей кончине несколько преувеличены по следующим основаниям:

1. Конституционный суд не запретил и Верховный суд не запретил, а лишь общими усилиями ведут дело к лишению партии регистрации, т.е. права юридического лица. А это лишь форма работы, есть и другие формы, так что борьба будет продолжена и по сути и за форму.

2. Видали мы запретителей и покруче. История помнит 41 год, РКРП образовалась 23 ноября 1991, наплевав на все запреты ЕБН. Так что никакого преклонения перед запретителями и никакого культа законопослушания мы не испытываем. Использование всех возможностей отстаивания своих прав в ВС и КС будет направлено на наиболее полное и наглядное разъяснение классовой сущности и сегодняшнего государства и его правовой системы.

Бергсон. *Видимо скоро следует ждать увольнения с работы за «левые» и «красные» взгляды.*

В.Т. Лучше не ждать, а понимать и быть готовыми, тем более, что уже сегодня действует формула неприема на работу с красными взглядами. Борясь за регистрацию, РКРП исходила из того, что есть члены партии, кого можно показывать при регистрации, а есть те, кого показывать не нужно ни при каких условиях. Ситуация как в разведке: когда ползешь под колючую проволоку, нужно пригибать не только голову, но и беречь “тыл”.

РТ. *Депутатский мандат не смог защитить РКРП-РПК от судилища. Парламентские и прочие игры по правилам буржуазии в РФ заранее обречены на провал.*

Виктор Аркадьевич пытается переиграть шулеров, у которых семь тузов в одной колоде.

ФОРУМ

Что выиграла РКРП-РПК от работы в Госдуме Первого секретаря партии?

И что проиграла РКРП-РПК?

В.Т. Да, депутатский мандат не смог защитить РКРП от судилища, точно так же, как он не смог защитить большевиков-депутатов Госдумы от каторги.

Но мы из своего депутатского мандата выжали почти максимум возможного и для партстроительства, и для пропаганды. Достаточно сказать, что «кашу» по закону о Знамени Победы заварили мы, внося первый проект в январе 2005 г.

Шулеров в Госдуме не переиграешь, но использовать ее трибуну для того, чтобы называть их шулерами, необходимо. Именно поэтому В.Тюлькин является рекордсменом Думы по лишению его слова сроком на месяц.

Так что ничего не проиграно и борьба продолжается.

***Мицар.** Виктор Аркадьевич, как Вы относитесь к идее выдвижения кандидата от оппозиции левее КПрФ на президентские выборы? Не собираетесь сами рискнуть?*

В.Т. Прежде чем мечтать и «рисковать», советую взвешивать имеющиеся организационные мощности.

У кого есть мощности (или деньги) организовать сбор двух миллионов подписей за месяц для регистрации кандидата в президенты?

Поэтому будучи не против выдвижения самого левого кандидата, мы пока были бы удовлетворены, если бы кандидат КПрФ не сдвигался вправо.

***Самбор.** Товарищ Тюлькин!*

1. Павка Корчагин - прообраз пламенного коммуниста. Какой у Вас прообраз?

2. Сейчас общество потребления - колбаса, автомобиль, дом, компьютер. Всё это цивилизованное скотство. К чему стремиться?

3. Народ как стадо, ищет где сытней, так его заманили в капитализм через юмор Райкина. Как обуздать народ?

В.Т. 1. Для меня примером коммуниста является мой дед - крестьянский сын, вошедший в революционное движение через солдатский комитет на фронте Первой мировой войны, член партии большевиков с 1919 г. У него было 5 братьев. С Великой Отечественной войны с тяжелыми ранениями полковником РККА вернулся он один.

2. Стремиться надо к человеческому обществу, к тому, чтобы потребление было более разумным, равномерным, не оставляющим голодных, больных, слабых. К тому, чтобы в обществе общей целью было бы свободное развитие всех и каждого.

3. Тот, кто думает, что народ – стадо, тот видит выход в овладении хлыстом пастуха.

ФОРУМ

Мы исходим из того, что народ – не быдло. Что у нас достаточно людей, которые в господа не рвутся, но и в холуи не пойдут. Помочь людям обрести чувство собственного достоинства, подняться на борьбу – в этом и состоит наша задача.

Yago. Виктор Аркадьевич! Россия уже стала сырьевым придатком Запада?

В.Т. Стала и гораздо в большей степени, чем была 10-15 лет назад.

Характерным новым моментом является то, что при Путине это закрепление обслуживающей роли России осуществляется под патриотическими лозунгами, в т.ч. особой российской миссии обеспечения мировой энергетической безопасности. Звучит красиво, а по сути дело заключается в закреплении за Россией правовых обязательств по долговременному надежному обеспечению вывоза энергоресурсов на Запад при разных изменениях конъюнктуры, политических и природных условий.

Т.е. процесс развивается в негативном направлении. То же можно сказать о других сырьевых направлениях, о продолжающемся структурном перекосе экономики к примитивно сырьевым формам.

Эдя псковский. Считаете ли вы возможным зарождение коммунистических отношений при таскании мешков, субботнего бревна? Или вы считаете, что коммунистические отношения могут вырасти только при ином характере самого труда? Наблюдаете ли вы ростки новых коммунистических отношений внутри своей персональной деятельности? И чем они коммунистические?

В.Т. Не просто считаю возможным, а знаю по собственному опыту. Таскал мешки и бревна, валил лес, прокладывал железную дорогу. Общий труд на общую цель – великое дело и начало коммунистических отношений. В том числе субботники, над которыми вы иронизируете.

В моей деятельности и деятельности моих товарищей ростки коммунистических отношений конечно же присутствуют, может быть, понятнее других это выразила моя жена, когда сидя на кухне, подперев голову рукой задумчиво вздыхала: «Вроде бы, был лучшим мастером на заводе, а сегодня... большинство твоих друзей делают деньги, а ты один – революцию».

Делать из людей не просителей, а борцов – это и есть взращивание ростков коммунистических отношений.

Серый. Виктор Аркадьевич, как вы сегодня относитесь к своему поступку и к своей тактике борьбы с антинародным режимом в 1993 году (я говорю о вашем призыве бойкотировать референдум о конституции и выборы в ГД)?

ФОРУМ

В.Т. Тактику бойкота в 1993 г. считаю правильной. Если бы она была поддержана КПРФ и другими патриотами, была реальная возможность сорвать протаскивание ельцинской конституции и создать политический и моральный задел для будущей гораздо более радикальной борьбы с реформаторами-капитализаторами.

На сегодня те временные преимущества, которые получила КПРФ, заняв места в Государственной Думе для движения в целом практически растеряны. Трудно оценить потери от примеров оппозиционеров-перевертышей (Рыбкин, Подберезкин, Семаго, Семигин и т. д. и т. п.). Единственный остаток – закрепление за КПРФ положения устойчивой парламентской силы. Но насколько это является плюсом или минусом для движения в целом – вопрос дискуссионный. Мы считаем, что в целом реакция продолжает наступать.

Бергсон. 1. Вопрос не совсем в тему. Как вы считаете, Виктор Аркадьевич, нужно ли выдавать Лугового англичанам или, пускай наступают международные осложнения? Ведь Луговой совершил преступление (подозревается в совершении преступления) на территории иностранного государства против гражданина этого государства, а Березовский, которого всё помнят в противовес, совершал преступления на территории России, гражданином которой он на тот момент являлся, не имея гражданства Великобритании.

2. Виктор Аркадьевич, в сообщении о решении КС касающегося закрытия РКРП-РПК было сказано что «решение ещё не вступило в законную силу». Это значит, что есть возможности бороться за её сохранение внутри страны, или закрытие вопрос времени? Собираетесь ли вы обращаться по этому вопросу в международный суд?

3. Не считает ли вы Виктор Аркадьевич, что в создавшихся условиях, когда выборная система через изменение законодательства и административный нажим полностью монополизирована двумя правящими партиями, составляющими на самом деле одно, а власть охвачена паникой и собирается вводить штрафы за неявку на выборы, лучшим способом борьбы всеобщий бойкот выборов? Ведь у профессионального шулера выиграть невозможно, самое умное не садиться играть с ним, а падение явки в катастрофических масштабах скрыть всё труднее. Легко подтасовать бюллетени, но как подтасовать пустые участки, тем более что революция действительно реально единственное средство борьбы?

В.Т. 1. Думаю, втягиваться в разборки вариантов Луговой – Березовский, Березовский – Луговой для нас глупо. Отмечу еще раз другое. Березовский в качестве непримиримой оппозиции и претендента на свержение власти больше всего нужен самому Путину, т.к. в глазах народа Березовский давно является ищадием зла, персонифицированным носителем идеологии реформ, патроном

ФОРУМ

ельцинской семьи. И если уж такой мерзавец выступает против нашего президента, то значит президент осуществляет правильный курс. И его следует поддержать.

Эта возня заслоняет от взгляда людей реальную альтернативу, настоящую оппозицию.

2. Речь не идет о закрытии РКРП. Речь идет о лишении ее регистрации. Еще раз повторюсь, что речь идет лишь об использовании легитимных форм работы. (См. на сайте РКРП «Борьба будет продолжена» и «Полстакана демократии».)

Будем ли еще использовать возможности международных судов – посмотрим. Но вообще-то в судах можно утонуть.

3. С шулерами, конечно, играть сложно, особенно если рассчитываешь выиграть. В случае использования элементов буржуазного парламентаризма коммунисты должны рассчитывать не на выигрыш, а на получение возможности для развития борьбы вне парламента.

Что касается тактики бойкота выборов, тем более при снятии порога явки на выборы, то без детального анализа отмечу главное – это требует гораздо большего уровня организованности всего фронта хоть сколь-нибудь оппозиционных сил чем имеем сегодня. Сегодня даже на совместные действия на выборах и то договориться не очень-то удастся.

Завершилась интернет-конференция словами благодарности одного из форумчан:

«Спасибо, Виктор Аркадьевич, за ваше выступление и за вашу деятельность, ваш пример помогает многим людям в жизни, вселяет надежду на будущее. Сохранилась партия большевиков, не рассеялась, есть люди, и они работают над преодолением идеологического ослепления буржуазными ценностями и разного рода оппортунизма.

Коммунизм победит, потому что не может быть правды на земле, пока есть рабы и рабовладельцы, пускай и либеральные».

Ю.Г. ТЕРЕНТЬЕВ,
секретарь ЦК РКРП-РПК

О ЗАДАЧАХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ

Учредительный Съезд РКРП в 1991 году единодушно поддержал идею: «нужна партия – преемница РСДРП(б), нужна Российская коммунистическая рабочая партия». Принятое съездом название подчеркивало как главную составляющую работы партии – соединение теории научного коммунизма с рабочим движением, так и готовность РКРП наряду с повседневной борьбой во имя ближайших целей и интересов рабочего класса отстаивать будущее рабочего движения – ниспровержение господства буржуазии, завоевание пролетариатом политической власти.

Усилиями инициаторов создания РКРП и их союзников – последовательных коммунистов были созданы структуры РКРП в большинстве республик, краев и областей РСФСР. Через год на II-м этапе учредительного Съезда в Обращении к коммунистам «За единство действий коммунистов и укрепление партии» отмечалось:

«За год работы РКРП окрепла за счет притока свежих сил, в том числе тех рабочих, которые ранее в партии не состояли. Укрепляя свои позиции в рабочем движении, партия действует в направлении создания Советов рабочих, крестьян, специалистов и служащих, развернула наступление «Трудовой России» против антинародной политики нынешнего режима. В условиях разрушения организационных структур КПСС РКРП взяла на себя ее организаторские функции по возрождению коммунистического движения в стране и фактически стала коммунистической партией РСФСР...

Образование и работа РКРП - это не форма легализации КПСС, поскольку вместе с организационным становлением партии коммунисты проводили работу по отстаиванию идейной основы партии ленинского типа. Стержнем политики РКРП является борьба за интересы трудового народа не методом выпрашивания парламентских поправок или защиты работника от «цивилизованных»

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

эксплуататоров, а через взятие самими трудящимися всей полноты политической и экономической власти...»

Такое открытое изложение своих взглядов, своих целей, своих стремлений, обращенное к пролетариату, вместе с тем явилось грозным сигналом зарождающейся российской буржуазии и ее суверену - империалистам США. Неприкрытые попытки вытеснить РКРП (ныне РКРП-РПК) из политической жизни российского общества, провокация внутренних расколов, создание кукловодами различных клонов и двойников, ложь и клевета идеологов буржуазии не дают желаемого правящему слою результата. Он вынужден, рискуя имиджем демократов, выстраивать вертикаль власти, закручивать гайки на крышке парового котла, наивно полагаясь на известное положение т.н. здравого смысла: «Сила есть – ума не надо».

Наряду с правовыми и неправовыми попытками изолировать, а фактически ликвидировать нашу партию господствующий класс развернул ожесточенную идеологическую борьбу с коммунизмом, чтобы воспрепятствовать соединению теории коммунистов с практикой рабочего движения. Вот почему вопрос об эффективности идеологической работы партии в современных условиях классовой борьбы поставлен в повестку дня.



Что есть идеологическая работа? Определим ее как целенаправленное воздействие на сознание членов общества. «Идея, — отмечал К. Маркс, — становится материальной силой, когда она овладевает массами.

Материальная сила — это то, что изменяет бытие — окружающий человека материальный мир, изменяя бытие, идея, ставшая материальной силой, изменяет ту материальную почву, на которой в соответствии с изменениями бытия прорастают новые идеи. Каково бытие общества, каковы условия материальной жизни общества, — таковы его идеи, теории, политические взгляды. Это укладывается в чеканную формулу К.Маркса: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание». Таким образом, перед нами возникают контуры системы с обратной связью, внутри которой, переделывая мир на разумных и гуманных основаниях, человек изменяется и сам, становясь гармонической, всесторонне развитой личностью. Наши оппоненты и попутчики вправе поставить вопрос о добровольности (свободе) включенного в эту систему человека и моральной ответственности создателей системы за последствия ее применения. Вокруг этих вопросов давно развернулась, а в наше время ожесточилась идейная борьба.

В гражданских войнах XX века решался вопрос свободы выбора, «когда под пулями от нас буржуи бегали, как мы когда-то бегали от них». Отплывали на «философском пароходе» те, кто избрал себе другую систему. По иронии судьбы они плыли туда, откуда Ленин ехал в «пломбированном вагоне», т.е. к недавним

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

противникам в 1-й мировой империалистической войне. Но если приезд В.И. Ленина в Россию означал: мир – народам, земля – крестьянам, фабрики – рабочим, т.е. создавал основополагающие условия свободы человека, то прибытие философского парохода в Германию стало одним из стимулов укрепления идеологии и практики нацизма, т.е. полной ликвидации свободы человека.

Старые песни профессоров «по большевистским ужасам» в очередной раз зазвучали в книге антисоветчика А.Солженицына «Двести лет вместе». Отрицая свободу воли русского народа в революции, Солженицын утверждает, что без интеллектуального, финансового и кадрового вклада евреев победа Великой Октябрьской социалистической революции была бы невозможна. Ответ подобным идеологическим врасовцам давно дан человеком, не принявшим, кстати, большевизм, участником белого движения Николаем Устряловым:

«Какое глубочайшее недоразумение – считать русскую революцию не национальной. И если даже окажется математически доказанным, как это ныне не совсем удачно доказывают подчас, что девяносто процентов русских революционеров – инородцы, главным образом евреи, то это отнюдь не опровергает чисто русского характера движения. Если к нему и прикладываются «чужие» руки, – душа у него, «нутро» у него, худо ли, хорошо ли, все же истинно русское, – интеллигентское, преломленное сквозь психику народа. Не инородцы революционеры правят русской революцией, а русская революция правит инородцами революционерами, внешне или внутренне приобщившимися «русскому духу» в его нынешнем состоянии». Написано 13 августа 1920 года.

Понятно, что упомянутый «русский дух» вырос на конкретной материальной почве России конца XIX – начала XX века. Понятно, что басням о несвободе выбора противостоит история героической борьбы советского народа в годы Великой Отечественной войны не только за свою свободу, но и за свободу многих народов, поработанных фашистской системой – порождением гниющего империализма Европы.

Теперь о моральной ответственности. Легче всего заявлять, что марксизм-ленинизм – это наука, а следование логике науки снимет ответственность за результат. Однако на этом пути мы сталкиваемся не только с пресловутым «здравым смыслом», но и с многочисленными нападками на науку; якобы плод несовершенного человеческого разума. Известно утверждение К.Поппера в «Логике научного открытия» о том, что научное знание не является абсолютной истиной. А Сорос пошел еще дальше, сформулировав постулат неотъемлемой ошибочности, тесно связанной с понятием «многообещающего заблуждения». Если у К.Поппера хотя бы опыт в состоянии подтвердить научность (хоть и неистинность) обобщения, то по Соросу опыт, скорее всего, может привести к «многообещающему заблуждению». Отсюда вытекает: ни на теорию, ни на практику рассчитывать нельзя! Каждый свободен поступать по собственному разумению в соответствии с принципом неопределенности в квантовой физике. То есть от теории индивида-атома двинулись внутрь атома. От «войны всех против

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

всех» к войне человека с самим собой вплоть до самоубийства. Одним словом, плюрализм, доведенный до логического конца. А если объединить эти общие рассуждения с конкретным антимарксизмом А.Зиновьева, С.Кара-Мурзы и многих других, то у неподготовленного к таким атакам человека может сложиться убеждение в возможности причинения вреда сознанию, подвергнутому воздействию революционной теории марксизма-ленинизма. А это уже ответственность!

Так биться или нет за человеческий разум? В «Немецкой идеологии» К.Маркс и Ф.Энгельс отмечали: «До сих пор мы рассматривали главным образом только одну сторону человеческой деятельности - обработку природы людьми. Другая сторона, обработка людей людьми...» На этой «другой стороне», поскольку общение и выраженное в нем отношение становится орудием производства, стирается грань между производственными силами и производственными отношениями. Давайте вспомним классику: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции». (К.Маркс. К критике политической экономики. Предисловие).

В ограниченном экономическом пространстве национальных государств класс собственников для собственного воспроизводства (тем более расширенного) обречен на сверхэксплуатацию национального рабочего класса и природных ресурсов своей страны. Английский колонизатор С.Родс, обращаясь к классу собственников, заявил: «Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами... во всех странах старой цивилизации скопляется нетерпение, раздражение, ненависть, угрожающие общественному спокойствию; надо найти применение, дать ей дело вне страны, чтобы не произошло взрыва внутри».

Перешагнув границы, уйдя от ограничений национального государства, дав новую нишу для роста производительных сил, капитализм двинулся к неизбежному и полному ограничению и предстал перед человечеством, изменив свой первородный облик, как высшая стадия капитализма – империализм. Признаки империализма в работе В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» по-сути являются описанием пределов роста этого экономического уклада:

- монополия душит производительные силы «свободного» предпринимателя;
- свободное обращение капитала блокируется слиянием промышленного и банковского капитала, регламентами олигархии;
- ограничение вывоза товаров в пользу вывоза капиталов;

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

- завершение «свободного» (экономическими методами) раздела мира – появление международных союзов капиталистов;
- ограничение свобод международных союзов патронажем государств, делящих мир «по силе».

В «Немецкой идеологии» К. Маркс и Ф. Энгельс, описывая отношения внутри нации, отметили: «При более развитом общении те же отношения обнаруживаются и во взаимоотношениях между различными нациями».

Итак, теперь весь мир (по Родсу), подобно тому, как это было в национальном государстве, наполнен нетерпением, раздражением, ненавистью... Но куда теперь направить «эту всемирную энергию», в т.ч. заложенную в новейшие виды вооружений? (Участки на Луне тогда не продавались). Первая мировая война уничтожила значительную часть производительных сил, временно ослабив тем самым их давление на отношения собственности эпохи империализма. Но главным ее итогом стал прорыв цепи империалистических государств в слабом звене. Сбылось гениальное предвидение В.И.Ленина о неравномерности развития стран в эпоху империализма, о возможности победы пролетарской революции и строительства социализма в одной отдельно взятой стране, как главного условия продолжения мирового революционного кризиса.

Следующим слабым звеном была Германия. В мае 1918 года в статье о «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности В.И. Ленин писал о Германии: «Здесь мы имеем «последнее слово» современной крупнокапиталистической техники и планомерной организации, подчиненной юнкерско-буржуазному империализму..., поставьте на место государства военного, юнкерского, буржуазного империалистского... государство иного социального типа, иного классового содержания, государство советское, т.е. пролетарское, и вы получите всю ту сумму условий, которая дает социализм». И далее: «Победоносная пролетарская революция в Германии сразу, с громадной легкостью, разбила бы всяческую скорлупу империализма..., осуществила бы победу мирового социализма наверняка, без трудностей или с ничтожными трудностями». Эти выводы были обращены не только к «левакам» России, но и к коммунистам Германии.

Чем ответил империализм, мы хорошо знаем. Финансовый капитал в мирное время наживается за счет «свободного движения товаров и капиталов», т.е. неэквивалентного обмена; в военное – на кредитах правительствам воюющих стран. Финансовой матерью мира прежде была Великобритания. Накануне II-ой мировой войны, в 1939 году, олигархия поставила вопрос о переносе финансовой столицы мира в США. К такому шагу подталкивали, как минимум, три обстоятельства:

- амбиции финансовых кругов США, нажившихся на I-ой мировой войне и в восстановительный период за счет Европы;
- уязвимость Англии в случае войны на европейской территории;
- наличие фашистских тенденций в самой Англии.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Английские империалисты естественно не хотели утратить преимущества обладателей мировой валюты – фунта стерлингов. Напав на Англию, Гитлер вольно или невольно выполнил и карательные функции. Характерно, что условием помощи Англии со стороны США стало выполнение требования свободы движения товаров и капиталов США в колониях и доминионах, ранее повязанных Англией договорами об исключительно двусторонней торговле. По выполнении миссии устрашителя Англии Гитлер был перенацелен на СССР.

Либеральные идеологи мировых финансовых кругов стремились оказать Гитлеру посильную поддержку. Так, в 1942 году Ф.Хайек, обосновавшийся под крылышком страдающей от налетов германской авиации финансовой матери мира, в книге «Дорога к рабству» осуществлял стратегическое перенацеливание: «Сталинизм – это сверхфашизм! (Не с теми, мол, воюем!)» В это же время эти же идеологи развернули кампанию травли президента США Рузвельта за «симпатии к красным». Планы либералов создать объединенный фронт фашистов и буржуазных демократов против СССР провалились. Но мы помним их попытку в период общего кризиса империализма уцепиться за черную рубашку против Красного Знамени. Кстати, именно эти усилия либералов и следует считать началом холодной войны, а известная речь Черчилля в Фултоне – жалкая попытка сброшенного с пьедестала мировыми финансовыми кругами политического трупа вернуться в реальную политику, стремление сравить СССР и США в тщетной надежде вернуть Англии положение финансовой столицы мира. Неслучайно по итогам II-й мировой войны народы многих европейских стран, переболевших фашизмом, встали под красное знамя. Так велик был авторитет СССР – страны, по воле своего свободного народа вступившей на путь социализма.

Ныне, когда пропагандисты буржуазии ополчились на Красное Знамя Победы, когда в русскую землю с почестями закапывают белогвардейские кости идейных предтеч германского фашизма и идеологов власовского движения, против хора извратителей истории Великой Победы чуть слышно отзвучал и затих голос аналитика С.Кургиняна. (Воспроизвожу по памяти. Источник – журнал «Россия-XXI» 1995).

Кто это там утверждает, что победили в войне благодаря Г.Жукову, да повороту И.Сталина к церкви? Почему же тогда могучая процветающая по описаниям нынешних национал-патриотов царская Россия в союзе с могучими странами Антанты не могла победить заурядный германский империализм? Ведь был же и славный полководец Брусилов, а уж малинового звона церквей и ликов чудотворных икон – хоть залейся! А в Великую Отечественную Советский Союз практически один против объединенных фашистских сил Европы переломил хребет германскому империализму. Войну выиграла, - заключает С. Кургинян, - вчерашние десятиклассники, командиры взводов и рот, воспитанные советской школой. От себя добавим: и выросшие на той материальной почве, где не было

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

господства отношений производства и обмена, основывающихся на эксплуатации одних другими.

Мы несколько уклонились от обозначенной проблемы моральной ответственности в пользу истории, которую мы-то помним и знаем... Однако многие стали забывать; не грех и напомнить. Итак, в своей идеологической работе мы, коммунисты, воздействуем на сознание людей идеями марксизма-ленинизма, теорией научного коммунизма. Благодаря этой нашей работе мир однажды был спасен от фашистского рабства, и пусть господа, поднявшие власовский флаг над Кремлем и самостийные флаги над столицами бывших республик СССР, не примазываются к этому нашему великому делу. Вернемся к упомянутым в «Немецкой идеологии» двум сторонам человеческой деятельности. Обработка природы людьми в условиях империализма ведет к экологической катастрофе. Истинных ученых, обосновывающих этот вывод, мочат в сортирах буржуазных СМИ. Но шила в мешке не утаить. «На рубеже двух веков и двух тысячелетий мы констатируем, что экономическая система, созданная Человеком и Историей, вошла в противоречие с Природой. И поскольку человек – это тоже Природа, эта система (не имеет значения, как мы ее назовем). (Автор, - итальянский журналист Джульетто Кьеза, - не хочет называть, но мы-то знаем!) противопоставляет себя человеку.

Экономическая деятельность, при помощи которой человек организует собственную жизнь, начала разрушать природное равновесие». Здесь и далее слово «человек» автор подает с большой буквы, видимо желая подчеркнуть, что это тот самый свободный человек свободного Запада. На вопрос: почему, имея на руках гору доказательств неизбежной катастрофы, правящие круги Запада не делают политических выводов? – Д.Кьеза выдает на-гора такую гипотезу: «Ответ лишь один: нами правит суперклан, имеющий склонность к суициду». И здесь он глубоко заблуждается.

Д.Кьеза – бывший член бывшей Итальянской компартии, отказавшийся от «классового подхода». Поэтому он забыл (или и не помнил) пророческое предупреждение «Манифеста коммунистической партии»: борьба классов всегда кончается «революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов».

Мы, коммунисты, в своей идеологической работе отстаиваем оптимистический прогноз. В нашей партии есть участники Великой Отечественной войны, их дети и внуки. Мы помним ужасы войны. Мы помним предупреждение В.И.Ленина: «Капиталистическое общество было и всегда является ужасом без конца». И если теперь это общество само себе готовит «конец с ужасом», то «мы не имеем никаких оснований приходить в отчаяние». На нашей стороне моральное право, более того обязанность, опираясь на марксизм-ленинизм, указать человечеству дорогу от общей гибели к революционному переустройству всего общественного здания. В системе обработки людей людьми

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

идеологи разных классов противостоят друг другу. «Вопрос стоит только так, - писал В.И. Ленин, буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет, ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии». В центре идеологической работы, указывает В.И. Ленин в работе «Задачи русских социал-демократов», должна быть пропаганда учений научного социализма, распространение среди рабочих правильного понятия о современном общественно-политическом строе, о различных классах русского общества, о борьбе этих классов, о роли рабочего класса в этой борьбе. В неразрывной связи с пропагандой стоит агитация среди рабочих, которая состоит в том, что социал-демократы принимают участие во всех стихийных проявлениях борьбы рабочего класса, во всех столкновениях рабочих с капиталистами из-за рабочего дня, зарплаты, условий труда и проч. Наша задача, — подводит итог Ленин, — слить свою деятельность с практическими бытовыми вопросами рабочей жизни, помогать рабочим разбираться в этих вопросах, обращать внимание рабочих на важнейшие злоупотребления, помогать им формулировать точнее и практичнее свои требования к хозяевам, развивать в рабочих сознание своей солидарности, сознание общих интересов и общего дела всех русских рабочих, как единого рабочего класса, составляющего часть всемирной армии пролетариата».

Взгляды основоположников на плодотворность идеологической работы в пролетарской рабочей среде основаны на вере в силу разума рабочего человека, в его способности освоить революционное учение, повести за собой эксплуатируемые массы в бой за свободное развитие каждого как условие свободного развития всех. Есть и научные основания: оценка сплоченности, организованности, преданности коммунизму, коллективизм, чувство классовой солидарности, интернационализм рабочих, позволяющие видеть рабочий класс, пролетариат в движении, в развитии от «класса в себе» до «класса для себя». Почему мы, коммунисты, основываемся на таком, казалось бы, иррациональном факторе, как вера в разум рабочего человека? Не только потому, что самими условиями своего существования рабочий класс «обречен» стать освободителем человечества, но и потому что это - разум человека, освобожденного от гнета частной собственности. «Я верю в способность человека к самосовершенствованию, - пишет известный исследователь психологии буржуазного общества Э.Фромм («Кредо»). Однако наличие способности к самосовершенствованию - лишь необходимое условие достижения человеком своей цели, но не достаточное. Если человек не сделал свой выбор в пользу жизни и развития, то он с неизбежностью становится разрушителем, превращаясь в живой труп». Мы (и не только мы) видим, как опасно мир частной собственности приблизился к пределу жизни и развития, превращая миллиарды людей в «живые трупы». Осознание этого предела широкими слоями мыслящего человечества с

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

одной стороны открывает простор для широкого взаимодействия революционного пролетариата с подлинно-демократическими (порвавшими с либералами) силами; с другой, мы видим рецидивы идеологии империалистов, мятущейся в границах от либерального фундаментализма (анархо-либерализма) до фашистского фундаментализма, мерзости которого и названия-то подходящего нет. Но при всем этом смятении любая вражда внутри буржуазного класса «сама собой отпадает при важной практической коллизии, когда опасность угрожает самому классу» (К.Маркс, Ф.Энгельс «Немецкая идеология»).

Общечеловеческая миссия рабочего класса выражена во многих работах основоположников марксизма-ленинизма. «Всякий новый класс, который ставит себя на место класса, господствовавшего до него, уже для достижения своей цели, - говорится в «Немецкой идеологии», - вынужден представить свой интерес как общий интерес всех членов общества... Класс, совершающий революцию, - уже по одному тому, что он противостоит другому классу, - с самого начала выступает не как класс, а как представитель всего общества...» И это не парадокс.

“Признавая в русском рабочем классе и в русской социал-демократии передового борца за демократию, за политическую свободу, - подчеркивал В.И.Ленин (Проект заявления редакции “Искры” и “Зари”), - мы считаем необходимым стремиться к тому, чтобы сделать наши органы общедемократическими органами.. в том смысле, чтобы мы выдвигали и обсуждали все демократические вопросы, не ограничиваясь одними узкопролетарскими вопросами”. В работе “Что делать?” В.И.Ленин подвергает критике тенденцию замыкать идеологическую работу в узких рамках чисто рабочего движения.

“Возьмите наиболее распространенный в последние годы тип кружка социал-демократов и присмотритесь к его работе. Он имеет “связи с рабочими” и удовлетворяется этим, издавая листки в которых бичуются фабричные злоупотребления, пристрастное к капиталистам поведение правительства и полицейские насилия (нынешний производственный фашизм - авт.); На собраниях с рабочими беседа не выходит обыкновенно за пределы тех же тем;

Рефераты и беседы по истории рабочего движения, по вопросам внутренней и внешней политике нашего правительства, по вопросам экономической эволюции России и Европы и положения в современном обществе тех или иных классов и т.п. представляют из себя величайшую редкость, о систематическом приобретении и расширении связей “ в других классах общества никто и не помышляет”.

Маркс и Энгельс отмечали, что столкновения внутри буржуазного класса способствуют развитию пролетариата. Либеральная буржуазия России ведет борьбу с номенклатурной, бюрократической, с крупной, монополистической. Национальная буржуазия соперничает с прозападной, компрадорской.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

В этой внутренней борьбе буржуазия обращается к рабочим и специалистам, вовлекая их в политику и тем самым способствует подготовке классового противника для борьбы. Ленин указывал, что задача партии - руководить и организовывать борьбу в двух проявлениях: социалистическом (борьба против класса капиталистов, ведущаяся для разрушения классового строя и организации социалистического общества) и демократическом (борьба против абсолютизма, к которому сползает режим Путина) для отстаивания политической свободы и демократизации политического и общественного строя России... На втором направлении, Ленин указывал, что “социал-демократы поддерживают прогрессивные общественные классы против реакционных, буржуазии против представителей привилегированного и сословного землевладения и против чиновничества, крупную буржуазию против реакционных вождельцев мелкой буржуазии.

Это - поддержка союзника против данного врага, при этом социал-демократы оказывают эту поддержку, чтобы ускорить падение общего врага, но они ничего не ждут для себя от этих временных союзников и ничего не уступают им”.

В Ленинском указании о неизбежности диалектического сочетания борьбы за демократию с борьбой за социализм - ключ к пониманию многих проблем современности, а, значит, и правильной постановки идеологической работы.

Без ясного представления об условиях борьбы, нет и самой возможности правильной борьбы.

Водитель может не видеть поворота и угодить в канаву. Водитель может видеть поворот, но начать поворачивать слишком рано или слишком поздно и опять - в кювет.

В связи с этим характерна полемика, развернутая вокруг вопроса о российском империализме. Есть он или его нет? Нужно ли наличие всех указанных В.И. Лениным признаков или нет? Ведь по определению империализм - канун пролетарской революции, а присущий ему уклад государственно-монополистического капитализма - последняя перед социализмом ступень.

“Красные путинисты” говорят, что империализма в России еще нет, а значит, можно аплодировать Путину за укрепление позиции национального капитала, ГМК, т.е. за движение к пролетарской революции. Нет! - заявляют оппоненты, гребущие против течения, - Империализм есть! Никакой поддержки Путину!

Дался им этот Путин.... Дело не в Путине, а в господствующем укладе, интересы которого Путин отстаивает, выдавая их за национальные интересы вместе с партией “Единая Россия”, которую по примеру наших товарищей из Украины назовем партией миллиардеров.

А чтобы укрепить свое господство создана еще и партия миллионеров - “Справедливая Россия” (Родина - Пенсия - Жизнь). Только майдана в Москве не будет. Процесс управляется из единого центра по общему алгоритму с эмблемой “Суркизм”.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

В этом центре помнят: как только исчезает внешняя и внутренняя угроза собственники начинают старую игру - борьбу “всех против всех”. Поэтому собственники организываются и пасут, формируя для общественности и выводя на экраны ТВ, на страницы газет и журналов иллюзии класса торговцев ресурсами России о самих себе.

Вертикаль власти оттачивается до острия штыка и простодушные “красные путинисты” тщетно пытаются поднять ногу на вертикальную стену - последнюю ступень, организованную огромной мрачной конторой российского империализма. А все потому, что забыли о необходимости диалектического сочетания борьбы за демократию, с борьбой за социализм.

“Суркизм” так определяет траекторию российской демократии: демократия - суверенная демократия - демократия суверена. “Суркизм” цинично представляет себе людей, как воск в руках господствующего слоя.

Идеологическая работа партий суркизма нацелена на подсознание массы людей, на низменные инстинкты толпы. В этом опасность и слабость суркизма.

Кредо нашей идеологической работы, обращенной к сознанию: массы должны все знать, обо всем судить и на все идти сознательно. Кредо идеологов буржуазии взламывающее подсознание людей: чем чудовищнее ложь, тем легче ей поверят! Общие контуры идеологической работы нашей партии известны: В центре - формирование научного мировоззрения с позиций ортодоксального марксизма-ленинизма, с учетом практики строительства социализма в СССР и других странах. На этой основе формируется политическая сознательность, идейное сплочение членов партии. Идеологическая работа включает в себя идейно-теоретическую и идейно-практическую деятельность.

В части идейно-теоретической деятельности партия, применяя марксизм-ленинизм для оценки современного состояния российского общества, определяет перспективные цели и задачи политической работы в массах трудящихся.

Идейно-практическая деятельность предполагает соединение революционной теории с реальным рабочим движением, т.е. внесение наших идей в сознание масс путем пропаганды и агитации.

Пропаганда и агитация решают общую задачу идеологического обеспечения борьбы рабочего класса за свои стратегические цели, но при этом пропаганда нацелена на теоретические основы деятельности партии, революционной теории, законах общественного развития; агитация же идет от непосредственных практических задач, злобы дня, требований текущего момента, насущных интересов рабочего класса, широких слоев трудящихся.

Вопросам идеологической работы уделяется значительное место, особенно в ранних работах В.И. Ленина. Именно по ним надо оценивать и повышать эффективность нашей идеологической работы.

Напомним: громадная армия профессиональных идеологов трудилась в СССР в середине 80-х. По ряду источников исследовательскую работу в области

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

теории вели 215 тысяч ученых - обществоведов, в том числе 27 тысяч историков, 15 тысяч философов, 80 тысяч экономистов. Результат известен. Он предсказывался Всесоюзным движением коммунистической инициативы: путь на рынок будет губителен для партии и страны. Невозможно этот результат списать только на идеологические диверсии типа доктрины Даллеса и пережитки буржуазной психологии. Стоять на этом означает уйти с позиций диалектического материализма.

Осознать размеры материальной почвы на которой выросли собственники и жаждущие стать ими означало с позиций известного диалектического сочетания укрепить пролетарскую демократию - диктатуру пролетариата по отношению к разрушителям СССР. Этот урок коммунистам необходимо осмыслить, ибо наша задача - минимизация потерь при революционном преобразовании общества.

Лозунги рынка, парламентской демократии, в том числе сахаровский съезд народных депутатов», были легализацией отношений частной собственности, предшествовавшей изменению Конституции СССР.

Выход на свободу производительных сил капитализма требовал укрепления диктатуры пролетариата, даже если бы это был поворот в духе НЭПа, как заявляли некоторые идеологи КПРФ. «Материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой». Отказ от движения вперед - от социализма свидетельствовал о глубочайшем кризисе КПСС, перманентно охватившем многие компартии различных государств мира.

Горбачев заявил (в проекте новой Программы КПСС), что де нынешняя КПСС в ее нынешнем состоянии с неизбежностью окажется на обочине истории. Он и его команда задумали из этого «нынешнего состояния» трансформировать коммунистическую партию в социал-демократическую, что поразительно коррелируется со стратегическими документами США времен холодной войны.

В этих документах одним из условий существования посткоммунистической России (разумеется в зависимом от США и подчиненном им положении) является недопущение к власти коммунистов.

Процедура трансформации хорошо видна на примере итальянской компартии. По мнению упомянутого Д.Кьеца «ИКП давно уже была социал-демократической партией по-итальянски. Сменить название - это был правильный шаг, потому что в противном случае нам пришлось бы идти против течения до конца наших дней». Плыть по течению - это значит двигаться к общей гибели объявив исчерпанным лимит на революцию, сняв лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», сделать ставку не на рабочий класс, а на «национального предпринимателя»... Так и действовали идеологи горбачевского разлива, порвавшие с марксизмом-ленинизмом.

В.И. Ленин категорически отвергал оппортунистические теории, утверждавшие, что рабочий класс сер, неграмотен и потому идеи социализма до него не дойдут. Он подчеркивал: «Социал-демократия всегда и везде была и не может не быть представительницей сознательных, а не бессознательных рабочих...»

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

не может быть ничего опаснее и преступнее демагогического заигрывания с неразвитостью рабочих. Если критерием деятельности брать то, что сейчас же непосредственно доступно в наибольшей степени самой широкой массе, то придется проповедовать антисемитизм или агитировать, скажем, на почве обращения к отцу Иоанну Кронштадтскому». Задача социал-демократии – развивать политическое сознание масс, а не тащиться в хвосте политически бесправной массы».

И что мы видели и видим в новейшей истории? Пропаганду и агитацию на почве идей отца Иоанна (а с его смертью на ниве идей других «отцов») плюс «русский вопрос». И куда ведут такие пропаганда и агитация, когда сознательность опускается до стихийности? Это работает даже против внеклассовой идеи государственности, в русле идей Бжезинского о сокращении России до «Москвы с огородами», а вот калька судьбы партий, порвавших с классовым подходом и перешедших на путь социал-демократии и парламентаризма, снятая с оригинала судьбы ИКП упомянутым Д. Къеза:

«Поскольку медленно, постепенно иссякает их способность представлять социальные интересы, которые они все еще наследуют (по-моему, незаслуженно), они потеряли согласие именно этих социальных слоев. Уменьшается их электоральный вес, но остается вес партийного аппарата. Аппаратные кадры в свою очередь все больше совпадают с представительными постами в государственных институтах. Карьера свелась к депутатскому месту, к должности регионального советника, мэра, муниципального советника и т.д. Заработки очень важны, и они их всячески умножают по согласованию с противниками, которые все больше и больше становятся союзниками. Но теряя влияние и голоса, они теряют и места. И, следовательно, политика сводится к внутриаппаратной борьбе за распределение все уменьшающегося числа вакансий...» «Это машина, запрограммированная на уничтожение», - заключает Д.Къеза. Давайте приложим эту кальку к нашим думским оппозиционным партиям. Совпадение-то поразительное!

Мы слышим возмущенные крики оппонентов: а вы-то чего добились? Где ваш рабочий класс? Или: «вам нужны великие потрясения – нам нужна «Единая Россия» (теперь еще и «справедливая»). Мы можем с достоинством ответить: мы были везде, где рабочие, трудящиеся поднимались с колен, делали первые общие шаги в борьбе с капитализмом, с миром частной собственности. Вместе с ними мы шли против течения, поднимали стихийность до сознательности, помогая трудящимся осознать свои отдельные от буржуазии классовые интересы. Мы знаем: без великих потрясений не бывает великой России, а с «Единой Россией» не бывает России единой. Буржуазия жрет, пьет и веселится на палубе тонущего корабля. Потом она будет выхватывать друг у друга спасательные жилеты и шлюпки. Наша задача: борьба за живучесть, против паники, за спасение детей и ослабевших. Для этого нужны разум, воля, спокойствие, расчет.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

К нам, ведущим идеологическую работу в сложных условиях системного кризиса всех слоев общества, обращено указание классиков об основных принципах пропаганды и прежде всего о ее научности в сочетании с ясным пониманием состояния рабочего движения.

К.Маркс считал преступным возбуждать население «не давая ему никаких твердых продуманных оснований для деятельности. Люди без положительной доктрины ничего не могут сделать, да и не сделали до сих пор, кроме шума, вредных вспышек и гибели самого дела, за которое принялись».

Ф.Энгельс в статье «Коммунисты и Карл Гейнцен» написал: «Мы спрашиваем: не является ли бессмысленная, и вслепую ведущаяся пропаганда в высшей степени вредной для интересов немецкой демократии? Мы спрашиваем: не доказал ли этот опыт, насколько такая пропаганда бесполезна? Мы спрашиваем: не смехотворно ли поднимать шум на весь мир своими призывами к революции, вопреки всякому здравому смыслу, без знания и учета действительных отношений?»

В.И.Ленин указывал на общность экономизма и терроризма, выраженную в их стремлении уклониться от постановки всесторонней пропаганды и агитации в рабочей среде.

В системе материального производства, где трудится подавляющая масса рабочих, находится основной узел противоречий между хозяевами и рабочими. Здесь рабочие сконцентрированы и поставлены системой в строй по бригадам, участкам, цехам, подразделениям – по заводам, фабрикам, рудникам, разрезам, буровым – по отраслям производства. То есть рабочие организованы в экономические структуры, в экономический класс. **В класс, т.к. являются крупнейшей общественной группой работников, работающих непосредственно на основных средствах производства, занимающихся преимущественно физическим трудом по созданию, хранению и перевозке материальных продуктов...**

Именно в системе реального производства рабочим прививается и любовь, и ненависть к капитализму. Здесь они ощущают и познают в полной мере силу давления хозяев производства, полную зависимость от их воли. Здесь они испытывают унижение и начинают понимать свое реальное отличие от тех, кто находится в системе управления производством и людьми. Они отделяют себя от собственников и их ближайших наемных руководителей, поскольку они не стали (и не станут) совладельцами предприятий. Они начинают понимать, что они наемные работники, находящиеся на самой низшей ступени социальной лестницы, понимать свою несправность, - в целом свое положение на производстве и в обществе. Социологи назвали этот процесс осознания процессом **классовой идентификации (самоопределения, осознания своей принадлежности к классу рабочих)**.

Процесс классовой идентификации и рост недовольства развивается, и рабочие, стремясь вырваться из своего несправного положения, естественно

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

становятся в оппозицию к своим хозяевам, к системе власти в целом. Этот объективный процесс можно замедлить, но невозможно остановить в принципе ни средствами устрашения, ни подкупом, ни проявлениями внешней озабоченности хозяев и начальников о социальной обеспеченности рабочих, поскольку вся система отношений хозяев и государства к рабочим не меняется, а становится все более репрессивной, жесткой и несправедливой. По оценкам социологов, уровень депривации (лишения прав и свобод) рабочих продолжает расти. Растет их недовольство в отношении системы жизни и политической власти.

На производстве всей системой отношений объективно закладываются основы классовой организации (бригада, участок, цех, завод, отрасль и т.п.), основы классового сознания, классовой психологии рабочих, формируется коллективное понимание необходимости объединения самих рабочих для борьбы за свои права, за индивидуальные и общие интересы класса.

Подводя итоги сказанного, мы можем утверждать, что сегодня рабочий класс обладает определенным потенциалом (силой) сопротивления, который объективно растет и который необходимо наращивать. Этот потенциал складывается из следующих составляющих:

1. Социально – экономический потенциал:

- организованность системой производства (бригада, участок, цех, завод, отрасль, промышленные центры, регионы); работа на основных средствах производства; существенный вклад в экономику страны – более 60% ВВП; численность свыше 30 млн. человек; концентрация на крупных предприятиях – свыше 65% по стране.

2. Материально – организационный потенциал экономической борьбы (организованные структуры):

- рабочие профсоюзы «Защита труда» и т.п.; - профсоюзы докеров, авиадиспетчеров, локомотивных бригад на РЖД; - профсоюзы СОЦПРОФ, НПГ; - низовые профсоюзные организации ФНПР; - временные стихийные структуры рабочих, возникающие в ходе выступлений за свои экономические интересы; - опыт экономической борьбы (стачки, забастовки, голодовки, акции протеста).

3. Духовный (интеллектуальный) потенциал:

- высокая образованность (более 80% рабочих имеют высшее, неполное высшее, среднее образование) и квалификация (из 30,7 млн. рабочих более 23 млн. – это квалифицированные рабочие); - развитие классового, пролетарского сознания (у определенной части пролетариата), мышления борца; - классовая, пролетарская психология (недовольство положением низким социальным положением, растущей депривацией, жизнестойкость, ориентация и

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

воля к действию, стремление к коллективизму, к сопротивлению, к борьбе за свои интересы, интересы коллектива, класса, непримиримость к буржуазии и др.);

- традиции сопротивления и борьбы.

4. Политический потенциал:

- РКРП - РПК, ее союзники и сторонники;

- Советы (комитеты) рабочих и система РИК;

- другие политизированные структуры, действующие в интересах рабочего класса (Российский комитет рабочих – РКР, Фонд рабочей академии и т.п.).

Особо выделим способность рабочих к быстрым и решительным действиям, к быстрой организации, что заметно отличает рабочих от других групп населения.

Характеризуя составляющие общего потенциала, следует отметить слабость, медленность роста самостоятельных организационных структур, духовного и политического потенциала. Но в то же время за последние 6 лет выросло число рабочих профсоюзов, ведущих борьбу за экономические интересы рабочих некоторых отраслей хозяйства страны. Укрепляется их взаимодействие с РКРП–РПК.

Принципиально важно то, что первыми из общественных сил, совершивших прорыв за рамки правил, установленных буржуазией для всех общественных сил, стали РКРП–РПК и рабочие, пролетарские профсоюзы, составляющие ныне основу потенциала активной борьбы трудящихся за социализм. Вырваться из этих оков предстоит и другим организациям рабочих, других категорий наемных работников, а мы обязаны им помочь.

Об интеллигенции

О роли интеллигенции в общественном развитии говорится очень много. Ее называют передовым слоем информационного общества, даже новым классом. Можно ли с этим согласиться, если учесть реальное состояние этой группы населения и ее социальное поведение?!

Из данных статистики известно, что в рядах интеллигенции состоит примерно 11,8 миллионов человек:

- специалисты высшего уровня квалификации в области естественных и технических наук – 3023 тыс.
- специалисты высшего уровня квалификации в области биологических, сельскохозяйственных и здравоохранения – 1415 тыс.
- специалисты высшего уровня квалификации в области образования – 2815 тыс.
- прочие специалисты высшего уровня квалификации - 4656 тыс.

Интеллигенция, как большая общественная группа, сегодня далеко не едина и не может объективно быть единой.

Системой общественного разделения труда и действиями правящего класса она разделена на более мелкие группы, которые по своему положению примыкают к основным классам: буржуазии и рабочему классу.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Большая часть интеллигенции – это люди наемного труда. В хозяйственной системе – это тонкий технический и управленческий слой работников, которые не имеют права собственности на основные средства производства и не могут оказывать решающего влияния на производственные отношения, как это делает буржуазия и как это могут организованные рабочие. Здесь интеллигенты полностью подчинены хозяевам производства и, как правило, покорно выполняют их волю. За эту покорность в системе крупных компаний и крупных предприятий техническая и управленческая интеллигенция получает доходы, заметно превосходящие заработную плату рабочих и рядовых служащих. В этом слое интеллигенции отчетливо проявляются карьерные устремления, развиваются и становятся прочными настроения полного согласия и поддержки идеологии и действий хозяев производства, формируется так называемая «рыночная личность».

Другие группы массовой интеллигенции (учительство, педагоги высшей школы, врачи, научные работники, юристы) также разделены не только по видам трудовой деятельности, но и заметно различаются по уровню доходов. Получив от правящего класса благословение и необходимое законодательство, значительное число работников умственного труда занялись частным бизнесом, частной практикой, приносящей существенные доходы. Приватизация системы образования, здравоохранения и науки способствует тому, что интеллигенция ныне составляет основу «среднего класса», вращается в рядах буржуазного класса, выстроившись в очередь за прибыльными должностями и стремясь к обогащению всеми доступными средствами...

В смысле идейном, общественно – политическом интеллигенция ведет себя соответственно своему социально – экономическому положению, характеру своего труда и подвержена влиянию основных классов.

Так, очень незначительная часть трудовой интеллигенции сегодня состоит в рядах коммунистического рабочего движения, еще какая-то часть выражает сочувствие борьбе рабочего класса.

Большая часть трудовой интеллигенции сегодня бедствует, но при этом проявляет социальную трусость: понимая насильственную, несправедливую природу капитализма, безжалостно критикуя власть и систему жизни, она, тем не менее, выступает в качестве жалкого просителя материальных и иных благ у своего грабителя и ничего не делает для изменения сложившегося положения. Свидетельство тому – поддержка учительством за чечевичную похлебку идеологии и практической политики правящего класса в лице государства и президента В.В.Путина...

Наконец, третья группа так называемой элитарной, продвинутой, обуржуазившейся интеллигенции, приспособилась к новым условиям, раболепствует перед сильными мира сего и в немалой степени способствует укреплению позиций правящего класса, его государства. Она непосредственно

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

участвует в деятельности, которая ведет к закабалению рабочего класса города и села. Система управления производством и государства, органы местного самоуправления, руководящие органы общественных объединений, буржуазных политических партий заполнены представителями интеллигенции. Начиная со школы и кончая уровнем академической науки, в общественной деятельности, а также в литературе, публицистике и СМИ этот отряд верных слуг капитала активно отстаивает идеи буржуазии, а также религиозные догматы, но не идеи передового социального учения - научного коммунизма и научного атеизма.

По этим признакам можно различать интеллигенцию буржуазную, - действующую в интересах буржуазии, и интеллигенцию пролетарскую, союзницу рабочего класса. Это свидетельствует о наличии двух культур в пределах складывающейся российской нации.

Таким образом, интеллигенция не имеет и иметь не может единой классовой организации (экономической, общественно–политической, идеологической). Интеллигенция – социальный слой (не класс), занимающий промежуточное положение между рабочим классом и классом буржуазии.

На наш взгляд, *не может быть прогрессивным и передовым общественный слой, если большая его часть, продвигая вперед развитие естественных наук и техники, развивая культуру и искусство, осуществляет систему идей и практической политики класса буржуазии по подавлению рабочего класса, трудящихся в целом, то есть действует в социальной науке и практике против собственного трудового народа, развивает, с одной стороны, производительные силы, с другой, - выковывает их оковы. Российская интеллигенция стоит сегодня именно на таких позициях и поэтому передовой общественной силой, революционной силой тем более, не является. Потенциально такой силой является только рабочий класс!*

Предложения по развитию потенциала борьбы рабочих через связь пропаганды и агитации с практикой рабочего движения.

История показала, что реальным организатором, движителем и ускорителем процесса наращивания революционного потенциала рабочего класса может быть только марксистско-ленинская, революционная партия, нацеленная на борьбу за диктатуру пролетариата. Партия рабочего класса – один из решающих факторов развития всей системы борьбы рабочих за свои коренные интересы: власть и собственность. Именно по этим причинам сегодня важно всемерно укреплять РКРП–РПК. Известно, что в 1917 году партия большевиков имела в своем составе более 60% рабочих и около 7% крестьян. Отсюда и крепость ее позиций в рабочих коллективах и в основных промышленных центрах России...

Отсюда и наши главные задачи:

1. Сохранить и укреплять идейное ядро РКРП–РПК, систему РИК, ИМЦ ЦК РКРП–РПК.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

2. Оптимизировать созданную в период с 1991 года систему идеологической работы РКРП–РПК, которая действует и дает определенные результаты. Но сегодня эта система нуждается в оптимизации. Повышение эффективности требует единства организационной и идеологической работы. И самое важное, **принципиально важное - это формирование профессионального ядра партии, его наращивание!** Срочно нужна партийная школа при ЦК, а, значит, состав лекторов.

3. Определить место партийных организаций, парткомитетов и их руководителей – в рабочих коллективах!

Обязанностью партии рабочего класса является постоянное его изучение, исследование с применением научных методов и использование форм практической работы в самой массе рабочих на крупном производстве.

Необходимо в практической работе выделить объекты партийной работы – крупнейшие промышленные регионы, в них крупнейшие промышленные предприятия (государственные и частные):

- машиностроения (авиастроения, космические, автомобилестроения, тракторостроения, сельхозмашиностроения, приборостроения);
- металлургии;
- строительства;
- транспорта;
- связи.

4. Отражать в нашей печати реальную жизнь рабочих коллективов, отрядов рабочего класса, жизнь рабочего класса в целом. Наша печать должна распространяться преимущественно среди рабочих конкретных крупных предприятий. И за это лично должны отвечать первые руководители партийных комитетов.

5. Совершенствовать методы практической партийной работы. Главным образом ***метод последовательного строительства и укрепления партийных организаций и структур рабочего движения в крупных промышленных центрах, на крупнейших предприятиях промышленности в стране.***

Главной заботой коммунистов должно быть ***воспитание рабочего актива***, совершенствование пропагандистской и агитационной работы на базе Программы РКРП–РПК.

ЦК РКРП–РПК и региональные партийные комитеты в силах осуществить издание брошюр «За что борется рабочий класс и его партия», распространять труды основоположников марксизма-ленинизма, организовать школу коммунистической молодежи, масштабно провести подготовку и проведение празднования 90-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

Б.А. ЯЧМЕНЁВ,
секретарь ЦК РКРП-РПК
по рабочему движению

Развивать потенциал рабочей борьбы

Тезисы

Оценим некоторые моменты в работе партии. На мой взгляд, в партийных организациях, в сознании коммунистов имеет место кризис мышления, отставание от актуальных проблем жизни, связанный с многими факторами, среди которых и недостаток информированности, и тенденция недопонимания роли рабочего класса в общественной жизни, недооценка работы РКРП–РПК в среде рабочих, и недооценка достижений в ней. Считаю, что это связано с нашими неудачами на легальном поле борьбы, как следствие усиления давления буржуазии и оппортунистов на партию рабочего класса. И еще: мы стареем, а новых, молодых членов партии появляется немного. Есть от чего впасть в отчаяние. Вместе с тем мы продвигаемся вперед, может быть, не вполне сознавая это. Свою работу мы оцениваем скромно, но и не должны забывать ее результаты. А они есть...

Историческая практика показала, что реальным организатором, двигателем и ускорителем процесса наращивания революционного потенциала рабочего класса может быть только марксистская, революционная, партия, нацеленная на борьбу за диктатуру пролетариата. Партия рабочего класса – один из решающих факторов развития всей системы борьбы рабочих за свои коренные интересы: власть и собственность. Именно по этим причинам сегодня важно всемерно укреплять РКРП–РПК как основу такой партии. При этом напомним, что в марте 1917 году партия большевиков имела в своем составе всего около 24 000 человек, из которых число рабочих составляло 60% и крестьян (солдат) – 7%, разночинцы – 23%. Отсюда и крепость ее позиций в рабочих коллективах и в основных промышленных центрах России. Партийные комитеты работали реально в 18 губерниях, прежде всего в промышленных центрах: Петроград, Москва и регионы вокруг Москвы, Урал, Донбасс, Красноярск Енисейская

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

губерния) и др. К октябрю партия большевиков достигла численности в 350 000 членов и кандидатов, сохраняя в основном рабочий костяк в 60%, создав партийные комитеты практически во всех губерниях и городах, на крупнейших предприятиях промышленности, транспорта и связи, а также на Северо-Западном и Западном фронтах и Балтийском флоте. Потенциал рабочего класса (промышленного пролетариата) оценивался явным перевесом революционно настроенных рабочих и солдат именно в этих узловых точках противостояния между пролетариатом, трудовым народом и, с другой стороны, буржуазией и ее союзников...

Выводы напрашиваются такие, что и сегодня в деле подготовки революции наша партия должна помнить уроки истории и использовать его в практической деятельности. То есть, мы должны строить свою работу также рационально, в соответствии и со своими возможностями, и обязательно нацеливая свои кадры, ресурсы на организацию рабочих, на то, чтобы в наших рядах было большинство рабочих и создавая перевес в силах и влиянии на крупнейших предприятиях и в крупнейших промышленных центрах.

А то, что сегодня это делать крайне трудно, не должно нас останавливать. То, что ближайшие наши союзники из КППФ хоронят рабочий класс уже 12 лет, тоже не должно нас тормозить. Против оппортунистов у нас есть весомые аргументы из самой жизни, из фактов борьбы самих рабочих, трудящихся, а также признаний самой буржуазной власти, владельцев основных средств производства, аргументы представителей буржуазной науки – все они в голос признают существование рабочего класса и его могучий потенциал, в том числе и его способности взорвать мнимую стабильность и порядок, существующий ныне в России. У нас есть аргументы, предоставленные буржуазными специалистами, о том, что систему буржуазной власти и общественного устройства России сопровождает системный кризис, что буржуазный строй имеет свои природные, имманентно присущие ему слабости. В этой связи возникает вполне резонное соображение: нам нужно помогать этой власти упасть, усиливая при этом силы ее распада – рабочее движение, протестные настроения среди массы трудящихся и их организации.

Убежден, что мы находимся на правильном пути, пытаюсь собирать силы пролетариата для борьбы, организуя себя и его отряды, пока малые, но удалые...

Основные проблемы в нашей пропагандистской, агитационной работе среди рабочих:

1. недостаток обученных кадров;
2. слабая организаторская работа ПК, ПО на предприятиях;
3. невнимание первых руководителей к этой работе и личное неучастие в ней;
4. препятствия, которые чинят руководители предприятий.

Объективная проблема – это рыночная психология рабочих, особенно молодых, а также непонимание опытными рабочими необходимости борьбы за

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

свои интересы, а более всего – страх потерять свое рабочее место, потерять единственный источник существования.

Преодолеть этот страх у отдельных рабочих, вовлечь их в борьбу (легально и нелегально) – вот задача нашей работы в каждом городе, где есть организация РКРП–РПК. Решить эту задачу возможно только индивидуальной работой, средствами личного общения с рабочими...

Наша система партийной работы нуждается в улучшении. Более того, на мой взгляд, без серьезных изменений в организационной работе ЦК и партийных комитетов дальше двигаться вперед не получится.

Остановить идеологический спад в работе может только обновленная система работы центра и ядра комитетов в регионах. Обращаю внимание в который раз на необходимость применения *метода последовательного строительства и укрепления партийных организаций и структур рабочего движения в крупных промышленных центрах, на крупнейших предприятиях промышленности в стране. Не нужно гнаться за количеством, к чему нас постоянно подвигает буржуазная власть. Важно в интересах дела не растерять то, что имеем. И еще важнее укреплять постепенно главные наши силы, имеющиеся в крупных промцентрах: Ленинград, Москва, города вокруг Москвы и Ленинграда, города – центры федеральных округов – на это сил должно хватить.*

В смысле повышения уровня и качества идеологического влияния – нужно начинать с улучшения системы теоретической работы: организовать ученых–марксистов и подготовку новой плеяды ученых–марксистов; организовать обучение первых руководителей комитетов, местных организаций, актива. Одновременно необходимо учить наш актив умению вести пропаганду и агитацию среди рабочих, умению убеждать...

Здесь я вижу необходимость осуществления следующих мер:

- Организация ученых–марксистов в единое сообщество, работающее по единому плану.

- Всемирная поддержка журнала «Марксизм и современность».

- Теоретический семинар для руководителей ПК и членов ЦК (1 раз в год в центре).

- Научно – практический семинар (1 раз в год в каждом отделе ЦК)

- Партийная школа для молодежи при ЦК с выездной системой занятий в центры федеральных округов.

- Выпуск журнала «Рабочая Россия» (2 выпуска в год).

- Место партийных организаций, парткомитетов и их первых руководителей – в рабочих коллективах!

Святой обязанностью партии рабочего класса является постоянное его изучение, исследование с применением научных методов и использование форм практической работы в самой массе рабочих крупного производства.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Необходимо в практической работе выделить объекты партийной работы – крупнейшие промышленные регионы,

В ЦК и регионах - крупнейшие промышленные предприятия (государственные и частные).

Наши газеты должны отражать реальную жизнь рабочих коллективов, отрядов рабочего класса, жизнь рабочего класса в целом. Наша печать должна распространяться преимущественно среди рабочих конкретных крупных предприятий. И за это лично должны отвечать первые руководители партийных комитетов.

Главной заботой партии в работе с рабочими является *воспитание рабочего актива*, совершенствование пропагандистской и агитационной работы, конкретной индивидуальной работы с отдельными лидерами рабочих.

ЦК и региональные партийные комитеты в силах осуществить идеологические акции:

- издать брошюру «За что борется рабочий класс и его партия»;
- подготовить, собрать средства и в течение 5 лет осуществить переиздание полного Собрания сочинений В.И. Ленина и И.В. Сталина (сборники «В.И. Ленин о рабочем классе и рабочем движении»);
- подготовить, собрать средства и осуществить издание Словарей по МЛ философии, политической экономии и научному коммунизму, социологии и политологии;
- масштабно провести подготовку и мероприятия празднования 90-ой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции;
- начать работу по актуализации Программы РКРП – РПК.

Всемерное развитие сети коммунистического рабочего Интернета – важнейшая задача партии.

Кто в России сегодня работает в Интернете по проблемам рабочего класса, рабочего движения:

На левом фланге:

- РКРП–РПК (ИМЦ ЦК РКРП–РПК);
- рабочие профсоюзы «Защита труда»;
- Федерация профсоюзов (новая) и ее составляющие профсоюзные объединения;
- РКР;
- Фонд рабочей академии;
- профсоюзы докеров морских портов
- другие независимые профсоюзы, работающие с нами по многим вопросам борьбы за экономические интересы трудящихся.

Союзники - оппортунисты:

- КПРФ
- НПП

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Прочие:

- Рабочая демократия (активно)
- Профцентр (активно)
- ФНПР
- региональные организации ФНПР.

На развитие коммунистического Интернета нужны значительные средства – их нужно собирать и направлять централизованно в ЦК.

На сайте РКРП–РПК необходим сайт «Молодежь – за коммунизм!».

ЦК оказать помощь в создании региональных сайтов ПК (города – центры федеральных округов).

Считаю, что созданная в период с 1991 года система партийной работы РКР–РПК действует и дает определенные результаты. Но сегодня эта система нуждается в оптимизации. Повышения эффективности требуют и организационная, и идеологическая работа. И самое важное, **принципиально важное - это формирование теоретического (идеологического) профессионального ядра партии, его наращивание! К 2010 году 30% в ядре должны составлять молодые партийцы в возрасте до 30 лет!**

Ставить и выполнять трудные задачи – такова наш удел. Иначе ничего не получится!

В.И. ТАБОЛИН,
кандидат исторических наук

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ
ВОЙНА
КАК ОРУДИЕ
КАПРЕСТАВРАЦИИ
*1985-1991 гг.***

*Люди всегда были и всегда будут глупенькими
жертвами обмана и самообмана в политике,
пока они не научатся за любыми нравственными,
религиозными, политическими, социальными
фразами, заявлениями, обещаниями
разыскивать интересы тех или иных классов.*

**В.И. Ленин «Три источника
и три составные части марксизма».**

Осмысление новейшего исторического опыта страны позволяет вскрыть и понять сущность произошедших социальных перемен, увидеть за теми или иными явлениями в духовной сфере жизни общества глубокую причинную связь с явлениями в материальной сфере, обусловленность первых вторыми. При этом важно уяснить, что духовная сфера обладает относительной самостоятельностью, в силу чего в ней могут происходить определенные процессы, существенным образом влияющие на ход и направление исторического развития, катализирующие или, напротив, замедляющие ход материальных преобразований. В частности, речь идет о значении информационных процессов в формировании общественных движений, о воздействии на эти движения и общество в целом мировоззренческих концепций, настоятельно внушаемых печатью, телевидением, радио.

Грандиозный исторический катаклизм, продолжающийся два десятилетия затронул все сферы общественной жизни. Обвальная приватизация

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

государственной собственности, отказ от централизованного планирования в пользу рыночных отношений, реформирование политических институтов по типу буржуазных государств, “вестернизация” духовной жизни позволяют именовать процесс **капиталистической реставрацией**, а его идеологическую доминанту **либерально-демократической** (т.е. буржуазной).

Начало реформирования страны по данному сценарию в ходе горбачевской «перестройки», сама идеология развивавшегося либерального движения неизбежно оказались в противоречие, в конфликте с господствовавшим социалистическим общественным сознанием.

Инструментом разрешения этого противоречия, позволившим добиться в короткий исторический период (1985-1991 гг.), как минимум, отсутствия серьезного активного противодействия проводимым преобразованиям со стороны политически и экономически значимых социальных слоев выступила пропаганда средств массовой информации ориентированных на прокапиталистическое либерально-демократическое движение.

Именно целенаправленное воздействие средств массовой информации, особенно прессы, на умонастроения людей сломало **морально-политическое единство советского народа**, позволило кристаллизовать общественные группы поддержки реформ, добиться полуподдержки-полуневмешательства в происходящие перемены основной массы населения, наконец, морально нейтрализовать общественные группы, противостоявшие переводу страны на капиталистический курс.

Ключевым термином начала развертывания процесса либерализации стала “**гласность**”. Посыл выглядел бесспорным: гласность - *“неотъемлемая черта нормальной духовной и моральной атмосферы в обществе”*; *“действенная форма всенародного контроля за деятельностью всех без исключения органов управления, мощный рычаг исправления недостатков”*¹. При этом декларировалось, что использование средствами массовой информации режима гласности призвано углублять социалистическую демократию, отстаивая фундаментальные ценности социализма².

Конкретные формы реализации политики “гласности”, будучи сами, с одной стороны, продуктом вызревшего духовного кризиса общества, а с другой - результатом неафишируемых волевых усилий по переориентации общественного мнения на либерально-демократические позиции, вели совсем к иным, нежели официально провозглашалось, результатам.

Первые два года “перестройки”, пока реформирование экономической сферы шло в рамках существовавшей системы, перемены в гуманитарной, духовной сфере в целом укладывались в рамки провозглашаемого “**углубления социалистической демократии**”.

Средства массовой информации активно принялись предавать огласке и критике негативные факты коррупции и морального разложения отдельных

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

высокопоставленных руководителей, бюрократической волокиты, бесхозяйственности, зажима критики, нарушения принципов социальной справедливости в распределении социальных благ и так далее.

Реформаторы -перестройщики опирались на поддержку того социального слоя, который своим авторитетом мог дать необходимое им пропагандистское обеспечение преобразований, - к творческой интеллигенции, используя ее критический настрой, психологическую склонность к индивидуалистическим социальным установкам.

Своеобразную роль дирижера “процесса гласности” сыграл А.Яковлев, которого некоторые считают истинным “архитектором перестройки”. При Л.Брежнев, в 1973 г. с должности исполняющего обязанности заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС он был отправлен в “дипломатическую ссылку” - послом в Канаду. В 1983 г. А.Яковлев был возвращен в Москву на должность директора Института мировой экономики и международных отношений. После прихода к власти М.Горбачева он занял ключевые позиции в системе формирования общественного мнения: в 1985 г. вернулся к заведованию отделом пропаганды ЦК КПСС; в 1986 г., после XXVII съезда КПСС, он - секретарь ЦК по идеологии, а в январе 1987 г. - стал кандидатом в члены Политбюро ЦК (с июня 1987 г. - член Политбюро).

Политические выступления А.Яковлева были направлены на ревизию основных положений доминировавшей в обществе советской социалистической идеологии. Под видом некоего варианта “демократического социализма” он обосновывал необходимость “радикальной рыночной реформы”: внедрение полнокровных товарно-денежных отношений, рынка, аренды и кооперации³.

С переходом в руки А.Яковлева руля партийной идеологии заметно “отвязнее” стали публикации “Огонька” и “Московских новостей”, других изданий, бывших в авангарде “процесса”.

Будучи руководителем главного идеологического ведомства, А.Яковлев существенно влиял на развитие той или иной кампании в средствах массовой информации. Иногда это воздействие оказывалось ключевым, решающим. Особенно это проявилось в связи с “письмом Нины Андреевой”. 13 марта 1988 г. в газете “Советская Россия” появилась статья преподавательницы из Ленинграда Н.Андреевой “Не могу поступаться принципами”⁴, в которой она решительно выступила против начала внедрения в стране (под предлогом “улучшения социализма”, “соединения социализма с демократией”) идеологии иной общественной системы. Эта статья была перепечатана в десятках областных газет и вызвала многочисленные положительные отклики.

Психологическое состояние либерализаторского актива можно было охарактеризовать словом “паника”. У либерал-реформаторов начало складываться впечатление, что “верхи” резко меняют политический курс. Такое

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

положение сохранялось три недели.

Однако, 5 апреля главная партийная газета “Правда” поместила ответную публикацию - редакционную статью “Принципы перестройки: революционность мышления и действий”⁵. По ее стилю и идеям несложно было установить авторство А.Яковлева⁶. В этой статье решительно отрицались основные тезисы Н.Андреевой.

“Перестройщики” с облегчением вздохнули: “процесс продолжается”. И уже вся либеральная пресса дружно развернула пропагандистскую кампанию по осуждению “манифеста антиперестроечных сил”, как стали именовать статью Н.Андреевой. Эта идеологическая кампания была проведена в преддверии XIX партконференции.

В ходе кампании осуществлялся решительный пересмотр с либеральной точки зрения как пройденного обществом “советской части” исторического пути, так и перспективных целей социального развития.

Теоретическая платформа такого пересмотра была заложена еще М.Горбачевым в концепции “**нового политического мышления**”. “*Ядром нового мышления, - писал зачинатель перестройки, - является признание приоритета общечеловеческих ценностей...*”⁷. Однако, если первоначально “общечеловеческие ценности” понимались достаточно расплывчато - в основном как необходимость сплочения усилий всего человечества для преодоления общепланетарных (“глобальных”) проблем, то к весне 1988 г. обнаружился иной их аспект. Ключевые политические принципы буржуазной либерал-демократии стали вплетаться в идеологическую ткань перестроечного “нового мышления”.

х х х

Переходя непосредственно к анализу пропагандистского воздействия «перестроечной» либеральной прессы, необходимо прежде всего дать пояснения относительно самого феномена, именуемого **пропагандой**.

Имеется множество определений пропаганды. “*Пропаганда - форма деятельности по распространению идеологии, ее инструментарий*”, - таково ее определение, содержащееся в одном из последних советских учебников для факультета журналистики. При этом авторы подчеркивали коренное различие коммунистической и буржуазной пропаганды: первая “*основывается на научной идеологии*” и служит “*средством просвещения, воспитания масс, ускорителем социального прогресса*”, тогда как буржуазная пропаганда “*как выразитель идеологии эксплуататорских классов служит интересам закрепления несправедливого общественного строя*”, отмечалось и то, в чем заключается обман, и то, что он осуществляется под видом реализации “*права на информацию*” и “*свободы слова*”⁸.

Справедливости ради заметим, что последнее обстоятельство в общем-то не замалчивалось и самими западными теоретиками в этой области. Так, Г.Джоуэтт (Хьюстонский университет) и В.О’Доннел (Северо-Техасский университет), определяя пропаганду как “*целенаправленное и систематическое стремление*

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

формировать восприятие, манипулировать знаниями и направлять поведение для достижения реакции, способствующей реализации желаемой пропагандистом цели”, подчеркивают, что в ее основе всегда лежат “определенные ценности и идеология”, что, наконец, “ее средства могут варьировать от обычной тенденциозной информации до откровенной лжи, но цели всегда заранее определены в пользу пропагандиста”⁹.

По-разному оценивалась в советской и зарубежной теориях пропаганды и степень уязвимости **общественного мнения** для идеологических манипуляций. Так, американский эксперт в этой области Ч.Стэйнберг характеризовал его *“податливым и отнюдь не неуязвимым”¹⁰*. Отечественные теоретики чаще всего называли подобную трактовку “мифом”, оценивая идейно-теоретические установки буржуазной пропаганды как *“несостоятельные”¹¹*.

В основе данного различия лежали диаметрально противоположные представления о человеке, на которых базировались советская система пропаганды и ее оппоненты. Подробное исследование на эту тему провел А.Анисимов и результаты анализа изложил в работе “XXI век: время перезаписи мировых цивилизационных программ?”¹².

Советская пропаганда исходила из того, что **человек - существо разумное**, с большими интеллектуальными резервами, эффективно обучаемое; психологический фактор имеет второстепенное значение и в большинстве случаев им можно пренебречь; по природе своей человек добр и не нуждается в нейтрализации негативных поведенческих установок.

В основу же либеральной пропагандистской стратегии заложен прямо противоположный подход: **человек имеет ограниченные интеллектуальные возможности**, во многом полагается на чувства; информационная независимость человека локальна, поэтому массированное информационное воздействие на чувства, эмоции, инстинкты людей позволяет эффективно управлять массовым поведением; не стоит переоценивать склонность человека к добру.

Соответственно подход либеральной пропаганды к соревнованию двух систем основывался на принципе рекламы: **важно не показать истинное качество товара, а убедить, что “наш товар лучше”**. Именно такой подход и позволил “убедить” массу населения социалистических стран в преимуществах либеральной демократии, выиграть на данном историческом этапе соревнование двух систем.

Характерную в этом плане оценку дает либеральная “Независимая газета” своему собрату “Огоньку”: *“Именно “Огонек” (еще коротичевский, всеми читанный и перечитанный) в определенной мере сформировал ту странную взвесь, которая именуется ныне демократическим сознанием. Имею в виду массовый электоральный ... слой. Именно “Огонек” научил и приучил нас воспринимать дозированную правду и тенденциозную полуправду как истину в последней инстанции”¹³*. Эти слова с полным правом можно отнести ко всей российской либеральной прессе.

Там, где неискушенный читатель воспринимает отдельные, вроде бы никак не

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

связанные между собой дозы информации - для него это всего лишь простая совокупность вольно трактуемых фактов, сведений, сообщений, - на самом деле, при внимательном изучении беспорядочная **фрагментарность текстов** уступает место четкой картине **единого информационного процесса** с его жесткой заданностью, запрограммированностью на решение конкретных задач, нацеленностью на всю систему общественных отношений, с четко отработанной технологией воздействия-манипулирования.

Прав В.Зильберт, когда пишет, что *“в идейно-политическом аспекте ... системность задана текстам СМИП извне - из сфер, занятых словесным оформлением “идеологем”, шире, словесным кодированием социальной коммуникации. Внешняя “ мозаичность” текстов СМИП в рассматриваемом аспекте оказывается просто удобным и эффективным приемом распространения идеологем в тексте”*¹⁴.

Логично рассматривать и пропаганду «перестроечной» либеральной прессы как некую информационную систему.

Ее **структура** включает в себя две подсистемы и может быть представлена в виде матрицы, в которой в качестве компонентов пересекаются и взаимодействуют элементы, связи социальной системы как объекты преломленного отображения публикаций и приемы, методы воздействия на сознание читателя.

Информационная система **целостна**, так как взаимодействие ее компонентов-подсистем порождает интегративные качества, не присущие ни одной из ее составляющих.

По **назначению** она является **целенаправленной** системой, поскольку запрограммирована на осуществление конкретных **исходов**.

Функция системы - смена ориентации общественного сознания, идеологическое, агитационное обеспечение смены общественного строя.

Свою функцию система выполняет посредством **информационного потока**.

Что представляют собой составляющие информационной системы?

В общественных науках стало нормой рассматривать общество не фрагментарно, а как единый социальный организм. В научный оборот введено несколько структурно-логических моделей общественной системы. Воспользуемся одной из них - моделью “восьми колес” (восьми факторов)¹⁵. Согласно этой модели, главными являются такие факторы, как производительные силы и общественные отношения.

Четыре важнейших **компонента общественной системы** - это, во-первых, люди как важнейшая составная часть производительных сил; во-вторых, материально-техническая база как вторая по значимости составная часть производительных сил; в-третьих, отношения людей друг с другом (социально-политические отношения) и, в-четвертых, отношения людей к тому, что они

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

производят и имеют (экономические отношения). Этим компонентам присущи определенные качественные характеристики: соответственно “сознание”, “качество”, “гармонизация” - для двух последних¹⁶. (в базовой модели для обозначения качественной характеристики экономических отношений используется термин “порядок”¹⁷, мною сочтено более целесообразным обозначить качественные показатели обеих составных частей общественных отношений единым термином “гармонизация”).

Для устойчивого движения системы необходимо, чтобы все “колеса” были соразмерны и вращались синхронно. Если же ставится задача опрокинуть “колесницу” общества, то требуется внести или усилить разнорядность во вращении “колес”.

Аналогичный подход в “стратегии уязвимости” З.Бжезинского, которая предлагает рассматривать общество с точки зрения структурно-логических связей, находить связи и элементы, наиболее подверженные воздействию и способные в свою очередь повлиять на общественно-политическую ситуацию¹⁸.

Если обратиться к популярным “перестроечным” изданиям, то, как показывает даже первичный анализ, с их страниц словно по команде шла информационная стрельба по элементам всех восьми «мишеней-колес». Что имеется в виду?

1. Под сомнение ставились возможности людей реализовать свои творческие способности и удовлетворить потребности в “этом” обществе, сохранить свое здоровье в условиях “этого” медицинского обслуживания, наконец, “система” порицалась за сознательное “уничтожение генофонда нации” и сокращение численности населения.

2. Шло тотальное отрицание советского культурного наследия (под тем предлогом, что это была культура “эпохи тоталитаризма”), осуществлялась переориентация мировоззренческих основ массового сознания, затушевывание или осмеяние всего рационального и положительного в историческом опыте советского периода; под видом “возрождения духовности” навязывались религиозно-мистические установки, психология и образ жизни советского человека третировались и подавались не иначе, как под ярлыком “совковый”.

3. В сознание внедрялась мысль о хроническом отставании “этой страны” от “цивилизованного” зарубежья в промышленном и сельскохозяйственном производстве, продовольственном обеспечении, развитии научно-технического прогресса, внедрении новейших достижений в области техники и технологии, строительстве жилья, сохранении окружающей среды и т.д. Внушалось, что СССР - “последняя империя”, что ее требуется уничтожить и таким образом дезинтегрировать единое территориальное пространство страны. Это подтвердил, в частности, и один из участников подготовки Беловежских соглашений С.Шахрай: “*Советский Союз был убит информационным вирусом анти-СССР*”¹⁹.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

4. Достижения советской науки либо приуменьшались, принижались, а то и вовсе отрицались, либо ставилась под сомнение целесообразность развития тех или иных научных направлений. Выдвигались, в частности, требования урезать программы космических исследований (как “неоправданно дорогостоящие”, но при этом неизменно замалчивалась их конечная высокая прибыльность), свернуть или переориентировать на ширпотреб наукоемкие НИОКР оборонного комплекса (“кастрюли вместо самолетов”, “лопаты вместо космических кораблей”).

5. Жестко отрицались сложившиеся в обществе политические и социальные отношения, система национально-государственного устройства (“отгородимся от Москвы” или “сбросим с себя бремя азиатских республик”); советская национальная политика преподносилась как “колониальная”. В обществе нагнетались чувства страха и неопределенности (например, посылку солдат для уборки картофеля в Подмосковье осенью 1990 г. ряд средств массовой информации преподнес как “маневры по подготовке военного переворота”).

6. Дискредитировались основные политические институты общества - верховные органы власти (Съезд народных депутатов СССР еще до его избрания, правительство, генпрокуратура), силовые структуры (армия и органы госбезопасности), методы руководства, правовая культура; шла массированная “вестернизация” населения; осуществлялась подмена нравственных представлений - под видом “общечеловеческой” насаждалась система ценностей либерализма.

7. Выстраивались обоснования неэффективности общественной собственности и необходимости скорейшей приватизации, внедрения рыночных отношений, возвращения экономических отношений в “лоно мировой цивилизации”. Либеральный подход утверждался по поводу всех составляющих этих отношений, то есть отношений в сферах производства, обмена, распределения, потребления. “Мировая цивилизация” противопоставлялась социалистической модели развития как непререкаемый эталон, образец, на который только и стоит равняться “традиционным”, “нецивилизованным”, “не закончившим индустриализацию” странам типа стран “третьего мира” (в их число все чаще стали заносить и Россию).

8. “Доказывалась” необходимость отказа от существовавшей системы управления экономикой в пользу рыночной стихии (“рынок рассудит”), коренной ломки всего хозяйственного механизма, ликвидации планового начала в развитии производства. Под видом необходимости “раскрепощения товаропроизводителей” в сознание и практику настойчиво внедрялась культура “дикого рынка”.

В настоящей работе представлена методика, которая позволяет выявлять политическую линию того или иного издания, представляя результат в количественных показателях, в рассматриваемом случае - получить показатели

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

степени близости ценностно-идеологического ядра информационного потока той или иной газеты либеральной идеологии.

Основы подобной методики были разработаны в годы Второй мировой войны группой исследователей под руководством Г.Лассуэлла²⁰. Тогда американским экспертам предстояло сделать абсолютно достоверное заключение о наличии прогерманской ориентации у определенной газеты, степени присутствия в ее текстах профашистских взглядов. Разработанная техника получила название **контент-анализа**. Было сформулировано 14 основных утверждений, соответствующих тезисам немецкой пропаганды (“тесты Лассуэлла”), затем тексты газет, подозревавшихся в антинациональной деятельности, анализировались на предмет присутствия в них конкретных предложений, совпадающих по смыслу с тестовыми положениями. Для Верховного Суда США результаты этих контент-аналитических исследований оказались достаточным доводом для того, чтобы принять решение о закрытии некоторых изданий²¹.

Отталкиваясь от “тестов Лассуэлла” была разработана и опробирована оригинальная методика контент-анализа печатных изданий на основе описанной ранее структурно-логической модели общественной системы.

Ради упрощения компоненты модели были взяты вместе с их качественными характеристиками, и таким образом были обозначены **четыре сферы** социальной действительности, задающие направления контент-аналитического исследования:

1) **люди** (их численность, способности, потребности, здоровье; как участники событий) и **их сознание** (опыт, культурные установки, знания, убеждения, психология);

2) **материально-техническая база и ее качество** (средства производства, наука, техника, технология, научно-технический прогресс, система образования, продовольствие, жилье, территория, природные ресурсы, экология окружающей среды, капитал);

3) **социально-политические отношения и их гармонизация** (система государственной и политической власти, политическая инфраструктура; религиозно-этнические, межнациональные, семейные отношения; кадры и методы руководства, контроль, принуждение, безопасность, правовая культура, нравственность, система ценностей, общение);

4) **экономические отношения и их гармонизация** (отношения производства, обмена, распределения, потребления, собственности, трудовые; эксплуатация, управление, хозяйственный механизм, учет, планирование, рынок, экономическая культура, экономические и экологические нормативы, деньги).

В ходе контент-анализа изучаемого текста фиксируются:

- компонент общественной системы, отражаемый публикацией;

- количество утверждений относительно тех или иных элементов и связей общественной системы, совпадающих с тезисами либерально-демократической

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

пропаганды (наиболее характерные положения в обобщенном виде приведены выше);

- количество прочих утверждений.

Результаты математической обработки полученных данных позволяют сделать обоснованный вывод не только о политической ориентации рассматриваемого издания, но и о структуре его информационного потока. Продемонстрирую это на конкретном примере.

Был проведен контент-анализ публикаций в газете “Московские новости” за 1989 г. Объем выборочной совокупности исследуемых номеров определен в 10% величины генеральной совокупности (годовая подшивка - 52 номера). Конкретные номера газеты отобраны для анализа при помощи таблицы случайных чисел: №№ 8, 14, 19, 28, 29, 36, 40, 41, 43, 47²².

Основная гипотеза исследования: “Московские новости” по крайней мере в 1989 г. были изданием, политически ориентированным на либеральное движение и его идеологические приоритеты.

В ходе работы над выборкой интерпретировано 452 газетных материала, в которых выявлено 716 идеологизированных утверждений. Каждое такое утверждение отнесено к тому или иному компоненту общественной системы, отраженному в публикации, и соотнесено на предмет совпадения с тезисами либеральной пропаганды.

Результаты контент-анализа в абсолютных показателях (см. табл.) позволяют сделать вывод, подтверждающий нашу гипотезу: **политическая линия “Московских новостей” в 1989 г. относительно каждого из четырех компонентов общественной системы демонстрирует близость либеральной ценностно-идеологической системе, адекватно отражая интерес поднимавшегося либерально-буржуазного движения.**

Путем математической обработки имеющихся результатов получены частотные показатели, характеризующие ценностно-идеологическое ядро информационного потока рассматриваемого издания.

Доля либеральных тезисов относительно каждого из четырех компонентов общественной системы (люди и их сознание, материально-техническая база и ее качество, социально-политические отношения и их гармонизация, экономические отношения и их гармонизация) в процентах к общему количеству тезисов всего информационного потока составила соответственно: 21,8; 7,5; 23,6; 14,4. В итоге **насыщенность либеральными тезисами** газеты “Московские новости” в 1989 г. составила **67,3%**.

Доля либеральных тезисов в процентах к общему количеству тезисов, относящихся к каждому из четырех компонентов, составила соответственно: 69,7; 63,5; 59,1; 87,2.

В либеральной доминанте информационного потока “Московских новостей” в 1989 г. доля каждого из четырех отражавшихся в публикациях компонентов

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

общественной системы составила соответственно: 32,4%; 11,2%; 35,0%; 21,4%.

Проведенное исследование подтвердило выдвинутую гипотезу о политической ориентации «перестроечных» «Московских новостей» на либерально-буржуазное движение. Характерен и вывод о некоторых особенностях ценностно-идеологического ядра информационного потока газеты. Так, наиболее часто отражаемым в публикациях компонентом общественной системы стали социально-политические отношения: доля относящихся к ним тезисов различной ориентации составила 40,4% от общего количества тезисов информационного потока. На этом же компоненте газета демонстрировала наибольший «плюрализм» мнений (один из главных приемов воздействия на читательское сознание). Так, соотношение либеральных тезисов к прочим тезисам составило здесь примерно 3:2, но в освещении экономических отношений «Московские новости» демонстрировали показательную ангажированность: либеральные тезисы доминировали в 87 случаях из 100.

Представленная методика контент-аналитического исследования позволяет получить наглядные результаты, характеризующие ту модель действительности, которую в своих материалах создает средство массовой информации. При этом фиксируются количественные показатели близости ценностно-идеологического ядра изучаемых текстов той или иной идеологии, **вычленяется доминирующая политическая линия**. Контент-анализ определяет диспропорции в информации: слабое отражение одних компонентов общественной системы при обилии материалов по другим компонентам.

В рассмотренном примере методика исследования была адаптирована к тестированию на аутентичность текстов издания и идеологием либерально-демократического движения, однако возможны и другие варианты ее использования.

Обратимся теперь к другой группе факторов информационной «матрицы» - приемам и методам воздействия «перестроечной» либеральной прессы на читательские умонастроения.

Использование пропаганды для достижения определенных политических целей - характерное явление в истории человечества. Однако впервые массированное применение специальных приемов и методов как средства психологической обработки населения, в частности военного противника, было осуществлено в годы первой мировой войны²³. *«Именно тогда было обнаружено, что тотальную войну можно вести, атакуя не только лишь тела, но и души людей»*, - писал сорок лет спустя после завершения войны специалист по пропаганде Дж. Мартин²⁴.

Часто использование особой пропагандистской техники именуется *«психологической войной»*: термин - американский, введенный в оборот в 1941 г. Л.Фораго в книге «Психологическая война Германии»²⁵.

За десятилетия после первой мировой войны технология пропаганды

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

поднялась на качественно новый уровень. Спецсредства из арсенала психологического воздействия стали использоваться не только и не столько против врага за линией фронта, сколько для “внутреннего употребления”.

Особенно преуспели в этом германские национал-социалисты. Ведомство доктора Геббельса придало пропаганде централизованный, постоянный и системный характер. Нацисты не скрывали своего отношения к пропаганде как важнейшему орудию политики. Не случайно на стене в зале, где проходил Нюрнбергский съезд национал-социалистской партии в 1936 г., висел плакат: *“Пропаганда помогла нам прийти к власти. Пропаганда помогает нам удерживать власть. Пропаганда поможет нам завоевать весь мир”*²⁶.

Представители российского либерально-буржуазного движения не столь откровенны, хотя несомненно, что и им использование особых приемов и методов информационно-психологического воздействия помогло прийти к власти. Данные приемы и методы названы и достаточно полно раскрыты в работах целого ряда авторов. Предлагается следующее их обобщение:

- тенденциозная фильтрация фактов (отбор “нужных” и отсеивание “нежелательных”);
- искажение (намеренное сужение или расширение) истинных масштабов и значимости события;
- рассмотрение фактов вне исторического контекста;
- акцентирование внимания на второстепенных деталях;
- подача предположений и версий как якобы реальных фактов;
- подмена предмета дискуссии;
- фабрикация псевдособытий;
- социальное мифотворчество;
- отвлечение или переключение внимания с более значимых событий, фактов на менее значимые;
- игра на потребительских запросах;
- подмена объекта дискуссии;
- искусственная организация скандала;
- “белая ворона”, т.е. приподнесение мнения меньшинства как мнения, разделяемого большинством;
- использование псевдаавторитетов (популяризация мнения по какому-либо вопросу лица, имеющего авторитет и признание совсем в иной сфере жизнедеятельности, скажем, артиста - по вопросам экономики, политики и т.д.);
- конструирование образов “сил зла” (демонизация) и “сил добра”;
- примитивизация оппонента;
- формирование манипулятивных образов (“имиджей”) определенных институтов и отдельных элементов “открытых” обществ;
- внедрение в сознание “новых”, иллюзорных стереотипов;
- табуирование какого-либо объекта или явления;

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

отчуждение от системы ценностей, доминирующей в обществе;
сбивка привычной системы социально-политических координат;
рассмотрение духовной жизни вне социально-экономических условий существования данного общества (отрыв надстройки от базиса);
игра на ассоциациях;
заимствование чужих лозунгов;
семантические вариации;
спекуляция “красивыми” словами;
создание новой языковой среды;
недобросовестное цитирование;
навешивание ярлыков;
создание видимости борьбы различных точек зрения;
противопоставление одних социальных групп другим;
политическая реклама (антиреклама);
обращение к эмоциональной стороне восприятия;
деморализация, запугивание;
драматизация событий;
отсыл к данным некорректных социологических исследований;
ссылки на мнение сомнительных организаций, собраний, других источников;
скрытые нарушения логики;
апелляция к базовым инстинктам человека.

Х Х Х

Рассмотренная система пропагандистского воздействия либеральной прессы на сознание читательской аудитории существенно повлияла на переформирование ценностной системы общества. Этот вывод находит подтверждение в результатах проводившихся ВЦИОМ опросов общественного мнения²⁷.

К примеру, опрос об исторической необходимости и итогах Октябрьской революции, проведенный в конце сентября 1990 г., т.е. после того, как вполне определенная пропагандистская обработка общественного сознания была осуществлена, показал довольно большую долю людей, критически оценивавших начальный период Советской власти. Отрицали национализацию частной собственности как историческую необходимость 53%, закрытие антисоветских газет и введение цензуры - 56%, вооруженное подавление крестьянских восстаний - 64%. Выразили сожаление по поводу ухода из хозяйственной жизни предпринимателей 69%. Полагали, что революция нанесла серьезный урон русской культуре и русскому крестьянству 70-72%²⁸.

Анализ данных опроса, проведенного в августе 1990 г., об отношении к социализму как таковому говорит о том, что к тому времени из трех граждан

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

твердо верил в социализм лишь один. Опрос в сентябре 1990 г. “Каким курсом должен следовать СССР в будущем?” выявил, что 8% безоговорочно выступает за капитализм в чистом виде, а 30% - за его социал-демократическую (“скандинавскую”) модель. Но, надо учитывать, 27% вообще затруднились с определенным ответом²⁹.

Согласно результатам опроса об ориентации перестройки в апреле 1990 г. лишь 28% выразили обеспокоенность перспективой приобретения обществом худших черт капитализма³⁰.

Глубоко проникла в сознание активно пропагандировавшаяся тогда идея “плюрализма форм собственности”. За предприятия в коллективной собственности трудовых коллективов высказывалось 70%, за совместные предприятия с инофирмами - 69%, за акционерные предприятия - 45%, за иностранные - 36%, за кооперативные - 30%. Почти половина опрошенных полагала, что существование частных предприятий возродит “чувство хозяина” и улучшит экономическую ситуацию в стране³¹.

За различные формы индивидуального землепользования в сельском хозяйстве высказывалось 4/5 населения. Треть опрошенных была не прочь открыть собственное дело (не смогли определиться 23%)³².

Другой источник³³ приводит данные опросов ВЦИОМ, позволяющие продемонстрировать динамику нарастания прорыночных настроений в 1990-1991 гг. (в % к числу опрошенных):

	Июнь 1990	Июль 1991
За быстрый переход к рынку	18	23
За постепенный переход к рынку	38	41
За укрепление централизованной плановой системы	24	19
Затруднились ответить	20	16

Таким образом, либерально-буржуазная пресса решила задачу подготовки общественного мнения к переводу страны на принципиально иной путь развития.

Завершая следует еще раз подчеркнуть, что в идейно-политическом аспекте для буржуазно-либеральной прессы движения характерны целенаправленность и системность.

Внешняя “независимость”, демонстрируемый “плюрализм” мнений,

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

кажущаяся “мозаичность” текстов - это просто удобные и эффективные приемы воздействия на читательское сознание.

Важнейшая черта пропагандистского воздействия либеральной прессы - использование особой технологии психологического воздействия, именуемой “психологической войной”.

Частотные показатели контент-анализа “Московских новостей” за 1989 г., характеризующие ценностно-идеологическое ядро информационного потока.

ЛТ - либеральные тезисы.

I - Люди и их сознание.

II - Материально-техническая база и ее качество.

III - Социально-политические отношения и их гармонизация.

IV - Экономические отношения и их гармонизация.

	Компоненты общественной системы				Итого
	I	II	III	IV	
Доля в процентах ЛТ от общего количества тезисов информационного потока	21,8	7,5	23,6	14,4	67,3
Доля в процентах прочих тезисов от общего количества тезисов информационного потока	9,5	4,3	16,8	2,1	32,7
Доля в процентах ЛТ от общего количества тезисов данного компонента	69,7	63,5	59,1	87,2	-
Доля в процентах прочих тезисов от общего количества тезисов данного компонента	30,3	26,5	40,9	22,8	-
Доля в процентах компонентов общественной системы, отражаемых в либерально-демократической доминанте информпотока	32,4	11,2	35,0	21,4	100

¹ Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. - М., 1987. - С.72-73.

² Там же. - С.76-77.

³ Согрин В. Политическая история современной России. 1985-1994: от Горбачева до Ельцина. - М., 1994. - С.34-35.

⁴ Андреева Н. Не могу поступаться принципами//Советская Россия. - 1986 - 13 марта.

⁵ Принципы перестройки: революционность мышления и действий//Правда. 1988. - 5 апреля.

⁶ Согрин В. Политическая история современной России. 1985-1994: от Горбачева до Ельцина. - М., 1994. - С.43.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

⁷ Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. - М., 1987. - С.149.

⁸ Беглов С. Внешнеполитическая пропаганда. Очерк теории и практики/Учеб. пособие для фак-тов журналистики. - 2-е изд., испр, и доп. - М., 1985. - С.11-12.

⁹ Jowett G.S., O'Donnell V. Propaganda and persuasion. - Newbury park et al, 1986. - С.16, 20.

¹⁰ Steinberg Ch. S. The Mass Communicators: Public Relations, Public Opinion and Mass Media. - New York, 1958. - С.78.

¹¹ Общественное мнение и пропаганда/Редкол.: Уледов А.К. (отв. ред.) и др. - М., 1980. - С.263, 266.

¹² Анисимов А. XXI век: время перезаписи мировых цивилизационных программ?//Россия XXI. - 1995. - №11-12. - С.32-57.

¹³ Топоров В. Покушение и наказание. Почему судят членов ГКЧП// Независимая газета. - 1993. - 14 апреля.

¹⁴ Зильберт Б.А. Социопсихолингвистические исследования текстов радио, телевидения, газеты. - Саратов, 1986. - С.59.

¹⁵ Тихомиров В.Б., Тихомирова И.В. Политическая обстановка в стране и вокруг нее. - М., 1992. - С.11-15.

¹⁶ Там же. - С.11-12.

¹⁷ Там же. - С.14.

¹⁸ Таболин В. “Данайский дар” XX века/Экономические и социально-политические проблемы/Сборник статей/Отв. редактор Г.С.Еськов - М., 1993. - С.57.

¹⁹ Сергей Шахрай: “Советский Союз был убит информационным вирусом анти-СССР”(Один из тех, кто участвовал в “похоронах супердержавы”, вспоминает о событиях пятилетней давности)//Независимая газета. - 1996. - 10 декабря.

²⁰ Lasswell H., Leites N. Language of Politics. - New York, 1949.

²¹ Иголкин А. Пресса как оружие власти//Россия XXI. - 1995. - №11-12. - С.5.

²² Как провести социологическое исследование: В помощь идеологическому активу/Под ред. М.К.Горшкова, Ф.Э.Шереги - М., 1990. - С.275.

²³ Беглов С. Внешнеполитическая пропаганда. Очерк теории и практики/Учеб. пособие для фак-тов журналистики. - 2-е изд., испр, и доп. - М., 1985. - С.61.

²⁴ Martin J. International Propaganda. - Minneapolis, 1958. - С.6.

²⁵ Беглов С. Внешнеполитическая пропаганда. Очерк теории и практики/Учеб. пособие для фак-тов журналистики. - 2-е изд., испр, и доп. - М., 1985. - С.63.

²⁶ Касюк А. Пропагандистские операции гитлеровской Германии во Второй мировой войне//Россия XXI. - 1995. - №9-10. - С.137.

²⁷ Социологические исследования. - 1991. - №8. - С.3-21.

²⁸ Там же. - С.8.

²⁹ Там же. - С.9.

³⁰ Там же. - С.16

³¹ Там же. - С.18.

³² Там же. - С.19.

³³ Седов Л.А. Перемены в стране и в отношении к переменам//Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. - 1995. - №1. - С.24.

В.В. ШАПИНОВ,
публицист

Эпоха Брежнева: застой или откат?

Точка зрения

В декабре 2006 года исполнилось 100 лет Л.И.Брежневу, руководившему КПСС с 1964 года и до самой кончины в 1982 году. Никакими личными способностями не отличавшийся, даже на фоне в целом серого послесталинского советского руководства, Брежнев, тем не менее, подарил свое имя целой эпохе жизни советского общества.

Эпоха на первый взгляд была такой же бесцветной, как и сам генсек. Советское руководство как будто вдруг приняло на вооружение лозунг: «живи, и жить давай другим». За спокойную и в целом благополучную жизнь и вспоминает до сих пор народ брежневскую эпоху и продолжает считать ее прямой противоположностью «эпохи реформ», наставшей после 1991 года. Новоявленной буржуазии тоже нечего жаловаться на период «застоя». Именно в это время значительная часть сегодняшних постсоветских президентов, министров, директоров, олигархов начали делать успешную карьеру и вполне могут считать сегодняшнее свое капиталистическое благополучие прямым продолжением благополучия «советского», брежневского. Кто же прав? Проанализируем что же действительно произошло в СССР в 60-80-х и к чему это привело.

За кулисами парадного официоза, демонстрировавшего всему миру мощь советской державы, и неофициального «застолья», обывательского благополучия, которое кажется мечтой современному нашему соотечественнику, попавшему под каток неолиберального капитализма, происходили тектонические сдвиги общественного устройства. До поры до времени, они происходили незаметно для «простого советского человека» (благо, что от последнего просто откупились пресловутой «стабильностью» и «благополучием»), но в середине 80-х они неожиданно вырвались наружу демонами «перестройки». Тот, чье мышление осталось на уровне среднесоветского обывателя и до сих пор предпочитает не замечать прямую причинно-следственную связь между незаметным накоплением изменений в период правления Брежнева и развалом всей системы при наследниках генсека. На место этой связи такой обыватель, если он не хочет изучать

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

логики превращения социализма в капитализм, вынужден поставить «мировую закулису», «заговор сионистов», другие конспирологические теории.

Историческая развилка

Именно на брежневский период пришелся острый революционный кризис 1968-75 годов и именно в этот период советское брежневское руководство оказалось максимально беспомощным. Оно не смогло эффективно помочь даже чилийской революции, не говоря о том, чтобы своей политикой способствовать развитию революций в других странах. События этого периода и де-факто контрреволюционная роль в них просоветских компартий слишком хорошо известна. Даже обострение политической борьбы в Чехословакии весной 1968 года не было использовано как стимул для углубления социалистических преобразований. Единственное на что оказался способен брежневский режим, так это ввести танки в Прагу.

Проиграв по всем статьям уже самые первые битвы назревавшей мировой революции (а тогда бунты и восстания вспыхнули по всей планете, трудно найти такую страну, где в этот период не было бы вооруженных столкновений революционеров и власти, не было бы введено военное положение, не пало бы несколько правительств и т.д.), руководство КПСС оказалось лицом к лицу с агрессивным империализмом Рейгана и Тэтчер, объявившим крестовый поход против коммунизма.

Но главная битва, которую проиграло брежневское руководство, произошла внутри СССР. Именно при Брежневе советский народ свернул на капиталистический путь, «успешно» миновав поворот на дорогу к бесклассовому обществу.

Упущенный шанс

Есть разные версии того, когда Советский Союз пошел «не по тому пути». Кто-то обвиняет Ленина, который «сделал» революцию в отсталой крестьянской стране, кто-то Сталина, который стал строить в такой стране социализм, с неизбежными бюрократическими уродствами, порожденными той же отсталостью и внешним давлением. Как-то забываются те, кто действительно лишил русскую революцию ее международного характера, кто заставил ее биться в национальных рамках долгие годы – лидеров II Интернационала, которые, в отличие от большевиков европейскую революционную ситуацию разменяли на жалкие реформы и посты в буржуазном правительстве.

Трудности «социализма в отдельно взятой стране» усугублялись тем, что до начала 60-х годов речь шла даже не о создании самого социализма/коммунизма, а скорее необходимых предпосылок для его строительства. И эти предпосылки, несмотря на издержки, создавались. Мелкое крестьянство было переведено на систему крупного коллективного хозяйства, появилась крупная машинная

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

индустрия, побеждена неграмотность, отстроена система качественного среднего и высшего образования. «Попутно» был побежден фашизм, а социалистическая революция расширила свои границы от Восточной Германии на Западе до Северного Вьетнама на Востоке.

Для рывка в коммунизм было уже буквально все готово: то, что не готово, можно было доделать «по пути».

Пора отставить иллюзию исторического идеализма рассматривать те или иные события истории СССР только как реализацию решений очередного съезда, пленума ЦК, Политбюро или лично вождя. Такое объяснение истории распространяется и на брежневский период. Перед нами же стоит задача воссоздать подлинную картину борьбы капиталистических и коммунистических тенденций времен Брежнева.

Борьба между капитализмом и коммунизмом не прекратилась с развалом СССР. Наоборот, история СССР стала полем идейной схватки. Взять статью Сергея Кара-Мурзы «Эпоха Брежнева», которая была перепечатана газетой «Рабочий класс». Читаем:

«Когда сейчас говорят, что Брежневу следовало бы провести демократизацию партии и начать творческий диалог о проблемах социализма, это выглядит наивным детским лепетом.

Вот, в 50-е годы на философском факультете МГУ вместе учились Мамардашвили, Зиновьев, Грушин, Щедровицкий, Левада. Теперь об этой когорте пишут: «Общим для талантливых молодых философов была смелая цель – вернуться к подлинному Марксу». Что же могла обнаружить у «подлинного Маркса» эта талантливая верхушка наших философов? Жесткий евроцентризм, крайнюю русофобию, блестящее доказательство «неправильности» всего советского жизнеустройства и отрицание «грубого уравнительного коммунизма» как реакционного выкидыша цивилизации, тупиковой ветви исторического развития.

Сталинское руководство, не имея возможности отцепиться от марксизма, спрятало от советского общества все эти идеи, сфабриковав для внутреннего пользования вульгарную, очищенную версию марксизма. Но уже к 60-м годам талантливые философы «вернулись» к Марксу, раскопали все эти антисоветские заряды и запустили их в умы трудовой советской интеллигенции. Ну как не быть кризису в идеократическом обществе, в основу официальной идеологии которого положено учение, это самое общество отрицающее!» (<http://rk.org.ua>).

Дальше Кара-Мурза пишет, что проблема была в том, что отказ от Маркса и переход на «самобытные» идеологические поделки был произведен советским руководством не достаточно решительно.

Сайт Лефт.ру почти дословно списывает у Кара-Мурзы его выводы: «Когда сейчас говорят, что Брежневу следовало бы провести демократизацию партии

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

и начать творческий диалог по проблемам социализма, это выглядит наивным детским лепетом. Леонид Ильич не поддался на уговоры «либералов-демократов», которые и тогда своими псевдонаучными рассуждениями пытались навязать руководству СССР порочный курс и тем самым спас от разрушения страну Советов. Чего не смог или не захотел сделать Горбачев». (<http://left.ru/2006/18/zuev152.phtml>).

Что же на самом деле следовало сделать советскому руководству, если бы оно хотело «жить по Марксу»? И в чем состояла действительная заслуга «молодых философов», среди которых стоило бы назвать не соратника Кара-Мурзы по патристическому болоту А. Зиновьева, а действительно выдающегося марксиста XX века Э.В. Ильенкова? В чем заключался диалог по проблемам социализма, который в СССР приходилось вести эзоповым языком и какие позиции в рамках этого диалога существовали?

Программа коммунистического переворота

Итак, советское общество вплотную подошло в начале 60-х к состоянию, которое Маркс называл «*грубым коммунизмом*», «*формальным уничтожением частной собственности*» или «*формальным обобществлением*». В отличие от Кара-Мурзы, Маркс никогда не считал такой коммунизм «*реакционным выкидышем*» или «*тупиковой ветвью*». Напротив, Маркс считал такой коммунизм единственно возможным первым шагом за пределы мира частной собственности, необходимой предпосылкой для «*действительного коммунизма*», «*положительного уничтожения частной собственности*» и реального обобществления.

Предпосылка была создана, настало время для движения, потому и появились «*молодые философы*». Мы не будем говорить о пустоцвете, типа Мамардашвили или о Зиновьеве, будем говорить о том, кто действительно формулировал, пусть довольно общо и избегая прямой «*крамолы*», программу коммунистического переворота, об Эвальде Ильенкове. Формулировал все это Ильенков примерно так:

«Согласно же Марксу, формально-юридическое «обобществление собственности», учреждаемое политической революцией, есть всего-навсего первый (хотя и необходимо первый) шаг, есть лишь первый этап действительного «обобществления». Он создает лишь формальные – юридические и политические – условия sine qua non реального «присвоения человеком отчужденного от него богатства».

Подлинная же задача, составляющая «суть» марксизма, только тут и встаёт перед ним во весь свой рост, во всём своем объеме, хотя на первом этапе эта задача может вообще ясно не осознаваться. Эта задача – действительное освоение каждым индивидом всего накопленного в рамках «частной собственности» (т.е. «отчужденного от него») богатства.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

При этом «богатство», которое тут имеется в виду, – это не совокупность «вещей» (материальных ценностей), находящихся в формальном владении, а богатство тех деятельных способностей, которые в этих вещах «овеществлены», «опредмечены», а в условиях частной собственности – «отчуждены».

Превратить «частную собственность» в собственность «всего общества» – это значит превратить ее в реальную собственность каждого индивида, каждого члена этого общества, ибо в противном случае «общество» рассматривается еще как нечто абстрактное, как нечто отличное от реальной совокупности всех составляющих его индивидов». (Э.Ильенков. Маркс и Западный мир).

Если перевести эту программу с языка теории, на язык политики, она гласит: отнимите у этого «общества», у его официальных распорядителей и управленцев, в том числе (да-да) у «дорогого Леонида Ильича», те деятельные способности, которые монополизированы ими в качестве советских бюрократов, вместе со спецраспределителями, «вертушками», черными лимузинами и госдачами. Перейдите от формального обобществления под руководством социалистической бюрократии к реальному обобществлению, когда сама эта бюрократия станет не нужна. Между прочим, статья Ильенкова так и не была опубликована аж до самого 1988 года...

В отличие от 1930-х годов 1960-е годы созрели необходимые условия преодоления бюрократии (без реального уничтожения разделения труда, преодоления выделения управленческого труда в отдельную сферу, выполняемую профессионалами, бюрократию победить невозможно).

Бюрократия – это не группа лиц, которые поддерживают Сталина или кого-то другого, это общественное явление, возникающее в условиях, когда большая часть населения вынуждена заниматься монотонным, преимущественно физическим трудом. Рядом с этим большинством неизбежно вырастает слой людей, которые освобождены от этой монотонности для занятия управлением, философией, наукой, искусством. При рабовладении, феодализме, капитализме этот слой образует господствующий класс, который кроме деятельных способностей концентрирует в своих руках еще и средства производства в качестве частной собственности. При социализме, когда он только выходит из капиталистического общества, сделать всех управленцами, философами, художниками, учеными, сначала невозможно, тем более было невозможно сделать это в такой стране, как бывшая царская Россия. Поэтому сначала все эти «привилегированные» профессии оказываются в руках социалистических чиновников на зарплате у рабочего государства. Причем зарплата их оказывается больше чем у рабочего. Происходит это не по злой воле Сталина, а потому, что нужно заинтересовать бюрократов в учебе и сделать лояльными к новой власти [1].

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

Таким образом, формально частная собственность стала общественной, но действительного уничтожения еще не произошло. Сын генерала все еще, как правило, становится генералом, а сын рабочего, как правило, рабочим, или, в лучшем случае, «младшим научным сотрудником». Частная собственность на деятельные способности сохраняется. Работа оценивается деньгами, то есть разные виды труда все еще сравниваются друг с другом рыночным методом, таким образом, и распределение происходит в значительной степени через рынок.

Тот, кто получает больше и занимается управлением, рано или поздно станет стремиться к тому, чтобы иметь денежных знаков еще больше, а привилегию управленца превратить в наследственное право частного собственника. Как раз эта тенденция и была реализована полностью в ходе «перестройки» под руководством высшей бюрократии из ЦК КПСС.

Но есть и другой путь. Разделение труда приводит, в конечном счете, к тому, что производственный процесс разбивается на множество мелких операций, в которых рабочего может заменить машина. Развитие энергетики позволяет освободить рабочего от применения своей мускульной силы для приведения машины в движение. Электроника позволяет освободить человека от наблюдения за машиной и управления ей и отчасти даже от ремонта машины. Человеку в этом случае остается только конструирование машин, составление программ к ним и т.п. То есть работа не монотонная, а творческая, работа не исполнительская, а управленческая.

Чем дальше будет продвигаться эта автоматизация, тем меньше общественного рабочего времени будет уходить на непосредственное участие в материальном производстве. Уже при уровне развития производительных сил в 70-80-е годы, его можно было сократить до одного-двух рабочих дней в неделю или 2-3 рабочих часов в день, при пятидневной рабочей неделе. Такую «трудовую повинность» могли бы «отбывать» и подростки, и студенты без отрыва от учебы, и пенсионеры на наименее выматывающих участках производства. Совокупное рабочее время общества не упало бы, а увеличилось, также как и интенсивность труда. Остальное время было бы освобождено для занятий управленческой деятельностью, наукой, искусством. Надобность в бюрократии, таким образом, быстро исчезнет, ведь каждый сможет квалифицированно разобраться в вопросе, который стоит перед обществом или коллективом. У него будет время, а общественное воспитание, обязательное поголовное высшее образование, соединенное с практической трудовой деятельностью, разовьет соответствующие способности.

Ясно, что такое общество в центр внимания ставило бы уже не материальное производство, а производство человека, всесторонне развитой личности. Таким образом, господствовали бы уже не отчужденные производственные отношения («базис»), а подлинно человеческие отношения. Всесторонне развитый человек,

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

перед которым открыты все горизонты для дальнейшего совершенствования, никогда не поддержал бы капиталистическую реставрацию, обрекавшую его быть навеки прикованным лишь к одной из всеобщих человеческих способностей. «Советский человек», для которого этот коммунистический горизонт оставался закрытым, в массе своей не противился рынку и частной собственности, которая обещала ему потребительское изобилие. Работу же по реставрации выполнили все те же стихийные силы рынка, предоставленные сами себе, они же нашли исполнителей в лице все той же советской бюрократии.

Итак, Ильенков – это левый фланг общественной дискуссии о будущем социализма которая, благодаря советской бюрократии и к удовольствию Кара-Мурзы, была совсем не открытой. Кто же на правом фланге?

Программа капиталистической реставрации

Именно во времена Брежнева окрепли идеологические конструкции, отражающие интересы бюрократии. Вернее, интерес бюрократии превратиться в буржуазию. Идеи эти высказывались в те годы вовсе не политическими лидерами на съездах и заседаниях ЦК, как то было в 1920-е годы, а в рамках степенной по форме академической дискуссии, учеными, далекими от непосредственного участия в политике. Но из-под профессорских шапочек, из-за сухой теории научных монографий выглядывала живая динамика социальной борьбы, где сталкивались интересы разных социальных групп, где шла скрытая классовая борьба.

Там где общественный климат был посвободнее, правые идеи высказывались практически в открытую. Например, польский идеолог Адам Шафф, книги которого публиковались и были широко известны, выступал со следующими «новаторскими» идеями: *«в социалистическом обществе образуется элита власти, которая совершенно естественно пользуется плодами своего привилегированного социального положения»*, это – *«дело совершенно естественное и социально оправданное, так что нет никаких оснований обозначать его фигурами стыдливого умолчания»* (Адам Шафф. Марксизм и человеческий индивид).

Таким образом, то, что левые, вроде Ильенкова, объявляют подлежащим уничтожению в самом ближайшем будущем, правые, устами Адама Шаффа, называют вечным, «естественным» законом социализма. Идеи об отмирании государства, снятии общественного разделения труда и т.д. Адам Шафф объявляет «утопизмом», «гегельянщиной», вредными для дела социализма, почти в духе Кара-Мурзы. Не хватает только обвинений Маркса в «руссофобии», - видимо, поляк Шафф был в меньшей степени озабочен этим вопросом, чем его русский коллега. Из этих посылок естественно вытекает следующий вывод: *«Борьбу против бюрократии надо понимать посему как борьбу против плохой, неразумной, некомпетентной, чрезмерной бюрократии, а не как борьбу против управленческого аппарата, то есть не против “бюрократии вообще”»* (с. 172).

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

Книга Шаффа, как более-менее открытый манифест «правых» сил социалистического общества, послужила для Ильенкова поводом выступить с изложением своих идей, так родилась полемическая статья «О «сущности человека» и «гуманизме» в понимании Адама Шаффа».

Шафф, пишет Ильенков, встал на «*путь апологии всех тех «видов отчуждения» (т.е. форм взаимоотношений между индивидами), которые социализмом по необходимости наследуются от мира «частной собственности» и сохраняются еще долго после того, как революция уничтожила «специфически капиталистические» (т.е. самые развитые и крайние) формы «отчуждения».*

Ведь упразднение специфически капиталистических форм собственности (= «отчуждения») еще вовсе не означает автоматически упразднения всех частнособственнических отношений между индивидами. Даже юридически. Насколько нам известно, на родине Адама Шаффа мелкая – крестьянская – частная собственность вовсе не была ликвидирована социалистической революцией. Эта форма – и очень живучая – частной собственности даже узаконена польской конституцией. Не будем же говорить о тех формах частнособственнических отношений между людьми, которые – хоть юридически они не узаконены или узаконены под фальшивой вывеской, ...что еще больше затемняет их частнособственническое нутро, – продолжают сохраняться в жизни социалистических стран в силу инерции, которая тем могущественнее, чем ниже был уровень экономического, политического, правового и морального развития масс индивидов, с которого эти страны были вынуждены начинать свое социалистическое развитие».

Борьба против бюрократии, за движение к коммунизму прямо переключается с лозунгами идущей в то же самое время в Китае «культурной революции». Правда, Ильенков вынужден везде оговариваться, исходя скорее из цензурных соображений, чем из внутреннего убеждения, что он ничего «такого» ввиду не имеет, а наоборот осуждает «пекинские авантюры». Но саму бюрократию такие оговорки не обманывают, поэтому ответ Адаму Шаффу так и останется рукописью, к печати его не допустят...

Бюрократия прекрасно понимала, - стань идеи Ильенкова лозунгом масс, то дело очень быстро пойдет по «китайскому» сценарию с вытаскиванием бюрократов, объявивших свое существование «вечным законом» социализма, из уютных кабинетов на суд народных масс, от лица которых бюрократы привыкли говорить.

Итак, закрепив свои успехи в политической по сути дискуссии (которая велась «в одни ворота», потому что «левые» статьи не публиковались, а наиболее смелые «левые» авторы рисковали быть обвиненными в сочувствии к маоизму, исключенными из партии и лишиться работы, а то и оказаться в психиатрической больнице), бюрократия взялась за экономику.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

Экономическая дискуссия и экономическая реформа 1965 года

Дискуссия о судьбе товарно-денежных отношений при социализме осталась в народной памяти в виде анекдота:

- Будут ли деньги при коммунизме?

- Югославские ревизионисты считают, что, да – будут, китайские догматики, что не будут. А мы подходим к этому вопросу диалектически: у кого будут, а кого нет...

Тем не менее, решение этого вопроса в пользу сохранения и развития товарно-денежных отношений оказался гибельным для социализма.

Почему этот вопрос так важен? Дело в том, что речь идет не просто о том, какая «схема» управления экономикой дает большую эффективность: «командно-административная» или «рыночная». Это ходячее представление, сводящее вопрос к выбору экономической стратегии скрывает истинный масштаб проблемы. Речь идет о преодолении всей предшествовавшей цивилизации, «предыстории человечества», как Маркс называет этот период, самой передовой и последней формой жизни которой и были товарно-денежные отношения.

Первобытная община производит все ей необходимое и распределяет продукт внутри себя. Производство и распределение здесь находится под контролем всех членов общины [2]. Развитие разделения труда приводит к возникновению обмена, а затем и торговли. Продукт, который становится товаром, попадая на рынок, начинает жить своей жизнью, уже не подконтрольной производителю. Объединение производителей теперь происходит совершенно стихийно. В конечном счете, при развитом товарном производстве, производители сами становятся товаром «рабочая сила» на рынке труда, сама их жизнь оказывается в зависимости от колебания спроса и предложения [3]. В этом корень «отчуждения», то есть ситуации, когда продукты собственной деятельности и сама эта деятельность противостоят человеку как некие чуждые силы, не зависящие от его воли и диктующие ему условия.

Но та же самая сила рынка ставит на место распыленных мелких производителей крупные и крупнейшие заводы, фабрики, агропредприятия, которые объединены в корпорации и холдинги планетарного масштаба. Внутри таких предприятий товарно-денежные отношения уничтожены, продукты разных работ распределяются под контролем менеджеров, администраторов, а на рынок поступает только конечный продукт.

Таким образом, создается возможность взять эти крупные объединения под контроль государства и обойтись без рынка в масштабах всего общества. Деньги тогда превращаются в простые квитанции, свидетельствующие о том, что человек отработал столько-то часов, в обмен на них он может получить определенное количество продуктов потребления. Даже в условиях отдельной страны, такой как СССР, эта система работает эффективнее, чем капиталистическая, если за меру эффективности принять количество бедных, больных, детскую смертность, уровень образования и т.п.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

Сложность полного проведения этих мер в СССР заключалась в том, что Союз был социалистической страной во враждебном окружении, поэтому вынужден был тратить значительную часть общественного продукта на военные нужды. Но еще важнее было то, что СССР был страной крестьянской, а мелкое хозяйство крестьянина можно включить в единую систему только через рынок. Даже колхозы торговали с государством и были, во многом, отдельными хозяйственными единицами.

Предприятия в СССР также формально торговали друг с другом, хотя по сути их отношения диктовались плановыми органами. Тем не менее, товарная форма отношений оставалась живучей.

Дальнейшее развитие социализма заключалось бы в том, что коллективные хозяйства были бы полностью включены в общий план, а распределение сырья и готовых продуктов между предприятиями стало бы не опосредованным куплей-продажей.

До этого было еще далеко. Во-первых, вся продукция пересчитывалась на так называемые «счетные деньги». Формировалась «фабрично-заводская цена» изделия, в которую включали «чистый доход предприятия». Затем к этой цене прибавлялся «налог с оборота», который поступает в бюджет государства на общегосударственные нужды. «Торговая цена» добавляет к этому еще и торговые издержки. Таким образом, эта система еще далека от того идеала «единой фабрики», в которой не было бы обособленных производств, обменивающихся через рынок, но это уже и не капиталистическая экономика, где есть конкуренция, одни предприятия разоряются, другие – богатеют, где потребности общества целиком определяет рынок и т.д.

Система еще не коммунистическая, а полурыночная. Введена она была в период нэпа и названа хозрасчетом. Это означало, что цены определяются плановыми органами государства, а предприятие, закупая сырье по фиксированным ценам и сбывая готовый продукт также по фиксированной цене, должно стремиться получить прибыль. Эрнесто Че Гевара назвал эту систему «гибридной».

В «гибридной» системе рыночные механизмы смешаны с плановыми таким образом, что форма может обслуживать качественно разное содержание. (Поэтому, например, в одном из частных писем тот же Ильенков предлагает назвать вещи своими именами и четко очертить ту сферу, где рынок все еще господствует, от реально обобществленной сферы: *«Тогда и получится ясная картина – картина борьбы взаимоисключающих принципов, а не их «диффузия», что хуже открытой и честной борьбы, ибо диффузия превращает всю эмпирию в одну серую кашу»*). Не ясно, где и когда все эти купли-продажи являются лишь рудиментом, оболочкой, доставшейся плановым отношениям от предыдущего этапа, а где они отражают саму суть дела.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

Полный переход к распределению означал бы переход к коммунизму [4]. Естественно, что всякая «нехватка» при этом означала бы, либо неготовность к обобществлению, либо, что распределение организовано отвратительно.

Начинается экономическая дискуссия с появления в «Правде» статьи «План, прибыль, премия» харьковского экономиста Евсея Либермана. До этого Либерман был настолько мелкой научной величиной, что ожидать от него самостоятельного выступления по коренной проблеме экономической практики страны, значило бы наградить его смелостью и самонадеянностью, да еще и мужеством, такого размера, которого вряд ли стоило бы ожидать от скромного экономиста. Раньше самой «фундаментальной» работой Либермана была книга «Хозрасчет машиностроительного завода». Статья харьковского экономиста, несомненно, была пробным камнем куда более весомых общественных сил. В случае сопротивления плану реформы, которая таки была осуществлена в 1965 году, Либерманом можно было пожертвовать.

Но идея «проходит» и ее тут же поддерживают почти все политэкономические «светила» того времени. Сентябрьский пленум ЦК КПСС одобрил план реформы, согласно которой прибыль стала основным экономическим показателем работы предприятия в СССР.

Суть реформы в следующем: многочисленные плановые показатели, задаваемые предприятиям государством заменить основным показателем прибыли (превышением расходов над доходами по отношению к капиталу), чтобы заинтересовать работников и директоров в этом показателе разрешить часть прибыли переводить в фонд заработной платы.

Такая система (сначала в «экспериментальном» порядке) вводилась на различных предприятиях с самого начала правления Брежнева. Решительное ее внедрение началось с эксперимента «Большевичка» - «Маяк» в июле 1964 года, когда предприятиям легкой промышленности была дана директива следовать не плановым заданиям, а ориентироваться на спрос магазинов. Затем эта система, открыто отрицающая плановый характер экономики, была распространена на 400 предприятий легкой промышленности. Официальным поводом была слабый учет предприятиями потребностей населения, плохое качество продукции. Стоит ли говорить, что никакого радикального улучшения качества рынок не принес: «нужды трудящихся» (которые можно было учесть и в рамках плановой системы элементарным «маркетинговым» исследованием) были лишь удобным предлогом для введения рынка.

В 1965 году на подобную систему было решено перевести большинство предприятий СССР. В результате, стремительно стала снижаться доля прибыли, которую предприятия переводили государству (иногда до 25%) и расти доля, которая шла на премирование и оплату труда (до 50%).

Таким образом, как будто воскрешалась нэповская система государственного капитализма, когда государственные предприятия сдавались в концессию

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

иностранным капиталу, который в обмен на инвестиции получал возможность распоряжаться частью прибыли. Реформа 1965 года тоже как бы сдавала предприятия «в концессию» трудовому коллективу, который получал возможность распределять внутри себя часть прибыли. На деле, конечно, «трудовой коллектив» означал директора, который получал все больше атрибутов собственника.

В своих произведениях Ленин, превращенный к тому времени в безвредную икону, прямо возражал против подобных нововведений: *«Величайшим искажением основных начал Советской власти и полным отказом от социализма является всякое, прямое или косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство, или их права ослаблять или тормозить распоряжения общегосударственной власти...»* (В.И. Ленин. ПСС, т. 36, с. 481). Ленин пишет о том, что даже рабочие отдельного предприятия не могут быть его собственниками, только все рабочие вместе могут владеть всем производством. В реформе-65 речь шла уже не о рабочих, а все больше о директорах...

В 1966 году директора получили частичное право покупать и продавать средства производства, которые до этого распределялись только государством, распоряжаться частью прибылей предприятий. «Излишние» машины, сырье, транспорт и оборудование стали предметом торговли на специальных рынках в Горьком и Свердловске.

Идеалом становилась система, где «инициатива предприятий» и «прибыль», как критерий эффективности, достигают своего полного «расцвета». Реформа отодвигала советскую экономику от цели стать «единой фабрикой» к сумме независимых предприятий связанных через рынок. Открыто сказать о капиталистическом характере этого движения, в СССР было нельзя. Спор в науке шел о том, являются ли товарно-денежные отношения органически присущими социализму (как трактовали официальные учебники) или нет (как считали левые экономисты-«антирыночники»). Но такой вывод был сделан к востоку и к западу от границ Советского Союза, - на Кубе и в Китайской Народной Республике.

Несмотря на явный капиталистический характер реформы 1965 года, ее хвалят не только правые. Демагогия с использованием терминов «инициатива снизу», «гибкость» и тому подобными эвфемизмами рыночной конкуренции и анархии производства, находит себе благодарную аудиторию и среди левых. Даже такой признанный авторитет, как Борис Кагарлицкий в статье об эпохе Брежнева пишет о реформе-65 в тех же восторженных выражениях, что и буржуазные авторы: *«Экономическая реформа второй половины шестидесятых была главным и самым смелым предприятием нового руководства. Это была действительно назревшая попытка вернуть советской системе явно утрачивавшийся ею динамизм, сделать управление более гибким, а развитие более осмысленным».* (Б.Кагарлицкий. [Тихий юбилей](#)).

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

На деле никакой динамизм советской экономике не был возвращен. Напротив, темпы ее развития стали устойчиво снижаться, более того, она дала отрицательную динамику по основным социальным показателям. Если за 1954-67 годы СССР явно догонял США по производительности труда (с 29,3% американской она повысилась до 36,2%) и по валовой промышленной продукции (с 30% до 51,2%), то с конца 60-х Советский Союз начинает отставать. Прививка капитализма не замедлила сказаться: уже в годы восьмой пятилетки темпы прироста национального дохода снизились с 7,7% до 3,5%, а темпы роста производительности труда с 6,8 до 3%. Материалоемкость народного хозяйства начала увеличиваться (в противоположность тому, что обещали «рыночники») за 1961-85 годы она повысилась на 60%. Объем потребления материальных благ на душу населения по сравнению с США (в пересчете на доллары) снизился с 36,6% в 1965 до 25,8% в 1985 году. При увеличении числа научно-технических работников стало снижаться количество внедренных изобретений (с 23,1 тыс. в седьмой пятилетке до 8,5 тыс. в десятой), по числу студентов вузов на 10000 населения СССР с 1970 по 1987 год опустился со второго на 39-е место в мире.

Так что рыночная реформа не принесла никаких положительных результатов никому, кроме верхушки хозяйственной и партийной бюрократии.

Китай и Куба

Дискуссия о социализме стала в этот период международной. И проводилась она куда более свободно, чем в Советском Союзе при Брежневе. Появились социалистические страны, руководство которых критиковало СССР справа (Югославия) и слева (Китай и Куба). Последние довольно определенно заявляли о капиталистическом характере реформы 1965. Вот позиция Эрнесто Че Гевары: *«предприятие, которое функционирует на основе потребительского спроса, таким путем измеряющее свою прибыль и эффективность своего руководства не представляет собой ни большую редкость, ни что-то особо секретное: это обычный образ действий капитализма. Но именно это и происходит сейчас на некоторых предприятиях СССР. Речь идет о специфических экспериментах, и я никоим образом не хочу доказать этим, что в Советском Союзе существует капитализм. Я хочу сказать лишь, что мы являемся свидетелями некоторых феноменов, происхождение которых связано с кризисом теории, а теоретический кризис возник потому, что было забыто о существовании Маркса, и потому, что основываются только на части трудов Ленина...»* (Эрнесто Че Гевара. Экономические рукописи 1966 года // Э. Че Гевара. Статьи, выступления, письма. М., 2006. стр. 513).

Свою полемику с советской экономической системой Че Гевара начал еще до реформы 1965 года, которая привела его к таким печальным, но справедливым выводам. Че отслеживал откат СССР назад довольно внимательно еще со времен Хрущева: *«интересно то, что говорил о Югославии товарищ Хрущев, который*

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

посылал туда людей перенимать опыт. Так вот, то что он увидел в Югославии и что показалось ему таким интересным, - все это в гораздо более развитом виде имеется в Соединенных Штатах, потому что там – капитализм» (Там же, с. 494). *«Начальники получают все больше и больше»... «У лидеров нет никаких обязательств перед массами...»* - говорит Че после поездки уже в брежневскую Москву в декабре 1964 года.

Экономика СССР еще не была единым предприятием, вроде крупной капиталистической компании, где производственные единицы не обладают хозяйственной самостоятельностью. Тем более она не была единой фабрикой, где между отдельными звеньями существует только технологическая взаимосвязь, но не экономическая. Речь шла пока о характере этой экономической связи, о различиях между экономическими методами того периода, когда разделение труда еще преодолеть невозможно, когда только создаются предпосылки для этого. А эти методы на Кубе и в СССР были разными.

Здесь как бы подтверждалась та истина, что всякая новая революция начинается не «сначала», а с той точки, где остановилась прежняя. Констатировав «застой», если не откат назад, революции в СССР, Че продолжает начатые ей экономические преобразования. При этом он отталкивается от советской системы, противопоставляя ей кубинскую:

«Анализ методов учета, обычно используемых сегодня в социалистических странах, показывает, что между ними и нашими методами лежит концептуальное отличие, сравнимое с тем, которое существует в капиталистической системе между конкурентным капитализмом и монополией» (О системе бюджетного финансирования // Э. Че Гевара. Статьи, выступления, письма. М., 2006. стр. 383).

Отличия «системы бюджетного финансирования» (или «производственного объединения», так назвал свою модель Че) и хозрасчета следующие:

1. При хозрасчете каждое предприятие является до определенной степени самостоятельной хозяйственной единицей, в системе бюджетного финансирования – нет.

2. Согласно кубинской системе, предприятия не имеют собственных фондов, счет предприятия в банке непосредственно контролируется государством, в то время как при советской предприятие имеет собственный фонд, на который не распространяются непосредственные директивы центральных органов, и которые используются по усмотрению руководства самого предприятия.

3. Хозрасчет делает упор на «материальное стимулирование», как источник роста производительности и заинтересованности работников, система бюджетного финансирования делает упор на «формировании сознания». Сторонники советской системы, пишет Че, *«считают, что прямое материальное стимулирование, проецируемое на будущее, сопутствуя обществу на различных этапах строительства коммунизма, не противоречит «развитию» сознания, а по нашему убеждению, противоречит ему»* (стр. 387).

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

Система Че могла быть принята на вооружение в СССР, она была бы шагом вперед по направлению к «единой фабрике», но как мы знаем СССР в то время уже делал шаг назад...

На другом конце планеты Мао Цзэдун подходил к вопросу скорее с политической стороны. В силу уже свершившегося разрыва между СССР и КНР, китайские марксисты были более свободными в формулировках, чем кубинцы, и скорее перегибали палку, чем осторожничали:

В советском обществе, говорилось в официальном документе Компартии Китая, образовалась *«привилегированная прослойка»*, которая *«состоит из перерожденцев в среде руководящих кадров партийных и государственных учреждений, предприятий и колхозов и из буржуазных интеллигентов; эта прослойка противостоит советским рабочим, крестьянам и широким массам интеллигенции и кадровых работников»*.

«Эта привилегированная прослойка, присваивая плоды труда советского народа, получает доходы, превышающие в десятки и даже сотни раз доходы рядовых советских рабочих и крестьян. Представители этой прослойки получают громадные доходы в виде высокого жалования, больших премий, огромных гонораров и всевозможных личных надбавок. Более того, используя своё привилегированное положение, они занимаются различными злоупотреблениями, коррупцией, взяточничеством и хищениями». («О хрущевском псевдокоммунизме и его всемирно-историческом уроке», 14 июля 1964 года).

Последствия

Брежнев, как нельзя лучше подходил в качестве ширмы для закрепления у власти хозяйственной номенклатуры. Именно эти слои превратились в правящий класс в ходе открытой контрреволюции 1989-91 годов. Даже в 1994 году 80% российского бизнеса вело свое происхождения прямо от административно-государственных средств и связей, это был, как тогда называлось «красный бизнес» [5]. В середине 1990-х, по некоторым подсчетам, 87% бывших партийных работников функционировали в коммерческих структурах или органах новой буржуазной власти.

Таким образом, брежневская эпоха была прямой подготовкой капиталистической реставрации. Но подготовкой не в том смысле, что некий тайный комитет заговорщиков действовал по плану, а так что стихийные силы рынка толкали разлагающуюся номенклатуру, лишённую коммунистического сознания и при практически полном отсутствии давления масс снизу.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

[1] «Мы еще не скоро сможем осуществить, но во что бы то ни стало должны осуществить то, чтобы спецам, как особой социальной прослойке, которая останется особой социальной прослойкой впредь до достижения самой высокой ступени развития коммунистического общества, жилось при социализме лучше, чем при капитализме, в отношении и материальном и правовом, и в деле товарищеского сотрудничества с рабочими и крестьянами, и в отношении идейном, т. е. в отношении удовлетворения своей работой и сознания ее общественной пользы при независимости от корыстных интересов класса капиталистов». (В.И. Ленин. Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов // В.И. Ленин, ПСС, т. 44, стр. 351).

[2] «Они [производители первобытных общин] знают, что делается с продуктом: они потребляют его, он не выходит из их рук, и пока производство ведется на этой основе, оно не может перерасти производителей, не может породить таинственные, чуждые им силы, как это постоянно и неизбежно бывает в эпоху цивилизации». (Ф.Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. // К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. т. 21, стр. 174).

[3] «Социальная сила, т. е. умноженная производительная сила, возникающая благодаря обусловленной разделением труда совместной деятельности различных индивидов, - эта социальная сила, вследствие того, что сама совместная деятельность возникает не добровольно, а стихийно, представляется данным индивидам не как их собственная объединенная сила, а как некая чуждая, вне их стоящая власть, о происхождении и тенденциях развития которой они ничего не знают; они, следовательно, уже не могут господствовать над этой силой, - напротив, последняя проходит теперь ряд фаз и ступеней развития, не только не зависящих от воли и поведения людей, а наоборот, направляющих эту волю и это поведение». (К.Маркс, Ф.Энгельс. Немецкая идеология. // К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. т. 3, стр. 53).

[4] *«Труд объединен в России коммунистически постольку, поскольку, во-первых, отменена частная собственность на средства производства, и постольку,*

во-вторых, пролетарская государственная власть организует в общенациональном масштабе крупное производство на государственной земле и в государственных предприятиях, распределяет рабочие силы между разными отраслями хозяйства и предприятиями, распределяет массовые количества принадлежащих государству продуктов потребления между трудящимися» (Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата. Ленин В.И. Сочинения, 4-е изд., т. 30, с. 88).

[5] Колесников В.В. Экономическая преступность и рыночные реформы: политико-экономические аспекты. – СПб., 1994, стр. 148-150.

П.А. ГОЛУБ,
доктор исторических наук

КОЛЧАКИЯ

КОГДА бесславно завершилась колчаковская эпопея, один из ближайших сподвижников «верховного правителя» и министров его правительства кадет Г.К. Гинс вынужден был в своих воспоминаниях всенародно признать: имя Колчака стало нарицательным именем тирана. Вот этому человеку наша несуразная «демократия» воздвигла памятник в Иркутске. За что?

Ниже приводятся некоторые сведения из послужного списка «верховного правителя», составленного его сподвижниками.

Кто усаживал Колчака на трон? Военный министр Великобритании У.Черчилль после переворота в Омске откровенно заявил в парламенте: «Британское правительство призвало его (Колчака) к бытию при нашей помощи, когда необходимость потребовала этого».

То же подтвердил и главнокомандующий войсками интервентов в Сибири французский ген. М.Жанен. Он и его заместитель по тылу английский ген. А.Нокс после окончания Гражданской войны грубо поссорились, обвиняя один другого в провале интервенции. Ген. Жанен заявил: «Позволю себе сказать ген. Ноксу, что у него, наверное, очень короткая память, если он не помнит, что он был замешан в интригах, которые закончились переворотом Колчака... Добавлю, что ген. Нокс, несомненно, был в курсе заговора, замышлявшегося Колчаком, хотя бы через своего офицера связи Стевени, который присутствовал даже на тайном собрании заговорщиков, где было принято решение привести заговор в исполнение. Стевени не делал из этого тайны, и когда позднее, во время отступления, я спрашивал его в числе многих других союзников и русских, не испытывает ли он некоторого сожаления о содействии возвышению Колчака, которому мы обязаны таким разгромом, он ограничился молчанием...»

Дополнил полемику обоих генералов военный министр Чехословакии М.Штефаник, прибывший в конце ноября 1918 г. из Праги в Сибирь с инструкциями руководителей Антанты по использованию мятежного чехословацкого корпуса. Выступая перед легионерами, он с солдатской прямоотой выдал правду о колчаковском перевороте: «Переворот Колчака готовился не только в Омске, — главное решение было принято в Версале».

Приведенные документы позволяют заключить, что Колчак был для Антанты в то время (как позже Ельцин с Горбачевым для НАТО) наемником. Таким марионеткам памятников на Руси никогда не ставили. Им воздавали всенародное проклятие на века.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

«Верховный правитель» — о себе. Как ни старается «демократическая» рать морочить головы гражданам байками о демократичности и патриотизме Колчака, чтобы скрыть свой альянс с диктатором, адмирал выдает своих апологетов с головой. Родство душ у так называемых демократов и «белых» диктаторов — в мстительной ненависти тех и других к простому народу, то есть демосу, носителю демократии.

Адмирал Колчак вовсе и не скрывал, что он военный диктатор. Он даже бравировал этим. Через несколько дней после переворота в интервью придворным журналистам адмирал заявил: «Меня называют диктатором. Пусть так: я не боюсь этого слова и помню, что диктатура с давних времен была учреждением республиканским». И далее адмирал, сославшись на историю Древнего Рима, пытался представить назначение сенатом диктаторами Суллу и триумвират в лице Цезаря, Помпея и Красса, прозванного трехголовым чудовищем, якобы для защиты республиканского строя. Но весь мир знает, что упомянутые диктаторы появлялись на сцене в качестве могильщиков Римской республики. Так же поступил и Колчак, низвергнув Уфимскую директорию, избранную в сентябре 1918 г. в качестве «всероссийской власти».

Государственный переворот Колчака был срочно «узаконен» его карманным советом министров, принявшим в день переворота акт об изменении государственного устройства. В нем говорилось: «Власть управления во всем ее объеме принадлежит Верховному правителю». Так беззаконие было возведено в закон. С этого момента на востоке России начала осуществляться самая зверская военная диктатура, о которой солженицины и жириновские молчат как рыба. Зато с упоением клеймят «советский тоталитаризм» в годы Гражданской войны, которого в действительности не было. Советская республика жила тогда по Конституции 1918 г., являвшейся самой демократической конституцией в мире.

Диктатура Колчака обнажает свой звериный лик. Омский диктатор, подражая древнеримскому диктатору Сулле, принялся громить «демократическую контрреволюцию» в лице правительства Самарского комитета членов Учредительного собрания (КОМУЧа) и остатков Уфимской директории, а также сбежавших на Волгу и Урал членов всероссийского Учредительного собрания и руководящих деятелей партии эсеров во главе с ее ЦК и «генсеком» В.М.Черновым. Устроители памятника Колчаку, видимо, по невежеству и не подозревают, что в числе гонимых диктатором были как раз политические предшественники нынешних немцовых, явлинских и хакамад.

«Верховный правитель» был взбешен, получив телеграмму «Всем, всем...» от эсеровского Совета управляющих ведомствами (правительства КОМУЧа), в которой говорилось: «Узнав о государственном перевороте в Омске, Совет управляющих ведомствами заявляет: узурпаторская власть, посягнувшая на Всероссийское правительство и Учредительное собрание, никогда не будет

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

признана. Против реакционных банд красильниковцев и анненковцев Совет готов выслать свои добровольческие части. Не желая создавать нового фронта междоусобной войны, Совет управляющих ведомствами предлагает вам немедленно освободить арестованных членов правительства (Уфимской директории. — Ред.), объявить врагами родины и заключить под стражу виновников переворота, объявить населению и армии о восстановлении прав Всероссийского правительства».

В столь же воинственном духе выступили против переворота съезд членов всероссийского Учредительного собрания (более 90 человек), заседавший под председательством В.М. Чернова в Екатеринбурге, и ЦК партии эсеров. Последний заявил о необходимости военной мобилизации всех членов этой партии, «чтобы выдержать удары контрреволюционных организаторов гражданской войны в тылу противобольшевистского фронта».

После столь яростных филиппик в адрес «верховного правителя» можно себе представить меру возмущения Чернова и других вождей той «демократической контрреволюции» действиями вождей нынешней «демократической контрреволюции» господ яковлевых, жириновских, немцовых и прочих лиц, сочиняющих дифирамбы в адрес Колчака!

ПОКА эсеровские вожди занимались пустым «революционным фразерством», «верховный правитель» последовал примеру древнеримских диктаторов, издав драконовский приказ, в котором повелел: «Всем русским военным начальникам самым решительным образом пресекать преступную работу вышеуказанных лиц, не стесняясь применять оружие. Всем русским военачальникам, начиная от командира полка (включительно) и выше, всем начальникам гарнизонов арестовывать вышеуказанных лиц для предания их военно-полевому суду, донося об этом по команде непосредственно начальнику штаба Верховного главнокомандующего. Все начальники и офицеры, помогающие преступной работе этих лиц, будут преданы мною военно-полевому суду. Такой же участи подвергну начальников, проявляющих слабость духа и бездействие власти. Верховный главнокомандующий адмирал Колчак».

Приказ, от которого веяло смертью, привел в движение отряды колчаковских янычар. На членов Учредительного собрания, заседавших в Екатеринбурге, на членов ЦК партии эсеров, размещавшегося здесь же, на правительство КОМУЧа, перебежавшее из Самары в Уфу, карательные офицерские отряды повели настоящую охоту, как на диких зверей. «Я, — подтверждал позже на допросе Колчак, — послал Дитерихсу и Гайде (руководителям чехословацких частей. — Ред.) телеграмму арестовать в Екатеринбурге Чернова, а также арестовать членов Учредительного собрания. Это было выполнено». В ходе повальных облав в Екатеринбурге и Уфе были схвачены многие члены Учредительного собрания, члены правительства КОМУЧа, члены ЦК партии эсеров во главе с Черновым. Их,

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

как скот, погрузили в товарные вагоны и отправили в Омск на расправу. Чешские офицеры пощадили только Чернова как своего сообщника по мятежу корпуса и позволили ему бежать из «Колчакии». Остальных в Омске ждала Варфоломеевская ночь. Арестованных оппозиционеров в соответствии с вышеприведенным приказом диктатора каратели зверски растерзали на берегу Иртыша.

О том, как это было, поведал один из членов ЦК партии эсеров Д.Ф.Раков, попавший в лапы колчаковцев. Его письмо из тюрьмы было в 1920 г. издано в Париже в виде брошюры под названием «В застенках Колчака». «Омск, — читаем в ней, — просто замер от ужаса. Боялись выходить на улицу, встречаться друг с другом...

Самое убийство представляет картину настолько дикую и страшную, что трудно говорить даже людям, выдавшим немало ужасов и в прошлом, и в настоящем. Несчастных раздели, оставили лишь в одном белье: убийцам, очевидно, понадобились их одежды. Били всеми видами оружия, за исключением артиллерии: били прикладами, кололи штыками, рубили шашками, стреляли в них из винтовок и револьверов. При казни присутствовали не только исполнители, но также и зрители. На глазах этой публики Н.Фомину нанесли 13 ран, из которых лишь две огнестрельные. Ему, еще живому, шашками пытались отрубить руки, но шашки, по-видимому, были тупые — получились глубокие раны на плечах и под мышками. Мне трудно, тяжело теперь описывать, как мучили, издевались, пытали наших товарищей». «Эта страшная оргия, — говорится в письме, — разыгралась на берегу Иртыша на расстоянии менее версты от дома, где находился «верховный правитель». Так был исполнен его приказ о расправе с эсеровской оппозицией.

Нынешние «демократы» пролили реки лицемерных слез о роспуске большевиками фальсифицированного Учредительного собрания. Но большевики, как известно, разрешили Чернову и его сторонникам подброду-поздорову разойтись из Таврического дворца по своим квартирам. Колчак всех пойманных «учредиловцев» поставил к стенке. Не за это ли нынешняя двулика «демократия» воздвигла диктатору памятник в Иркутске, а в адрес большевиков продолжает слать фарисейские проклятия?

Интервенты спешат в Россию на защиту своего ставленника. Захватив власть, Колчак понимал, что он находится во враждебном окружении. Командир американского оккупационного корпуса в Сибири ген. Гревс, хорошо знавший обстановку в регионе, вспоминал: «По моим наблюдениям, основанным на донесениях, которые я получал, Колчак никогда не имел на своей стороне более 7 процентов населения». Наиболее рьяными сторонниками переворота были сибирские организации кадетской партии. Но их влияние среди населения было весьма слабым. На выборах во всероссийское Учредительное собрание в 1917г. они получили: в Алтайском избирательном округе — 1,7%, Енисейском — 3,4%, Иркутском — 4%, Тобольском — 2,8%. Сибирские эсеры, пользовавшиеся

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

значительным влиянием, после переворота ушли в подполье, в жесткую оппозицию. Реальной силой на стороне Колчака было казачество Урала, Сибири и Дальнего Востока. Оно активно участвовало в омском перевороте и дало режиму основные кадры карателей в виде уродливой атаманщины в лице ее одиозных предводителей — атаманов Анненкова, Красильникова, Волкова, Семенова, Калмыкова и прочих. Но в противостоянии с основной массой населения «Колчакии», настроенной в отношении режима Колчака враждебно, казачьей поддержки оказалось мало. Было ясно, что при столь слабой социальной опоре режима и столь сильной оппозиции ему со стороны рабочих, крестьян и солдат, тяготеющих в своей массе к восстановлению Советской власти, колчаковская диктатура обречена на поражение (что в конечном счете и произошло). Стараясь предотвратить этот исход, Колчак избрал два пути: 1) призвал на помощь иностранные войска и 2) обратился против непокорных террор в максимальных масштабах.

Интервентов упрашивать не пришлось: они сами рвались в Россию. Надежной опорой Колчака стал мятежный чехословацкий корпус, с конца мая 1918 г. разбойничавший в России. По сведениям Т.Г.Масарика, в корпус было мобилизовано 92 тыс. чехов и словаков, находившихся тогда в России. Поначалу Колчак был в восторге от той помощи, которую оказал его режиму мятежный корпус. В благодарственном приказе (декабрь 1918 г.) адмирал писал: «1-я и 2-я чехословацкие дивизии своими исключительными подвигами и трудами в Поволжье, на Урале и в Сибири положили основание для национального возрождения востока России, проложили нам путь к Великому океану, откуда мы получаем теперь помощь наших союзников, дали нам время для организации русской вооруженной силы». Как видим, диктатору было за что благодарить чехословаков. Не мог он только предвидеть, какую страшную цену заплатит Россия за «помощь» мятежных чехословаков, а его самого они выдадут восставшим сибирским патриотам на расправу за учиненные злодеяния.

На подкрепление чехословаков спешно высадился целый интернационал интервентов. По данным главкома этих войск ген. М.Жанена, его составляли (кроме чехословаков): 10-тысячный американский корпус под командованием ген. В. Гревса; три японские дивизии общей численностью 120 тысяч человек (по официальным данным), расположившиеся за Байкалом, как у себя дома, полагая, что они пришли на русский Дальний Восток навсегда; польская дивизия под командованием полк. Румши численностью 11 200 солдат и офицеров; два английских батальона, один из которых под командованием подполковника Уорда служил на охране Колчака в качестве его преторианской гвардии; канадская бригада; французские части (1100 человек), в том числе авиационные, участвовавшие в боях на фронте; легион румын (4500 человек); несколько тысяч итальянцев под началом полк. Комосси; полк хорватов, словенцев и сербов; батальон латышей (1300 человек). Как видим, защищать своего человека союзники

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

направили более 200 тысяч штыков. Это был самый крупный контингент иностранных войск, которые подпирали «белые» режимы в Гражданскую войну. Интервенты оставили после себя на огромном пространстве от Волги до Тихого океана сотни тысяч убитых и искалеченных патриотов, разоренную страну, разграбленные и сожженные города и села. Колчаковский режим, призвавший против своих граждан чужеземные войска, откровенно проявил себя как сила антинациональная, как орудие реализации интересов иностранных держав. Предводителям таких режимов никогда на Руси памятников не ставили, наоборот, воздавали им всенародное проклятие.

ЧТО КАСАЕТСЯ доморощенных опричников колчаковского режима, больших и малых атаманов, то они играли роль пристяжных у интервентов в войне против партизан и новобранцев, но соперничали с чужеземцами в жестокости. Упомянутый американский ген. Гревс, ежедневно наблюдавший деяния колчаковских атаманов, вспоминал: «Солдаты Семенова и Калмыкова, находясь под защитой японских войск, наводняли страну подобно диким животным, избивали и грабили народ». И делал очень важное дополнение: «В Восточной Сибири совершались ужасные убийства, но совершались они не большевиками, как это обычно думали. Я не ошибусь, если скажу, что в Восточной Сибири на каждого человека, убитого большевиками, приходилось 100 человек, убитых антибольшевистскими элементами».

Что Гревс вовсе не преувеличивал, подтвердили руководители чехословацкого корпуса Б. Павлу и В. Гирса. Стараясь свалить вину за тягчайшие преступления корпуса в России на других и как-то оправдаться перед европейской общественностью, они 13 ноября 1919 г. выступили со скандально известным меморандумом, в котором всенародно признали: «Охраняя железную дорогу и поддерживая в стране порядок, войско наше вынуждено сохранять то состояние полного произвола и беззакония, которое здесь воцарилось. Под защитой чехословацких штыков местные русские военные органы позволяют себе действия, перед которыми ужаснется весь цивилизованный мир. Выжигание деревень, избиение мирных русских граждан целыми сотнями, расстрелы без суда представителей демократии по простому подозрению в политической неблагонадежности составляют обычное явление...»

Колчаковский премьер-министр П.В. Вологодский в разговоре с «верховным правителем» по прямому проводу подтвердил, что сказанное в чехословацком меморандуме — сущая правда. А упомянутый ген. Гревс к сказанному добавил: «Жестокости, совершенные над населением, были бы невозможны, если бы в Сибири не было союзных войск». Зловещую роль интервентов, которых призвал в Сибирь адмирал Колчак, американский генерал определил абсолютно точно. Истинный патриот России, за которого пытаются выдать Колчака, не мог бы позволить отдать свою родину на поругание чужеземным войскам.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

В ЗАСТЕНКАХ КОЛЧАКА. Расправившись с оппозицией, «верховный правитель» взялся наводить кладбищенский порядок повсеместно в «Колчакии». Как любому диктатору, ему потребовались чрезвычайные законы. Законы предшествующего Сибирского правительства, как якобы недостаточно жесткие, были им отменены и заменены одним ультратеррористическим законом, который в обиходе получил наименование закона о бунте. Так, ничуть не смутившись, кучка заговорщиков во главе с адмиралом, захватившая власть путем военного переворота, объявила великую народную революцию октября 1917 г. «большевистским бунтом» (против Временного правительства) и тем самым занесла меч тотального террора над миллионами граждан, поддержавших эту революцию. 11 апреля 1919 г. правительство приняло этот закон, а диктатор на нем начертил: «Утверждаю. Верховный правитель адмирал Колчак». Тем самым он подписал себе и своему режиму смертный приговор. Ибо, пожалуй, ни один из «белых» режимов не объявлял противостоявшему большинству народа столь истребительной войны и не получал в ответ такого мощного отпора, как это было в Сибири.

По «закону о бунте» репрессиям подвергались не только активные участники Октябрьской революции, в первую очередь большевики, но и все, кто им сочувствовал. А если вспомнить, что из 150-миллионного населения России сочувствовало им большинство, то станет ясно, на кого замахнулась военная хунта во главе с Колчаком. Комментируя закон, колчаковский министр юстиции Старинкевич подчеркивал, что наказание вводилось даже для лиц, не совершивших (по меркам властей) уголовных преступлений, а за их убеждения. Как предупредительная мера, пояснял министр, вводилась ссылка репрессированных в глухие отдаленные места, применяемая «не в виде наказания, а в виде предупреждения... где ссылаемые могли бы быть предоставлены самим себе, вынужденные тяжким трудом снискивать пропитание». Министр не постеснялся признать: «Могут сказать, что такая широкая формулировка нарушает все до сих пор усвоенные доктриной уголовного права принципы, что она расширяет круг привлекаемых к ответственности лиц до крайних пределов». Такому разгулу терроризма дал зеленый свет Колчак.

Разбор особо важных дел обвиняемых режим поручал особым судам-тройкам (председатель — от окружного суда плюс два представителя от военных). Они не знали пощады и приговаривали подсудимых к ссылке от 3 до 10 лет. До ссылки осужденных содержали в переполненных тюрьмах, которых только в министерстве юстиции насчитывалось 78. Кроме того, места заключения имелись также в ведении военного ведомства, при губернских и уездных управлениях милиции, подчиненных МВД.

В АРХИВАХ министерства юстиции сохранились жуткие результаты действий колчаковской Фемиды. На конец 1918 г., по данным сибирских

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

исследователей, в местах заключения всех ведомств содержалось около 75 тысяч заключенных. Министерство юстиции указывало, что в 1919 г. «количество заключенных арестантов должно значительно повыситься». И эти планы режим намного перевыполнил. В связи с введением «закона о бунте», режиму удалось загнать в места заключения новые десятки тысяч человек. По официальной сводке, составленной министерством юстиции 20 мая 1919 г., к арестованным по «закону о бунте» добавились еще более 60 тысяч арестантов. Вместе с арестантами, содержащимися в тюрьмах военного ведомства и в местах заключения губернских и уездных управлений милиции, общее число узников в колчаковских тюрьмах значительно превышало 100 тысяч человек.

Власти признали, что массы арестантов приходилось размещать «в переполненных до крайних пределов места заключения, чем, надо полагать, и были вызваны во многих пунктах эпидемические заболевания сыпным тифом». По данным ГУМЗа, эпидемия охватила 43 тюрьмы из 78. По официальным сведениям, явно заниженным, с ноября 1918 г. по ноябрь 1919 г. переболели 10 654 заключенных. Из них многие отбыли туда, откуда возврата нет.

«Колчакия» — один огромный концлагерь. Неимоверное переполнение тюрем заставило диктатора широко воспользоваться концлагерьями, куда можно было загнать почти все население Сибири. Приведем данные штаба Сибирской армии о количестве концлагерей и численности в них заключенных на конец 1924 г. Пусть современные сибиряки из первоисточника узнают, при каких условиях жили их отцы и деды во время правления «великого патриота» Колчака.

В дополнение к перечисленному 41 концлагерю срочно возводились на востоке новые — в Благовещенске, Имане, Шкотово, Раздольном и в других местах. В колчаковских лагерях совместно содержались как австро-германские военнопленные, так и арестованные сторонники Советской власти. Общая численность тех и других достигла колоссальной цифры в 914 178 человек. Таков был этот огромный колчаковский ГУЛАГ, которого почему-то не заметили ни Солженицын, ни его подражатели. Хотя эти правдолюбцы с высоких трибун поклялись говорить по истории своей страны только правду, даже горькую. Но горькую для себя правду эти господа очень не любят говорить. Однако обойти молчанием такой кричащий исторический факт, что во время колчаковской диктатуры в концлагерях и тюрьмах томилось более одного миллиона узников, никаким мастерам фальсификаций не удастся.

Имея эти данные, есть возможность наглядно сопоставить масштабы применения «белого» и «красного» террора, на чем так усердно спекулирует нынешняя якобы демократия. По статистике ВЧК, в Советской России в конце 1918 г. в заключении содержалось чуть больше 42 000 контрреволюционеров, шпионов, бандитов, спекулянтов, в том числе в тюрьмах — 22 000 и в концлагерях — менее 2000. Отсюда следует, что в одной лишь «Колчакии» было репрессировано в 24 раза больше, чем в Советской России. И видны масштабы лжи, которую

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

извергают ежедневно на головы граждан господа солженицины, яковлевы, жириновские и прочие немцовы. Они истошно призывают не верить данным ВЧК. Но в то же время призывают верить данным деникинской контрразведки о «зверствах большевиков», которые стеснялся афишировать сам А.И. Деникин. ВЧК не было нужды занижать данные о своей деятельности.

А что происходило за колючей проволокой концлагерей? Как отмечается в отчетах мобилизационного отдела штаба Верховного главнокомандующего, в ведении которого находились концлагери, положение в них было катастрофическим (июнь 1919 г.): «С возвращением военнопленных с работ осенью 1918 г. помещения лагерей оказались переполненными, и скученность пленных в бараках дошла до крайних пределов, что способствовало развитию эпидемии тифа, а в данное время с наступлением жаркой погоды неизбежны и другие эпидемические заболевания, как то: холера, брюшной тиф, дизентерия и проч.». В сентябрьском докладе сообщалось, что из-за неподготовленности к сибирской зиме заключенным пришлось «с героической стойкостью переносить холод, в результате давший очень большой процент смертности в некоторых лагерях». Среди заключенных было много инвалидов и больных, их питание крайне скудное, «что отразится в сильной степени на (их) здоровье и унесет в могилу в наступающую зиму не одну сотню жизней».

Начальство колчаковского ГУЛАГа знало, о чем говорило. К 17 тысячам заключенных, умерших в концлагерях в 1918 г., добавилось еще минимум 13 тысяч в 1919 г. Диктатура, как ненасытный Молох, требовала все новых жертв.

Противостояние народа режиму Колчака. Дикий разгул атаманины, ее карательных и реквизиционных отрядов вызывал все более мощный и открытый протест населения в городах и деревнях. Управляющий Иркутской губернии П.Д. Яковлев уже в апреле 1919 г. доносил в Омск: «За последнее время настроение широких слоев сельского и особенно городского общества повышается, разрыв правительства с народом углубляется все больше и больше... Недовольство правительственной политикой чувствуется во всех слоях населения. Деревню возмущают налоги и отсутствие товаров». Губернатор сообщал о массовом дезертирстве из армии и о том, что следующие за дезертирами военные отряды «не столько ловят дезертиров, сколько возмущают деревню своими насилиями». Губернатор провидчески заключал: «Вражда эта, видимо, растет не только в Иркутской губернии, но и по всей территории Сибири, и недалеко то время, когда она может вылиться в открытую борьбу с Омском».

На огромном протяжении Сибирской магистрали от Омска до Владивостока и в многоверстной полосе, примыкавшей к дороге с севера и с юга, накапливались силы, которые в течение всего 1919 г. вели с режимом ожесточенные сражения, почти не знавшие передышки. В колчаковском тылу патриоты открыли второй фронт, стремясь перерезать Сибирскую магистраль, этот главный кровеносный сосуд «Колчакии», ускорить крах марионеточного режима и изгнание из Сибири

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

охранявших его полчищ интервентов. Уже с конца 1918 г. в Енисейской губернии и Нижнеудинском уезде Иркутской губернии действовали две партизанские республики: к югу от магистрали — Степно-Баджейская и к северу — Тасеевская. Очаги партизанского сопротивления возникали и росли во многих других местах.

Патриотам противостояли: на восток от Байкала до Приморья — 10-тысячный американский корпус под командованием ген. Гревса; три японские дивизии; на запад от Байкала — три полнокровные дивизии чехословацкого корпуса, оснащенные самым современным вооружением вплоть до авиации; польская дивизия, а также румынские и итальянские части. В роли подсобной силы у интервентов были доморощенные каратели: на востоке — атаманы Семенов и Калмыков, на западе — Анненков, Красильников, Волков, Розанов и прочие.

НЫНЕШНИЕ апологеты Колчака, стремясь отмыть на его адмиральском кителе следы крови растерзанных сибирских партизан, сочиняют лживые версии о якобы непричастности «верховного правителя» к жестоким расправам над патриотами. Но напрасно изошряются господа фальсификаторы: в архивах сохранились зверские приказы диктатора о расправе над патриотами. Вот один из них — установочный приказ о методах ведения войны против партизан от 23 марта 1919 г. Этот документ должны знать нынешние поколения россиян. «Возможно скорее, решительнее покончить с Енисейским восстанием, не останавливаясь перед самыми строгими, даже жестокими мерами в отношении не только восставших, но и населения, поддерживающего их. В этом отношении пример Японии в Амурской области, объявившей об уничтожении селений, скрывающих большевиков, вызван, по-видимому, необходимостью добиться успеха в трудной партизанской борьбе. Во всяком случае в отношении селений Кияйское, Найское должна быть применена строгая мера. Я считаю, что способ действий должен быть приблизительно таковым.

1. В населенных пунктах надлежит организовать самообрану из надежных жителей. 2. Требовать, чтобы в населенных пунктах местные власти сами арестовывали, уничтожали всех агитаторов или смутьянов. 3. За укрывательство большевиков, пропагандистов и шаек должна быть беспощадная расправа, которую не производить только в случае, если о появлении этих лиц (шаек) в населенных пунктах было своевременно сообщено ближайшей воинской части, а также о времени ухода этой шайки и направлении ее движения было своевременно донесено войскам. В противном случае на всю деревню налагать денежный штраф, руководителей деревни предавать военно-полевому суду за укрывательство. 4. Производить неожиданные налеты на беспокойные пункты и районы. Появление внушительного отряда вызывает перемену настроения в населении... 7. Для разведки, связи пользоваться местными жителями, беря заложников. В случае неверных и несвоевременных сведений или измены —

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

заложников казнить, а дома, им принадлежащие, сжигать... Всех способных к боям мужчин собирать в какое-нибудь большое здание, содержать под надзором и охраной на время ночевки, в случае измены, предательства — беспощадная расправа. Верховный правитель адмирал Колчак».

Как видим, приказ диктатора открывал перед карателями зеленый свет, требовал от них самых жестоких действий против партизан, вводил институт заложничества, доносительство, контрибуции, военно-полевые суды, бессудные расправы, сжигание непокорных деревень и прочее.

Главным усмирителем партизан Енисейской и Нижнеудинского уезда Иркутской губернии Колчак назначил генерал-лейтенанта Розанова, прославившегося звериной жестокостью. Этот садист, едва получив назначение, в приказах-листочках, расклеенных повсеместно, яростно угрожал населению: «За каждое преступление, совершенное в данном районе, расстреливать из местных заложников от 3 до 20 человек». Расстрелы волной прокатились по партизанскому району, ибо тюрьмы всюду были полны «вожаками партизан». Находившийся в заключении член ЦК партии эсеров Д.Ф.Раков в письме на волю сообщал, что только в Красноярской тюрьме было расстреляно 49 заложников. «В тюрьме, — писал он, — воцарился неописуемый ужас. Начались самоубийства, массовые отравления заложников. Усмирение Розанов повел «японским способом». Захваченное у большевиков селение подвергалось грабежу, мужское население ими выпорывалось поголовно или расстреливалось. Не щадили ни стариков, ни женщин. Наиболее подозрительные по большевизму селения просто сжигались. Естественно, что при приближении розановских отрядов по крайней мере мужское население разбегалось по тайге, невольно пополняя собой отряды повстанцев».

Видный сибирский эсер Е.Колосов, находившийся в то время в подполье в Красноярске и лично видевший зверства розановских карателей, вспоминал: «Разыгрывались сцены потрясающей жестокости, телеграфные столбы то тут, то там превращались в виселицы, и так на протяжении многих верст от станции до станции».

Против главных опорных баз партизан — Степно-Баджейской и Тасеевской республик — были организованы две крупномасштабные карательные операции. Их осуществили главным образом войска интервентов. Так, на Степно-Баджей наступало около 25 тысяч чехословаков, итальянцев и прочих чужеземцев, которыми командовал начальник 3-й чехословацкой дивизии полк. Прхал. В роли пристяжных им помогали лишь около 2800 колчаковцев. Партизаны, уступавшие карателям во много раз в численности и еще больше в вооружении, около месяца под умелым руководством прапорщика А.Д.Кравченко отражали атаки карателей. Но силы были неравными, и 15 июня 1919 г. Степно—Баджей пал. 18 июня другая группировка карателей захватила село Тасеево. Оба селения представляли собой жуткое зрелище, будто после нашествия гуннов. В сводке штаба Верховного

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

главнокомандующего сообщалось о захвате Степного Баджея, «где оставлено красными 250 раненых и 500 трупов. Потери красных огромны».

Представитель Красноярского уездного земства, посетивший село после захвата его интервентами, писал: «В военном штабе происходила расправа над захваченными в тайге красными и над теми, кто был принудительно мобилизован красными и по дороге от красных бежал. Жертвы расправ не закапывались и распространяли вокруг трупный запах. В день моего приезда было изрублено 70 человек. Не было никакого полевого суда. Степной Баджей было решено полностью уничтожить...» Село, по словам очевидца, горело, дома повально разграблялись, трупный запах создавал атмосферу, которую невозможно было выносить.

В Тасеево была та же зловещая картина. Уже в день занятия его было расстреляно 106 человек мужчин и почти столько же женщин и детей, сожжено до 200 домов, предварительно разбитых и разграбленных.

Каратели торжествовали на крови патриотов. 24 июня ген. Розанов издал итоговый приказ, гласивший: «Совместными действиями русских, чехословацких и итальянских войск большевистские банды врагов возрождения России разбиты, а главные очаги восстания — Степно-Баджей и Тасеево взяты. Главари восстания и организаторы нападений на поезда расстреляны». Но главный колчаковский палач рано торжествовал. Погашенное в одном месте, пламя партизанской войны вспыхнуло во многих других местах — на Алтае, в Томской губернии, возродилось в Енисейской и Иркутской губерниях, все сильнее полыхало за Байкалом, на Дальнем Востоке. Отдельные отряды сливались в крупные формирования. В Приморской области образовалась партизанская армия Приморья (командующий — С.Г.Лазо, состав — 5 тыс. бойцов); в Приамурье — партизанская армия (командующий — Г.С.Дрогошевский, затем — И.Г.Безродный, состав — около 12 тыс.); партизанская армия Нижнего Амура (руководитель — Д.И.Бойко-Павлов, состав — более 20 отрядов); партизанская армия Восточного Забайкалья (командующий — П.Н.Журавлев, состав — 13 полков); партизанская армия Западного Забайкалья (командующий — Е.К.Лебедев, численность — до 6 тыс. бойцов).

На западе от Байкала действовали еще более мощные партизанские соединения: в иркутской губернии — Восточно-Сибирская советская армия (командующий — Д.Е.Зверев, численность — около 16 тыс.); в Енисейской губернии — Южно-Енисейская армия (командующий — А.Д.Кравченко, помощник — П.Е.Щетинкин, состав — около 25 тыс.); Северо-Енисейская армия (руководитель — В.Г.Яковенко, состав — до 8 тыс. человек); в Томской губернии — 1-я Томская дивизия (начальник — В.П.Шевелев-Лубков, состав — около 18 тыс.); на Алтае — Западно-Сибирская армия (командующий — Е.М. Мамонтов, численность — до 50 тыс.); 1-я Горно-Алтайская дивизия (начальник — И.Я.Третьяк, состав — около 18 тыс.); 1-я Чумышская дивизия (начальник —

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

М.И.Ворожцов, состав — до 10 тыс. человек). В целом партизанские соединения в конце 1919 г. — начале 1920 г. насчитывали на Дальнем Востоке около 50 тыс.; в Сибири — до 140 тыс. бойцов. Их поддерживали миллионы, что придавало этому народному движению неодолимую силу. Дело шло к решающему сражению этой армии с режимом. Оно быстро приближалось в связи с победоносным наступлением Красной Армии в Сибирь.

Наряду с ростом партизанского движения «верховного правителя» повергло в ярость разложение армии. Поэтому вслед за печально знаменитым приказом от 23 марта 1919 г. против партизан появился 14 мая его приказ о грозных симптомах тяжелой болезни в армии. С мая 1919 г. она находилась почти в безостановочном отступлении под напором советских дивизий. Диктатор признавал, что на фронте имела место добровольная сдача до боя мобилизованных солдат, а во время боя проявлялись враждебные действия со стороны населения. Колчак не хотел смириться с тем, что рядовая масса солдат, насильно поставленная под ружье, не желала защищать ненавистную диктатуру и сдавалась в плен или дезертировала. Колчак решил лечить болезнь жестокими репрессиями и повелел: «Приказываю: 1. Все движимое имущество сдавшихся в плен или перешедших на сторону противника, а также лиц, добровольно служащих на стороне красных, конфисковать в пользу казны. 2. Собственную землю лиц тех же категорий конфисковать в распоряжение правительства и передавать для удовлетворения нужд солдат и их семей, пострадавших во время настоящих военных действий. 3. Во время ведения операций упомянутых выше предателей и изменников в плен не брать и расстреливать на месте без суда, при поимке же их в дальнейшем арестовывать и предавать военно-полевому суду».

НАКАНУНЕ падения Омска в ноябре 1919 г. прозревший «верховный правитель» бросил клич к формированию добровольческих частей. Он признал, что предшествующий опыт «перехода на сторону красных наших частей, созданных из мобилизованных в прифронтовой полосе большевистски настроенных элементов», привел к катастрофическим результатам. «Нынешняя армия, — заявил диктатор, — в сущности является добровольческой, так как мобилизованные части быстро таяли и остались только добровольцы. Лучшие части Сибирской армии — части добровольческие, например: волжские — Капеля, камские — ижевцы и воткинцы, уфимская группа». Но желающих стать по призыву диктатора в ряды добровольцев оказалось очень мало. Пройдет немного времени и от 400-тысячной армии «верховного правителя» останутся лишь жалкие остатки, которые в числе примерно 10 тысяч деморализованных капелевцев и ижевцев уйдут за Байкал, как в небытие.

ВОССТАНИЯ рабочих и солдат против диктатуры. Протест населения «Колчакии» против зверской диктатуры Колчака проявился также в массовых

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

антиправительственных восстаниях рабочих и насильно мобилизованных солдат. Такого мощного взрыва повстанческого движения, какой произошел в колчаковском тылу, не знал ни один из «белых» режимов. Всего, по официальным данным, в «Колчакии» свершилось около 60 крупных восстаний, в том числе в Омске (дважды), Томске, Енисейске, Тюмени, Кустанае с уездом, в Атбасарском и Кокчетавском уездах Акмолинской области, в Красноярске, в Александровских пересыльной и каторжной тюрьмах Иркутской губернии, в Нижнеудинске и, наконец, в Иркутске. Многие из них режим буквально потопил в крови. Так, при подавлении декабрьского (1918 г.) восстания в Омске, по сообщению правительственной печати, в городе было убито 133 человека, 49 расстреляно по приговору военно-полевого суда, 13 человек осуждены на каторгу и длительные тюремные сроки. В пригороде Куломзино в ходе восстания было убито 114 повстанцев и 117 расстреляно по приговору военно-полевого суда. По данным подпольных организаций, за 2—3 дня погибли более 1500 повстанцев.

Многими тысячами жертв заплатили героические защитники Степно-Баджейской и Тасеевской партизанских республик, сражавшиеся в глубоком тылу Колчака в течение полугода.

По сведениям, собранным только о 20 восстаниях, число погибших в них составило около 11 тысяч человек.

Сегодня апологеты Колчака, желая обелить его роль в расправе с восставшими, пытаются свалить вину за тысячи жертв и кровь патриотов на его янычар, предводимых атаманами. Это чистое фарисейство. В архивах сохранились многие личные послания и поздравления диктатора палачам. Так, усмирителям грандиозного восстания в Кустанае и уезде он телеграфировал: «От лица службы благодарю генерал-майора Волкова и всех господ офицеров, стрелков и казаков, принимавших участие при подавлении восстания. Наиболее отличившихся представить к наградам». Генералу Розанову, руководившему подавлением красноярского восстания, Колчак телеграфировал: «Благодарю вас, всех начальников, офицеров, стрелков и казаков за отлично выполненную работу».

Отсюда очевидно, что в ряду палачей, расправлявшихся с восставшими патриотами, первым стоит адмирал Колчак. Это факт, который никому не удастся вычеркнуть из истории.

Диктатор доводит положение в «Колчакии» до точки кипения. 14 ноября 1919 г. пал Омск, и «верховный правитель», спасаясь бегством от наступавшей Красной Армии, устремился с золотым запасом в Иркутск. Правительство бежало на восток еще раньше. Сибирская армия, с мая находившаяся в почти безостановочном отступлении, была глубоко деморализована и ежедневно теряла многие тысячи штыков в виде сдающихся в плен и дезертиров. Непрерывные поражения в боях порождали в военной верхушке острые раздоры в поисках виновников постоянных провалов. Дело дошло до ареста только что отставленного

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

с поста главнокомандующего фронтом ген. Сахарова за бездарную оборону Омска. Тыл буквально вопил от непрерывных экзекуций, учиняемых бесчинствующими бандами крупных и мелких атаманов.

Партизанские соединения, ободряемые непрерывным наступательным порывом советских дивизий, почти ежедневно наносили с севера и с юга удары по Сибирской магистрали на всем ее протяжении от Омска до Владивостока. Войска интервентов, охранявшие магистраль, спешно свертывали карательные операции против партизан и устремлялись на восток для эвакуации домой. Сначала это сделали американцы по праву хозяев, за ними — англичане, французы, итальянцы. Расхлебывать заваренную ими кашу они оставили своих наемников — чехословаков, поляков и румын. Чехословацкий корпус (командир — ген. Сыровой), по праву наиболее сильный среди наемников, захватил на магистрали весь подвижной состав, зажег красный свет для всех остальных, в том числе и хозяев дороги — колчаковцев. В Нижнеудинске чехи зажгли красный свет даже перед эшелонами «верховного правителя». Эшелоны колчаковцев с ранеными и больными, стоявшие в лютые морозы без движения, «братья-чехословаки» обрекли на медленную смерть, а остатки отступавшей армии заставили двигаться вдоль магистрали пешком, переносить невероятные страдания от голода, холода и болезни. Колчак был взбешен самоуправством чехословаков и в телеграмме Жанену и Ноксу пригрозил пойти против чехословаков на «крайние меры, не останавливаясь перед ними». Но с бессильным «верховным правителем» уже никто не хотел считаться.

УДРУЧАЮЩУЮ картину катастрофического состояния «Колчакии» накануне ее краха ярко дополнил... колчаковский премьер П.В. Вологодский. В разговоре по прямому проводу 21 ноября он заявил Колчаку: «По долгу совести и службы я обязан указать вам на исключительную серьезность момента.

За истекшие дни я и прочие члены правительства имели достаточноную возможность ознакомиться с создавшимся положением. Все слои населения, до самых умеренных, возмущены произволом, царящим во всех областях жизни, и бессилием правительства положить конец своеволию отдельных военных начальников. Все указывают на полную расходимость слов с делами. Программа, неоднократно возвешенная вами и правительством, приветствуется, но никто больше не верит в возможность ее воплощения в жизнь при установившейся системе или, вернее, бессистемности управления. Недопустимый по форме чехословацкий меморандум справедлив по существу, ибо рисует действительное положение страны. Самые лояльные люди готовы броситься в преступные авантюры в поисках выхода из невыносимого положения. Владивостокский инцидент (имеется в виду антиколчаковский мятеж Гайды. — Ред.) свидетельствует о крайней стуженности политической атмосферы, совершенно не исключающей возможности новых вооруженных выступлений. Здесь (очевидно, в Иркутске. —

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

Ред.) этоувствуется очень остро. Тяжесть положения усугубляется ужасающим финансовым положением, баснословной дороговизной, надвигающимся голодом в Восточной Сибири и плохим известием с фронта.

Авторитет правительства, а также ваш личный, падает с каждым часом. Неудачный подбор высших военных начальников, претендующих на исключительное влияние на вас, полное игнорирование совета министров не может укреплять положения. Бесправие, произвол военных властей не могут привлечь их симпатий... Вы должны властью разрушить средостение, которое на гибель общего дела создано происками честолюбцев и интриганов между вами и советом министров, вручившим вам год тому назад осуществление верховной власти». Премьер заявил об уходе в отставку.

Более убийственную характеристику результатов правления Колчака трудно представить. Причем ее сделал один из ближайших соратников правителя. Государственный корабль, именуемый «Колчакией», во главе с адмиралом шел ко дну.

Характеристику колчаковского правления, данную Вологодским, дополнил другой ближайший соратник адмирала кадет Г.К.Гинс, неоднократно заседавший в колчаковском правительстве. Он всенародно признал: «Имя Колчака по воле жестокой судьбы стало нарицательным именем тирана». Из туманного далека этот авторитетный свидетель и участник тех событий как бы вразумляет нынешнюю российскую «демократию»: вы истинно не ведаете, что творите с этим памятником. И добавляет к сказанному знаменательное признание: «При нас происходили жестокие расправы с восставшими крестьянами, сжигались деревни, происходили расстрелы без суда. Ведь все это правда... Мы допустили хозяйничанье в стране чехов, которые не жалели русского добра. Может быть, мы действительно изменили народу, изменили родине?» Как видим, даже у этого закоренелого колчаковца зародилась мысль об измене родине и российскому народу. Что это так, не сомневался ни один патриот России. Но не потерявшая разум нынешняя «демократия». Она спешит увековечить на берегах Ангары национальное предательство.

КРАХ колчаковщины: как это было. Цепь антиправительственных восстаний, взрывавших колчаковский тыл в течение всего 1919 г., увенчалась в конце декабря в ряде мест на Сибирской магистрали успехом повстанцев, поддержанных партизанами. Магистраль от Нижнеудинска до Иркутска оказалась под их контролем. Это произошло в глубоком колчаковском тылу за сотни верст от линии фронта. После нескольких дней вооруженной борьбы 4 января 1920 года власть в Иркутске перешла к эсеро-меньшевистскому Политцентру. Планы союзных представителей, командования чехословацкого корпуса и остатков колчаковской армии были серьезно спутаны. Политцентр в манифесте, обращенном к повстанцам и партизанам Восточной Сибири, заявил: «Волей восставшего народа власть диктатора Колчака и его правительства, ведших войну с народом,

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

низвергнута. Узники, томящиеся, в местах заключения за борьбу с реакцией освобождаются. Ответственные руководители реакционной политики предаются гласному суду с участием народных заседателей.

Атаманы Семенов и Калмыков, генерал Розанов и адмирал Колчак объявляются врагами народа. Все гражданские свободы (слова, печати, собраний, союзов и совести), упраздненные правительством Колчака, восстанавливаются».

Партизаны и повстанцы в один голос потребовали выдачи Колчака и находившегося при нем золотого запаса, застрявших в железнодорожной пробке в Нижнеудинске. В противном случае они пригрозили силами партизан Восточной Сибири и Дальнего Востока перекрыть дорогу к отходу чехословацкому корпусу во Владивосток и с помощью наступавшей Красной Армии заставить его капитулировать. Главком войсками интервентов ген. Жанен, командир чехословацкого корпуса ген. Сыровой в согласии с высокими комиссарами союзников решили не играть больше с огнем и выдать Колчака и золотой запас восставшему народу. Так, шкурный интерес интервентов взял верх над всем прочим. Еще раз подтвердилось, что у империалистов нет союзников, а есть лишь собственный корыстный интерес. В связи с этим заметим, что нынешние апологеты Колчака хранят гробовое молчание о предательстве союзниками своего ставленника.

Идя по дороге предательства, союзники заставили Колчака 4 января 1920 г. отречься от престола и завещать верховную власть ген. Деникину, а власть в Восточной Сибири — атаману Семенову. После этого адмирал уже как частное лицо и фактически как арестованный был со своей ближайшей свитой численностью около 100 человек доставлен в Иркутск под охраной чехословаков и революционных солдат и сдан Политцентру. «Верховный правитель» наконец занял свое законное место — в тюрьме. Политцентр образовал следственную комиссию, которая начала сбор материала для предания диктатора народному суду.

Выдача Колчака повстанцам всполошила его хозяев в Париже и Праге. Представитель Колчака в Париже Сазонов сообщал, что французское правительство выразило резкое осуждение действий ген. Жанена и приказало «сделать все возможное для спасения Колчака и обеспечения сохранности золота». С этой целью в Иркутске началась подготовка чехословаков к вооруженному захвату власти и освобождению Колчака. Оказывалось также содействие остаткам колчаковской армии по захвату Иркутска. В этой крайне запутанной обстановке Иркутский ревком, руководимый большевиками, к которому с 21 января перешла власть в городе, занял четкую и ясную позицию: если не будет попыток освободить Колчака, он не будет расстрелян, а предстанет перед народным судом за совершенные им преступления. Эта позиция ВРК была сообщена чехословацкому представителю в Сибири В. Гирсе.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

Позже, отчитываясь перед Бенешем за свои действия, Гирса сообщал: «Употребил все, что возможно, к сохранению жизни Колчаку, и мне было обещано (ревкомом), что он не будет казнен, пока не будут сделаны попытки к его освобождению. Несмотря на то, что об этом был осведомлен и руководитель остатков колчаковской армии ген. Войцеховский, тем не менее он рвался в Иркутск освободить Колчака». Вот кто нажал спусковой крючок того рокового для адмирала выстрела. Ген. Жанен, ближе многих стоявший к событиям вокруг Колчака, записал тогда в своем дневнике: «Москва распорядилась, чтобы его (Колчака) жизнь была сохранена». В связи с угрозой захвата Иркутска каппелевцами, адмирала планировали переправить в партизанский район у Верхоленска. Но стремительно развивавшиеся события на фронте у Иркутска перечеркнули эти намерения.

6 февраля 1920 г. Иркутский ревком, основываясь на данных следственной комиссии, а также стремясь не допустить в городе ужасов гражданской войны и избежать бесцельных жертв, постановил: бывшего «верховного правителя» адмирала Колчака как «одного из тягчайших преступников», а также бывшего премьера колчаковского правительства В.Н.Пепеляева подвергнуть высшей мере наказания. 7 февраля Колчак был расстрелян.

Возмездие за величайшие народные жертвы и бедствия свершилось. Миллионы патриотов Сибири, Дальнего Востока, всей России, приложивших титанические усилия к разгрому интервентов и их ставленника Колчака, встретили это известие с ликованием. Но и в антисоветском лагере нашлось тогда немало честных голосов, которые признали — Колчак получил по заслугам. Так, главноком войск интервентов ген. Жанен, который по долгу службы больше других знал о преступлениях Колчака, записал тогда в дневнике: «Тысячи невинных погибли по вине адмирала, он вверг Сибирь в погибель. Поэтому было бы несерьезно говорить, что это была незаслуженная смерть». Этот вывод как будто адресован нынешним апологетам Колчака для их посрамления.

В этом же духе высказалось тогда немало газет отнюдь не большевистского направления. Одна из них, владивостокская газета «Голос Родины», признавала: «Выдача Колчака, с точки зрения законов, принятых в цивилизованных государствах, была пятном, легшим на совесть союзников Колчака, на тех, кто его взялся охранять. Но с точки зрения национальной, русской, Колчак заслужил то, что с ним случилось».

Таков был голос всей честной, патриотической России, и его никаким фальшивомонетчикам от истории не извратить.

К 90-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

ИНФОРМАЦИЯ

о созыве **Международной научно-практической конференции «Реинтеграция братских народов постсоветских республик - категорический императив современности»**, посвященной 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции (Москва, 6-8 ноября 2007 г.)

**Уважаемые товарищи и коллеги,
друзья СССР и Великого Советского Народа!**

6-8 ноября 2007 г. в Москве в Институте философии РАН планируется Международная научно-практическая конференция **«Реинтеграция братских народов постсоветских республик — категорический императив современности»**.

Организаторы: постоянно действующий в Институте философии РАН академический теоретический семинар «Марксовские чтения» - Центр марксистских исследований, совместно с Общероссийской общественной организацией «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО), академической и вузовской научной общественностью России и других стран СНГ, Межрегиональным общественным движением «За возрождение отечественной науки», Общероссийским общественно-политическим движением «Союз», коммунистическими, социалистическими, рабочими и другими левопатриотическими партиями, прогрессивными общественными организациями и движениями стран Содружества, Российским антиглобалистским сопротивлением.

Концептуальной задачей конференции является теоретико-познавательный анализ тенденций развития современного человечества, места и роли народов постсоветской России и других стран СНГ в глобализирующемся мире; на этой основе выработка экспертных заключений и практических рекомендаций по программе экономического, политического, народно-хозяйственного, культурного и военно-патриотического объединения всех народов постсоветских государственных образований в единое Союзное государство.

Оргкомитет приглашает всех желающих, кто видит в реинтеграции исторически породнившихся братских народов СССР – нашей Союзной Родины, не только политический, идеологический и формационный, но и глобальный цивилизационный, геополитический, геостратегический и геоэкономический смысл, принять активное участие в работе конференции, выступить с докладом или в прениях по докладам.

Заявки на участие подаются **в секретариат оргкомитета** конференции с указанием темы доклада (15 мин.) или выступления (7 мин.) по e-mail, в

К 90-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

письменной форме или на дискете по почте (адрес: 119992, Москва, ул. Волхонка, 14, Институт философии РАН) на имя сопредседателя-координатора оргкомитета Джохадзе Давида Викторовича (т.: 8. 916-965-56-96), сопредседателя оргкомитета Тихонова Георгия Ивановича (т/ф.: [7-495], 628-10-33, e-mail: tixonov-sous@mail.ru), члена оргкомитета Леонова Владимира Васильевича (e-mail: conference-su2007@mail.ru) **ученых секретарей:** Утенкова Николая Николаевича (т.: [7-495] 501-09-75; e-mail: anti-glob@narod.ru), Таболина Виктора Игоревича (т.: [7-495], 692-51-28, т/ф.: 692-17-61; e-mail: tyulkin@duma.gov.ru), Черемушкиной Людмилы Александровны (т.: 399-23-16, e-mail: polina_la@mail.ru) Чеченева Александра Васильевича, (т.: [7-495] 203-97-07), а также главного редактора «Экономической и философской газеты» Чекалина Александра Николаевича, т.: [7-495] 621-79-20, 938-16-83; e-mail: esonomgaz@mail.ru Вместе с заявкой также следует прислать (по электронной или обычной почте на дискете) заполненную регистрационную форму участника Международной конференции.

Регистрационная форма участника научно-практической конференции:

Фамилия, имя, отчество:

Ученая степень и уч. звание (если имеются):

Тема: доклада или выступления:

Город

Место работы: Должность

Домашний (или рабочий) адрес, тел., e-mail:

Параллельно для контроля просим кратко сообщить ученым секретарям конференции о сделанной Вами заявке в письменной форме по почте, или по телефону.

Все расходы иногородних и зарубежных участников на проезд (до Москвы и обратно) и проживание в Москве покрываются самими участниками конференции, размещением в гостиницы оргкомитет не занимается. Командировочные удостоверения будут отмечаться в оргкомитете.

Материалы конференции будут опубликованы после ее проведения в 2008 г. на нижеуказанных условиях:

Доклады и выступления в прениях строго по теме конференции в объеме до 10-15 страниц, набранные через 1 интервал, шрифтом Times New Roman, размер шрифта 12, отступы со всех сторон по 2 см (в формате Word) представляются в электронном виде в оргкомитет после проведения форума до 1 марта 2008 г. по e-mail, или высылаются по почте на дискете с приложением одного распечатанного

К 90-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

экземпляра (сноски постраничные) по адресу: 119992, Москва, ул. Волхонка, 14, Институт философии РАН, в оргкомитет Международного конгресса, на имя сопредседателя-координатора Джохадзе Д.В. На первой странице статьи сверху необходимо указать: ФИО автора, уч. степень и уч. звание (если они имеются), место работы, город, страну, почтовый адрес с индексом, телефон, e-mail (если он имеется), название статьи, в конце статьи подпись автора. Материалы конгресса не рецензируются и обратно не возвращаются.

Справки у ученых секретарей.: Утенкова Николая Николаевича (т.: [7-495] 501-09-75; e-mail: anti-glob@narod.ru), Таболина Виктора Игоревича (т.: 692-51-28; т/ф.: 692-17-61; e-mail: tyulkin@duma.gov.ru), Черемушкиной Людмилы Александровны (т.: 399-23-16, e-mail: polina_la@mail.ru), Чеченева Александра Васильевича, т.: (7-495) 203-97-07; а также главного редактора «Экономической и философской газеты» Чекалина Александра Николаевича: т.: (495) 621-79-20, 938-16-83, e-mail: economgaz@mail.ru

Адрес проведения научно-практической конференции:

119992, Москва, ул. Волхонка, 14, Институт философии РАН, 2-й этаж, актовый зал, начало в 10.00 (проезд: ст. м. «Кропоткинская», выход к ГМИИ им. А.С. Пушкина).

Товарищи! Просим Вашего активного соучастия в проведении конференции.

Сопредседатели Международной научно-практической конференции:

Борисова Е.Г. – д.филолог.н., проф. Московского гос-го ун-та печати Мин-ва образования и науки РФ., координатор Российского антиглобалистского сопротивления

Джохадзе Д.В. – д. филос. н., проф., руководитель академического теоретического семинара «Марксовские чтения» Института философии РАН.

Косолапов Р.И. – д. филос. н., проф., МГУ им М.В. Ломоносова

Сапрыкин А.В. – д. филос. н., проф., зав. кафедрой культурологи Московского государственного института электроники и математики (технического университета)

Тихонов Г.И. – Председатель Общероссийского общественно-политического движения «Союз»

Шевелуха В.С. - академик РАСХН, председатель Центрального Совета Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» РУСО.

ОКТАБРЬ

