



**ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ**

Вероятнее всего, что современное движение за мир, как движение за сохранение мира, в случае успеха приведет к предотвращению данной войны, к временной ее отсрочке, к временному сохранению данного мира, к отставке воинствующего правительства и замене его другим правительством, готовым временно сохранить мир. Это, конечно, хорошо. Даже очень хорошо. Но этого все же недостаточно для того, чтобы уничтожить неизбежность войн вообще между капиталистическими странами. Недостаточно, так как при всех этих успехах движения в защиту мира империализм все же сохраняется, остается в силе, - следовательно, остается в силе так же неизбежность войн.

Чтобы устранить неизбежность войн, нужно уничтожить империализм.

И.В.СТАЛИН
«Экономические проблемы социализма в СССР»



ЧИТАЙТЕ

В ЭТОМ НОМЕРЕ

О ПОГРОМНОМ *В. Подгузов*
ОПОРТУНИЗМЕ
СТР. 2 - 6

О. Петрова, А. Лбов
ОРГАНИЗАЦИЯ
СОВРЕМЕННЫХ...
ТРОЦКИСТОВ
СТР. 7 - 14

В. Новак
ОПОРТУНИЗМ
КАК ДЫШЛО
СТР. 15 - 23

В. Подгузов
БЕДНОСТЬ БОЛЬШИНСТВА
- ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ
СТР. 24 - 27

В. Фадеев
ПОЧЕМУ НЕВОЗМОЖЕН
СОЮЗ БЕЛОРУССИИ
И РОССИИ?
СТР. 28 - 33

В. Антипов
ПОЧЕМУ РОССИЙСКИЕ
СМИ ГРОМЧЕ
ВСЕХ КРИЧАТ:
«ДЕРЖИТЕ ЭСТОНСКИХ
ФАШИСТОВ!»
СТР. 34 - 36

А. Каллистов
ДЕЛА ДАВНО
МИНУВШИХ ДНЕЙ
СТР. 37 - 40

А. Лбов
СПРОСИ
У ЯНДЕКСА
СТР. 41 - 43

ПОЛИТИКА

О ПОГРОМНОМ ОППОРТУНИЗМЕ И НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СТРАТЕГИИ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ.

В. Подгузов

Как известно из сообщений СМИ, во многих странах ЕЭС в октябре и ноябре 2005 года мелкобуржуазные массы вымещали свою накопившуюся злобу и зависть на полицейских, автомобилях и витринах. В 2006 году достаточно крупные погромные действия имели место в Венгрии. В 2007 году в течение нескольких дней молодежь «бузила» в столице Дании, в Копенгагене, славившемся прежде образцовой провинциальностью. В РФ местные «погромщики» действуют несколько иначе. То напишут ночью нечто хулигельное на храмах божьих, то разгромят кладбище, то обольют кислотой несколько десятков автомобилей, проколют несколько десятков покрышек или разобьют несколько яиц о фасад ненавистного посольства США. Особой бессмысленностью, пока, веет от символических «прорывов» активистов АКМ и НБП. Обычно на своих митингах они прорываются через милицейские «кордоны» сначала в одну сторону, а потом в том же месте, но в обратном направлении. Даже вожаки овечьих отар, настоящие козлы, не ведут своих подопечных такими бесплодными путями. Естественно, что самые бессмысленные и потому позорные сюжеты о «левых» обильно прокручиваются в СМИ.

Однако самое гнусное во всей PR-компании по поводу недавних погромных акций, имевших место во многих странах мира и в РФ, состоит в том, что дипломированные комментаторы, эти наёмные правдуки, кичащиеся своей приверженностью «свободе слова», озвучивают только то и так, что и как выгодно вла-

дельцам СМИ и, естественно, их «одноклассникам».

На обывателя выплескиваются гигабайты «видео», сила которых состоит в том, что они ни на миллиметр не приближают общественное сознание к постижению действительных причин, породивших эти бессмысленные погромы, а наоборот, провоцируют горячую, нигилистическую молодежь на ещё более бессмысленные акции сербского, украинского, грузинского или киргизского образцов.

Но и вся левая пресса высказалась по этому поводу крайне поверхностно, неадекватно блекло, так и не научившись проникать в сущность происходящего, извлекать поучительные уроки, разрабатывать действительно прорывные политтехнологии. Иными словами, если правая пресса обходит вопросы сущности происходящего в силу своей продажности, то левая пресса - в силу необученности пропагандистов, большинства левых «вождей» и журналистов. Более того, не будет преувеличением сказать: если бы во главе погромщиков стояли грамотные руководители, то бессмысленных погромов не было бы вовсе, а было бы кое-что другое, конструктивное.

До сих пор никто из левых не сказал, что причина всех этих и тысяч других погромов, которыми был так богат XX век, коренится в... **частной собственности**, и до тех пор, пока существует этот «экономический институт», массовые и систематически повторяющиеся погромы и погромища **неизбежны**.

Погромные акции вызывали и будут вызывать в обществе противоречивые реакции: с одной стороны, сочувствие погромщикам, а с другой стороны, их осуждение. Но один из парадоксов состоит в том, что этим погромщикам сочувствуют и «левые», и правые, а осуждают эти погромы... и левые, и правые.

Так, например, сегодня большинство правых мусульманского толка приветствуют эти погромы, а большинство правых христианского толка их осуждают. «Левые», сторонники стихийности в рабочем движении, «левые» авантюристы сочувствуют погромной активности масс, а левые, стоящие на позициях научного мировоззрения осуждают, прежде всего, провокаторов погромных действий, среди которых немало «молодежи» с седыми гениталиями.

К сожалению, многие не понимают, что мир в очередной раз столкнулся с разновидностью гапоновщины, чуть более продуманной и организованной, чем в России 1905 г. Продуманность эта направлена на то, чтобы активность протестующих не переросла во что-то более содержательное и результативное, чтобы эти шумные дни всегда венчались ничем, трансформируясь в некую ежегодную европейскую традицию, напоминающую поведение английских и итальянских футбольных болельщиков, весеннее обострение у людей с неуравновешенной психикой.

Тем не менее, участвовавшие погромы поколебали миф о западной цивилизованности, незлобливой и независтливой европейской ментальности. Всё более развенчивается некогда господствовавший в российской демократической прессе тезис о том, что зависть генетически отсутствует в ментальности коренных европейцев.

Однако дело обстоит как раз наоборот. Материальные жертвы стран Западной Европы от последних погромов, большинство участников которых не были генетическими европейцами, не идут ни в какое сравнение с материальными потерями стран Европы от агрессивности собственного населения, например, в первую и вторую мировые войны. В борьбе за право грабить африканские и азиатские колонии, как это ни глупо, но именно на территории Европы, руками европейцев было безжалостно уничтожено беспрецедентное количество материальных ценностей. Эти войны представляют собой ярчайшую иллюстрацию уровня развитости зависти в запад-

ной психике. Ни одни народы в истории человечества не устраивали на своей территории такие боины из-за колоний, какие устроили европейцы, **завидуя** друг другу. Причем, в первые дни войны рядовые европейцы всех стран буквально поперли на первую всеевропейскую бойню под звуки оркестров и восторженные вопли экзальтированных женщин. Поэтому и нынешние погромы - типичное европейское явление, поскольку ведутся, к сожалению, лишь в силу руководящих указаний желудка и бессмысленных эмоций. Переехав в Европу, большинство молодых азиатов и африканцев быстро усвоили сущность европейской ментальности, фактически заразились ею.

В тех же районах Африки и Азии, до которых европейцы так и не смогли добраться, африканцы до сих пор живут беспогромно. Вспомним, хотя бы жителей буша или Бутана. Но если там появится что-либо выгодное для европейцев, то даже буддисты схлестнутся в братоубийстве. В Африке нет и не было аналогов Ковентри, Дрездену, Хатыни, Сталинграду. Всё, разрушенное, например, в Сомали, Конго, Либерии и т.д. - разрушено производными от европейской цивилизованности. Даже руины Карфагена - дело рук европейцев. Разве сравнишь потери Ирака от правления Саддама Хусейна с людскими и материальными потерями иракцев от натовского «правления». Не азиаты с африканцами изобрели атомную бомбу и испепелили Хиросиму. Для этого много и по-европейски потрудились Эйнштейн. Даже Иран и тот не оригинален в этом вопросе. Поэтому есть все основания утверждать, что поведение современных европейских погромщиков есть миниатюризованная, но сугубо европейская манера «борьбы», которая, как всегда, должна была закончиться горой обгоревшего мусора, битого стекла и физиономий.

Кроме того, нельзя забывать, что именно в Европе все рыночные «революции» прошли под погромным лозунгом **переграбежа**. Молодая буржуазия Англии и Франции (где ещё более наглядно, чем в Англии, под пение «Марсельезы») отняла землю у грабителей-аристократов, и... поделила её между собой. Поэтому нет ни малейшего повода удивляться тому, что все современные случаи выражения молодёжной формы недовольства по поводу социально-экономического устройства европейских стран, неизменно выливаются в мстительное разрушение витрин, машин, банко-

матов и т.п. Даже степенные киргизы, решившие порвать с советским наследием дружбы народов, прочими коммунистическими «нелепицами» и войти в лоно западной демократии, ознаменовали этот исторический поворот беспрецедентными в истории киргизского народа демократическими погромами, не уступавшим ни парижским, ни нью-йоркским, ни лос-анжелеским.

В 1991 году, по примеру буржуазной Европы, демократы РФ тоже решительно **ОТНЯЛИ** заводы и землю у трудового народа через ваучеризацию, «залоговые аукционы», «рейдерство» и **ПОДЕЛИЛИ** всё это между собой.

Но, если мы вспомним опыт Великой Октябрьской Революции, то заметим, что поведение пролетарских и солдатских масс России коренным образом отличалось от европейских революций, в ходе которых и осуществлялся лозунг всех, известных истории, организованных преступных группировок: «Отнять и поделить».

При всей своей внешней «недообразованности», пролетариат России без колебаний принял лозунг **НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ВСЕХ БОГАТСТВ** России. Осуществляя при помощи своей коммунистической партии политическую диктатуру, пролетариат сделал собственником **не себя**, как это сделали демократы в современной России, а **всех людей** в равной мере, независимо от их пола и возраста. Даже крестьяне России согласились с большевистской политикой **национализации** земли. Если бы было иначе, то пролетарское меньшинство России никогда бы не удержалось у власти в

ходе иностранной военной интервенции и белогвардейского мятежа.

Таким образом, можно утверждать, что очень многим народам мира желание пограбить и поделить менее свойственно, чем европейцам. И России, и Индии, и Африке, и аборигенам Австралии и индейцам Америки тысячелетиями была присуща **общинность**, особенно в вопросах землевладения. Но это не потому, что таков генотип азиатов и африканцев, а европейцы иначе сделаны. Просто, рыночная экономика и, следовательно, рыночная

«философия» раньше, чем в других регионах, стала **всеобъемлющей** именно на Европейском континенте, и именно это изуродовало общественную психологию населения Запада в большей мере, чем населения других регионов. Поэтому, то что азиаты и африканцы, оказавшись на территории Европы, повели себя в XXI веке как типичные европейцы, вполне закономерно. Дурной пример – заразителен.

Более того, богатство Запада долгое время прирастало его грабительской политикой и работорговлей. Т.е. азиатские

и африканские народы по своей роли в деле роста материальной роскоши Запада, более коренные жители Запада, чем бриты, бургундцы или баварцы. Но на протяжении веков через контакты с европейцами они приобщились не столько к чудесам технического прогресса, сколько к зверствам и воровству. Иными словами, вот уже несколько веков подряд Европа обжирается колониальными ананасами, бананами, манго и папайя, арахисом, упивается кофе и какао, украшается золотом, алмазами и перьями страусов, краденными «на бед-



ном Юге» и, казалось бы, действительно, о какой зависти можно вести речь, когда от алмазных серег уши богатых северян оттягиваются до плеч.

На словах коренные европейцы уже признали свою колониальную вину перед народами этих стран и разрешили массовую миграцию в Европу, цинично объявив это формой извинения за неудобства, причиненные веками колонизации и работорговли. Хотя, на самом деле, вместо того, чтобы насильно вывозить рабов, европейские предприниматели догадались методом поощрения голода в Африке и Азии разрешить дешевым восточным и южным рабам **за свой счёт** приезжать **ишачить** в Европу.

Показательно, что в последние три десятилетия европейское экономическое чудо набирало проценты роста ВВП именно в меру притока дешевой рабочей силы с «бедного юга». И эта несу-

разность, несправедливость постепенно доходит до сознания самого отсталого африканца. Ему не нравится ощущать себя вкладчиком пирамиды МММ или ПИФа. Но и выступление, например, венгерской молодежи в 2006 г., препод-

несенное СМИ, как выступление правой молодёжной оппозиции против левого правительства, недалеко ушло по своим мотивам от выступления африканцев в Париже. Будапештские события, в большей мере, являются выступлением молодежи против традиционно лживой политики любого правительства в условиях рыночной демократии, как бы не называли себя члены правительства, социалистами или демократами. Молодые венгры, так же тупо, как и их украинские и грузинские сверстники, бились о ещё более тупую демократическую полицию. Они жгли автомобили, но они тоже, как и африканцы в Париже выступили против того, чтобы правительство могло им безоглядно врать. Теперь правительство будет им врать с оглядкой, а полиции платить



больше.

Противники большевизма частенько спекулируют на пушкинском изречении: «Страшен бессмысленный русский бунт», якобы дискредитирующий большевистскую революцию в России. До сих пор враги большевизма не поняли, что Пушкин имел в виду «страшность» исключительно **бессмысленного** бунта и всей своей деятельностью стремился поднять уровень просвещенности народа России до необходимой высоты, чтобы борьба русского народа против скотства крепостного рабовладения вышла за рамки европейских традиций бессмысленного бунта, заменявшего одну форму эксплуатации человека человеком, другой формой его эксплуатации.

Историческая практика России показала, что у ленинской партии большевиков именно такая, глубоко осмысленная стратегия перерастания бессмысленного бунта февральской

буржуазной революции в революцию коммунистического созидания - была. Ясно, что у современных французских, венгерских, датских, кондопожских, «энбепешных» или других кладбищенских погромщиков никакой после-

погромной стратегии нет, и потому НИЧЕГО, кроме дискредитации идеи борьбы трудящихся за свои социальные права, эти погромы в себе не несут.

Некоторые скажут, что эта борьба не пропадет даром, что она даёт массам определенный опыт совместных действий, превращаясь в субъективный фактор будущей политической победы. Однако, в рассмотренных конкретных случаях, это не так. Никакого опыта, кроме освоения массами примитивной «технологии» одиночек-поджигателей бессловесных легковых машин или надгробий, в этих погромах нет. Складывается впечатление, что руководят подобными восстаниями преимущественно пироманы, для которых поджоги - всё, а конечная цель - ничто.

Важно понять, что все случаи выпуска «пара» социального недовольства лишь дезорганизуют трудящиеся массы. Каждый погром, каждый теракт дает правительству, олигархам, обывателям моральное право говорить о росте экстремизма в обществе, о необходимости укреплять полицейскую машину, устанавливать тотальный контроль за КАЖДЫМ индивидом и, следовательно, поддерживать «мускулы» репрессивной демократической машины в постоянно **наращиваемом** режиме. Более того, каждая милицейская физиономия, пролетарско-крестьянская по происхождению, но побитая молодыми пролетариями в ходе бессмысленных погромов, из пассивной сторожевой шавки, превращается в мстительного питбуля, что особенно радует олигархов. Они с удовольствием гоняют сонную полицию под свист и плевки толпы, под град камней и бутылок с бензином, чтобы воспитать из них остервенелых активных бойцовских собак. Эти погромы дают повод властвующей элите повышать налоги и за счет народа содержать постоянно возрастающую силу, удерживающую народ в рамках, удобных для работодателей.

Существенное отличие революционных выступлений русских пролетариев в 1905 году от совершенно бессмысленных, например, парижских 2005 г. или будапештских 2006 г., состоит в том, что первые создали в ходе борьбы прообраз максимально демократической формы власти - Советы рабочих, признали руководящую и идеологическую роль первых большевиков, а вторые действовали вообще ни над чем глубоко не задумываясь. По европейски.

В ходе Октябрьской революции пролетариат не гильотинировал буржуазию, а использовал её, например, на расчистке снега и ещё более производительнее позднее, в рамках НЭП. Пролетарии России боролись не столько за свержение власти конкретного царя или премьер-министра, сколько за установление **диктатуры пролетариата** в Рос-

сии. Современные погромщики не ставят вопрос столь же стратегично. Они пытаются методами мелкого вандализма, вынудить буржуазию поделиться с погромщиками частью власти и прелестей сытой буржуазной жизни. Особенно умиляют многочисленные заявления политологов о том, что причина массовых выступлений кроется в безработице, т.е. в неспособности буржуазии заставить работать на себя **всех** молодых выходцев из стран «третьего мира».

В этом смысле показательно, что накануне погромов во Франции прошла крупная и «успешная» забастовка. Оппортунистически настроенные пролетарские массы в очередной раз выклянчили себе законную подачку, которая, по мнению бастовавших, компенсировала им потери от инфляции. Как говорится, блажен, кто верует. Но выходцы из бывших французских колоний, в основной своей массе безработные, или нелегально трудящиеся, понимают, что легальные пролетарии не выступят в защиту прав нелегальных пролетариев, поэтому призыв отомстить всему французскому легальному обществу за его бесчеловечность нашел, в прямом смысле слова, горящий отклик в среде новых французских отверженных.

Однако даже такая близость во времени массовых погромов и «победы» французских трудящихся в экономической борьбе, пока, не убедила сторонников экономической борьбы в её реакционности. Современных оппортунистов не смутило даже то обстоятельство, что после повышения зарплаты французские пролетарии встали на сторону своего правительства, осуждая бескультурие пролетариев-азиатов. И опять лозунг, способный привести пролетариев к действительной победе: «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!», был отложен генетическими пролетариями Франции до полного разгрома движения пришлых пролетариев, поставленных или поставивших себя (в глазах французских обывателей) на одну «полку» с провокаторами и дураками.

Апрель 2007

КРИТИКА

ОРГАНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ... ТРОЦКИСТОВ.

Ольга ПЕТРОВА, Александр ЛБОВ

Украина последние годы демонстрирует завидную политическую активность: вырвавшаяся из-под ковра борьба буржуазных кланов привела к «оранжевой революции», к географическому противостоянию, антиНАТОвским выступлениям в Крыму, смене правительств, перманентному «майдану», к тому, что со словом «Украина» стало больше ассоциироваться понятие «политический кризис», а не доброе «сало».

На фоне такого противостояния левые (КПУ, СПУ, ПСПУ Витренко, ВСП), выступившие однозначно на стороне одного из отрядов буржуазии, претерпели ряд мелких раскольников. Все отколовшиеся части заявляли о своей верности идеалам марксизма, классовому подходу и интернационализму и поэтому остро встал вопрос о взаимодействии этих марксистских групп в масштабе страны.

24-25 марта 2007 года в г. Киеве состоялась учредительная конференция «Организации марксистов»* (ОМ). Поскольку мы следили за этим процессом преимущественно через Интернет, ориентируясь в основном на сайты communist.ru и contr.info, постольку многих конкретных деталей знать не можем, однако по большому числу публикаций, преимущественно теоретического характера, можем составить представление о том, что ждет марксистов и «марксистов» Украины в будущем.

Проблемы создания современной марксистской организации, принципы ее формирования, основные задачи на начальном этапе, выработка стратегии и тактики - всё это, безусловно, актуальные вопросы сегодняшнего комдвижения. Их нерешенность оставляет место кустарщине, истеричным попыткам объедини-

тельства всех и вся, протаскиванию идеологических отступлений под маской единства, метаниям от парламентского кретинизма к бланкизму и обратно, а, главное, за организационной суетой и спорными лозунгами, **инициаторам не остаётся времени, ума и сил** на марксистское осмысление ситуации.

Организаторы готовили объединительную конференцию около года, провели огромную работу, выпустили несколько бюллетеней, однако, на наш взгляд, все это очередной образец негодной попытки решения вопроса об организации марксистов. Характерно, что на Украине давно уже действуют организации РКРП, и некоторые из организаторов ОМ состояли или до сих пор состоят в ней, однако никто даже не ставил вопрос о вступлении в РКРП и взаимодействии с ней. И это не только юридический вопрос (регистрация организации, участие в выборах), но, как оказалось, вопрос принципиальный.

Одним из главных вопросов, обсуждавшихся на страницах сайтов-организаторов ОМ, был вопрос о сталинизме и троцкизме. И это не удивительно, поскольку вопрос этот не перепевы прошлого, а вопрос будущего, будущей революции и будущего социализма. Удивительным, по крайней мере для нас, был тон и содержание дискуссии. Со стороны это выглядело как открытие заржавелых шлюзов 4-ого Интернационала. Такого количества оголтело-троцкистской пропаганды мы не видели давно.

Люди, вербальные позиции которых мы даже знали лично (и не один год) вдруг (конечно, не «вдруг») резко поменяли свои пози-

* <http://www.communist.ru/root/archive/politics/orgcom.meeting>

ции. Сайт contr.info предоставил место известным троцкистам В.Роговину и И.Будрайтскому, дает ссылки на собрания произведений Троцкого, в рубрике «Имена революции» знакомит читателей с руководителями 4-ого Интернационала, еженедельно публикует троцкистские статьи, цитирование Троцкого приобретает чуть ли не обязательный характер. На ком.ру – та же картина. В кругах организаторов «Организации марксистов» как-то прямо неудобно стало высказывать сталинистские взгляды. Те три статьи (если мы не ошиблись в расчетах, но не более), которые появились за всё это время на ком.ру и оспаривали троцкистов, делали это с видимым стеснением, как бы оправдываясь.

Конечно, Украина – исторически территория с большой долей сельского хозяйства и затянувшимся периодом деиндустриализации в постперестроечные годы – идеальный рассадник мелкобуржуазной психологии, а потому и оппортунистические идеологии растут на киевской почве так же хорошо, как и картошка на украинском черноземе. Последние «оранжевые» баталии, являясь признаком стабилизации капитализма, ибо буржуазные кланы не побоялись привлечь массы к своим разборкам, не использованы коммунистами ни для пропаганды (что, конечно, главное) ни даже для выбивания частных уступок. К тому же нужно добавить слабую борьбу с троцкизмом всех коммунистических организаций: в лучшем случае эта борьба сводилась к дежурному упоминанию троцкизма в ряду других оппортунистических доктрин, а в худшем сами «коммунистические» организации, скатываясь в ревизионизм, выдвигали националистические и державнические лозунги, клея им ярлык «сталинских», а потом с этих якобы «сталинских» позиций нападали на марксистов, обзывая их «троцкистами». Например, Анпилов называл сторонников РКРП даже не троцкистами, а «сино-тоцкистами», сам, предоставляя печатные площадки настоящим американским троцкистам; а представители молодежи КПРФ неоднократно обвиняли в троцкизме нас.

Это, конечно, дало повод настоящим троцкистам наглотать. Пример такой неприкрытой наглости показывает Тимур Щербина в статье «Сталинизм и метафизика. Ответ на статью Василия Терещука»* опубликованной уже после учредительной конференции ОМ:

В рамках левого дискурса можно выделить два наиболее распространенных подхода: это троцкистский, не признающий построения социализма в СССР, и сталинский, провозглашающий победу социализма в одной отдельно взятой стране и возможность победы коммунизма в ней же. (Кто не верит цитирую статью «Творческий марксизм» из сталинского краткого философского словаря 1955 года издания: »Сталин доказал, что положение Энгельса об отмирании социалистического государства, высказанное в связи с предвидением, что социализм может победить одновременно во всех странах, не действительно в применении к другим обстоятельствам, когда социализм сначала побеждает в отдельной стране. В этих условиях государство должно всесторонне укрепляться. Государство, указал И.В.Сталин, сохранится и в стране, которая построит полный коммунизм, когда еще не будет уничтожено капиталистическое окружение». Стр.566.) [стиль, орфография и пунктуация автора – сохранены – ред.]

Понятно, почему Щербина в качестве «доказательства» приводит цитату из издания 55 года, по каким-то ему одному известным причинам называя его «сталинским». Для всех, кто знаком с творчеством Сталина ясно, что **сам Сталин** такого не писал, наоборот, он писал, что:

Ленинизм учит, что «окончательная победа социализма в смысле полной гарантии от реставрации буржуазных отношений возможна только в международном масштабе».

Из Вашего письма видно, что товарищ Уроженко держится других, не совсем ленинских взглядов. Он, оказывается, утверждает, что «мы теперь имеем окончательную победу социализма и имеем полную гарантию от интервенции и реставрации капитализма». Не может быть сомнения, что товарищ Уроженке в корне не прав.

Теперь Вы можете судить, устарело ли известное место из книги «Вопросы ленинизма» по вопросу о победе социализма в одной стране. Я бы сам

* <http://communist.ru/root/archive/discussion/stalinizm.i.metafizika>

очень хотел, чтобы оно устарело, чтобы не было больше на свете таких неприятных вещей, как капиталистическое окружение, опасность военного нападения, опасность реставрации капитализма и т. п. Но, к сожалению, эти неприятные вещи все еще продолжают существовать. (Собрание сочинений И.В. Сталина, том 14, «Ответ товарищу Иванову Ивану Филипповичу»)

Что же касается того, что «ЗА УШИ» можно притянуть к любезным троцкистам выводам, то мы нашли одно интервью Сталина, данное им корреспонденту «Санди Таймс» в сентябре 1946 года.

Стоит напомнить, что это за период: Советский Союз, несмотря на одержанную Великую Победу, только начал выходить на довоенный уровень производства стали и чугуна, добычи нефти, угля, производства электроэнергии, европейская часть страны – в руинах, а США, тем временем, уже испытали на людях атомную бомбу, уже прозвучала фултонская речь Черчилля.

Американский журналист пыгает Сталина на тему, «а не будите ли вы на нас нападать», Сталин успокаивает его в смысле «нам этого добра не надобно». Американец – «а как же вы коммунизм-то свой построите, он же у вас по теории мировой» - Сталин отмахивается «Уж как-нибудь обойдемся»: «*«Коммунизм в одной стране» вполне возможен, особенно в такой стране как Советский Союз.*»

Нужно напомнить, что социализм – это тоже коммунизм, его первая фаза, и марксист, если бы имел в виду новое в теории, обязательно сказал бы «полный коммунизм» или «вторая фаза». Очевидно, что здесь имеет место «дипломатическая отмазка».

Вообще положение компартии и социалистического государства в капиталистическом окружении очень сложно, и отчасти похоже на положение компартии в условиях легальности. Каждый раз, когда компартия решает, что легальность (регистрация, участие в выборах) дадут для пропаганды больше плюсов, чем минусов, обязательно находятся несколько провокаторов и несколько десятков подстрекаемых ими дураков, которые начинают обвинять компартию в ревизионизме и «отходе от идеалов», вход идут выдержки из юридических документов, зарегистрированных уставов и прочее. В таком же положении оказывается и руководство социалистической страны, которое вынуждено взаимодей-

вать с капиталистическим окружением и идти на дипломатические уступки, только тут в роли провокаторов и дураков выступают троцкисты.

Забавно, что как державники-извратители Сталина, так и троцкисты, из всего Сталинского наследия особенно любят праздничные тосты и дипломатические письма и интервью, в которых, как известно, ставятся совсем не теоретико-марксистские задачи.

Интересными нам показались два наблюдения. Во-первых, выкопал этот «особо ценный теоретический труд» и вставил в 16 том Сочинений под своей редакцией, конечно же, Косолапов, вместе с кучей непроверенных и недостоверных бесед и якобы документов. Вот уж точно, не было бы таких друзей, с врагами бы быстрее справились. И, во-вторых, то, что Щербина приводит «второисточник» показывает его явное невладение материалом.

Сталин, в отличие от Щербины, прекрасно понимал, что такое государство, и чем оно отличается от советского квази-государства. Те элементы советского квази-государства, которые Сталин призывал укреплять, например, Красную Армию, играли уже совершенно другую роль, чем та же армия в обществе капиталистическом.

Однако все это оставалось бы обычной возней троцкистов, с их многочисленными «партиями», «движениями» и «интернационалами» (даже на должность президента Франции сейчас баллотируются аж трое кандидатов, поддерживаемых разными троцкистскими группировками), если бы не захватывало в свой оборот нетроцкистские группы, если бы не декларировало объединение всех марксистов Украины. Другим важным обстоятельством является международная позиция новой организации. С какими коммунистическими организациями будет сотрудничать ОМ в будущем? Например, в РФ – с РКРП или «Рабочей демократией»? В Германии – со сталинистской группой «Против течения», чьи материалы мы неоднократно публиковали, или с секцией Объединенного секретариата Четвертого Интернационала «Социалистическая альтернатива»? Их ответ можно предугадать, он будет выдержан в духе «со всеми марксистами, против всех ревизионистов», однако такой ответ никого удовлетворить не может, ведь встает другой вопрос, а будут ли сами сталинисты сотрудничать с протроцкистской группой, или не станут ли иностранные троцкисты требовать

большой определенности в вопросе отношения к историческим деталям.

Поэтому мы рассмотрим некоторые основные положения, которые легли в основу объединения ОМ*.

Шапинов утверждает, что противоречие в современном «левом» движении перестало быть противоречием между «сталинизмом и троцкизмом», а стало «противоречием между революционным марксизмом и реформизмом». А когда было по-другому? Во-первых, противоречие между революционными (необязательно марксистскими) течениями и реформизмом существовало всегда. Во-вторых, любое противоречие в «левом» движении можно рассматривать как противоречие между **марксизмом** (т.е. научным, и, следовательно, революционным течением) и какими-либо (а на самом деле всем сразу – объединенными или нет) **оппортунизмами**. Грубо говоря, если в среде «левых» есть противоречие, то либо только одно из течений стоит на научных позициях, либо все стоят на антинаучных.

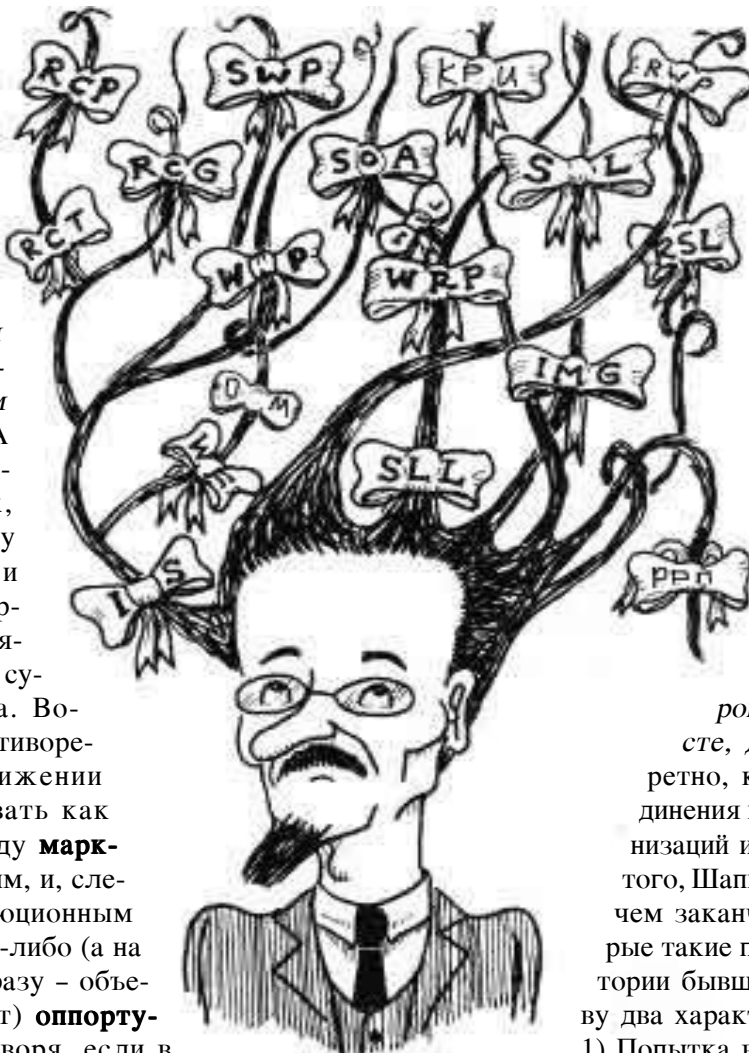
А **кого** взялись объединять организаторы ОМ? К сожалению, группы (или секты, если

хотите) хотя бы самопровозгласившие стремление к марксизму немногочисленны и не пользуются значительной известностью и поддержкой. От объединения организаций насчитывающих не-

сколько десятков членов (характерная численность для большинства троцкистских организаций, да и сталинистские не многим больше) никакого качественного скачка в работе не будет. Вопрос об объединении есть смысл ставить не в общем смысле, типа хо-

рошо бы всем вместе, дружно, а конкретно, как вопрос объединения конкретных организаций или людей. Более того, Шапинову ли не знать, чем заканчивались некоторые такие попытки на территории бывшего СССР. Назову два характерных примера.

1) Попытка в июле 2000 года О.Шениным собрать компартию Союза Россия – Белоруссия, так называемую, КПС. Когда Зюганов прогнал Шенина с руководителями СКП-КПСС и подмял оппортунистические партии на территории СНГ под себя, Шенин



* Коммунист из Львова, наш постоянный автор В.Т. Новак в своих статьях, рассматривая другие вопросы комдвижения, неоднократно поднимал вопрос о ненаучном подходе к методу объединения марксистов, выраженном в статьях на сайте Коммунист.ру. Смотрите статьи Шапинова на Ком.ру «Нет больше сталинизма и троцкизма, есть революционный марксизм и реформизм» (<http://www.comunist.ru/root/archive/theory/stalinism.trotskyism>) и «Еще раз о том, что нет больше троцкизма и сталинизма» (<http://www.comunist.ru/root/archive/discussion/net.bolshe.stslinizma>), статьи Новака «Революционность или капризность» в «Прорыве» №15 (<http://proriv.ru/articles.shtml/novak?novak15>), «О характере и содержании борьбы коммунистов» в «Прорыве» №14 (<http://proriv.ru/articles.shtml/novak?novak14>) и «Пшики ПшиКа» (<http://proriv.ru/articles.shtml/novak?pshik>) на нашем сайте.

решил, что и он не хуже и тоже стал «объединителем»... всех обиженных КПРФ. Слова были почти те же, о революционном марксизме и о реформизме. Тогда у делегатов Съезда РКРП хватило ума в эту авантюру не ввязываться, а хорошо поесть на шикарном обеде «объединительного съезда» и, как всегда, не продаваться. И где эта КПС? Мы не нашли даже более-менее обновляемого сайта, а уж реальное положение и того хуже.

2) Состоявшееся объединение РКРП и РПК, пожалуй, еще показательней, так как является объединением плохоньких (к великому нашему сожалению) сталинистов с замаскированными либо неортодоксальными троцкистами. Полный развал работы во всех регионах, где имелось РПК. Нам стыдно это признавать, но в плане разрушения РПК превзошла даже самые пессимистичные наши прогнозы. Постоянные бесплодные дискуссии на съездах, огромные затраты времени на внутривнутрипартийную полемику и судорожные попытки заставить работать вместе людей, стоящих на разных позициях и испытывающих друг к другу огромную основательно мотивированную неприязнь. Одни презирают других за плохо прикрываемый троцкистский оппортунизм, а оппортунисты презирают постоянных членов РКРП за то, что те не поддались «на удочку». В МК уже во всю началась игра в «революционную» платформу, которая, скорее всего, есть начало действительного раскола (обо всем этом мы уже писали в «Прорыве» №№ 15, 16).

Наибольший интерес с точки зрения «нового» слова в оппортунизме представляют, на наш взгляд, якобы противоречащие друг другу концепции объединения марксистов Украины, высказанные в статьях Шапинова и Пихоровича.

Шапинов и Пихорович уже более полугодом полемизируют между собой на публике, как цирковые Бим и Бом, но при этом остаются идейно на одной, в сущности, позиции. На примере статьи Пихоровича* видно, до какого абсурда они дописались. Пихорович абсолютно согласен с идеей Шапинова, что троцкизм и сталинизм не имеют существенных идеологических разногласий:

«Несомненная заслуга Виктора Шапинова в том, что он в своей статье «Нет больше сталинизма и троцкизма...» подметил тот факт, что сегодня

эти различия стали совершенно несущественными, что настаивать на них глупо.»

Но при этом он не соображает, что это общее, что у них есть, гораздо существеннее того, что он может найти в качестве различий. А различие они друг у друга находят в том, что Шапинов считает, что это **одинаково** марксистские течения, а Пихорович - что они **одинаково** немарксистские.

Доказательная база у обоих умиляет - Шапинов пишет: *«Практика показывает, что действительно марксистское мышление может вырасти и из троцкистской, и из сталинистской традиции, а также и помимо этих традиций»*. Пихорович замечает это бревно в шапиновском глазу: *«Очень жаль, что Шапинов не указал, как именно «практика показала», что «что действительно марксистское мышление может вырасти и из троцкистской, и из сталинистской традиции»*. Я лично считаю, что практика ничего подобного не показывала.» Но сам доказателен примерно в той же степени.

«Что означает троцкизм или сталинизм? В первую очередь отказ от изучения марксизма и попытка заменить марксизм как всеобъемлющее философское, экономическое, политическое учение, как вобравший в себя лучшие достижения человеческой культуры метод мышления суррогатом из несложного набора положений совершенно нематериалистического происхождения, но более или менее ловко (у троцкистов более, у сталинистов - менее) упакованного в обертку марксистской или околomarксистской фразеологии.»

Ответ на вопрос, какие именно факты побудили сделать Пихоровича столь смелые заявления, можно не трудиться искать в статье - их там просто нет. Но такое пренебрежение к доказательной базе, похоже, только окрыляет Пихоровича на штампование заявлений, одно смелее другого:

«Ни сталинисты, ни троцкисты не читали и не собираются систематически изучать работы классиков марксизма. Притом, не только потому, что лентяйны, но и принципиально. Они считают идеи Маркса, Энгельса, Ленина правильными, но устаревшими...»

«А о том, что ни Ленина, ни Маркса

* <http://www.comunist.ru/root/archive/discussion/trozkism.stalinizm>

не изучают и не собираются изучать сталинисты, говорить не приходится. Нередко они предпочитают этому скучному для них занятию службы в православных храмах...»

И даже позволяет себе заметить, что «ни Троцкий, ни Сталин сами никогда не претендовали на создание собственного учения. Ни о каком марксизме-ленинизме никто не заикался до смерти Ленина...» - во как!

Похоже, незнанием с работами Сталина (как и Троцкого) и принципиальным отказом от их изучения грешит сам Пихорович, ибо, честно говоря, и тот, и другой, не только «заикались» о марксизме, но прямо декларировали себя как марксистов. Быть незнакомым с работами «Анархизм или социализм?» или «Марксизм и национальный вопрос», похоже, можно, только будучи разве что пихоровичем. И пусть он назовет поименно тех сталинистов, например, членов РКРП, которые изучению марксизма предпочитают посещение храмов - мы их быстренько поисклечаем, и далее декларировать свою приверженность чему угодно - будь то сталинизм или учение бессмертных Пихоровича-Шапинова - они смогут примерно с одинаковым основанием. Совершенно очевидно, что под «сталинистами» Пихорович имеет в виду вовсе не приверженцев марксистских групп, а наоборот, националистов, которые пытаются прикрыться популярным в протестной среде именем Сталина. То есть, если Шапинов еще говорит об идейных течениях, декларирующих свою приверженность к марксизму, то у Пихоровича в огороде уже бузина, а в Киеве, как водится - дядька, не считайте за каламбур.

Хотелось бы лично спросить, на каком основании Пихорович зачислил нас и наших товарищей из РКРП в «самые банальные русские патриоты», а также многих и многих других товарищей из-за рубежа. Неужели он действительно думает, что сталинисты-американцы или японцы придерживаются сталинистских воззрений исключительно из русского патриотизма? Но спрашивать такое бесполезно - Пихорович токует, и как тетерев, не замечает, что на самом деле происходит в объективной реальности. Потому его остается либо как тетерева подстрелить, пользуясь случаем, либо изумленно наблюдать такое чудо природы. То, что сталинизм представляет собой «попытку заменить марксизм как всеобъемлющее философское, экономическое, поли-

тическое учение, как вобравший в себя лучшие достижения человеческой культуры метод мышления суррогатом из несложного набора положений совершенно нематериалистического происхождения» троцкисты пытаются уже на протяжении порядка 80 лет доказать, но успехов в этом деле не видно - пока что сталинизм как таковой жив и помирать не только не собирается, но и на территории бывшего СССР может себе позволить не замечать мышиную возню десятка троцкистов из двадцати разных «интернационалов».

Украинский наш идеолог-«марксист», как известно, «одним махом семерых побивахом», но тут размах на рубль, а удар на копейку - то, что очевидно лично Пихоровичу с Шапиновым, совершенно неочевидно всем остальным, в результате получается взаимное удивление - Шапинов с Пихоровичем, сцепившись в дружеский клубок, в перерывах между любовными покусываниями удивляются, почему же сталинисты и троцкисты не отказываются от своих взглядов и не бегут записываться в Организацию марксистов, а сталинисты (за троцкистов говорить не будем) безмерно удивляются, с какого перепуга они должны отказываться от своих идей - доказательств того, что их идеи ложны, от Шапинова с Пихоровичем пока что не получили ни сталинисты, ни троцкисты. Конечно, может, мы что-то не понимаем, и такой научный подход - это верх гениальности, но телега впереди лошади не побежит - для отказа от своих воззрений нам недостаточно одной фразы Пихоровича. Такой подход может иметь две причины - либо это просто незнание методологии доказательств (что вряд ли - обоих учили в ВУЗе, и Пихоровича даже в неплохом), либо «ловкость рук - никакого мошенничества». Пихорович, видимо, думает, что труд доказательства обратного надо возложить на сталинистов с троцкистами, а у киевских клоунов есть дела поважнее - этот псевдомарксистский цирк, судя по всему, только набирает организационные обороты посредством «Организации марксистов».

Ясно, что проблема действительного соотношения марксизма, троцкизма и сталинизма для Шапинова или Пихоровича неподъемна. Всё, что они могли сказать по этому поводу - сказано. Что-либо разъяснить им - бесполезно. Но ведь не ради Дюринга тратил Энгельс время на «Анти-Дюринг». Марксизм всегда рассчитывал на вдумчивых и добросовес-

тных читателей. Последуем и мы этому примеру.

Появление на исторической сцене троцкизма связано в первую очередь с борьбой против марксизма как такового, о чем постоянно писал Ленин (которого, к счастью, Пихорович в попытках заменить марксизм суррогатом еще не уличил), сталинизм же вызрел не только в ходе созидательной теоретической и практической работы по решению задач переходного периода и начала строительства коммунизма в СССР, но и в качестве марксистской реакции на троцкизм в условиях строительства первого в истории человечества социалистического общества и его «государственного» аппарата.

Именно потому о сталинизме или ленинизме никто не говорил до смерти Ленина, что смерть Ленина не только переложила труд на плечи живых членов партии, но и по времени совпала с актуализацией основных вопросов социалистического строительства. Совершенно неслучайно, что наиболее яростные дискуссии с Троцким и троцкистами у Сталина возникли не до революции (когда Троцкий был политиком примерно того же уровня, как и какой-нибудь Верник), а после нее. И возникли они не относительно абстрактных тем, а совершенно конкретных тем строительства социализма, и суть их сводится, в общем и целом, к очень общему теоретическому вопросу: «Что есть коммунизм и как его строить?» Троцкий и группировавшиеся вокруг него лица проявляли именно по этому вопросу взгляды, отличные от мнения группы, которую возглавлял Сталин - когда Сталин с Лениным считали, что надо сделать уступку мелкобуржуазной стихии в условиях послевоенной разрухи, Троцкий настаивал на казармщине, когда Сталин считал необходимым провести коллективизацию, троцкисты уже сблочноковались с бухаринцами и выступали вновь против.

Споры троцкистов со сталинистами не есть нечто надуманное, вызванное личной борьбой «товарища А с товарищем Б», как это пытаются представить наши Бим и Бом, а это споры, поставленные практикой социалистического строительства, и они имеют объективное основание. Если вкратце охарактеризовать идеологию троцкизма, то это является попросту отрицанием идеи о том, что практика строительства социализма в СССР позитивна. Сталинисты же, наоборот, считают эту практику, которая проводилась Сталиным, позитивной (и даже если кто-то восхищается лично Стали-

ным, то в гораздо большей мере это есть восхищение именно практикой, а не личностью). Разумеется, что за любой практикой (и троцкистской тоже) стоит какая-то теория, и если эта теория неверна, то она не может быть иначе «снята», кроме как научным решением вопросов, которые она поставила.

Если вдруг на кого-то нашло озарение, и он убедился в принципиальной неверности как сталинизма, так и троцкизма, то флаг ему в руки - пусть расскажет, как надо строить социализм, расскажет о роли профсоюзов, и о коллективизации, и о социализме в отдельно взятой стране и о целой уйме других вопросов, которые поставила борьба сталинизма с троцкизмом, докажет, в чем конкретно, и кто был неправ. Но этого ничего ни Шапинов, ни Пихорович не сделали, а предлагают читателю поверить им на слово, что у них есть некая гениальная теория построения коммунизма, по сравнению с которой все сталинисты и троцкисты - сущие ягнята.

Но клоунада-то в том и состоит: все, что Пихорович может относительно этой теории предложить - это стандартное «пилите, Шура, пилите»:

«Отказаться от безответственной и поверхностной интеллигентщины, которая сегодня паразитирует на коммунистическом движении под маркой сталинизма и троцкизма, и немедленно взяться хоть и за многотрудную, но единственно практичную работу освоения марксистского метода через изучение работ классиков марксизма и через применение этого метода для теоретической обработки богатейшего опыта коммунистического движения XX века, особой и самой интересной страницей которого, несомненно, является советская история - вот единственно правильный путь, идя по которому сегодняшнее рабочее движение имеет шанс снова превратиться в серьезную политическую силу».

То есть, рабочим опять предлагают отказаться от того, что есть, поверив лично Пихоровичу, с той перспективой, что может быть, потом, когда-то, если сильно постараются, найдут что-нибудь взамен. Так и напрашивается мысль о конечной цели, которая для некоторых идеологов - сущее ничто, судя по тому, что они готовы веками мариновать коммунистов в постоянных поисках той идеи, которую сами не в силах внятно сформулиро-

вать. Нельзя же серьезно считать панегирики «марксизму вообще» в рамках «Маркс, Энгельс, Ленин и не далее» ответом на вопрос, мучающий и сталинистов, и троцкистов (надеюсь, что искренних троцкистов он все-таки мучает): ЧТО ТАКОЕ КОММУНИЗМ И КАК ЕГО СТРОИТЬ?

Нас не сильно удивило то, что пишут и писали Пихорович и Шапинов - оба этих идеолога совершенно четко и давно проявили такие свои качества, как амбициозность и стремление к самовыпячиванию любыми средствами. Потому для обоих высказывать скандальные идеи без соответствующего обоснования - вещь вполне нормальная, ну не успевает профессиональный скандалист нормально обосновывать свои идеи. Для поддержания себя на верхушке хит-парадов нашему цирку двух актеров нужно постоянно выступать, и в погоне за количеством нужного качества не только не получается, но не может получиться в принципе. А если учесть малое знакомство авторов с философией - то и подавно. Шапинов впадает в философскую эклектику, полагая, что если можно организационно свалить в кучу разные идейные течения в «организациях марксистов» (Шапинов основную часть своей политической карьеры и этим и занимался. В частности ему принадлежит высказывание: «Левые националисты»), то значит, и идеи смешиваются в той же пропорции. Пихорович же полагает, что диалектическое снятие можно осуществить одним заявлением о таком снятии, причем почему-то считает, что развитие марксизма со смертью Ленина остановилось вообще, что говорит о полном незнакомстве с диалектикой. Либо марксизм развивается, и тогда никаких остановок тут быть не может, либо он уже развился до своего отрицания, Пихорович же и развития марксизма после Ленина не признает, и диалектически «снимать» марксизм новой, более научной теорией не собирается. Зенон со своим парадоксом о стреле отдыхает: Пихорович четко определил движения как явление дискретное на при-

мере развития марксизма.

Причем, судя по всему, «битва гигантов» Шапинова с Пихоровичем имеет солидную подпитку в организационных баталиях относительно «Организации марксистов». Будучи не в курсе деталей политической обстановки на Украине и расклада в левом движении Киева в частности, мы не беремся судить, какие такие причины, кроме беспринципности, побудили основателей этой организации объединить троцкистов и сталинистов в одной организации, но налицо идеологическое обеспечение такого объединения в лице Шапинова с Пихоровичем, на что указывает отдельное обговаривание условий такого объединения в конце статьи.

И в силу этого появляется чувство, что все это уже было. В 1912 году Троцкий организовал «Августовский блок» и пытался доказать, что между большевиками и меньшевиками разницы существенной нет. Точно также и тут позиция Шапинова с Пихоровичем - попытка занять «центристскую» позицию в основном вопросе современного марксизма, который состоит в осмыслении опыта XX века. Спор между этими деятелями ведется только относительно того, что будет более эффективным для такого «объединения» - либо признание обоих течений марксистскими, либо отрицание принадлежности обоих этих течений к марксизму. Но, по сути, это тот же **троцкизм**, характерной чертой которого явилась полнейшая беспринципность

Январь - апрель 2007

P.S. Председателем Координационного совета ОМ избран Василий Терещук, автор одной из немногих антитроцкистских статей «Троцкизм и диалектика»*. Это позволяло бы нам надеяться, что в украинском левом движении все не так плохо, если бы у Терещука не было своих «больших тараканов» - о чем читайте в статье В. Новака в этом номере нашего журнала.

* <http://www.comunist.ru/root/archive/theory/trotskizm.y.dialektika>

КРИТИКА

ОППОРТУНИЗМ КАК ДЫШЛО

В.Новак

Похоже, что редакция Коммунист.Ру задалась целью заменить марксизм. Сайт заполонили многочисленные «теоретические» подделки, авторы которых усиленно «осовременивают» якобы устаревшую теорию. При этом руководствуются странной логикой, что чем меньше в их сочинениях марксистского, тем те как бы современнее. Еще более странно, что в то же время они упорно называют себя марксистами, а свои произведения полагают развитием марксизма. Сегодня для редакции стало характерным, когда любая отсебятина, чем бредовее, тем лучше, выдается за последнее слово марксизма. Ее не смущает, даже если выводы одних ее «теоретиков» не соответствуют или прямо противоречат выводам других ее «теоретиков». Редакция не обращает никакого внимания и на то обстоятельство, что весь ход развития общества происходил и происходит не в противоречии, а в соответствии с марксистской теорией. Поэтому она плодит и испускает все новые выдумки, количество которых соответствует количеству ее авторов и которые в общей массе, скопом, вполне могут сойти за некую самостоятельную «новую», «современную» «науку», самостоятельное коммунистическое, точнее - коммунистВрувское, «учение» о коммунизме. В нем уже используется не только собственный понятийный аппарат, но состряпана даже собственная терминологию, т.к. марксистская «изжила» себя. Поскольку в данном случае собственно марксизм дискредитируется и опошляется, то, как «творчество» отдельных авторов, так и деятельность редакции в целом приобретают значимость общественно важных и нуждаются в соответствующих разоблачениях.

Если обозначить основную идеологическую линию редакции за последнее время, то

она имеет явно выраженную мелкобуржуазную направленность. Которая выражается в уже хорошо известных из истории пошлых мечтаниях мелких хозяйчиков – об избавлении от классовой борьбы и как обойтись без нее, о возможности «миновать» капитализм, о мирном преобразовании социализмом общества без учета основных вопросов о классовой борьбе, завоевании политической власти и свержении господства класса эксплуататоров. То есть все то, что выхолащивает марксизм и убивает его революционную душу. При этом каждый коммунистический автор, отказавшись от марксизма по сути, широко ссылается на него, усиленно «подтверждая» произвольно надерганными цитатами, что выдумываемые им пошлости и есть самый современный марксизм. Если требуется для «доказательности», то он, не церемонясь, может развернуть весь марксизм вместе с коммунизмом в удобном для себя направлении, делая их в своих руках своеобразным «теоретическим» дышлом. Как хочу – так верчу. Фактически, просто подгоняя их под себя и приплетая для спекулятивного придания веса собственным измышлениям. Естественно, что ни о какой научности здесь речь идти не может, поскольку авторские соображения выстраиваются не на строгой системе законов, отражающих объективные процессы и составляющих основу любой, в данном случае марксистской, науки, но исключительно на личных видениях каждого очередного «исследователя». Исследовательская работа всякого последовательного марксиста непременно должна вестись на базе логических структур марксизма. Отход неизбежно приводит к неправомерному перемешиванию сфер производства и обращения, процессов основных и производ-

ных, явлений первичных и вторичных. Тогда исследование превращается в нагромождение всякого рода алогизмов, деклараций, наукообразного словоблудия и методологического произвола. Таковыми и является большинство работ коммунистических авторов, наводненных мелочно-поверхностными рассуждениями, банальностями, искусственными выводами, мудренными словесами, демагогией и популистскими штампами. Все это не имеет ничего общего со строго научными исследовательскими поисками марксизма. Ни по содержанию, ни по методологии. Например, недавно один такой «марксист»-исследователь рассматривал положение дел в коммунистическом движении на основе сталинистской или троцкистской... традиции.

К подобного рода работам с полным основанием можно отнести статью В.Терещука (далее Т.) «Коммунизм как реальность»*, в которой делается попытка подвести черту под муками коммунистических «исследований», сведя их в обобщающее «учение». Подвергать работу Т. какому-то серьезному анализу из-за необыкновенного, даже для Коммунист.Ру, обилия сомнительных, спорных или откровенно глупых заявлений и выводов невозможно. Поэтому выделим и ограничимся рассмотрением лишь основных, на наш взгляд, «умозаключений» и «открытий» автора.

Уже первое заявление Т., что «Коммунизм действительно стоит на пути капиталистического развития» заставляет насторожиться. Само представление коммунизма в качестве некоего камня на дороге капитализма естественно для марксиста. Но далее утверждается, что коммунизм «...это не идеал, с которым должна быть сообразована действительность, не цель, к которой, как к горизонту, человечество постоянно должно стремиться, но действительное разрешение реально существующих противоречий современного капиталистического общества». Что бы ни имел здесь в виду автор, а за туманом его формулировки можно разглядеть лишь, что коммунизм НЕ идеал и НЕ цель. Думается, все это не неумение точно сформулировать мысль, а неумение понимать коммунизм и думать по-коммунистически.

Расправившись таким безапелляционным образом с коммунизмом, автор переходит к ка-

питализму. «*Определяющей чертой современного капитализма является то, что он практически завершает свое формирование в качестве международной системы*». Из данного утверждения можно сделать вывод, что нынешний капитализм меняет качество. При этом кроме голого сообщения о его международной никаких сущностных факторов, якобы меняющих качество современного капитализма, не приводится. В последующем уточняется: «*В результате концентрации капитала до уровня ТНК и их союзов формируется мировая производственная система (МПС), которая в той или иной форме включает или присоединяет к себе практически все национальные производственные системы, втягивая их в международное разделение труда. Теперь воспроизводство человеческой жизни выступает как всемирный процесс...*». В том самое главное «открытие» Т. – капитализм трансформировался в международную производственную систему. Все дальнейшие его суждения исходят из этого, уже как бы ставшего сущностным, факта. Хотя нигде не объясняется в чем конкретно заключены и проявляются именно качественные факторы произошедшего изменения. Пренебрегая всеми нормами научного исследования Т. с упоением «творит» собственную «науку», в которой правит авторитарный произвол и вольное обращение с причинно-следственными связями - количественные обстоятельства принимаются за качественные, поверхностные – за сущностные, случайные – за необходимые и т.д. Широко применяет Т. и собственные методологические «открытия». Например, разделяя процесс формирования современного капитализма на этапы по доминированию... форм капитала. Если при большом напряжении мысли и еще большем желании некоторые соображения автора можно как-то воспринимать, то деление процесса развития капитализма на торговый, финансовый и производственный этапы кроме как абсолютной, т.е. не только антимарксистской, а вообще антинаучной, чушью признать нельзя. Противопоставить современному капиталистическому производству торговлю и банковские финансы (почему-то забыта сфера услуг, которая сегодня в экономике занимает все более весомое место и, продлевая логику Т., вполне может стать

* <http://www.comunist.ru/root/archive/theory/communizm.kak.realnost>

следующим этапом) не способен даже окончательно свихнувшийся марксист. Однако автору очень хочется «новизны» и «современности». Ради этого он просто, без всяких пояснений, отбрасывает, видимо принимая его за якобы «устаревшее» и уже потому, с его точки зрения, «неправильное», марксистское определение этапов развития капитализма - этап господства свободной конкуренции и этап господства монополий. Т. предлагает считать, что этап монополизма завершен и его сменил этап международных ТНК, которые, по его мнению, видимо уже не являются ни капиталистическими монополиями, ни империалистическими захватчиками. Но если это так, то кем тогда являются олигархи, владельцы ТНК? Неужели не капиталистами-монополистами? Неужели их мировая экспансия, у Т. - *формирование*, не носит захватнический характер, а является всего лишь *результатом* концентрации капитала? И неужели, каким образом, международность, а не производство, составляет основу современного общественного строя? Хотя по Т. и сам общественный строй ныне должно рассматривать как *воспроизводство человеческой жизни*.

Сделаем отступление и представим свои соображения относительно приведенных «открытий» Т. Если говорить об изменениях качества, то в строгом научном понимании качественно капитализм меняет лишь переход к социализму. Когда ликвидируются качественные показатели капитализма - частная собственность на средства производства, наличие класса владельцев средств производства и класса наемных рабочих, эксплуатация капиталистами рабочих и т.д., и утверждаются новые, социалистические, качества - общественная собственность на средства производства, отсутствие эксплуатации и т.д. Поэтому во всех иных случаях речь можно вести не о качественном преобразовании собственно капитализма, а лишь об изменении каких-то его свойств, хотя в просторечии оба понятия часто используются как идентичные. В связи с этим любой **процесс в развитии капитализма правильно рассматривать с точки зрения количественных накоплений предпосылок его будущего качественного перехода в социализм**. Так смена свободной конкуренции монополизмом не изменила собственно капитализм, поскольку сохранена частная собственность на средства производства,

но придала ему новые свойства, которые по сути приближают его к социализму. Произошло это приближение не чьим-то пожеланием, а стало результатом развития производства и действием законов капитализма. Эти законы - закон прибавочной стоимости, закон концентрации капитала и производства, всеобщий закон капиталистического накопления, закон неравномерности развития, закон конкуренции и анархии производства и т.д. в эпоху свободной конкуренции привели к высокому уровню концентрации производства и обусловили появление монополий. Развитие крупной промышленности создало всемирный рынок, который вызвал колоссальное развитие торговли и тем оказал воздействие на расширение промышленности и усиление буржуазии. Монополии, в свою очередь, также в силу развития производства и действия законов капитализма, ускорили и продолжили прогресс, произведя гигантское обобществление производства, позволившее сформировать единую глобальную или мировую производительную систему (если не абсолютизировать, то предложенный Т. термин - МПС, вполне допустим). Таким образом, в результате развития производительных сил и действия общих законов, капитализм, буржуазный класс, накопил, сконцентрировал и централизовал экономические средства до такой степени, что стал способным, а потому и затребовал глобальных преобразований. ТНК в данном случае, с одной стороны, форма проявления этой способности, с другой - орудие ее осуществления. В решающей степени процессу глобализации способствовало образование, путем слияния или сращивания банков с промышленностью, финансового капитала. Именно финансовый капитал, сконцентрированный в руках немногих олигархов, лежит в основе нынешних ТНК и всей их рвущейся к господству экспансионистской политики, поскольку получает громадную и все возрастающую прибыль от своего господства. Внеэкономическая надстройка, выросшая на основе финансового капитала, усиливает его возможности к мировым захватам и закрепляет их результаты. Таково марксистское понимание процесса формирования МПС.

В погоне за «новизной» Т. не только подменяет капитализм новацией в виде МПС, но и самому капитализму придает новый смысл.

«Современный капитализм обеспе-

чивает воспроизводство всех частей мировой производственной системы за счет наемного труда и только в интересах получения прибыли на вложенный капитал. В результате этого мировая производственная система содержит ряд глубоких противоречий. Главное противоречие МПС это противоречие труда и капитала».

Из этого заявления можно понять, что первичным в современных производственных отношениях является уже не капитализм, а МПС. Капитализму же отводится лишь некая вторичная, обеспечивающая МПС, функция. Тем самым, фактически, автор предлагает, тоже «открытие», свой вариант представления современного общественно-производственного устройства. Основанный не на марксистском материалистическом понимании, исходящем из того положения, что производство, а вслед за производством обмен его продуктов, составляет основу всякого общественного строя, а на планетарной масштабности и глобальной международной производства. С другой стороны, эта формулировка, декларируя существование противоречий, не объясняет, а уводит от понимания сущностных причин их порождающих. Ведь сами по себе ни наемный труд рабочего, ни погоня капиталиста за прибылью их вызвать не могут. В их основе лежит присвоение капиталистом неоплаченного труда рабочего или, проще, **эксплуатация** (слово тоже не чтимое в среде современных «марксистов») рабочего капиталистом. Главная заслуга Маркса, что, открыв прибавочную стоимость, он показал как совершается капиталистическое производство и как производится капитал, что присвоение неоплаченного труда есть основная форма капиталистического способа производства и осуществляемой им эксплуатации рабочих. Странно, что как раз этого «марксист» автор не понимает и даже не хочет видеть. Следствием такого непонимания является несуразный вывод, что «Это главное противоречие в условиях создания МПС получает пространственное (географическое) закрепление в виде деления мира на капиталистический «Центр» и капиталистическую «Периферию». Вот так запросто, по воле автора, совмещается несовместимое и социально-классовое содержание облекается в пространственно-географическую форму. Вспомним о дышле. Было бы интересно узнать, чем же отличается проявление главного противоречия

в капиталистическом Центре от его проявления на капиталистической Периферии. Неужели в Центре МПС противоречие действует иначе, чем на ее Периферии? Или в Центре уже отсутствует капиталистическая эксплуатация? А куда относятся Украина и Россия? Подобный волевой «методологический» прием автор применяет и к самой МПС, расчленяя ее структуру на невразумительные составляющие – *Ядро, Основу и Обеспечивающий слой*. Но... остановимся, поскольку здесь уже прямая опасность оказаться вовлеченным в «теоретические» скитания, сродни Моисеевым. Как бы не полагал Т., но история **всех** народов показывает, что не география, а экономика является определяющей силой общественных процессов. Бесспорно, географическое положение влияет на развитие, но никогда не становится причиной определяющей общественные изменения.

«Следующим противоречием современного капитализма выступает противоречие между постоянной концентрацией капиталов в международном масштабе и ее «естественным» пределом (дерурализация, кризисы перенакопления, милитаризация и т.д.)».

Здесь имеем целый ряд «открытий». Не будем цепляться к таким «мелочам», как превращение научно точного марксистского понятия **кризисы перепроизводства** в измышленное автором абстрактно-поверхностное понятие *кризисы перенакопления*. Автору невдомек, что хранящаяся временно на складах непроданная пока продукция вполне может быть признана перенакоплением, но уж никак не означать кризис. Или усматривать проявление противоречия капитализма в милитаризации, которая не только является самым эффективным способом капиталистического обогащения, но и позволяет сглаживать остроту массы социальных проблем капиталистического общества, а потому никак не может противоречить капитализму. Если бы это было не так, то капитализм уже избавил бы человечество от войн, а не усиленно нагнетал военный психоз. Но это мелочи по сравнению с заявлением о «естественном» пределе концентрации капитала. Эта чушь по своему уровню сопоставима с упоминаемым выше противопоставлением производства, банков и торговли. Ибо, как бы не хотелось новизны тере-

шукам, но концентрация капитала пределов не имеет – ни естественных, ни неестественных. В противном случае остановится сам прогресс, т.к. накопление и концентрация являются той материальной основой, которая обеспечивает всякое развитие. Как раз беспредельность концентрации капитала и производства привела к возникновению монополий, включая ТНК, а с тем и, пользуясь терминологией Т., к МПС.

Не побоимся «устарелости» марксизма и с его помощью напомним (не Т., ибо это, видимо, бесполезно, а тем читателям, которые не согласятся с ним и будут искать другие, более научные объяснения) логику сущностного, марксистского понимания хода общественного развития. Суть в том, что марксистская теория строится не по историческим эпохам, не по национальным качествам, не по масштабности происходящих событий, а по развитию производительных сил общества. Весь ход истории человечества показывает, что строй общественной жизни, классовый состав общества, политические, правовые, нравственно-культурные и другие взгляды и соответствующие им учреждения определяется способом производства и все изменения обуславливаются развитием производства. Так исторической ролью капитализма стала концентрация, укрупнение раздробленных, мелких средств производства феодального общества и превращение их в современные могучие рычаги производства. Вследствие этого производство превратилось из ряда разрозненных действий в ряд общественных действий, т.е. стало общественным. Естественно, что и продукты такого производства из продуктов отдельных лиц превратились в продукты общественные. В то же время продукты общественного труда стали присваиваться не теми, кто действительно приводил в движение средства производства и действительно был производителем этих продуктов, а капиталистами. То есть средства производства и производство по существу стали общественными, но остались подчиненными той форме присвоения, которая своей предпосылкой имеет частное производство отдельных производителей. В том основное противоречие капиталистического способа производства, которое содержит все коллизии капиталистического развития и ведет к коммунизму. Чем полнее, шире, глубже становится господство капитализма, тем резче, острее выступает несовместимость общественного

производства с частным капиталистическим присвоением. Историческое развитие капитализма подтверждает правоту этого марксистского вывода, наглядно демонстрирует как сами производительные силы стремятся к уничтожению противоречия, к освобождению себя от всего того, что свойственно им в качестве капитала, к фактическому признанию их характера как общественных производительных сил. По ходу развития, заставляя все более и более превращать в государственную собственность крупные обобществленные средства производства, все более и более заменяя общественную анархию в производстве общественно-плановым регулированием производства согласно потребностям общества в целом и каждого его члена в отдельности, капитализм сам указывает путь движения к разрешению противоречия, к коммунизму. Всякие ТНК являются лишь промежуточным результатом этого движения и накоплением сил для движения дальнейшего. Обобществление труда, идущее вперед все быстрее и проявляющееся в росте крупного монополистического производства, в тех же ТНК и МПС, а равно в возрастании мощи финансового капитала, который фактически подготавливает аппарат общественного регулирования производства и распределения продуктов – вот главная материальная основа современного движения к коммунизму. Препятствием тому становятся капиталистические отношения собственности и основанная на них капиталистическая организация производства и обмена, которые не в состоянии справиться с теми же порожденными производительными возможностями, т.е. не могут переварить теми же создаваемые богатства, т.е. перестают соответствовать производительным силам. Что тормозит производства, вместо того, чтобы его развивать. Примерами тому постоянные возмущения современных производительных сил против современных производственных отношений. Проявляющиеся в различного уровня экономических и политических кризисах; непрерывных схватках между капиталистами; в классовой борьбе трудящихся масс и антиимпериалистической борьбе народов; в научных исследованиях и решении проблем экологии; в организационном прогрессе и т.д. Решать возникающие на каждом шагу проблемы своими силами капитализму становится все сложнее. Верх абсурдности в том, что средства производства,

жизненные средства, рабочая сила – все элементы производства и общего благосостояния имеются в изобилии, но как раз это «изобилие становится источником нужды и лишений» (Фурье). Потому, что оно препятствует превращению средств производства и жизненных средств в капитал, а в капиталистической системе средства производства не могут вступить в действие иначе, как превратившись сначала в капитал. Именно необходимость превращения в капитал, а не некий «естественный» предел, как предлагает считать Т., мешает средствам производства действовать, а рабочим – трудиться и жить. Устранить эту необходимость можно только уничтожив капитализм и изменив всю систему производственных отношений, основанную на частной собственности. Частная собственность осуждена историей и потому обречена. Ее сменит общественная собственность коммунистического общества. Как видим, коммунизм не препятствие на пути капитализма, а естественное продолжение производственного и общественно-прогресса.

«Третьим противоречием является противоречие между производственным капиталом, с одной стороны, и торговым и финансовым – с другой...».

Если выше автор говорил о доминировании капиталов, то теперь уже сталкивает эти капиталы лбами напрямую. Просто диву даешься, как человек, взявшийся «осовременивать» марксизм, продолжает разделять капиталы, как это было свойственно капитализму эпохи его зарождения и господства свободной конкуренции. Отказавшись от марксистской теории монополистического капитализма, которая раскрывает связи и отношения существующие между **МОНОПОЛИЯМИ**, действующими в производстве, и **МОНОПОЛИЯМИ**, распоряжающимися финансами, он не желает видеть того, что большинство этих монополий уже давно слилось или срослось и ныне представляют собой единые учреждения универсального характера. Согласно марксистской теории, такие объединенные монополии образовали новый тип капитала – финансовый капитал. Концентрация производства, монополии вырастающие из нее, слияние или сращивание банков с промышленностью – вот история возникновения финансового капитала и содержание этого понятия. Этот капитал особенно си-

лен, подвижен, гибок, переплетен внутри страны и интернационально, а потому господствует над всеми остальными формами капитала. Именно финансовый капитал сегодня определяет и устанавливает порядки, как внутри стран, так и в мире. Именно он рвется к мировому господству и осуществляет империалистические притязания капиталистических монополий. Поэтому единственно марксистская категория **финансовый капитал** наиболее полно характеризует современный капитализм, капитализм эпохи империализма. Говоря о производственном капитале, который, безусловно, составляет промышленно-техническую основу всей системы монополистического господства, попробуйте задать вопросы: ...кто же владеет самими промышленными монополиями?...кто их собственники?...кому принадлежит контроль над ними?...кто присваивает прибыли, извлекаемые промышленными монополиями? ...кто проводит агрессивную политику монополий? Ответы покажут не схватку капиталов, а мертвую хватку финансового капитала, в господстве которого достигается наивысшая степень монополизации частного капитала. Поэтому неправильно думать, что при империализме банки господствуют над промышленностью, как неверно полагать, что промышленность превалирует над банками. Господствует финансовая олигархия. Именно ей принадлежит контроль, экономическая власть как над промышленными, так и непромышленными монополистическими компаниями, именно она берет громадную и все возрастающую прибыль от этой власти. Банковские монополии в ее руках ключевой элемент всей системы монополистического контроля над экономикой. А экономической сущностью современного капитализма продолжает оставаться господство монополий.

Сегодня многие теоретики марксизма, а коммунистические поголовно, не решаются, чтобы не быть причисленными к ретроградам, говорить об империализме. Они полагают это понятие «устаревшим». Но что такое тогда представляет собой широко ими применяемое понятие «глобализация» или та же МПС у Т.? И то и другое означает процесс превращения капитализма в единую мировую империю. Однако они отмечают лишь внешнюю сторону процесса и обходят глубинную его суть. Они просто констатируют свершившийся и ставший очевидным уже для всех факт. В свою оче-

редь марксистское понятие **империализм** отражает не только внешнюю сторону процесса, но и определяет его хищнический характер в условиях капитализма. В самом общем виде оно означает стремление финансового капитала к мировому господству с целью эксплуатации всех народов мира. Как раз то, что пытаются скрыть буржуазная пропаганда и чего не хотят видеть плетущиеся у нее на поводу коммунистические «марксисты». Глобализация и прочие МПС – лишь попытки закамуфлировать грабительскую суть мировой экспансии капитализма, прикрыть ее хотя бы внешним благозвучием. Причем МПС менее удачное понятие, ограничивающееся только производственной составляющей процесса и исключаящее надстроечные компоненты. В то время как империалистическая экспансия и капиталистическая перестройка всего мирового порядка ведется многопланово – экономически, политически, социально, идеологически. И стремление это обусловлено не особой злобностью капиталистов, а тем, что достигнутая степень концентрации заставляет их становиться на этот путь для получения прибыли.

Принципиально нельзя пройти мимо еще одного «открытия» Т. *«Одновременно с созданием МПС формируется его главная действующая комбинированная производительная сила – «совокупный рабочий», который находится в стадии превращения из объекта эксплуатации в субъекта освобождения труда от гнета капитала. Противоречие в том, что и МПС и «совокупный рабочий» существуют*

лишь в качестве средства для воспроизводства капитала и получения прибыли». Данной тарабарщиной предлагается сменить «устаревшее» марксистское учение о классах на обновленное, о «совокупном рабочем»*. По Т. уже не конкретный рабочий класс, как класс наемных работников, как эксплуатируемый буржуазией класс, ведет классовую борьбу со своими угнетателями, а некий виртуальный «совокупный рабочий» превращается из объекта эксплуатации в субъект освобождения. И в этом случае не дается никаких сущностных объяснений, а опять же очередная выдумка декларативно подается как само собой разумеющаяся «истина». Равно как и мысль, что превращение из объекта в субъект идет «по линии основного противоречия капитализма между трудом и капиталом» за освобождение МПС от гнета капитала. Ибо *«Коммунизм есть освобождение МПС от гнета капитала, он есть преодоление капитализма как всемирного явления и потому становится всемирным движением».*

А вот как Т. представляется сама борьба:

«Таким образом, коллективная организация борьбы пролетариата, в какой бы сфере она не совершалась, коллективная организация борьбы против отчуждения всех иных непролетарских групп, неизбежно должна быть направлена на создание совершенно иной коллективности, построенной на принципах сотрудничества и взаимопомощи, и, в конечном счете, должна

* В марксизме есть понятие «совокупный рабочий». В I томе «Капитала» («Процесс производства капитала») Маркс рассматривает в основном производство капитала в идеальных условиях, когда рабочие «не мешают» этому своей борьбой. С развитием капитализма труд становится реально зависимым от капитала, рабочий все более и более теряет профессиональную самостоятельность. Это выражается в экономической (постоянный рост необходимого первоначального капитала), а затем и физической неспособности в одиночку произвести конкурентоспособный современный товар. Теперь рабочий делает не весь продукт от начала до конца, как ремесленник, а только его часть, т.е. становится частичным рабочим. Маркс доказывает общественный характер труда, расширение и углубление связей между отраслями промышленности, указывает, что средства производства уже не могут функционировать «не общественно». Здесь Маркс вводит понятие «совокупный рабочий», чтобы подчеркнуть произошедший скачок в разделении труда и, не вдаваясь в частности, исследовать вынесенную в заглавие тома проблему. Именно «совокупный рабочий», занимаясь производительным трудом, т.е. принося капиталисту прибыль, является необходимым условием **СУЩЕСТВОВАНИЯ** капиталистов, и, в этом смысле, является противоположностью «**рабочему классу**» – могильщику капитализма.

быть направлена на создание иной системы организации деятельности «совокупного рабочего»».

Как видим, борясь за коммунизм по линии основного противоречия капитализма, «совокупный рабочий» освобождает не себя от гнета эксплуататоров, а МПС; не путем классово-вой борьбы, а преодолевая капитализм; не объединением рабочих в класс во главе с собственной партией, а созданием совершенно иной коллективности; не единением пролетариев всех стран, а всемирностью движения. Назвать все это марксизмом не позволит себе даже самый продажный идеологический проходимец. Но «марксистам» из Коммунист.Ру оказывается позволительно. Однако если рождение подобных «теоретических» уродов у отдельных Т. можно считать их личной бедой, то деятельность редакции по их тиражированию надо рассматривать как прямую диверсию против марксизма и коммунизма.

К числу наиболее важных «открытий» Т. относится заявление, что «... можно сделать вывод, что в настоящее время социальные революции уже не могут быть социалистическими, имеющими какую-либо национальную специфику В настоящее время социальные революции могут быть только коммунистическими». Чем не новая «теория» - «Большой скачок из капитализма в коммунизм». И никаких устаревших выдумок классиков марксизма о каком-то переходном периоде, а тем более их утверждений, что всякое временное государственное устройство после революции требует диктатуры, и притом энергичной диктатуры. Новизна и в том, что по Т. социализм, оказывается, есть сугубо национальное явление и в наше время он просто теряет свой смысл за ненадобностью, поскольку международность МПС ликвидирует все национальные специфики.

Ведя свои рассуждения, вполне допускаю, что мог что-то напутать и где-то неверно понять автора. Но надеюсь, меня прощает, что очень трудно не ошибиться, выуживая какой-то смысл из бессмыслицы. Например, из фраз типа:

«Проблема в том, что капитализм не только формирует «совокупного рабочего» в мировом масштабе. Одновременно с этим он активно формирует партикуляризм существования каж-

дого отдельного человека, составляющего посредством своего труда этого «совокупного рабочего», но относящегося к своей совокупной производительной силе, как к чему-то чуждому и враждебному ему. Причина в том, что благодаря частной собственности на средства производства эта совокупная производительная сила выступает для отдельного рабочего не как его собственная сила, но как сила капитала, противостоящая ему и угнетающая его».

Или: *«Живой производственный процесс подчинен мертвой товарной форме, потому что смысл первого допускается лишь постольку, поскольку он воплощается во втором и может быть продан для получения прибыли».* Или: *«Создание мировой производственной системы современным капитализмом, является формированием материальной основы коммунизма. Потому к коммунизму нужно относиться не как к идеологии или утопии будущего, а как к тому, самому материально-массовидному процессу, что порождено современным капитализмом в качестве результата своего собственного развития».* Не подумайте, что здесь лукаво представлены произвольно вырванные из текста фразы и потому маловразумительны. Нет, это самостоятельные, законченные и выделенные в абзацы выводы автора. Может кому-то, в частности редакции Коммунист.Ру, они кажутся верхом научности мышления, но я не постесняюсь, пусть члены редколлегии считают меня невеждой, назвать подобное тарабарщиной, сплавом глупости и наукообразного словоблудия. В то же время оговорюсь, что моей целью является не брань, упреки или желание задеть кого-то побольнее, как не ставится под сомнение искренность помыслов, убеждений и действий большинства авторов, но стремление направить их искания на тот путь, который единственно верен, на путь подлинного марксистско-ленинского учения.

Как бы кто не хотел новизны, но современные условия общественного развития и новые задачи революционной борьбы могут быть поняты не иначе, как на базе научного марксизма. Не опираясь на него, невозможно понять никакие процессы, развивающиеся в социально-экономической структуре капитализма. Именно марксизм представляет собой ме-

тодологический ключ к познанию не только прошедших, но и новейших изменений мира, дает полноценные ответы на все вопросы современной экономики и политики, как капиталистической, так и социалистической. Марксистско-ленинская теория сильна тем, что верно отражает объективную реальность. Более того, она предвидит и возвещает главные направления грядущих изменений. После появления марксизма история человечества приносит все новые подтверждения тому. Будучи диалектически динамичной марксистско-ленинская теория не стоит на месте, а развивается вместе с действительностью. Но, раскрывая законы движения общества, она сохраняет все свои принципиальные выводы. Безусловно, свойства капитализма изменились – и современная степень концентрации производства и капитала в руках монополий, и новые формы их господства – как в рамках отдельных стран, так и в масштабах мира, и новые методы эксплуатации ими трудящихся, и новые формы борьбы рабочего класса и т.д. Но несомненным остается, что **экономической сущностью капитализма и в наше время продолжает оставаться господство монополий**. Ибо монополия есть последнее слово и высшая точка подъема капитализма. Далее следует отступление. Оно началось с кризиса 30-х годов, когда капитализм, уже монополистический и империалистический, продемонстрировал свою неспособность развиваться собственными ему способами и был вынужден привлечь, для продления своего существования, уже несвойственные ему элементы общественного хозяйствования. Огосударствление экономики и образование государственно-монополистического капитализма есть прямое свидетельство не подъема капитализма, а, напротив, его стратегического, как общественного строя, отступления. К тому можно добавить, что и происходящая в наше время демок-

ратизация общественной жизни также ведет к падению капитализма, поскольку в конечном счете представляет собой усиление общественного влияния в управлении общественными производительными силами. Сейчас мы являемся свидетелями самого широкого и постоянного участия государства в хозяйствовании совместно с капиталистами. Это закономерно, ибо задачи современного развития столь масштабны и сложны, а противоречия капитализма столь велики, что без такого участия уже невозможен сам процесс капиталистического воспроизводства. И пусть не вводят в заблуждение богатства производимые капитализмом сегодня. Как способ производства, как система общественных отношений капитализм изжил себя и приходит к упадку. Капиталистическая организация общества с ее отношениями собственности стала тормозом для прогресса и теперь сдерживает развитие, вместо того чтобы его ускорять. В то же время капитализм продолжает создавать и наращивать элементы нового прогрессивного общественного строя, который пока созревает в недрах капитализма, но в скором времени займет его место с соответствующим изменением экономических и политических порядков.

Поэтому нет никакой надобности в создании особой теории современного мира. Подобное занятие лишь отвлекает силы и увеличивает путаницу в понимании современных общественных процессов. Коммунистическому движению дорого обошлось и обходится это непонимание, которое является основной причиной всех его прошлых и нынешних поражений. Коммунисты никогда не выберутся из мировоззренческой чехарды и идеологического хаоса, а с тем будут разъединены и побеждаемы, пока самым серьезным образом не займутся истинно марксистским образованием и не утвердятся на ортодоксально марксистских, классовых позициях.

Февраль 2007

БЕДНОСТЬ БОЛЬШИНСТВА - ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ ИЛИ МОЖНО ЛИ ОТМЫТЬ ЧЕРНОГО КОБЕЛЯ?

В. Подгузов

Духовенство РПЦ провело очередной Вселенский Русский Народный Собор. Насколько он народный, можно было судить по количеству «мэрсов», доставивших членов Собора к месту заседания.

Предыдущий Русский Собор, как известно, в значительной мере был посвящен анализу религиозной концепции добра и зла. Задолго до Собора журнал «Прорыв» подготовил публикацию на эту тему и сразу после Собора опубликовал её, призвав читателей задуматься над проблемой научного понимания этих категорий и откликнуться. Честно говоря, читатели практически не откликнулись. В чем причина пассивности наших подписчиков при одновременном росте их количества? Может быть, все наши несчастья именно оттого, что мы все ещё не умеем или считаем излишним обсуждать проблемы добра и зла в условиях геноцида. Однако показательно, что и целый Собор не вызвал никакой конструктивной массовой полемики в среде граждан России.

Поэтому вполне закономерно, что 2006 год, как и все 15 предыдущих лет рыночных

реформ, прошёл под знаком высокой преступности, прогрессирующей смертности, рекордной детской беспризорности и бездомности, растущего алкоголизма и наркомании, вопиющего расслоения общества на бессовестно богатых и бесстыдно ограбленных, роста коррумпированности и проституированности граждан. Короче говоря, несчастья продолжают множиться. Но все эти страдания в ближайшее время покажутся многим нашим соотечественникам лишь незначительными трудностями по сравнению с тем, что произойдёт, когда олигархи США приступят к реализации своих военных планов. Ведь следствием дальнейшей деградации РФ является спешная подготовка США к новой мировой войне. Медаль в честь победы США над СССР в холодной войне некоторыми американскими политиками уже оговорена, теперь дело за медалью о победе США в обычной войне над РФ. Сегодня вопрос превращения РФ в основной объект этой войны ставится американскими предпринимателями более деловито и категорично, чем накануне первой и даже второй мировой войны. Доста-

точно проанализировать недавние «оговорки» нового министра обороны США, практику размещения элементов ПРО США в Восточной Европе и расширения НАТО на Восток, чтобы признать именно это.

Но, подобно тому, как потребность церковной практики в уточнении «графика» пасхалии вынудила священников средневековья внимательно изучать звездное небо и прийти к «еретическим» гелиоцентрическим выводам, подобно этому, исследование вопросов добра и зла закономерно привело иерархов современной РПЦ к выводу: не разрешив противоречия между богатыми и бедными, т.е. между грабителями и ограбленными, практически невозможно установить царствие добра на земле. Как только (впервые за много веков) иерархи РПЦ предметно озаботились реальными проблемами **большинства** своей паствы, тотчас же в их словах появилась некоторая логика. Пока же церковь ограничивала себя столь же бесполезным, сколь и безопасным «делом» крещения рожденных и отпеванием умерших, пока она служила только своим канонам, а не всё ещё живым прихожанам, до тех пор в позиции РПЦ было не больше логики, чем в политике Ельцина.

Общественная практика поставила перед иерархами церкви простой вопрос, почему количество молящихся убывает, почему процесс массового отпевания паствы пошел живее, а крещение младенцев (дело более прибыльное) стало редкостью? Такое положение вещей сказалось на доходах церкви, а это, в свою очередь, вынудило церковных иерархов поставить в повестку дня очередного Русского Собора вопрос соотношения бедности и богатства, обуславливающего соотношение смертности и рождаемости прихожан. Наиболее совестливые из служителей культа уже интуитивно чувствуют, что вопиющая нищета большинства их прихожан тем беспросветней, чем больше денег на банковских счетах меньшинства. Впервые за годы экономической «реформы» иерархи церкви стали говорить об этом вслух, хотя именно это давно известно любому «гастарбайтеру», т.е. бывшему советскому россиянину, таджику или молдованину, строящему сегодня циклопические виллы олигархам демократии, сборочные заводы «Форду» и Биллу Гейтсу на территории РФ при явном затухании отечественной автомобильной и электронной промышленности, не говоря уже об авиастроительной, судостроительной и т.д.

По мере затухания пропагандистской вол-

ны вокруг очередного Русского Собора стало очевидно, что ни в теоретическом, ни в практическом планах, РПЦ не способна положительно повлиять на решение проблемы бедности в стране, поскольку собирается, во-первых, лишь молиться, а во-вторых, говорить лишь о моральной стороне дела, о том, что «ни-и-з-з-я-я» быть **слишком** богатыми, когда в стране так много катастрофически бедных людей.

Но только предельно наивный человек может надеяться на пробуждение совести у лиц, которые вот уже более 15 лет только и делают, что... делают деньги **всеми** самыми безнравственными способами, вплоть до заказных убийств и развязывания войн. Очевидно, что в руководстве РПЦ в изобилии водятся экуменистически настроенные люди, поскольку они верят, что доходы 10% богатейших граждан РФ лишь в 15 раз больше доходов 10% беднейших их сограждан. Ну не грех ли это, говоря о своей вере в Иисуса, одновременно **верить** и в статистику.

Добросовестным служителям РПЦ давно бы пора понять, **подобно тому, как без сатаны не было бы христианства, подобно тому, как без Иуды не состоялся бы спаситель, подобно этому, без бедности не существует рыночной экономики.** Иначе говоря, **если вы хотите вопиющего расслоения общества, то нет более совершенного инструмента для достижения этой цели, кроме рыночной экономики. Именно поэтому и вел свою борьбу за рыночную экономику на территории СССР определенный подвид прямоходящих млекопитающих, или как их определял Сорос – «безразмерные желудки».** Но верно и обратное, **если вы действительно против вопиющей массовой бедности, если вы видите источник зла в бессмысленном богатстве, то необходимо РЕШИТЕЛЬНО отказаться от услуг рыночной экономики.**

Однако мы не собираемся переобучать или перевоспитывать служителей культов. Это бесполезно, поскольку все они сознательно, а иногда и искренно, выбрали себе того или иного бога, процедуру крещения или обрезания. Совершенно очевидно, что субъекты, верящие, что самым большим счастьем человека является его встреча с богом и поселение навечно в раю, «по должности» не способны и не должны разбираться в вопросах тленного, **земного понятия** добра и зла. Поэтому, в данном конкретном случае, задача «Прорыв-



ва» - пригласить вдумчивых читателей, обеспечить земными проблемами, поучаствовать в разработке научных подходов к проблемам ликвидации бедности и, прежде всего, интеллектуальной.

В частности, поставь, дорогой читатель, себя на место набожного христианина-предпринимателя, и представь, что у тебя есть конкурент, тоже ужасно набожный. Оба вы желаете естественно друг другу всего лучшего в молитвах, но понимаете, если конкурент внезапно умрёт, то вам, как христианину, станет несколько грустно, а как предпринимателю, станет много легче. Представьте, к тому же, что, кто-то застрелил вашего конкурента-мусульманина, взорвал конкурента-иудея, отравил конкурента-атеиста, и попытайтесь заставить себя, узнав об этих смертях, искренне сожалеть о случившемся. Поразмыслив над такими вариантами развития событий, уважаемый читатель, попробуй отделаться от этой соблазнительной и простой схемы возможного развития конкуренции, забыть её. Иначе говоря, человек, исповедующий веру в рыночную экономику, не способен испытать любовь к ближнему, даже к жене. Содержание современных брачных контрактов и рост количества разводов, рост числа детей, выброшенных на помойку – убедительное тому доказательство.

В рамках противоречия между абстракт-

ным, ни к чему не обязывающим человеколюбием и тихой радостью от кончины **конкретного** конкурента и вращается сознание **всех**, без исключения, предпринимателей. Именно поэтому на протяжении всей переходной эпохи от социализма к капитализму на территории СССР предприниматели **ежедневно** заказывали своих коллег, и поэтому всё чаще гремели одиночные выстрелы, автоматные очереди и взрывы. Особенно интенсивно шел и продолжается взаимоотстрел в среде мелких и средних предпринимателей. Но и в среде крупных российских банкиров отстреливалось, в среднем, не менее двух человек в год. Взятая по отношению к количеству крупных банкиров, эта величина существенно выше, чем, например, людские потери в такой опасной профессии, как шахтёры или летчики.

Но, пока конкурент всё ещё жив, с ним приходится конкурировать. А это предполагает сознательное формирование преимуществ над конкурентом с целью достижения победы над

ним, т.е. полного **разорения** своего ближнего вместе с его «ослом, рабом и женой», не говоря уже о несовершеннолетних детях.

Каждый предприниматель знает, что наиболее фондоёмкой формой конкуренции является технологическая её форма, при которой победа одного из конкурентов над другим достигается за счет действительно более качественной продукции, но и значительно больших затрат.



Наиболее же доступной для понимания и осуществления является ценовая конкуренция. Её-то и используют предприниматели в первую очередь, если невозможно пристрелить конкурента с самого начала.

Суть этого метода заключается в снижении издержек производства при сохранении качества продукции. Совершенно очевидно, что если вы продолжаете закупать относительно хорошее сырьё и оборудование, то здесь сэкономить невозможно. Поэтому остаётся лишь **экономить** на фонде **заработной платы** наёмным работникам. Иными словами, при прочих равных условиях, цена на продукт объективно меньше у того предпринимателя, который платит своим наёмным работникам меньше. И это заманчиво не только потому, что, за счет большей дешевизны своих товаров, наш предприниматель отобьет покупателей у своего конкурента, но и потому, что при продаже своих товаров по средним рыночным ценам наш предприниматель получит больше прибыли и сможет начать технологическое наступление на своего конкурента за счёт сэкономленной заработной платы рабочих.

Банкротство конкурента всегда сопровождается увольнением его рабочих и, следовательно, превращением их в нищих. А это приводит к серьёзному снижению цены рабочей силы на рынке. Поэтому победитель может нанимать работников своего бывшего конкурента за ещё более низкую заработную плату. Но поскольку предприниматель-победитель на некоторое время становится единственным производителем данного товара на том участке рынка, где раньше конкурировали два предпринимателя, то ясно, что он может **повысить цену** на свой продукт и, таким образом, решить две задачи сразу: **а.** повысить свою прибыль и **б.** фактически понизить заработную плату своих работников, не уменьшая номинала заработной платы. То есть и инфляция, которая усиливает обнищание трудящихся, тоже органическое следствие предпринимательского мышления.

А РПЦ пробует уговорить предпринимателей умерить аппетит, усилить борьбу против обнищания прихожан, хотя и те, и другие отлично знают, что повышение цены на товары при одновременном снижении зарплаты, ведет к удвоению прибыли. Как тут не вспомнить басню Крылова: «А Васык слушает...» проповеди РПЦ, да занимается цивилизованным

душеедством.

Если российские православные предприниматели прислушаются к призывам РПЦ и увеличат зарплаты таджикам, молдаванам, украинцам, а тем более коренным россиянам, то это резко снизит ценовую конкурентоспособность российских предпринимателей. Предприниматели-католики, протестанты, мусульмане, буддисты будут крайне признательны иерархам РПЦ.

Лукавство РПЦ в том и состоит, что её руководители прекрасно знают, что все случаи земного богатства есть следствие не праведных трудов, а, в лучшем случае, **ОСОЗНАННОГО обмана** ближнего. Говорить о любви к Христу и делать вид, что временно забыли его учение об априорной греховности охотников за земным богатством, о том, что легче верблюду пройти сквозь игольное ушко, чем богатому попасть в рай, значит, не ставить ни в грош важнейшую часть христианского учения **о меркантильной** природе греха.

В том случае, когда РПЦ **не выступает** открыто против рыночной экономики, неверие иерархов РПЦ в писание выглядит столь вопиющим, что нам, атеистам, становится немного даже жалко, что на самом деле бога нет. Ведь если бы бог был, то ясно, что настоящие большевики проходили бы в рай первыми, а иерархи никогда.

Но нельзя не воздать должное митрополиту Кириллу за его утверждение, что в основе и февральской буржуазной, и Великой Октябрьской Социалистической Революции в России лежала именно вопиющая бездна **бедности**, разверзшаяся перед трудовым людом России на фоне умопомрачительной расточительности царского двора, русских банкиров, дворян, военных промышленников. Наконец-то, не немецкие, а русские деньги, грабительски отнятые у трудящихся и распределенные русскими капиталистами в своём узком кругу, признаны основными раздражителями и ускорителями коммунистической революции. Это уже бог зачтёт иерархам РПЦ на Страшном суде.

Теперь иерархам РПЦ необходимо сделать следующий шаг и честно признать, что в основе всей рыночной перестройки в СССР лежала идея установления на 1/6 части суши царства порока. **И ничего более.**

Апрель 2007

ЭКОНОМИКА

ПОЧЕМУ НЕВОЗМОЖЕН СОЮЗ БЕЛОРУССИИ, РОССИИ И ЛЮБЫХ ДРУГИХ РЫНОЧНЫХ РЕСПУБЛИК?

В. Фадеев

СУТЬ ВОПРОСА

Уже, примерно, десять лет, как в СМИ не стихает полемика о результатах и перспективах сизифова труда по строительству союза Белоруссии и России. К сожалению, за все эти годы полемистам не хватило ни ума, ни совести, чтобы назвать действительные причины бесперспективности этой затеи. Хотя всем известно, и вся историческая практика давно доказала, что в условиях рыночной экономики легче заключить нерушимый брачный союз Ксении Собчак с Тутанхамоном, чем союз двух рыночных народов.

Если бы участники нынешней возни вокруг союза двух народов были бы честны в своих устремлениях, то они изучили бы тот период истории, когда Россия и Белоруссия уже состояли в длительном и добровольном Союзе, о беспрецедентную прочность которого разбились орды европейских фашистов. Что может быть логичнее, чем изучение основ, на которых многие десятилетия покоился прочный союз? Но тогда пришлось бы признать, что это был союз не рыночных стран, а Союз Республик, в котором и Россия, и Белоруссия были Советскими и Социалистическими. И именно это обстоятельство делало процесс становления союза искренним, относительно

легким и скорым, а прочность Союза, не имевшей исторических аналогий.

Сегодня же, с подачи узколобых особ, в СМИ господствует тезис о том, что, дескать, в Великой Отечественной войне люди защищали не социализм, а просто Родину. Но ведь эта Родина и была не рыночной, а социалистической, и именно потому Родина-мать не ведала недостатка в защитниках. Во все годы войны в военкоматах бескорыстных добровольцев (и не только безусых) было больше, чем сегодня высокооплачиваемых контрактников. Если бы это было не так, то не возникали бы подпольные комсомольские организации на оккупированных фашистами территориях, не создавались бы партизанские отряды и целые бригады. В тылу врага восстанавливались не только отдельные колхозы под руководством Советов и подпольных Обкомов, а создавались целые партизанские районы с органами именно Советской власти и партийного руководства. В эти районы БССР и РСФСР фашисты и местные полиция годами не совали и носа. О силе осознанных социалистических устремлений людей говорит и тот факт, что нигде, даже в Прибалтике и на Украине, Гитлеру не удалось обеспечить численное и качественное превосходство местных нацистов и национали-

стов над партизанским движением, однозначно признававшим руководящую роль коммунистов в борьбе с нацизмом и мелким местным национализмом.

Нынешние политические мошенники и даже романтики делают вид, что не понимают, что развал Союза Социалистических Республик закономерно вошел в свою активную фазу именно в дни перевода всей экономической жизни СССР на рыночные рельсы. В апреле 1987 года Горбачев объявил о начале рыночной перестройки экономики СССР, а уже в феврале 1988 года теневая буржуазия Азербайджана и Армении организовала резню в Сумгаите, затем запылял Карабах и ... Началась кровавая реализация прав армянских и азербайджанских предпринимателей на плодородную Карабахскую землю.

Поэтому, если вести разговор с психически здоровыми людьми, то следует признать, что существует уже проверенный ЕДИНСТВЕННЫЙ исторический рецепт установления настоящего, прочного, братского **Союза** любых народов, тем более, России и Белоруссии. Этот рецепт - советский, коммунистический. **Любая** иная модель союза народов заведомо обречена на провал. Отрицать это, значит отрицать опыт последних 5 000 лет истории народов, столкнувшихся между собой в 12 000 войн, не считая гражданских, все из которых возникли «благодаря» принципу «святости» ЧАСТНОЙ собственности, без которой рыночная экономика не функционирует.

О ПРОВОКАТОРАХ РАЗВАЛА

Не так давно, во времена Брежнева и даже Черненко, лиц, въезжающих в столицу Советского Союза, в Москву, никто не обыскивал. Даже эстонцев, хотя, как оказалось, именно в этом народе выживших ээсовцев до сих пор воспринимают как героев, хотя, например, на территории Восточной Украины украинских ээсовцев по праздникам 1-го и 9-го мая, как правило, все же бьют по уже морщинистой, но, всё ещё, фашистской морде.

Особенно безоблачно в 70-е годы дружили народы БССР и РСФСР. До начала перестройки каждый нормальный человек воспринимал «границу» между БССР и РСФСР как **бессмысленный** анахронизм, пережиток фе-

одальной раздробленности народов и мелкобуржуазного идиотизма.

Однако графоманы буквально сатанели от того, что в СССР постепенно утрачивал своё значение вопрос об их личной национальной принадлежности, которая самоукрашала их индивидуальность в большей степени, чем писательский талант. Их тяготило, что они простые советские писатели, призванные строить коммунизм в сердцах людей силой художественного слова. Отдельных бытописцев одолевал синдром непризнанной гениальности, томящейся под гнётом цензуры Главлита. Да к тому же и главный идеолог КПСС, Сулов, настойчиво и открыто призывал писателей всех национальных республик писать романы, не вступая в противоречие с наукой, т.е. умно, художественно, реалистично и интерэтнично, т.е. воспитывая в трудящихся чувство братства, любовности независимо от национальной принадлежности. Но те из писателей, которые умели лишь маловыразительно и тенденциозно пересказывать эпосы и саги, старались убедить национально-кухонную интеллигенцию в том, что их занудное чтение и есть наиболее яркое выражение притеснённой национальной самобытности, что вместе с угасанием национально ориентированной литературы из жизни народов исчезнет что-то особо «ценное» - армяноватое, русовитое или еврейское. В одной из своих книг, «Кровля Армении», армянская писательница С. Капутикян упивалась тем, что во многих странах мира её хорошо принимали... местные армяне, но не как писательницу вообще, а именно как писательницу из солнечной Армении. Пушкин, наверно, страдал бы всю жизнь, если бы был уверен, что его стихи будут знать только эфиопы.

Что же такое могло исчезнуть, если бы всё-таки удалось в СССР окончательно преодолеть деление литературы и людей по национальным признакам, показала, возрожденная демократической перестройкой, МАССОВАЯ РЕЗНЯ: армяно-азербайджанская, ингушко-осетинская, молдавско-приднестровская, грузино-мингрело-абхазская, российско-чеченская... Как ни парадоксально, но именно музыканты, артисты, писатели приняли активное участие в разжигании межнациональной ненависти. Ныне, одни из них разыскиваются различными правоохранительными органами, некоторые взорваны или застрелены конкурентами, некоторые одряхлели и окончательно померли, не успев извиниться за содеянное и покаяться. Теперь, на фоне тринадцатимил-

лионного сокращения населения одной только РФ, громких террористических актов на национальной почве, тошно вспоминать басни периода горбачевщины о «пятом пункте», о преследовании людей еврейской национальности в СССР, рассказанные представителями еврейской же интеллигенции - лауреатами сталинских, ленинских и других социалистических премий, академиками, режиссерами и, конечно же, писателями, публицистами, тем более, что к 80-м годам даже межнациональные браки граждан армянской, азербайджанской, эстонской, русской, грузинской, еврейской и украинской национальностей превратились в массовую советскую повседневность.

Но жить в бесконфликтном мире определенному сорту прямоходящих было неинтересно, например Валентину Распутину, Василию Быкову, Олеся Адамовичу, Сильве Капутикян, Борису Олейнику и т.д. Каждый из них превозносил себя и свою национальную принадлежность, не задумываясь над тем, как их слово отзовется в Карабахе, в Крыму, в Приднестровье, в «газовых войнах» Белоруссии и РФ.

Симптоматично, что в день очередного юбилея, например, Валентина Распутина или Василия Быкова, рыночная демократическая пресса весьма тепло отзывается об этих «почвенниках» и «истинноносителях» в последней инсинуации, справедливо указывая на их личный большой вклад в дело развала Союза Советских Народов.

Судя по современной покупаемой прозе, штамповать романы о пожаре, войне, преступлениях и, вообще, горе своей и чужой нации – относительно легко (знай «фотографируй» кровь и слёзы), а писать о мире, гармонии и любви – трудно. Уникальность сценариев «Весёлые ребята», «Волга-волга», «Москва слезам не верит» – доказывает это. В теме добра необходимо уметь художественно описать словами, например, переживания молодой матери, обнимающей младенца, невероятно трудно по-настоящему художественно, душевно, правдиво отразить человеческий подвиг созидателей, например, Стаханова, Макаренко, Королёва, Амосова. Зато совершенно нетрудно, глядя на себя в зеркало, создать образ солдата Чонкина или Чикатило. Этого литературного дефектата, как показала криминальная практика одной только демократической рыночной России, в последовательных антикоммунистах больше, чем тины в белорусских болотах.

Нужно быть Львом Толстым, Шолоховым, Маяковским, чтобы, описывая войну и мир, создать нечто, нетленно превозносящее как раз не войну, а мир и любовь, запоминающееся именно этим, заставляющее ценить именно мир и любовь. Но многие лжесоциалистические писатели, обладая только претензиями, видели свой шанс на популярность в приобщении себя к «своей великой» нации и надеялись временно побыть в центре внимания мешан, многие из которых вообще не обладали ни одной отличительной чертой, кроме национальности. Поэтому многие художественные интеллигенты ВСЕХ наций делали всё, от них зависящее, чтобы сыграть на старых ранах и обидах, нанесенных «их» нации лет 150 тому назад, вновь столкнуть людей друг с другом, жен с мужьями, детей с отцами, которые к стародавним событиям вообще не имели никакого отношения и даже не догадывались о том, что их деды когда-то конфликтовали. Именно в годы перестройки, в результате науськивания со стороны писательской интеллигенции, истерические призывы к сведению старых счетов раздавались с трибун съездов «народных» депутатов, со страниц толстых журналов, с националистических шабашей недобитых фашистов, полицаяев, власовцев и других горячих сторонников насаждения рыночной демократии в РФ.

И вот, в один из дней, как говорили классики, сбылась мечта идиотов: жители БССР и РСФСР проснулись иностранцами. У Ельцина и Шушкевича в это утро, вероятнее всего, ещё долго душа требовала рассолу. Правда, через несколько лет, слегка протрезвев, Ельцин всё-таки понял, что, кроме славы Герострата, больших дивидендов от развала СССР он так и не получил. Но он догадался, что, если начать игру вокруг заключения союзного договора, например, с республикой Беларусь, то в глазах народа, пока идёт эта игра, он будет выглядеть достаточно «бело и пушисто». Именно игра (и ничего более) в объединение РБ и РФ идёт уже более десяти лет. И, чем больше уходит времени на игру, тем яснее становится, что ни Ельцину, ни Путину, ни Лукашенко ни абсолютному числу представителей демократической интеллигенции РФ и РБ братский Союз РФ и РБ, на самом деле, никогда не был нужен.

Растущее число граждан РФ, чем дальше, тем больше возмущается позицией Лукашенко и удивляется долготерпению Путина. Разумеется, есть и осуждающие позицию Путина, который, по их мнению, должен был, во имя

Союза братских славянских народов, не поднимать цены на нефть и газ выше прежних, благодаря чему республика Беларусь имела бы возможность поддерживать свою экономику на плаву. То есть, спор идет о сущих мелочах, подобно тому спору, который разгорелся недавно в парламенте Англии по поводу расходов на похороны ещё живой, но приболевшей Тэтчер. Одни, «добрые», говорят, что необходимо похоронить её за государственный счёт, а другие, «жадные», говорят, что Тэтчер уже частное лицо, а потому государство не имеет права на подобные расходы денег налогоплательщиков. Но характерно другое, - «уважают» М.Тэтчер так сильно, что никто из спорщиков не озаботился вопросом, сколько необходимо потратить денег из бюджета, чтобы продлить жизнь «железной леди».

Любители быстрых и поверхностных ответов не могут понять, почему с Грузией и Молдовой Путин обошелся достаточно «круто», с Белоруссией - либеральничает, а с Украиной, Абхазией и Южной Осетией - лавирует?

Особенно забавно выглядят, опубликованные в прессе, высказывания простых российских граждан в поддержку политики Путина по отношению к Молдове, Грузии, Белоруссии так, как будто в случае победы этой политики, в жизни трудящихся и «пикейных жилетов» РФ что-либо изменится в лучшую сторону, тем более кардинально. Некоторые товарищи называют себя «левыми», но не замечают, что в вопросах союза нынешней РФ с республикой Беларусь «совершенно случайно» стоят на таких же позициях, как и Ельцин с Бородиным. Объединяться! Да и Путин согласен на союз с Лукашенко, но только на такой же, как с рязанским, вологодским и другими губернаторами РФ.

Пора запомнить, дорогие россияне, журналисты и политические обозреватели, что схватка Путина с Лукашенко или Саакашвили будет иметь для всех Вас, живущих на одну

зарплату или пенсию, такие же последствия, как и схватка Юкоса с Сибнефтью, Лукойла с ТНК-БП и т.д. Кто-то из них победит, кто-то проиграет. Но ничего, кроме треска Ваших «чубов», уважаемые наемные работники, драка «панов» Вам не сулит. Как ездили в Куршавель с Вашими малолетними дочками... не Вы, так и будут ездить. Как поднимались для Вас цены и тарифы на всё и вся, так и будут подниматься. Как Вы торчали в дорожных пробках в своих подержанных иномарках, так и будете торчать.

Но Вы, дорогие россияне, продолжаете переживать: по какой же цене **не** Вашу нефть будут продавать республике Беларусь наши дорогие олигархи. Громче кричите: «Белорусы, грузины, украинцы - руки прочь от доходов НАШИХ олигархов».

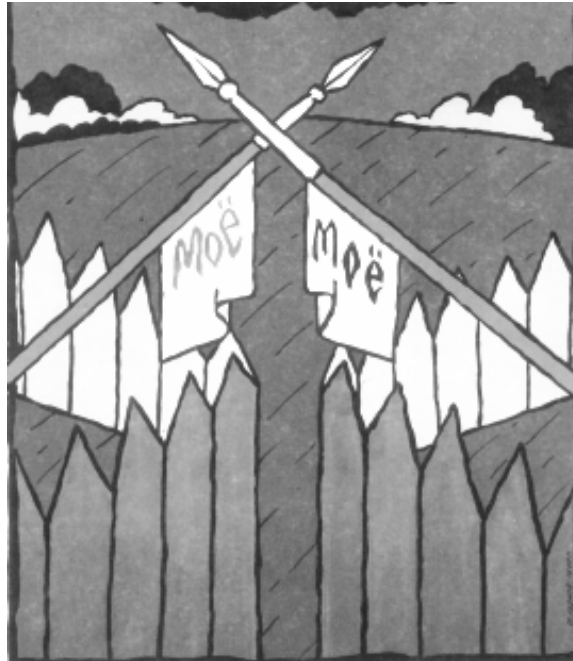
Ваше внимание выгодно дерущимся «панам», оно вдохновляет их на новые конфликты с соседями.

Между тем, давно пора понять две простые вещи. Во-первых, у Вас, дорогие читатели, есть собственные интересы и не только экономические, и если вы сами не озаботитесь своим будущим и будущим ваших близких, то никакого олигарха это не обеспокоит. Во-вторых, как бы не разрешился конфликт между Путиным и Лукашенко, никакого слияния белорусского и русского народов

не произойдет, поскольку, с одной стороны, вообще нет прецедента дружбы народов в условиях рыночной экономики, а с другой стороны, белорусскому народу необходимо будет подружиться со славным татарским, чеченским, якутским, еврейским и даже китайско-вьетнамско-таджикским народами, в изобилии населяющими ныне просторы РФ.

Могут сказать, а как же рыночные США? Там-то национально-расовый вопрос решен. Белые уже ведут себя политкорректно с афро-американцами, японо-американцами, индеано-американцами, иудо-американцами, италано-американцами и т.д.

Но американопоклонники не хотят заду-



матся над тем, что произойдет «с дружбой народов» в рыночной Америке, если на недельку отправить всю американскую полицию и национальную гвардию США в отпуск. Мемуары Деникина им покажутся историей любви и дружбы между пролетариями и дворянами. Этнический мир в США держится исключительно НА СИЛЕ **самой мощной в мире** военно-полицейской машины, тотальной слежке за населением и, тем не менее, **и массовые погромы, и «вашиingtonские снайпера» и сибирская язва по почте, и ежегодные многоцветные расстрелы в школах, университетах, офисах** и т.д., - всего этого в США имеется в изобилии.

Удалось ли Англии за последние столетия решить проблемы отношения с Ирландией или органично вписать шотландцев, индусов и пакистанцев в «альбионскую» ментальность? Нет, не удалось, как и канадцам не удалось за века решить вопрос о примирении англо- и франко-язычных канадцев. Даже Европейский Союз до сих пор не может принять единую Конституцию, а Германия остается фактически разделенной на Восточную и Западную. Испания десятилетиями борется с сепаратизмом «басков». Украина всё больше распадается на Западную и Восточную. От Молдовы отделилось Приднестровье. От Сербии - Косово. Югославия вообще вся разбрелась по национально-рыночным квартирам. Грузия, практически, остается без осетин и абхазов. Да и проблемы с мингрелами и сванами у картулианцев ещё впереди. Иракцы взрывают друг друга. Палестинцы разговаривают между собой и иудеями преимущественно на языке автоматов, хотя относятся к одной группе семитских народов. Недавно в Израиле арестовано несколько банкиров по подозрению в финансовых операциях с Хамас. Одного из премьер-министров Израиля застрелил набожный иудей...

Спрашивается, сколько ещё нужно примеров, чтобы доказать, что в условиях **рыночной демократии** НЕТ **объективных** основ для примирения наций. Что национальное деление для того и придумано в дополнение к религиозному, чтобы труженики никогда не могли объединиться в борьбе за СВОИ интересы. Даже если острота прямого противоборства между нациями периодически и спадает, то только для того, чтобы броситься в бой с новыми силами. Укреплять национальный суверенитет одной нации - это означает автоматически ослаблять суверенитет другой нации

и, следовательно, практически генерировать межнациональную напряженность. **В рыночной экономике** думать о сближении наций столь же глупо, как и надеяться на прекращение конкуренции между олигархами разных национальностей.

Не устранив объективную причину, породившую противоречия между Россией, Белоруссией, Грузией, Молдовой, Украиной и т.д., невозможно наладить отношения между этими народами.

А именно эту объективную ПРИЧИНУ ни одно СМИ, ни один обозреватель или официальное лицо до сих не назвали и никогда не назовут. Ибо одна и та же причина лежит и в основе ухудшения отношений между всеми странами мира, народами, некогда входившими в состав СССР, Югославии, Чехословакии, и между всеми олигархами.

До тех пор, пока будет существовать **частная собственность** и, следовательно, **рыночные отношения**, до тех пор обстановка в мире будет характеризоваться только **одной** тенденцией - РОСТОМ военно-политической напряженности между субъектами международных экономических отношений, между самими народами. Содержание полемики, развернувшейся в СМИ по поводу российско-белорусских отношений в двадцать первом веке, напоминает басню Крылова, которая заканчивается словами: «Слона-то я и не приметил».

Поэтому, если кто-то искренне озабочен ухудшением отношений между рыночной демократической РФ и республиками, некогда входившими в состав СССР, если кого-то, в самом деле, тревожат военно-стратегические приготовления США к третьей мировой войне и установлению глобальной тирании американских олигархов во всём мире, то реально существует только один путь устранения войн из жизни народов - категорическое неприятие **капиталистической формы частной собственности на основные средства производства**.

С точки зрения науки, никакого другого варианта не существует. И на этом можно проверить искренность сторонников установления братских отношений между славянскими народами. Что им дороже - братство или прибыль своих олигархов? Но нетрудно предсказать: как только российский демократ и российский патриот осознают, что снижение цен на энергоносители для Белоруссии снизит вероятность повышения в РФ их зарплаты или доходов на три копейки, то они одобряют повышение цен.

По крайней мере, другой реакции в поведении российских демократов и патриотов пока не наблюдалось. Найти разницу между демократом и патриотом, обкатывающими лыжи на курортах, например, Австрии или Франции – невозможно потому, что этих различий нет. И тем и другим своя и только «своя рубашка ближе к телу», поскольку они, прежде всего, патриоты СВОИХ личных доходов, получаемых за счет своих национальных **дураков-вкладчиков и тупиц-дольщиков**.

Но если оставить на троне частную капиталистическую и, прежде всего, олигархическую собственность, то совершенно бесспорно, что США не останутся на колонизации территории бывшей Югославии, Прибалтики, Польши, Чехии, Афганистана и Ирака, точно так, как немецкие олигархи не дали Гитлеру остановиться на захвате Судет. США тоже наращивают усилия, несмотря на гибель уже более чем трёх тысяч наемных болванчиков. И если очередная администрация США попытается остановить этот процесс, то олигархи всегда сумеют решить вопрос так же, как они решили его с Линкольном, возможно с Рузвельтом, который не торопился применить атомную бомбу, с Кеннеди, накануне нападения армии США на Вьетнам, или с Никсоном, который попытался ограничить прибыли американских военных монополий ради восставления социального мира в США.

Иначе говоря, необходимо понять, что никакой Союз, тем более братский, между народами РФ и народом республики Беларусь невозможен **по объективным причинам**. Возможно только поглощение белорусской экономики российскими олигархами. Пока существует рыночная экономика, не существует иного решения этой проблемы. Можно лишь следить за агонией белорусской относительной самостоятельности и за поглощением её, если не Европейским Союзом, Польшей или Литвой, то РФ. Рыночная демократическая республика Беларусь это не

Куба, не КНДР и не Венесуэла, поскольку в силу многих обстоятельств Лукашенко не может проводить политику Кастро, Ким Чен Ира или Чавеса. Поэтому, шансов на самостоятельное рыночное развитие у Белоруссии, **нет**, как нет их у народов Прибалтики, Грузии, Польши, Чехии, Словакии, Хорватии, Сербии, Черногории, Косова и т.д.

Именно поэтому в прессе мы видим море морализаторства и ни одного стратегического исследования, которое доказывало бы возможность сохранения суверенитета, культурной независимости любого малого народа, кроме тех «малых» народов, у которых хватило ума отказаться от тирании капиталистической частной собственности. На этом и зиждется подлинный суверенитет великих народов Кубы, Вьетнама и Северной Кореи.

В России же, в силу разгула рыночной демократии (и даже без применения американских ракет), её некогда великий советский народ-победитель, как признался президент рыночной демократической РФ, за годы экономических реформ без сопротивления сократился на тринадцать миллионов человек, как только перестал быть советским. И находятся глупцы, которые всё ещё не видят связи между капиталистической частной собственностью и геноцидом.

Иное дело, что писателям и публицистам РФ, поносящим Лукашенко с безопасного расстояния, много болтающим о свободе, демократии, гуманизме, правах человека, стыдно должно быть за то, что они похожи, как близнецы, на людей, **с болезненным интересом** наблюдающих за тем, **как** взрослые избивают детей, **как** здоровенные бугаи избивают женщин. Многие российские интеллигенты, пресмыкающиеся перед любой силой, а тем более американской, не могут спокойно смотреть, как кто-то маленький, обреченный, но успел хоть раз съездить по физиономии бессовестного насильника.

Февраль 2007

ЛИСТОВКА

ПОЧЕМУ РОССИЙСКИЕ СМИ ГРОМЧЕ ВСЕХ КРИЧАТ: «ДЕРЖИТЕ ЭСТОНСКИХ ФАШИСТОВ!»

В. Антипов

Похоже, что эпопея с памятником солдату-освободителю в г. Таллинне перешла в заключительную стадию. Ведь невозможно представить, что создатели освенцимов, саласпилсов и т.п. памятников национальной фашистской культуры вдруг откажутся от пересмотра итогов второй мировой войны, если такая возможность представится. А поскольку США такую возможность представили народу «лесных братъев», то он и продемонстрировал свою готовность сносить бессловесные памятники немногим эстонцам, боровшимся с фашизмом, т.е. маниакально мстить истории. А если бы ещё их застраховали и от Нюрнберга, то они опять стали бы уничтожать не памятники, а всех «неграждан», вешать их и травить «Циклоном Б».

Освободить современную Эстонию от фашизма это всё равно, как освободить большинство современных эстонцев от их внутренней духовной сущности. Рыночная экономика вообще неотделима от национализма, шовинизма, а при возникновении олигархического капитала, и от фашизма. Поэтому даже в России, немало потерпевшей от западноевропейских фашистов, вместе с её «успехами» в переходе к рыночной экономике, совершенно закономерно возникли местные фашизированные молодёжные движения. Что же говорить об Эстонии, давшей

Гитлеру не просто солдат, а именно десятки тысяч ээсовцев, продолжавших воевать против социализма в Эстонии даже после капитуляции самой фашистской Германии. Почти как японские самураи.

Фашизм, как течение недомыслия, может рождаться только в таком «сером веществе» головного мозга, качество которого по своей серости не отличается от поверхности давно немых ягод и потому остаётся относительно восприимчивым лишь к показательной принародной порке. Как только порка отдаляется, фашистские мысли вновь возникают как прыщи на немых полушариях. И это касается не только тех эстонцев, которые прямо или косвенно посягнули на памятник борцам против фашизма. В равной степени это относится практически ко всем людям, кто на видное место в самооценке ставит свою национальную принадлежность к тому или иному рынку. Иное дело, что сегодня, например, не от младенца зависит место рождения и поэтому его, не спросив, отнесут к той или иной рыночной национальности, точно так, как сделают его мусульманином, иудеем или христианином раньше, чем он научится думать, а, тем более, читать. Из людей будут делать фашистов до тех пор, пока люди будут оставаться интел-

лектуальными младенцами или придавать своей национальности сколь-нибудь серьёзное значение.

Многие активные участники борьбы за сохранение памятника героям-интернационалистам не поняли вообще, или не уделили этому аспекту должного внимания, а ведь огромное количество жителей Европы, т.е.



десятки миллионов австрийцев, болгар, венгров, испанцев, итальянцев, литовцев, латышей, лотарингцев, немцев, поляков, румын, украинцев, финнов, французов, хорват, чехов, эльзасцев и, конечно же, эстонцев, яростно **не хотели, чтобы их освободили от фашизма.** В большинстве своём они сознательно присягнули фашизму, дошли по трупам своих и чужих до Сталинграда и только там советские солдаты силой оружия заставили их быть плохими, морожеными фашистами, скулящими от голода и страха. Как только на каком-то участке Восточного фронта устанавливалась временная пауза в наступательных действиях Советской Армии, там у фашиствующих венгров, румын, хорват, поляков из Армии Крайовой возрождалась надежда, что они удержат свои антикоммунистические завоевания.

Поэтому совершенно естественно, что в 1945 г. в Прибалтике, в 1953 г. в ГДР, в 1956 г. в Венгрии, в 1968 г. в ЧССР, в 1980 в ПНР нашлось немало двуногих желудков, которые выступили не столько против СССР, сколько против социализма, потому, что они родились и оскотинились в фашистской Европе и искренно мечтали пограбить вме-

сте с главными «арийцами» Азию, Африку и, конечно же, СССР.

В связи с этим, дорогие россияне, хорошо бы понять, что упорствуя в строительстве рыночной экономики на территории России, Вы, тем самым, способствуете формированию клана местных оли-

гархов, которые прямо и косвенно, осознанно и не задумываясь, подкармливают нарождающиеся фашистские тенденции на территории бывшей РСФСР.

Следовательно, не так долго придется ждать, когда и на территории России будут снесены все памятники советским воинам-героям, которые под красными знаменами, с вышитыми на них портретами Ленина и Сталина, с золотой пятиконечной звездой, с серпом и молотом, разгромили западноевропейских фашистов. Фашисты неслучайно в первую очередь расстреливали комиссаров, коммунистов и комсомольцев. Они понимали, в чем сила Советского Союза. А людей, не понимающих это или отказавшихся от идей коммунизма, подобно главному «герою» фильма «Остров», они безбоязненно направляли в «армию» генерала Власова.

В ноябре 1941 года наши деды и отцы прошли торжественным маршем перед Мавзолеем Ленина, отдавая воинскую честь своему духовному вождю и Главнокомандующему. Ушли в бой и одержали первую беспрецедентную победу на третьем году второй мировой войны, когда все наши «союзники» радовались трудностям, обрушившимся на народы Советского Союза, скулили о своих трудностях и терпели поражение за поражением. Можно ли не будучи фашистом, требовать сноса Мавзолея Ленина и бюста Сталина на Красной площади, т.е. памятника создателям социалистической экономики, доказавшей своё превосходство над капиталистической экономикой фашизированной Европы в тяжелейшем испытании войной?

Чем же отличаются от эстонских фашистов некоторые современные российские граждане, политические деятели, депутаты государственной думы, которые призывают уничтожить серп и молот на знамени Победы Советского Социалистического

Союза народов над западноевропейским союзом фашизированных орд? Ясно, что ничем.

Просто они ведут себя умнее эстонских фашистов. Наши антикоммунисты специально отвлекают Ваше внимание, дорогие читатели, на события, происходящие в Эстонии, с тем, чтобы под громкие крики СМИ «Держи эстонских фашистов!», украсть у



России всё то, что однажды её спасло от фашистского рабства, чтобы второй раз фашисты не потерпели поражения на территории России.

Апрель 2007

ИСТОРИЯ

ДЕЛА ДАВНО
МИНУВШИХ ДНЕЙ

А. Каллистов

В январе этого года по одному из каналов телевидения прошла информация о том, что в городе Грозном установлен памятник Хрущёву, и были даны пояснения о том, что этот памятник установлен в честь человека, который отменил решения советского руководства о депортации из прифронтовой полосы в глубь страны некоторых народов.

Само по себе это сообщение позвало нас назад, в историю Великой Отечественной войны. Но прежде чем перейти к сути вопроса необходимо обратить внимание читателей на одно существенное обстоятельство.

В 50-х – 60-х годах прошлого столетия, в период руководства страной Хрущёва, когда он, пользуясь своим служебным положением, обгадил и оплевал всё, что было сделано в СССР при Сталине (ясное дело, ведь давно известно, что мёртвого льва может лягнуть всякий осёл), идеологические противники нашей страны начали осторожно, но навязчиво менять смысл и содержание понятия «репрессия». Дело в том, что в Древнем Риме это слово чётко означало *наказание за нарушение законов*, в том числе в период монархии – воли монархов. Во всяком случае, *наказание за что-то*, а не просто так. И вот теперь, в наши дни, продолжают, надо признать не безуспешные, попытки придать слову «репрессия» смысл бессмысленной расправы над невиновными людьми.

Некоторые люди, даже не равнодушные к происходящему в их стране, пытаются отмахнуться от этих нюансов лингвистики: «Подумаешь тонкости какие! Мелочь, ерунда! Есть проблемы и поважнее». Не торопитесь, друзья, давайте всё-таки разберёмся.

Не так давно типография одного из монастырей «выдала на гора» очередной религиозный опус «Путь к храму», где говорилось

о том, что в годы «богоборчества» было репрессировано много священнослужителей. Вот так: «*было*» и всё тут. А за что? – Молчок! Но почему же, скажем, отец Амвросий не был репрессирован, а отец Феодосий – был? И каждому здравомыслящему человеку становится ясно, что отец Амвросий с амвона призывал верующих молиться, верить в существование некоего божества в трёх лицах, которое всё знает, определяет судьбы каждого верующего и что надо жить, соблюдая заповеди «не убий», «не прелюбодействуй», «чти родителей и старших» и т.д. и т.п. А вот отец Феодосий с другого амвона призывал прихожан бороться с Советской властью, вредить ей и тоже т.д. и т.п. Вот и подвергся он репрессиям на основе закона.

А вот теперь давайте вернёмся к вопросу о репрессированных народах и вновь зададим тот же вопрос: «почему?». Почему в Кабардино-Балкарии, где проживало 40% кабардинцев и 20% балкарцев (остальные – русские и другие народы) балкарцев репрессировали, а кабардинцев – нет? Почему осетин не репрессировали, а их соседей чеченцев и ингушей (особенно вайнахов) – да? За что репрессировали крымских татар и немцев Поволжья?

К сожалению, найти документальные ответы на многие подобные вопросы сегодня уже невозможно. Во многом сказалось и то, что за прошедшие годы, особенно в период хрущёвского «правления», придворные лизоблюды, прикрываясь режимом сверхсекретности, изрядно «почистили» архивы от компромата на своих шефов. Но немало сведений всё-таки дошло и до наших дней. Даже в годы войны такие масштабные события не могли оставаться «за семью печатями», и до нас на фронте по «беспроволочному солдатскому телефо-

ну», через представителей других народов, содействовавших с репрессированными в госпиталях и окопах, доходили известия об этих событиях. Сегодня уже есть немало публикаций об этом, но нам ещё на фронте было известно о том, что старейшины ингушских и чеченский тейпов при подходе немецких войск организовывали отряды, которые вели разведку и диверсионные действия против Красной Армии, нередко стреляя в спину нашим войнам. Их проводники, зная в горах каждую тропинку, проводили в тыл наших сражающихся подразделений специально подготовленных немецких альпинистов из горноегерской дивизии «Эдельвейс». А в Калмыкии, после занятия её территории немецко-фашистскими войсками, местные аксакалы преподнесли в подарок Адольфу Гитлеру белого коня и белую бурку, не говоря уже о формировании кавалерийских подразделений из калмыков в помощь фашистским войскам.

Ещё более широко известен факт полного блокирования фашистами партизанского движения в Крыму специально созданными воинскими подразделениями из крымских татар при широкой поддержке татарского населения. Стоило появиться партизану, пытавшемуся раздобыть хотя бы глоток питьевой воды для раненых, как первая же встречная женщина или подросток сообщали о нём фашистам. В Аджимушкайских каменоломнях близ Керчи в мае - октябре 1942 героически оборонялись окруженные советские войска. 170 дней и ночей сражались воины подземного гарнизона. Предатели выдавали советских партизан, летом 1942 года фашисты расстреляли 2269 жителей и советских военнопленных. Не случай-



Фашистские формирования из крымских татар

но в 70-е годы прошлого столетия была широко известна песня, где были такие слова:

«И нет воды, и нет воды

И хлеба тоже нет.

Но лишь в груди, но лишь в груди

Горит победы свет.

Держись, не отступай, держись -

ты не сражён!

Аджимушкой, Аджимушкой -

Подземный гарнизон».

Что же касается жителей республики Немцев Поволжья, то перед началом и в самом начале Великой Отечественной войны они тоже в достатке снабдили вермахт переводчиками и хорошо подготовленными агентами-диверсантами, безукоризненно знающими русский язык и все детали и обычаи народного быта советских лю-

дей, что во многом помогало им не «проколоться», действуя в пользу фашистской Германии.

Но, наверное, достаточно перелистывать малоприятные страницы истории Великой Отечественной войны. Мы начали разговор с того, что констатировали факт: и через 60 лет после названных событий так называемые «политологи», «правозащитники» и прочие политики не устают долдонить о трагедии репрессированных народов, при этом напрочь забывая о трагедиях народов бывших советских республик в тот период, когда этими же политиками усиленно разваливался Советский Союз. Поэтому не случайно они считают, что современная молодёжь, не знающая всей правды обо всех этих вещах, должна вспылать не-

годованием по поводу «советского тоталитаризма».

А теперь зададим себе и читателю вопрос: была ли разумная альтернатива решению о депортации этих народов у советского руководства? При этом хотелось бы напомнить о том, что власти Соединённых Штатов Америки в годы Второй мировой войны после нападения японцев на американскую военно-морскую базу в Пирл-Харборе ничуть не смущаясь интернировали всех без исключения японцев, проживавших тогда в США, в концентрационные лагеря и продержали их там до самой капитуляции Японии. И до сих пор во всём мире никто даже не пикнул и не пролил ни капли крокодиловых слёз по этому поводу.

Так как же надо было, по мнению наших критиков, поступить советскому руководству? Давайте рассмотрим хотя бы две версии.

Версия №1: никак, ничего не делать. На массовые враждебные действия некоторых народов не реагировать.

Но это означало бы, что наша сражающаяся армия оказывалась бы в положении борьбы на два фронта. Это означало бы, что советское руководство проявляет трогательную заботу о врагах Советской власти и равнодушные к судьбам наших бойцов, ежедневно жертвующим для свободы и независимости своей Родины самым дорогим, что у них было – своей жизнью. Совершенно понятно, что такие действия нашего руководства были бы признаны недопустимыми, подорвали бы к нему доверие народа со всеми вытекающими из этого последствиями.

Версия №2. Обеспечить повсеместное индивидуальное разбирательство деятельности каждого подозреваемого в совершении враждебных действий против советского государственного строя и применить к нему меру наказания в строгом соответствии с законом через судебную систему с обеспечением права на защиту.

Это, конечно, хорошо. В теории. А теперь представим себе, как бы это всё выглядело на практике. На фронтах идут ожесточённые бои, дорог каждый штык. Но в это время командование выводит из боя несколько дивизий, и они надолго блокируют довольно обширные

районы страны, а затем затевают по всем правилам юриспруденции обстоятельные разбирательства по всем проявлениям антисоветизма у представителей всех подозреваемых народностей.

Любому трезвомыслящему человеку понятно, что и эта версия не выдерживает никакой критики. И если отбросить дешёвую демагогию, то становится ясно, что никакого другого решения, кроме принятого, в то время просто не было. Война за независимость – в любом случае и для любого государства – чрезвычайная ситуация. Для Советского Союза вопрос стоял и о сохранении социализма. А в чрезвычайной ситуации приемлемы только чрезвычайные меры для победы над врагом. Всё другое – от лукавого.

Шли годы. Окончилась победой советского народа Великая Отечественная война. Ушёл из жизни И.В. Сталин (как сегодня становится ясно из постоянно публикуемых материалов на эту тему - не без посторонней помощи). На политической авансцене страны появился Хрущёв, который при жизни Сталина готов был на любое лизоблюдство перед великим вождём, а после его смерти заявил о культе личности этого выдающегося государственного деятеля и обвинил его во всех мыслимых и немыслимых грехах, в том числе и в депортации народов в годы войны. Но логикой событий он был вынужден, сказав «А», сказать и «Б». Раз его предшественником была допущена «несправедливость», значит, кому же как ни обвинителю, надо восстанавливать справедливость. И Хрущёв принялся «исправлять» положение. В связи с этим мне вспомнился старый анекдот. В театральной гримёрной один из актёров репетирует заключительный монолог И.А. Чацкого из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума»: «Прочь из Москвы, сюда я больше НЕ ЕЗДЕЦ». Его сосед по гримёрной «поправляет» товарища: «Что ты городишь, серость! Надо говорить: Прочь из Москвы, сюда я больше НЕ ЕЗДУН!»

Вот примерно так же и Хрущёв «исправлял». Дело в том, что когда чеченцев депортировали из некоторых районов Дагестана, где они постоянно проживали, естественно освободилась и земля, пригодная для обработки. А

её на Кавказе, как известно, очень мало. Поэтому, как говорится в поговорке, – свято место пусто не бывает. На освобождённые земли пришли аварцы и заселили её. В то время я работал в Генеральной прокуратуре СССР, и Дагестанская АССР входила в зону моего обслуживания. Вот однажды приехал ко мне в Москву на приём один учитель-чеченец и рассказал такую историю. Вернулся чеченец после депортации в родные края, а его земля занята. Аварец её пашет. Сел чеченец на камень и стал точить кинжал. Час точит, два точит. Но на Кавказе люди с горячей кровью, а кинжалы и у аварцев тоже есть. Вот и пошли в ход кинжалы. Но и для выжившего чеченца дело не кончилось добром. Осудили его. Вот и спрашивает учитель, как тут быть, как решить проблему.

Выслушал я эту историю и через своего бывшего сослуживца связался с Президиумом Верховного Совета СССР. Через день мне позвонил коллега и сказал: «Мы тут посоветовались с Анастасом Ивановичем Микояном и он нам сказал: «Не лезьте в эту историю, мы ничего предпринимать не будем»». Таким образом, заваренную Хрущёвым кровавую кашу расхлёбывать так никто и не стал. При этом никто до сих пор и не знает, сколько таких кинжальных «каш» в то время кипело и сколько крови пролилось по подобному поводу в районах Дагестана.

Национализм – болезнь очень и очень опасная и заразная. Ведь после антидепортаций 50-х – 60-х годов мы уже совсем недавно услышали массовый топот ног убегающего из Чечни русскоязычного населения и звуки катя-

щихся отрубленных там голов, столкнулись с мерзким убийством в ходе терактов и мирных жителей и президента Чеченской республики, который незадолго до этого бескомпромиссно заявил: «В Чечне не быть резне!». И уж если сравнивать памятники президенту Кадырову и Хрущёву, то становится просто противно.

Или ещё одна хрущёвская преждевременная, мягко говоря, непродуманная, а проще говоря, глупая акция в отношении бывшего крымско-татарского населения, плоды которой сегодня приходится расхлёбывать украинскому народу. Она до сих пор даёт свои ядовитые плоды в виде всплеск актов национализма и борьбы крымских татар «за свою землю». И процесс этот ещё очень далёк от своего завершения.

В заключение хотелось бы отметить следующее. Я обратился к этой теме для того, чтобы ещё раз показать, что коммунистам нашей планеты ещё предстоит много сделать, чтобы показать трудящемуся человеку, что на земле есть только две национальности: Это честные труженики и кровожадные эксплуататоры-клопы. Что клопы не смогут прожить без крови трудящихся, а вот трудящиеся без клопов обязательно построят общество социальной справедливости и будут дальше благоустраивать свою землю для счастливой жизни будущих поколений.

Задачи у коммунистов грандиозные, но наша история столь богата опытом, что не составляет большого труда при её помощи показать, что коммунисты и не такие задачи решали успешно.

Март 2007

ПУБЛИЦИСТИКА

СПРОСИ У ЯНДЕКСА

А. ЛБОВ

В последнее время стало модно правительству общаться с народом. Причем пообщаться с правительством, можно, не выходя из-за стола. Разумеется, если вы настолько обеспечены, что у вас есть компьютер и Интернет. К сожалению, несмотря на все двусмысленные крики правительства о своей «доступности» не удастся пообщаться с правительством очень многим категориям граждан, которых высокие технологии еще не осчастливили. Но и то хлеб – все же найти компьютер с Интернетом несколько проще, чем, прорвавшись сквозь милицейское оцепление, достучаться в бронированные стекла их тонированных Мерседесов и Лексусов. Итак, 5 марта первый зам. главы правительства Д.Медведев благоволил ответить на вопросы «дорогих россиян», которые те задавали посредством Яндекса.

Но, как часто бывает, общение правительства с народом отнюдь не бескорыстно. Если народ совершенно искренне хочет выяснить у правительства наболевшие вопросы, то правительство совершенно искренне хочет порекламирровать себя в качестве эффективного менеджера, болеющего за нужды народа и заодно пропихнуть в сознание россиян т.н. «национальные проекты». Вообще, из самой концепции «национальных проектов» рекламное содержание уже выглядывает, как трусы в горошек из незастегнутой ширинки – правительство вместо четкой и комплексной программы надергало мелочей и усиленно стало раздувать их до размеров слона.

Ну, например: **«В здравоохранении планировалось в четыре раза увеличить объемы оказания высокотехнологичной медицинской помощи, полностью укомплектовать участковую службу квалифицированными врачами и медицинскими сестрами, обеспечить ее необходи-**

мым оборудованием.» Вот так нацпроект – такое впечатление, что с медицинской помощью у нас все так хорошо, что дело в каком-то пустяке – не хватает оборудования и персонала. А как же вопрос о доступности медицинской помощи? Тот факт, что люди квартиры продают, чтобы оплатить операцию – это, видимо, для президента и правительства совсем не проблема. Личное дело каждого. Не сумел заработать на операцию – как говорится, «die, motherfucker!»* Коммерциализация медицинской помощи – тоже не проблема. Это не проблема, что медицинские услуги продаются – проблема в том, что нужен товар, который можно было бы продать – то есть, оборудование и персонал.

Или еще: **«В жилищной сфере — обеспечить адресную поддержку десятков тысяч молодых семей, молодых специалистов на селе, обеспечить массовое строительство новых микрорайонов.»** «Поддержать» (чтобы совсем не упали?), это, конечно, дело благое, но вопрос, а что делать остальным, которые не могут купить жилье – никакой не национальный проект. Вы поняли, «дорогие россияне» - ерунда все это, надо строить больше новых микрорайонов, кто их купит – это вопрос, не относящийся к национальным интересам.

Проблем с образованием, видимо, в РФ также нет – весь вопрос утыкается в «бизнес-образование», бизнесменов вот плохо у нас обучают. Всех остальных хорошо, а бизнесменов – плохо. А школам не хватает только Интернета. А компьютеры у всех есть, и педагогов хватает, и учебники нормальные, и всем их хватает, и все детишки школу посещают. Вот с Интернетом беда. Невольно вспоминается старый анекдот про «мы живем хорошо, у нас все есть». Впрочем, эта фраза в российской действительности сама по себе анекдот. Но нашлись люди, которые, похоже,

* «Сдохни, ублюдок!» (англ.) М.Мур в книге «Глупые белые люди» описывал ситуацию, когда реакцией одного из пассажиров самолета на решение совершить вынужденную посадку из-за сердечного приступа другого пассажира была именно эта фраза.

воспринимают ее всерьез – это президент и правительство.

Но наш народ все же не заслуживает того правительства, которое его имеет, ибо в вопросах проявляет не столько непонимание сути нацпроектов, сколько, наоборот, слишком хорошее понимание. Первый же наиболее популярный вопрос в разделе «Контроль за реализацией нацпроектов» даже не спрашивает, а констатирует факт: *«При таком уровне коррупции страна просто не имеет будущего. Все нацпроекты и разговоры про суверенную демократию бессмысленны - разворуют, продадут и пр. Со стороны государства видны лишь показательные акции, больше похожие на внутренние разборки.»* (Сергей, 34 года, Москва)

Вообще, народ давно уже разобрался, что это за нацпроекты, и разъяснения сути собственно национальных проектов спрашивающим, в общем-то, не нужны. Люди в основном пытаются донести до правительства свою критику - как деятельности правительства, так и вообще всей ситуации в обществе. Вплоть до прямых издевательств над «слугами народа».

Если в свое время Путин в подобном же режиме отвечал на совершенно идиотские вопросы про Ктулху и боевых человекоподобных роботов, то сейчас Медведеву предлагают ответить на вопрос: *«Г-н Медведев, вы не планируете ввести в школьную программу курс албанского языка?»*, подписанный «Лорд Медвед, 18 лет, Бабруйск» Для тех, кто часто пользуется Интернетом для виртуального общения, этот вопрос понятен – «учить албанский» отправляют обычно людей, упорно не понимающих написанного или не владеющих темой. В нем содержится как неверие вообще в способность правительства что-либо изменить к лучшему, так и издевательство над последними образовательными реформами, и весьма явный намек на то, что правительство и народ разговаривают на совершенно разных языках, а потому и спрашивать-то что-либо серьезное бессмысленно.

Совершенная бессмыслица нацпроектов показана и в вопросе Сергея Александровича, 42 года, из Ростова-на-Дону. Он спрашивает: *«А нужно ли так много строить, если до конечного потребителя эти квартиры не доходят? Почти весь прирост строительства оседает в руках так называемых «инвесторов». Проедь-*

те по ночной Москве или Ростову - целые микрорайоны необитаемых домов. Есть подсчёты: в любом крупном городе объём незаселённых квартир равен объёму строительства за 2(!!!) года.» Действительно – а для кого строится? На чьи деньги, понятно – из нашего кармана деньги, из налогов, а вот кому – большой вопрос. В правильном направлении мыслит человек, даже, несмотря на то, что наивно надеется, что сможет купить квартиру, если введут налог на перепродажу. Мелкобуржуазные иллюзии мешают Сергею Александровичу понять, что такие меры только приведут к росту цен на жилье, а не снижение. Но уже следующий вопрос показывает, что и от мелкобуржуазных иллюзий наше население успешно избавляется под ударами рынка. *«В 2009 году планируется ввести налог на имущ. физ. лиц, предусматр. рыночную оценку объектов налогообл. Почему трудяга должен платить пожизненно налог на имущество за свою кв-ру, дачу, гараж, на которые копил всю жизнь и вкладывал кровные деньги, с которых уже уплачен подоходный налог 13%? Тем более, что цены на недвижимость постоянно растут, и налог на обычную 2-хком. кв. в г. Москве, может достичь от 2 до 3 тыс. дол. в год? Быть собственником будет не по карману?!»* - спрашивает Наталья, 26 лет. Это также фактически не вопрос, а констатация факта. Она уже осознала, что все собственниками своих квартир не будут – будет только небольшое количество собственников, которые смогут платить. Осталось ей осознать совсем немного – то, что это есть не политика «плохого правительства», а общая практика всех капиталистических стран, имеющая корни в товарно-денежных отношениях в жилищной сфере.

И третий самый популярный вопрос в разделе **«Государственная жилищная политика»** - крик о помощи: *«Отец, единоличный собственник кв-ры, продал ее вместе со мной и с моим годовалым сыном, как с крепостными душами, на основании поправок к 292 ГК РФ от 01.03.05. противником коих Вы являлись. Новый собственник через суд нас выселяет и снимает с регистр.учета. Скажите, Дмитрий, что нам делать, чтобы не пополнить армию московских бомжей и как защищает закон в данном случае ребенка?»* Не знаю, что ответит Алексею из Москвы на этот вопрос Медведев, но я бы ответил кратко: рево-

Яindex
Найдётся всё

люцию надо делать, чтобы таких вопросов и не возникало.

Кстати, раздел **«Дорогостоящая мед-помощь»** представляет собой один сплошной крик о помощи – *«Где взять денег на лечение?»*. Даже если Медведев даст денег тем бедолагам, которые написали ему в Яндекс, то проблема-то все равно останется нерешенной. Вся страна в Яндекс написать не может, а потому паре десятков шустрых компьютеризированных человек Медведев может популистски разово помогать, не опасаясь, что его завалят аналогичными жалобами. Обычная административная практика формальных отписок без решения проблемы целиком: дверца распахнулась на несколько секунд, начальник схватил парочку прошений, а остальных швейцар выставляет за дверь.

Граждане России в вопросах совершенно ясно и недвусмысленно выражают в вопросах свою принципиальную позицию. Например, в разделе по поводу школьного Интернет-образования все три наиболее популярных вопроса выражают поддержку идеи внедрения в школах бесплатного программного обеспечения. Население в массе своей не хочет, чтобы деньги, которые государство у них берет на образование их детей, улетали в карман частных компаний, производящих программное обеспечение – Биллу Гейтсу или, например, компании Adobe.

Точно так же и по разделу о качестве школьного образования на втором месте после изучения албанского стоит возмущенная реплика Александра Фершанева: *«Как ограждать детей от попыток отделенной от государства организации «Русская православная церковь» полностью проникнуть в школьную программу? Так называемые факультативные курсы основ православия практически без родительского и министерского согласия в добровольно-принудительном порядке обязаны посещать все дети, независимо от веры. Не проще ли ввести на факультативной основе Основы мировых религий или это противоречит договорённостям между Кремлём и иерархами РПЦ?»* Вопрос *«До каких пор это*

будет продолжаться?», заданный правительству, вообще трудно квалифицировать как желание узнать что-то у Медведева, потому что это чисто риторический вопрос. Более 1800 граждан, проголосовавших за этот вопрос, выразили свою поддержку неприятия клерикализации школы. Аналогичные вопросы встречаются в этом разделе через один – не скоро, ой не скоро удастся правительству приучить население к закону божьему в школе.

Надо сказать, риторическими вопросами переполнен весь список наиболее популярных вопросов. *«Когда на зарплату учителя можно будет спокойно жить?»*, *«Где справедливость?»*, *«Когда появится программа доступная среднестатистической семье?»*, *«Где социальная справедливость?»* – так заканчиваются многие вопросы. Это фактически не уточнение чего-то непонятого, а попытка достучаться до правительства и рассказать о своей нужде. Только вот смехотворность результатов, похоже, люди понимают – количество проголосовавших за самые популярные вопросы редко превышает 2000 человек. Народ в вопросах стихийно формулирует желательную для него программу – хоть и с некоторыми мелкобуржуазными иллюзиями. Например, 30-летний Дмитрий из СПб утверждает: *«Матерей с 3-мя и более числом детей должно полностью обеспечивать государство – платить им достойную зарплату.»*

И что в итоге получается? Эту ситуацию, характерную для российского правительства, сформулировал в свое время Черномырдин: **«Хотели как лучше, а получилось как всегда»**. Правительство, желая попиариться, дало народу высказаться, и народ высказался. Причем высказался резко и весьма конкретно – население никак не связывает ни разрекламированные «нацпроекты», ни деятельность правительства со своими представлениями о счастливом будущем. Оно недовольно политикой коммерциализации медицины, жилищной сферы, политикой в сфере образования, не верит, что правительство сможет что-то исправить в этих областях. А это значит, что коммунистическая программа народом востребована.

Март 2007

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА «ПРОРЫВ»

Мартынов Ю.М., Подгузов В.А., Петрова О.Б., Лбов А.В.

НАШИ КОНТАКТЫ:

Почтовый адрес : **109378 г. Москва, улица Федора Полетаева,
дом 15, корпус 1, квартира 79,
Петровой О.Б.**

Электронные адреса: **webmaster@proriv.ru,
petrova@proriv.ru,
kohet@list.ru**

Телефоны: **378-37-59 Петрова О. Б.
387-16-00 Мартынов Ю. М.**



Посетите наш сайт в Интернете **www.proriv.ru**.

Там вы найдете статьи наших авторов в рубриках: экономика, политика, философия, этика, история, военные вопросы, рецензии и критика, политическая публицистика, юмор, большую подборку коммунистической музыки.

На наш журнал можно подписаться. Для этого нужно написать в редакцию письмо или связаться с ней по телефону, и с этого времени Вы будете получать наши журналы по почте или лично. Цена одного экземпляра с учетом почтовых расходов 30 рублей.

Редакция работает на общественных началах. Рукописи редакцией не рецензируются, не редактируются, не корректируются и не возвращаются.

Зарегистрирован Центральным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовой информации. Свидетельство о регистрации ПИ №01-00915 от 20 декабря 2002 г. Учредитель Петрова О.Б. Цена свободная. Тираж 1000. Объем 44 стр. формата А4. Подписано в печать 22.04.07