



№ 26

(№1 2010)
февраль 2010

**ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ**



ч | и | т | а | й | т | е

В ЭТОМ НОМЕРЕ

ПИСЬМА *Редакция*
НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ
СТР. 2 - 7

КОММУНИСТ - *В. Новак*
ОЛИЦЕТВОРЕНИЕ
ЧЕЛОВЕЧНОСТИ
СТР. 8 - 12

МАТЕРИАЛЬНОЕ *И. Грано*
ПОЛОЖЕНИЕ
РАБОЧЕГО КЛАССА
СТР. 13 - 15

ЦЕЛЬ *Д. Аждов*
АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ
СТР. 16

РЕКВИЕМ *В. Подгузов*
ПО УСЛУЖЛИВОЙ
ПУСТОТЕ
СТР. 17 - 25

ТРОЦКИЗМ КАК *А. Лбов*
ПЛАТА ЗА НЕВЕЖЕСТВО
СТР. 26 - 35

СИЗИФОВ ТРУД *Е. Фадеев*
ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ
ЖУРНАЛИСТОВ...
ЗА БОЛЬШИЕ ГОНОРАРЫ
СТР. 36 - 39

БАЙКИ *В. Антипов*
ИЗ АДРОННОГО КОЛЛАЙДЕРА
СТР. 40 - 44

ДОРОГА *Паша К.*
СТР. 45

ПИСЬМА НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

Редакция

Редакция журнала «Прорыв» время от времени получает от новых читателей критические и теплые отзывы, письма, статьи, просьбы выслать журнал. Но один из последних откликов, полученный нами, является наиболее интересным, поучительным и обнадеживающим.

Доброго времени! Это опять я, Владислав К. Вышлите мне журналы «Прорыв», начиная со второго номера за 2009 год. Самое хорошее в журнале то, что статьи отвечают на вопросы, ответы на которые самостоятельно очень долго будешь искать, и написано именно для того, чтобы почитать и подумать и разобраться.

Я ведь технический рабочий, круг интересов до кризиса у меня был в основном на работу, электронику и прочее техническое. И никакого марксизма я не знал и понятия не имел про это. Зарплату мы и так выбивали из директора, просто всей бригадой дружно объявляли, что если не повысят - то все и уволимся сразу. Терять специалистов (А я работал электромехаником АСУТП) - директору не выгодно было, дешевле для него было нам заплатить. От этого мы и ценность имели и пользовались этим. А когда завод встал - то свою ценность мы резко потеряли. Вот первое время для меня было это непонятно, непонятны причины произошедшего. Ведь это нелогично и ненормально, что специалисты не нужны, мы ведь больше прибыли принесём работая - чем сидя дома. Вот эта нелогичность меня и заставила обратиться к поиску причин происходящего.

Ну всякие идеи, что нужно бороться, требовать зарплату и прочее - я сразу отмёл, ведь бороться и требовать получится только при условии, когда имеешь ценность, а когда ценность не имеешь, то смысла бороться нет.

Очень хорошо, что в процессе поисков ответов на источники проблем я вышел на ваш журнал. Просто вижу закономерную логичность, и уже понимаю, что откуда берётся, и почему именно так.

Вот сейчас изучаю работу Маркса «Наёмный труд и капитал», вот даже из этого многое становится понятно, и уже вижу свои ошибки в прошлом деле экономической борьбы за повышение зарплат.

Такой момент, я эту работу Маркса в инете нашёл, и везде где ни искал - там только первая часть, а остальные части так и не получается найти. Может у Вас есть остальные части этой работы, очень бы хотелось её до конца почитать и понять».

Чего греха таить, некоторое время тому назад многим новоявленным руководителям коммунистического движения на просторах СНГ казалось, что достаточно вывести однажды на митинг миллион своих сторонников, и колесо истории опять начнет вращаться в прогрессивном направлении. Другие считали, что достаточно избрать большинство депутатов в Думу, и социализм вернётся на просторы России. А уж если удастся провести коммуниста в Президенты, то дело восстановления Советской власти будет решено одним указом. В такие моменты бывшие члены КПСС забывали, что и

президент Ельцин, и Алиев, и Воронов, и Назарбаев, и Шаймиев, и Рахмонов, и Ниязов, и Бразаускас, и Шеварднадзе – все они президенты-члены КПСС. Даже Путин был членом КПСС. Т.е. бессовестно игнорировались и игнорируются слова Ленина о том, что коммунистом человек становится не тогда, когда носит партийный билет в кармане, а только после того, как обогатит свою память знанием всех тех богатств, которое выработало человечество, что, поэтому, коммунист ничего и ни у кого не выпрашивает и не ждет в готовом виде, а точно знает ответ на вопрос: что нужно делать в каждой конкретной исторической ситуации. И делает.

Вызывала оторопь степень умственной деградации **большинства** бывших членов КПСС, на глазах которых произошла реставрация капитализма в СССР, перерождение всего рабочего класса в заурядных пролетариев, которые оказались неспособными извлечь правильные уроки из этой трагедии глобального масштаба. Они тешили себя иллюзией: «А вот придет Зюганов, он-то настоящий, он нам восстановит социализм». Подобная позиция, занятая большинством членов КПРФ и их союзниками, привела к тому, что, не преувеличивая, были бездарно потеряны **двадцать лет**: на юбилейные митинги и заседания, на примитивнейший хвостизм в экономической борьбе российских пролетариев, на парламентский кретинизм.

Пройдя через подобную практику, понеся немалые кадровые потери, актив журнала «Прорыв» на личном опыте убедился в абсолютной несостоятельности тактики классового сопротивления, применявшейся последние двадцать лет на территории бывшего СССР. Видя, что нынешние коммунисты всё больше погружаются в пучину оппортунистического кустарничества, бернштейнианства, парламентаризма и лейборизма, активисты «Прорыва» решили заняться тем, без чего коммунизм остается лишь красивым словом, без чего невозможно достижение коренных стратегических целей рабочего коммунистического движения вообще, т.е. мы занялись теоретической формой классовой борьбы.

Предвидя возражение со стороны тех, кто последнее десятилетие думал, что они вели теоретическую борьбу, актив «Прорыва» настаивает на том, что подавляющая часть того, что делалось в организованном коммунистическом движении в РФ на поприще идеологии (за после-

дние двадцать лет), не соответствует требованиям марксизма-ленинизма в части учения о теоретической форме классовой борьбы. Это подтверждается и той глубиной капиталистических преобразований, которые произошли на территории бывшего СССР за последние десять лет, и практически полным отсутствием роста авторитета коммунистических партий в пролетарской среде.

Напомним, что учение марксизма предполагает, как минимум, решение трех взаимосвязанных созидательных задач в рамках теоретической формы классовой борьбы. Во-первых, разработка самой теории общественного прогресса, во-вторых, соединение стихийного движения, прежде всего, наемных рабочих физического труда с научной теорией общественного развития и, в-третьих, (после прихода трудящихся к политической власти) соединение всего общества, особенно интеллигенции, с научной теорией **построения** коммунистического общества. Многие до сих пор не понимают, что успех в классовой борьбе пропорционален, прежде всего, **темпам** развития собственно коммунистической теории, и, только благодаря этому, могут быть одержаны некоторые победы на фронте практической полемики с конкретными оппонентами. Многие левые оппортунисты считают, что не глубина теоретических разработок, а частота нападок, и смачность эпитетов является стратегическим направлением развития теоретической формы классовой борьбы.

Как это ни странно, но именно советская интеллигенция оказалась, за редким исключением, неспособной ни к освоению диалектического материализма, ни к развитию теории общественного прогресса. Именно интеллигенция, увлеченная самолюбованием, превратилась в самое слабое звено в КПСС.

Иными словами, перед **обществом**, строящим действительно справедливые, гуманистические социальные отношения, стоят практические задачи самого разного содержания: научные, производственные, военные, административные, образовательные, художественные. Перед партией коммунистов стоит **одна** задача, прежде всего, разработать и вооружить общество **НАУЧНЫМИ** знаниями во **ВСЕХ** основных сферах их созидательной деятельности: в области коммунистической системы развития науки, строительства коммунистической экономи-

ки, коммунистической художественной культуры, коммунистической демографической практики, образования и воспитания подрастающего поколения. Разумеется, многие современные представители художественной культуры демократической ориентации, не согласятся с такой постановкой вопроса. Но речь здесь ведётся не о навязывании обществу каких бы то ни было инструкций. Речь идет об открытии законов, опровергнуть которые, при данных исторических условиях, никто из психически здоровых людей не смог бы. Т.е. коммунисты обязаны настолько **качественно** разработать теорию общественного развития, чтобы глубина доказательности открытых законов обществоведения превосходила бы глубину евклидовой или ньютоновской логики. Это трудно, но трудность эта преодолима.

Как показала историческая практика, если партия творчески ведет борьбу на теоретическом фронте, то она способна привести рабочий класс к победе над мировым фашизмом. Если партия начинает постепенно тупеть, как при Хрущеве, то она обязательно приведет рабочий класс в исторический тупик.

Партия, не имеет права называть себя коммунистической, если её члены умеют делать лишь то, что умеет делать **любой и каждый беспартийный** (пахать, строить, руководить, портачить), однако, при этом, **не умеют** ГЛАВНОГО: **научно** объяснить трудящимся, что значит строить коммунизм или, коротко говоря, как **навсегда** избавить себя и своих детей от ужасов рыночной анархии, от унижения безработицей, бездомностью, нищетой и бесправием.

Письмо Владислава К. свидетельствует, что, в строгом соответствии с законами объективной диалектики, теоретическая культура, в очередной раз опущенная в среде российской интеллигенции до уровня Валерии Новодворской и Валентина Распутина, возрождается в самом пролетариате под воздействием бесчеловечной, людоедской практики рыночных демократов и патриотически-настроенных предпринимателей. Как видим, технически грамотному рабочему стало ясно без подсказок, насколько бесперспективна экономическая форма «борьбы» в условиях кризиса. Практика подсказала, что выход из сложившегося уни-

зительного положения можно и нужно искать серьёзно, прежде всего, в теории марксизма, т.е. в **ЕДИНСТВЕННОМ** научном направлении мысли, открывшем объективные законы развития общества.

Мы сознаем, что письмо в редакцию от одного рабочего, образно говоря, это еще не весна, но... «грачи прилетели». Теперь есть основание утверждать, что актив «Прорыва» выполнил экспериментальную часть своего проекта и доказал, прежде всего, самим себе, что с современным пролетариатом **можно и необходимо** разговаривать на самом **высоком** уровне научной теории, не прибегая к популистским и «пиаровским» приемам, не уступая ни миллиметра оппортунизму, вечно примазывающемуся в качестве гири к рабочему движению. Современный пролетарий уже сам начинает понимать, где бесконечная и бесплодная «борьба» за «болотную копейку», а где борьба, способная навсегда вывести пролетариат из болота рыночного кошмара к победе и вновь превратить его во всемогущий рабочий **класс**.

Коротко говоря, прорыв, о необходимости которого всегда говорили большевики, состоялся. Прежде отклики приходили, преимущественно, от представителей левой интеллигенции. Теперь наши материалы уже читают и понимают передовые, технически грамотные пролетарии.

Найдутся люди, которые скажут, подумаешь, письмо от одного пролетария. Но, во-первых, к нашему удовольствию, не от одного, а во-вторых, в современных условиях подобный «один» пролетарий, написавший в редакцию, имеет то же значение, какое имела модель одного единственного атома, созданная Резерфордом. Как оказалось, эта модель, с **принципиальной** точки зрения, объясняла, как устроены **все** остальные атомы во Вселенной. После этого дела у химиков и физиков пошли динамичнее.

Пока данный материал готовился к публикации, в редакцию позвонил ещё один уволенный рабочий, Петр И. Он очень положительно отозвался о журнале и обратился к редколлегии с просьбой подключить его к работе журнала на общественных началах в любой, полезной для дела, форме. Предложение с благодарностью принято.

Нам пришло еще одно письмо с вопросом от читателя:

«Здравствуйте, объясните, пожалуйста, что такое диаматический..... закон мышления. Спасибо. Антон»

Уважаемый Антон.

Если предельно коротко ответить на твой вопрос, то можно сказать, что главным законом диаматического мышления является его абсолютная **адекватность** постоянно **изменяющейся** картине мироздания во всей его объективной полноте и сложности. Или иначе, диаматическим можно назвать только такое мышление, содержание которого **полностью** соответствует содержанию качественных и количественных **изменений**, происходящих в окружающей нас **объективной и субъективной** реальности от «+» до «-» **бесконечности**. Но поскольку всякое краткое определение «хромает», его можно принять или не принять лишь на веру, согласиться с ним или отвергнуть его, постольку необходимо сделать кое-какие разъяснения. Поэтому, если у тебя есть действительное желание освоить законы самого совершенного в истории человечества метода мышления - диаматического, то придется немало потрудиться над книгами, не боясь усталости. Кстати, самостоятельность мышления, умственное трудолюбие - тоже объективные **законы** диаматического мышления.

Мы же, актив журнала «Прорыв», в ответном письме можем лишь в самом кратком виде коснуться наиболее простых, отправных моментов данного типа мышления.

Надеюсь, ты знаешь, что включает в себя философское понятие «объективный закон», и чем он отличается, например, от понятия «юридический закон». Поэтому касаться деталей данного вопроса мы не будем. Остается выяснить, что означает слово «диаматический».

Мыслить диаматически, это значит мыслить, **творчески** придерживаясь **законов** мышления, открытых основоположниками и классиками диалектического и диалектико-материалистического методов мышления, прежде всего, Сократом, Платоном, Аристотелем, Евклидом, Архимедом, Бруно, Спинозой, Ньютоном, Ломоносовым, Гегелем, Риккардо, Клаузевицем, Марксом, Энгельсом, Менделеевым, Лениным

(боюсь испугать вас) и Сталиным. Нетленные продукты их умственной деятельности стали возможны именно потому, что перечисленные авторы (стихийно или сознательно) творили, руководствуясь диаматикой или, иначе говоря, диалектическим материализмом.

Нередко, физиологически здоровые люди, не зная теоретических формулировок этих законов, тем не менее, мыслят стихийно диаматически и, поэтому, на очень узких направлениях своей практики, например, в бизнесе или в шахматах, в физике или политике периодически добиваются масштабных результатов. Но, поскольку их мышление профессионально фрагментарно, локально, то степень диаматичности их мышления невысока, и у таких мыслителей, рано или поздно, наступает полоса творческих неудач и, хотя им удается порой «случайно» сделать великое открытие, у большинства из них это случается единственный раз в жизни, как это было, например, с Гудиером, изобретателем каучука, или с Фордом, фактическим изобретателем промышленного конвейера.

Мы утверждаем, что все неудачи, которые постигли человечество в прежние века, имели место именно потому, что люди мыслили не творчески, т.е. не диаматически в **новой** исторической обстановке. Например, если бы всё еврейское население Германии, в том числе и мелкие лавочники и банкиры, поддержали бы Советскую Баварскую Республику в Германии или, позже, Эрнста Тельмана в его борьбе против капитализма, неизбежно порождающего фашизм в той или иной его форме, то не было бы и «холокоста». Но низкая культура мышления большинства населения Германии предопределила их идиотский выбор и его трагические последствия.

Поэтому, повторюсь, если предельно коротко ответить на вопрос, что такое диаматическое мышление, то можно сказать, что это предельно **АДЕКВАТНОЕ** мышление, т.е. полностью соответствующее устройству реального мира во всем многообразии его противоположностей и их взаимодействий.

Т.е. законы диаматического мышления – это, по сути дела, законы абсолютно адекватного мышления, способного осмыслить не только законы объективного внешнего мироздания, но и законы самого мышления.

Следовательно, к числу диаматически мыслящих людей можно отнести лишь тех, которые способны создавать в своем сознании **субъективные модели** не только локальных, текущих явлений, например, конструкцию автомобиля или самолета, а модели, например, галактик, исторических эпох, социальных систем, сущности человека, истины. Разумеется, это невозможно, если не постичь законы **адекватного мышления**.

Правда, подобно тому, как не всякий отличный скрипач может стать отличным инженером и, наоборот, поскольку не каждый отличный инженер способен стать отличным скрипачом, подобно этому, не каждый человек способен овладеть законами диаматического мышления и, следовательно, самым диаматическим мышлением.

Однако подавляющее большинство физиологически здоровых людей, в момент рождения, уже обладает мозгом, вполне способным овладеть диаматическим мышлением. Но, пока, во все предшество-

вавшие эпохи, обучение и воспитание молодого поколения было организовано таким образом, что мозг большинства из них постепенно утрачивал способность мыслить адекватно. Большой вклад в дело отупения нового поколения в РФ вносит ЕГЭ. Вместо развития способностей к диаматическому мышлению общество заполняло и продолжает заполнять сознание людей, прежде всего, религиозными догмами и односторонним ремесленничеством как в сфере умственного, так и в сфере физического труда. Согласитесь, что отупленными людьми легче управлять, чем по-настоящему просвещенными.

Таким образом, можно говорить о господстве неблагоприятных социальных условий (на протяжении последних 5 тыс. лет писаной истории),

замедлявших развитие массового диаматического мышления, чем и объясняется тот факт, что из всех цивилизованных эпох истории человечества, наибольшую часть составляет история рабовладения, включая историю европейского колониализма феодальной эпохи и американское массовое рабовладение эпохи капитализма, например, в США и Бразилии, а также десятилетия европейского рабовладения периода господства фашизма в Европе.

В числе первых природных задатков, необходимых для овладения диаматическим мышлением, является совесть, т.е. способность человека анализировать качество своих собственных мыслей и поступков. Человек, утративший

в раннем возрасте способность проявлять критическое отношение к качеству своих мыслей и поступков, утрачивает и предпосылки к развитию в себе диаматического мышления. Животные, например, практически лишены этого свойства, по-

этому они просто поедают ближних и никогда не «задумываются» о моральной стороне дела. Иначе говоря, необходимость и умение **бескомпромиссно** спорить с самим собой по поводу принимаемого решения является наиболее важным законом драматического мышления.

В большинстве современных школ мира главное внимание уделяется не развитию адекватного мышления учеников, не внутренней добросовестной дискуссии, а проверке учителями степени усвоенности учениками того, что учителя дали ученику на уроке. Контрольные работы, тестирование, экзамены вынуждают большинство учащихся не развивать адекватное творческое мышление, а зазубривать, угадывать, списывать, обманывать и т.п., что травмирует ло-



гические цепочки в сознании не слабее, чем ино-
родное тело, внедрённое в мозг.

Ко второму существенному природному за-
датку, позволяющему овладеть диаматическим
мышлением, относится природный объем памя-
ти человека. По свидетельству современных
физиологов, он огромен и потому не создает ни-
каких препятствий на пути «занесения» в память
огромного количества информации. Именно этим
свойством человеческой памяти и объясняется
то, что некоторых людей, периодически, объяв-
ляли **энциклопедистами** своей эпохи.

Однако, кроме гигантского объема общей
памяти, для овладения диаматическим мышле-
нием необходим некий минимальный объем «опе-
ративной памяти», ниже которого диаматичес-
кое мышление не работает. Этим легко объяс-
няется тот факт, что по мере заболевания скле-
розом, человек утрачивает свои профессиональ-
ные качества работника умственного труда.

Или память человека содержит в себе весь
НЕОБХОДИМЫЙ объем информации для реше-
ния данной конкретной проблемы, и тогда про-
блема решается, или необходимый объем инфор-
мации не задерживается в памяти, и тогда мыш-
ление обречено на неправильные выводы.

Существует достаточно обширный перечень
природных и социальных предпосылок к овладе-
нию или не овладению законами диаматическо-
го мышления, но и перечисленных достаточно,
чтобы понять основы диаматического подхода
к исследованию объективных предпосылок са-
мого адекватного мышления.

Простейший тест на пригодность субъекта к
развитию в нем диаматического мышления мо-
жет состоять, например, в следующем. Если под-
ростку **впервые** предложить скрепить две до-
щечки и, при этом, дать ему молоток и гвоздь,
то, в зависимости от того, приложит ли он до-
щечки друг к другу, приставит ли он к верхней
дощечке гвоздь остриём вниз, будет ли он бить
по гвоздю острым или тупым концом молотка,

можно судить о наличии нормальных предпосы-
лок к овладению диаматическим мышлением.

Если человек способен прочитать и понять,
например, содержание книги «Анти-Дюринг», то
можно с большой долей уверенности говорить,
что основы диаматического мышления в его со-
знании уже заложены.

Если человек прочитал и понял три тома «Ка-
питала» К.Маркса, то можно утверждать, что
мы имеем дело с **почти** состоявшимся специа-
листом в области диаматического мышления.

Если человек оказался **НЕ** способным про-
честь и понять книгу Гегеля «Наука логики»,
то приходится констатировать, что такой чело-
век **НЕ** обладает диаматическим мышлением,
независимо от того, прочитал или не прочитал
«Капитал», поскольку даже эта гениальная кни-
га является лишь примером приложения диа-
матического мышления Маркса к исследова-
нию рыночной капиталистической экономики и
не более того.

Книга же Гегеля «Наука логики» является,
пока, единственным наиболее конкретным и наи-
более полным изложением сущности диалекти-
ческого мышления, в котором содержится прак-
тически все необходимое для развития его в ди-
аматическое, что, в значительной мере, сдела-
ли классики марксизма-ленинизма, но не успе-
ли воплотить свои достижения в специальном
труде на эту тему.

Сегодня редакции «Прорыва» известны
лишь несколько человек на все коммунистичес-
кое движение Российской Федерации, которые
занимаются изучением «Капитала» и «Науки
логики». Именно катастрофически низкой кон-
центрацией мастеров диаматической логики в
коммунистическом движении и определяется
его низкая эффективность на поприще идеоло-
гической борьбы.

С уважением, Подгузов.

Январь 2010

КОММУНИСТ — ОЛИЦЕТВОРЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ

Владимир Новак

Данное заявление немало удивит добропорядочного современного обывателя. Ибо всей мощью буржуазной пропаганды в его голову глубоко вбито, что таковым может быть если не поп, то какой-нибудь демократический защитник каких-то прав и свобод. Однако разберемся в его сути. Как не покажется странным, но начать необходимо с напоминания, что мы есть люди, т.е. существа мыслящие. Именно это качество выделяет человека из животного мира, определяет его как собственно человека, позволяет ему активно воздействовать на свое бытие. Естественно, что в таком случае и вся жизнь людей должна бы строиться на этой основе.

Тем не менее, в реальном мире это далеко не так. Наиболее наглядный пример церковь, века борющаяся с человеческим разумом. И хотя сегодня она уже не сжигает людей за ум и знание, но и не сняла с него своей удушающей хватки. Здесь логично поставить вопрос, а можно ли тогда вообще относить церковное сословие к человеческому миру? Ведь оно не только отлучает человека от его решающего качества, но фактически уводит в мир животных, оставляя человеку лишь набор природных, т.е. животных, нужд и потребностей. О какой человечности или человеческой духовности, нравственности, морали можно говорить, ориентируясь на мир животных. Тем более некой образцовой, показательной. Разве что, быть образцом лицемерия и лживости. К примеру, когда патологические душители разума благословляют студентов на учение либо освящают космические корабли.

Однако гораздо губительнее для человеческого естества ныне заправляющий капитализм, который прямо перенес из природы в общество дарвиновскую борьбу за отдельное существование и выставляет это естественное состояние животных как венец человеческого развития. Или закон силы, бессердечие, индивидуализм, присущие капитализму могут быть признаны среди людей человеческими качествами? Но именно эти качества проповедует носитель капитализма – буржуазия, которая без зазрения совести возводит их на уровень человеческих, нравственных, морально оправданных. Борясь якобы за свободу и права человека, на деле она устанавливает свободу и право животного мира – свободу и право быть жестоким, свободу и право любить и видеть только себя, свободу и право эксплуатировать, обворовывать, унижать и даже убивать других людей, свободу и право делать беды людей источником собственного благополучия. Такие вот представления буржуазии о человечности, нравственности, морали и такое миропонимание она насаждает всему человечеству.

Однако это не случайное мировоззренческое заблуждение и с которым можно было бы бороться путем усовестлений и увещаний отдельных нехороших буржуа быть честными, порядочными, добрыми и т.д. Что собственно и делают все буржуазные моралисты. Это объективный, естественный продукт буржуазных производственных отношений и буржуазных отношений собственности. Он определяется материальными условиями жизни буржуазного класса и возводится буржуазией в закон для всего об-

щества. То есть такой порядок востребуется и порождается всем капиталистическим порядком жизни, он есть одно из основополагающих качеств этого порядка, его идеологическая подпорка. Потому никакие увещания и поповские причитания здесь не помогут.

Не будем голословными. Основой утверждения капиталистического порядка является буржуазная частная собственность. Имена она устанавливает эксплуатацию одних людей другими, делит людей на рабов и рабовладельцев. Тем самым создает условия социального неравенства и несправедливости, порождает классовые антагонизмы, вносит ненависть, вражду, жестокость, эгоизм в отношения между людьми. Одновременно она разобщает людей, обособляет и противопоставляет их друг другу. Что наиболее существенно препятствует как общему развитию человечества, так и развитию человека в человеке. Человек есть существо общественное, а потому он только в обществе может развивать свою истинную природу. Индивидуалистический порядок капитализма прямо противоречит общественной природе человека и тем сковывает, задерживает, искажает его развитие. Все перечисленное отчуждает человека от человеческого, лишает человека индивидуальности, извращает его суть. В обществе частной собственности человек не может проявить ни свою истинную самостоятельность, ни свою индивидуальность, поскольку в этом обществе самостоятельностью и индивидуальностью обладает капитал, а не человек, который обезличен. Потому и личностью в нем признается только буржуа, точнее буржуазный собственник, а свобода понимается лишь как свобода торговцев.

Вот что с людьми в таком обществе делает его фетиш - деньги. Словами Маркса:

«...деньги являются... всеобщим извращением индивидуальностей, которые они превращают в их противоположности и которым они придают свойства, противоречащие их действительным свойствам... Они превращают верность в измену, любовь в ненависть, ненависть в любовь, добродетель в порок, порок в добродетель, раба в господина, господина в раба, глупость в ум, ум в глупость». (Маркс, «Экономическо-философские рукописи 1844 года»).

То есть деньги представляют собой всеобщее смешение и подмену всех вещей, перета-

совку и подмену всех природных и человеческих качеств, т.е. мир наизуворот. Что именно так обстоит дело, подтверждает вся наша действительность. Истинные буржуазные «человечность», «духовность», «нравственность» наглядно отражаются в моральном уродстве ее «лучших» представителей - негодяев в политике, мошенников в экономике, лжецов в журналистике, извращенцев в искусстве, проходимцев в культуре, шарлатанов в науке и т.д. и т.п. Быт этой так называемой «элиты» есть воинствующая пошлость, вульгарная низменность и фарисейская фальшь, прикрываемые притворным лоском «добропорядочности» и «аристократической изысканности». А как бесстыдно она лицемерит и лжет со всех экранов и страниц, ханжески разглагольствуя о справедливости, гуманизме, чести, благородстве, патриотизме, правах человека, свободе, демократии. Но разве способен мало-мальски порядочный человек напоказ кичиться своим благополучием, когда миллионы соплеменников прозябают в нищете и бедствиях. Разве может он быть пассивным созерцателем их бед. Разве может он видеть верх, почти на уровне святости, благородства и великодушия в раздаче бесплатной миски похлебки в праздничный день.

Все сказанное не выдумка воспаленного воображения, а лишь констатация объективного, не надуманного и не сфальсифицированного, состояния реальной буржуазной повседневной действительности. Потому естественно и здесь задаться рядом вопросов. Насколько в таком обществе человек является человеком? Насколько правомерно выставлять буржуазию примером человечности, а ее духовность – вершиной моральности и нравственности? Наконец, насколько в таком случае подавляющему большинству небуржуазного человечества это все вообще нужно и не пора ли пресечь навязывание чуждых и претящих ему условий существования буржуазного класса. Ведь по большому счету буржуазный класс, как носитель приведенной «духовности», достоин не столько человеческого почтения, сколько презрения. Или, как минимум, жалости и сочувствия, ибо, по сути, он обделен всей полнотой подлинных *человеческих* чувств и проявлений жизни, поскольку ему недоступны ни настоящая дружба, ни любовь, ни уважение, ни даже радость свободного творчества. По сути, он просто духовно мертв, если всякая животная случка ему представляется любовью.

Однако пока относительно небольшой бур-

жуазной части населения удается удерживать в обществе и свою частную собственность, и порождаемый ею порядок жизни, и свою насквозь порочную, бесчеловечную «духовность». Это вполне объяснимо. Ибо история всех донныне существовавших обществ двигалась в классовых противоположностях. И какие бы формы они ни принимали, эксплуатация одной части общества другою остается фактом, общим для всех минувших столетий. Поэтому неудивительно, что общественное сознание всех веков, несмотря на все разнообразие и все различия, движется в общих формах. На этой исторической основе буржуазия представляет своих производственных отношений и отношений собственности, а вместе с тем и морально-нравственные нормы, выдает за якобы вечные законы природы и разума. Пугая обывателя, к примеру, тем, что уничтожение классовой собственности якобы ведет к уничтожению самого производства. В то же время история идей свидетельствует, что духовное производство преобразуется вместе с материальным, что рука об руку с разложением старых условий жизни идет и разложение старых идей. Сегодня разложение буржуазных идей, вслед за материальным развитием общества, достигло своего предела и на повестку дня становится их полная замена новыми, прогрессивными и человеческими идеями. Буржуазия уже исчерпала себя, израсходовала и применила на практике весь запас идей, каким располагала, вплоть до самых последних выводов. Ее господство идет к концу. Буржуазная действительность, при которой, словами Лукреция, *«кровью сограждан себе состояния копят и жадно множат богатства свои...»*, потопила все нормальные человеческие чувства в ледяной воде эгоистического расчета.

Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место всех существующих свобод одну бессовестную свободу купли-продажи.

Она лишила священного ореола все роды человеческой деятельности. Даже те, которые считаются почетными и на которые смотрят с благоговейным трепетом. Врача, учителя, поэта, артиста, ученого она превратила в своих платных наемных работников.

С семейных отношений она сорвала трогательно-сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям. Современная буржуазная семья основывается на капитале, на деньгах и не надо далеко ходить, чтобы увидеть всю

ее гнусность. Хотя бы при решении наследственных вопросов, когда в ход идут не только не знающие меры взаимные упреки, но яд и пуля. Буржуазные разглагольствования о семье, о нежных отношениях между родителями и детьми внушают отвращение своим лицемерием и ханжеством.

Из сказанного прямо вытекает, что в буржуазном обществе положение человека по сути не только не является, но объективно быть не может, человеческим, а буржуазная мораль и нравственность с человеческой точки зрения аморальны и безнравственны. Вытекает также то, что существующее состояние общества не явилось человеку неким чудесным образом. Оно создано им самим в силу обстоятельств навязанных ему природой и историей. То есть оно есть плод его жизнедеятельности и является не чем-то вечным, неизблемым, но исторически вынужденным и преходящим. В связи с тем и частная собственность, являющаяся лишь промежуточным этапом общественного развития, выступает не как неизбежное отчуждение человека от человеческого, а как его самоотчуждение – отчуждение созданное самим человеком. Значит, во власти человека же такое положение устранить. Поэтому, **коммунизм, упраздняющий частную собственность, есть подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека. Он есть, как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства достигнутого развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому. Есть подлинное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком.**

Объективно идущая концентрация и централизация населения, развитие коммуникационных средств вызывает оживление и усиление не только имущих, но и неимущих классов. Трудящиеся массы начинают чувствовать себя как самостоятельный класс. Это способствует их отделению от буржуазии и выработке собственных, свойственных им и их жизненным условиям понятий и идей, они начинают понимать противоположность своих интересов и интересов буржуазии. Выше говорилось, что вместе с условиями жизни людей, с их общественным бытием меняются и их представления, взгляды, понятия. Что уже в недрах старого общества вызревают элементы общества нового. Так сегодня утверждается

коммунистическое мировоззрение, коммунистические идеи, мораль, нравственность, духовность. Идеи более прогрессивные, благородные, человеческие. Идеи, присущие подавляющему числу землян. Коммунизм самым решительным образом порывает с унаследованными от прошлого отношениями собственности, а потому естественно, что в ходе своего развития он самым решительным образом порывает и с идеями, унаследованными от прошлого.

В то же время, уничтожением частной собственности он предоставляет каждому человеку необходимый общественный простор для его насущных жизненных проявлений. Самое важное в том, что

коммунизм вводит людей в условия действительно человеческие. Если прежние общест-ва были навязаны человеку природой и историей, то с момента, когда люди начинают сознательно творить свою историю и все прежние силы, доселе господствующие над историей, поступают под их кон-

троль, т.е. имеют те последствия, которых люди желают, начинается собственно человеческая история человечества. «*Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы*» (Ф.Энгельс, «*Анти-Дюринг*»). Открытие этого пути было положено Великой Октябрьской Социалистической революцией, которая, безусловно, является самым выдающимся событием во всей истории человечества. Кем в таком случае являются коммунисты, проложившие и прокладывающие человечеству этот путь в человечность. Ответ однозначен, истинными людьми.

Теперь о коммунистической духовности, морали, нравственности. Они основываются на том, что **ЧЕЛОВЕК ЧЕЛОВЕКУ ДРУГ, ТОВА-**

РИЩ И БРАТ. По убеждению коммунистов это есть самое общее выражение, формула **ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ**. Даже самые закоренелые приверженцы капитализма уже не отваживаются ее открыто оспаривать. Ибо противостоящее ей капиталистическое – **ЧЕЛОВЕК ЧЕЛОВЕКУ ВОЛК**, давно не принимается большинством человечества. Здесь надо отметить наиболее существенное проявление лживости, лицемерия, двуличия буржуазной морали – несоответствие слов и дел. Когда на словах зовут любить ближнего, а на деле создают условия для вражды и ненависти между людьми. В свою очередь коммунисты не просто провозглашают

свои нравственные принципы, но претворяют их в жизни. То есть у них слова не расходятся с делом, а подтверждаются делом.

Объективной материальной основой, создающей возможность практического воплощения принципов

коммунистической духовности и нравственности является осуществление РАВЕНСТВА людей. Такого равенства, которое представляет не уравниловку в области личных потребностей и быта, а равное освобождение всех трудящихся от эксплуатации, равную отмену для всех частной собственности на средства производства, равную обязанность всех трудиться по своим способностям. Это есть настоящий *человеческий* порядок жизни равных и свободных людей.

На таком фундаменте строилась жизнь людей в СССР, формировалась личность нового, советского человека, формировалась новая, советская общность людей. Людей совместно познающих мир и совместно созидующих собствен-



ное бытие. Ярчайшими проявлениями чего стали, недоступные для буржуазных отношений и для самого буржуазного понимания, их товарищество, взаимопомощь, сердечность, великодушные, жизнелюбие, оптимизм, энтузиазм, устремленность в будущее. А их патриотизм, преданность и любовь к своей *советской* Родине испытал враг на полях сражений. Еще подчеркнем, в советском обществе были не просто провозглашены, но **созданы**, прежде всего, отменой частной собственности, такие отношения между людьми, которые позволили в полной мере раскрыться именно настоящим исконно человеческим качествам людей, позволили людям быть собственно людьми, позволили им жить и трудиться по-человечески. Поэтому советская система родила Стахановых и Королевых, Матросовых и Гагариных, Жуковых и Курчатových, Черкасовых и Орловых, Станиславских и Бондарчуков..., в противопоставление буржуазным – Березовским и Ходорковским, Путиным и Тимошенко, Жириновским и Черновецким, Чубайсам и Лазаренкам, Якубовичам и Макаревичам, Лолитам и Поплавским, Митковым и Познерам... Непременно надо отметить тот характерный факт, что если при советской системе к жизни вызывался творческий талант человека, например, Пугачевой или Табакова, то возврат к капитализму раскрыл их пошлость и низменность.

Поэтому исторический пример СССР, когда были востребованы, а потому и торжествовали коллективизм, дружба, товарищество, взаимопомощь, самопожертвование и т.д., нагляднейшее доказательство не только экономического превосходства советского строя, позволившего за несколько лет вывести отсталую страну к вершинам современного производства, но и его ду-

ховности, нравственности, морали. Во многом благодаря примеру СССР человечеству стало яснее, что эгоизм, праздность, жестокость и злоба не могут быть человеческими качествами, что они противоречат человеческому естеству, претят человеку, мешают его созидательной деятельности и препятствуют благополучию. Не может также признаваться человеческим стремление одних людей паразитировать на труде других, эксплуатировать других. Напротив, таковыми, безусловно, являются доброта, труд, дружба, взаимопомощь, которые соответствуют коллективистскому духу человека, его природной разумной и общественной сущности.

Человек только в обществе может развить свою истинную природу, а потому общество должно быть человеческим. В этом направлении ведут борьбу коммунисты. И опять вопросы - что может быть благороднее и нравственнее, чем сделать каждого человека человеком, позволить ему раскрыть все свои способности, сделать его личностью, свободной и равноправной. А разве не нравственно освободить человечество от рабства или вырвать его из мрака бесия и нести ему знания. Как раз эти цели ставят себе коммунисты и именно на достижение этих целей направляют свои усилия. Все это, безусловно, позволяет определить коммунистов - носителей и созидателей коммунистического общественного порядка и нравственности, олицетворением человечности, благородства и высочайшей истинно человеческой духовности. Отсюда и глубокая справедливость требования Ленина к партии коммунистов – *«коммунисты должны вести дело так, чтобы рабочие им верили, чтобы в партии они видели ум, честь и совесть нашей эпохи!»*.

Декабрь 2009

МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА, КАК ОСНОВА ДЛЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ?

Иван Грано

Не так давно мы познакомились с ОРГАНИЗАЦИЕЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ им. А.С. МАКАРЕНКО. Это марксистская организация, стоящая на позициях очень близких нашему журналу.

В Уставе этой организации сказано, что ОДМ – «Самодетельная общественная организация, объединяющая в своих рядах учащуюся и трудящуюся молодежь Перми. Главные принципы «Организации демократической молодежи им. А.С. Макаренко» - объединение в товарищество для (1) философского и политического образования; (2) политической борьбы; (3) взаимопомощи и преодоления отчуждения.»

Сегодня мы предлагаем нашим читателям два материала ОДМ.

В ходу мнение, что революционная борьба сегодня проходит путь старой революционной борьбы большевиков начала XX века. В этом есть доля истины, но гораздо больше из этого утверждения можно наделать ошибок. Одной из актуальнейших тем коммунистов, до взятия власти, остается тема отношения к экономической борьбе рабочих. Мы считаем не лишним рассмотреть материальное положение рабочих во времена РСДРП(б) и тем самым уберечь наше движение от ошибок слепого подражания опыту наших учителей.

Рабочие становятся классом, как известно, когда начинают бороться против капитализма. Самой простой формой борьбы является бунт

неповиновения, в котором рабочие из-за скотской жизни пускаются в стихийные волнения, используют самое грубое и элементарное насилие. Самой распространенной формой борьбы является экономическая борьба рабочих, объединившихся в союзы, для завоевания лучшего материального положения. Так же возможны редкие общедемократические рабочие требования, когда гражданские или патриотические чувства рабочих задеты властью, но, как правило, в таком случае рабочие ведомы буржуазной интеллигенцией, которая в свою очередь находится под контролем одной из конкурирующих буржуазных группировок. В политике рабочие всегда становятся разменной монетой для игры правящего

класса, их используют как живую силу «народа», а затем бросают в то же положение, из которого их агитировали. Поэтому рабочие не любят буржуазной политики, потому что они всегда в ней ведомы буржуазией и на самостоятельные действия не имеют своей классовой организации.

Экономическая борьба рабочих представляет собой скооперированное противодействие рабочими хозяевам для более выгодной продажи своей рабочей силы. У экономической борьбы может быть много причин, но главная цель её - это поддержание постоянно отстающего от буржуазии уровня благосостояния рабочего класса. Если бы рабочие не оказывали сопротивления, буржуазия никогда не смогла бы регулировать

положение рабочих должным образом, возникла бы опасность голода и отсутствия какой-либо потребительской способности рабочих. Поэтому завоевания рабочего класса в трудовых отношениях постепенно закрепляются буржуазным правом и охраняются буржуазным государством, как гарантом интересов всего класса капиталистов. Главная ошибка коммунистов - это представление об экономической борьбе рабочих как об экспроприации капиталистов, а значит о революционном событии. Тогда как в рабочей борьбе нуж-

но соблюсти несколько важных условий для пользы коммунистического дела. Во-первых, это куда рабочие тратят экономические завоевания; это могут быть деньги или время и духовные силы. Если все экономические победы пошли на водку и продленный просмотр телевизора, то экономическая борьба рабочих не на день не приблизила победу революции, если на пользу делу, то другой вопрос. Во-вторых, насколько в ходе экономической борьбы рабочие усвоили научный анализ собственного положения и научную кар-

тину капиталистического мира, насколько они осознали необходимость смены общественно-экономической формации и приняли интересы освобождения человечества. Соблюдение этих условий возможно только при грамотно организованной теоретической работе коммунистов. Привнесение в рабочий класс марксизма позволяет из зачатков классовой борьбы за экономические требования вырастить полновесную политическую борьбу. Главные, ключевые теоретические вопросы для рабочего класса - это вопрос о власти и вопрос о коммунистической партии.

Большевикам удавалось возглавить и экономический протест рабочих, и гражданский, и вос-

стание. В то время протест широких слоев не был редкостью для очень и очень многих стран. Он и сейчас не редкость для остальных стран. Но из всех примеров народных волнений только пример начала XX века в России заслуживает внимания, так как именно большевики смогли правильно воспользоваться имеющимся положением. На чем основываются массовые протестные настроения? Как правило, это очень тяжелое положение трудящихся.

Разберем конкретнее. На заводе в провинции рабочий получал 6-10 рублей. Цена хлеба (400гр.) составляла 4-5коп, молока (1л.) - 14коп, сыра (1кг.) - 70коп., яйца (10шт.) - 25коп., моркови (1кг.) - 8коп, помидоров (1кг.) - 45коп, мяса (1кг) от 50 до 80коп. Таким образом, налицо очень мрачная картина. Зачастую рабочие были готовы пойти на смерть, лишь бы был хотя бы шанс изменить свое положение. Следует признать, что на этих настроениях, в том числе, строилась работа большевиков. Но так же не нужно забывать, что на слепых чувствах далеко класс



проvincии рабочий получал 6-10 рублей. Цена хлеба (400гр.) составляла 4-5коп, молока (1л.) - 14коп, сыра (1кг.) - 70коп., яйца (10шт.) - 25коп., моркови (1кг.) - 8коп, помидоров (1кг.) - 45коп, мяса (1кг) от 50 до 80коп. Таким образом, налицо очень мрачная картина. Зачастую рабочие были готовы пойти на смерть, лишь бы был хотя бы шанс изменить свое положение. Следует признать, что на этих настроениях, в том числе, строилась работа большевиков. Но так же не нужно забывать, что на слепых чувствах далеко класс

не уведешь, поэтому самое важное, что РСДРП(б) опиралась на передовых рабочих, на самых развитых политически, часто квалифицированных труженников самой крупной индустрии. Это был оплот коммунистического влияния в рабочем классе, а настроения отчаянной скотской жизни уже прикладывались к правильно выверенной партийной линии авангарда рабочего класса.

Для того чтобы у коммунистов были агенты влияния в рабочем классе, нужно уметь изменять мировоззрение трудящихся. Если буржуазия пользуется фокусы и оболванивание, то коммунисты делают ставку на науку. Привнесение марксизма, выводов марксизма, марксистского анализа и мышления в рабочую среду даст правильный результат влияния. Для этого хороши любые организации рабочих - от рабочих коллективов до профсоюзов. Но от коммунистов требуется не влияние в казенном смысле, манипуляция. Коммунистам не требуется стоять во главе рабочего класса, как стояли во главе народов монархи, или как стоят во главе наций «национальные лидеры»; коммунистам требуется идейная поддержка рабочего класса, коммунисты должны стать настоящими вождями рабочего класса, авторитет которых сравним с научным авторитетом самых крупных ученых в своих областях. Коммунисты отличаются от рабочего класса тем, что они наиболее подготовленная его часть, наиболее передовая. Для того, чтобы коммунистической партии стать во главе рабочего класса ей требуется передовая теория, марксизм.

Сегодняшние коммунисты часто забывают, что для успешного использования экономической борьбы рабочих требуется проделывать много теоретической и организационной работы. Коммунистическое движение, загнанное оппортунизмом в теории в подвалы, нашло не лучший выход своей работы - помогать рабочим бороться за зарплату. Видимо, на началах общинного коллективизма. Так же распространенным заблуждением является вера в организацию рабочих. Представление, что в ходе экономической

борьбы рабочие набираются опыта организационного противостояния, который непременно их натолкнет на мысль о рабочей власти, диктатуре пролетариата и необходимости следовать за коммунистической партией.

Тем более на эмоциональные настроения массового протеста рассчитывать не приходится, рабочий класс находится в сносном положении. Если бы наши коммунистические лидеры находились бы на месте большевиков, они бы окончательно скатились бы в бурю анархии рабочего протеста и рабочей борьбы. Стали бы куда более яркими рабочедельцами, чем Мартынов и Ко.

Какие следует сделать выводы, если считать, что мы правы? Существует несколько вариантов. Первый, самый простой, заключается в отказе от революционной борьбы, так как рабочий класс не нуждается в ней напрямую, он не так подавлен материально, чтобы жертвовать собой. Второй, самый частый, заключается в отказе от революционной борьбы у нас в России. Нужно перебраться в отсталую страну, где трудящиеся подавлены нищетой, и уж там задать жару мировой буржуазии. Только слабо верится в победу социалистической революции на Гаити, и еще меньше в возможность там социалистического строительства и противостояния развитым странам. Так что такой «геваризм-маоизм» мало вменяем. И последний, верный вариант, это усиление идейно-теоретической работы в рабочем классе, как гарантированного пути к высшим формам классовой борьбы.

Таким образом, материальное положение трудящихся не может служить платформой для коммунистической борьбы. Коммунисты опираются на рабочих, которые понимают законы общественного развития и поддерживают коммунизм, не потому что там зарплата выше, а потому что коммунизм - это освобождение человечества от классов и угнетения. И неблагоприятное материальное положение рабочих может стать как в помощь движению, так и увлечь теоретически неграмотных коммунистов в преклонение перед стихией экономической борьбы рабочих с «хозяевами и правительством».

Февраль 2010

ЦЕЛЬ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Руслан Аждов

Целью сельского хозяйства, как и любой другой производительной деятельности человека, должно являться удовлетворение потребностей общества, т.е. задача аграрного дела вдоволь накормить людей. Но это - с гуманистической точки зрения, если главной ценностью считать человека, а целью любого дела его, человека, развитие. Так дело видят коммунисты, которые борются за социалистическое общество, - общество, где главной целью любой деятельности является всё повышающийся культурный и материальный уровень трудящихся. Капитализм же, наоборот, в центр мироздания ставит прибыль. Всё что делается в буржуазном обществе, делается только постольку, поскольку это выгодно узкой прослойке предпринимателей. Редким исключением является деятельность, которую хотя бы наполовину можно было бы назвать полезной обществу, а не карману финансистов, промышленников и рантье. Причем, так прямо вопрос ставят редко, классовую структуру общества намеренно игнорируют.

Еще реже можно услышать четкие и ясные заявления политиков или бюрократов об организации производства в обществе. Например, зачем использовать частные фирмы для добычи **народного** газа, **народной** нефти и др. ископаемых, когда можно это дело поставить под **народный** контроль, чтобы **народу** же больше доставалось благ? Либералы считают, что частники эффективней добывают, чем буржуазное государство. Но буржуазное государство - это такой же частник, во главе которого находится бюрократия, и которого держат под контролем самые крупные монополисты. Например, в СССР нефть добывали куда более эффективно, и при

этом не сказать, что дело добычи было поставлено самым лучшим образом. Главной причиной более эффективного использования недр СССР является отсутствие частной конкуренции и страха экономического банкротства. Ведь сегодня любой владелец «нефтекачи» не уверен в том, что будет завтра, будет ли завтра вообще для его бизнеса. Страх перед конкурентами, перед изменчивым финансовым рынком заставляет его жить по принципу «сегодня всё, а завтра хоть потоп», а в таком тонком деле, как добыча нефти, это приводит к неприятным последствиям. Вот и до 30% нефти, которая не «додобыта» в результате спешки частных хозяев, теряется навсегда.

Вообще, общество, в котором все делается только при условии извлечения прибыли, вряд ли способно на эффективное использование своих ресурсов.

Министр сельского хозяйства Пермского края Е. Гилязова в недавнем интервью сформулировала суть своей аграрной политики: «...**Мы сталкиваемся с ситуацией, когда руководитель сельхозпредприятия на вопрос, для чего он этим занимается, отвечает: «Для того, чтобы народ кормить». Это не может быть целью бизнеса. Целью бизнеса является извлечение прибыли»** (<http://www.business-class.ru/news.php?id=19250>), т.е. она открыто сказала то, что коммунисты долгое время пытаются донести до рабочих, используя экономическую, историческую науку или просто на эмоциях. Так что знайте товарищи: вы и ваш желудок - ничто, а вот карманы бизнесменов и чиновников - всё.

Январь 2010

РЕКВИЕМ ПО УСЛУЖЛИВОЙ ПУСТОТЕ

Валерий Подгузов

Не так давно, не успев покаяться перед обворованными ветеранами Великой Отечественной войны, ушел из жизни Егор Гайдар. Пересуды по поводу его вклада в экономическую науку быстро утихли, поскольку, как оказалось, цитировать просто нечего. Можно было бы забыть его и нам, тем более, что ничего кроме легкой брезгливости этот человек не вызывал даже у тех, кто якобы с ним соратничал на одном поле деятельности. Однако случай с Гайдаром достоин обобщения, поскольку доказывает, что многократно дипломированный неумный человек, опаснее любого внешнего врага.

Самые теплые слова о Гайдаре, как и следовало ожидать, принадлежат Чубайсу. *«Экономика России, - сказал Чубайс, - к началу 90-х годов была полностью развалена, и ни один умный человек не согласился бы в такой обстановке возглавить правительство.»*

Разумеется, можно подумать, что Чубайс, как и Черномырдин, хотел сказать о Гайдаре как лучше, но руки не дошли. Тем не менее, оговорки по Фрейду, зачастую, являются самыми искренними. Представить, что в рыночном обществе, состоящем из конкурентов, кто-то, кого-то, действительно, уважает, а тем более, держит своего конкурента за умного, означает признание своего поражения ещё до схватки. Хорошо о конкуренте говорят только тогда, когда его уже нет в живых.

Конечно, Гайдар мог бы и отказаться от поста премьер-герострата, но тогда возникает вопрос, а чего еще, значительного, могло состояться в жизни этого колобка, который далеко укатился от талантливости деда? Ничего. А так, возглавив, несомненно, самое временное правительство в истории РФ, можно было хотя бы пару месяцев поиздевать-

ся над десятками миллионов россиян, безнаказанно мстя им за свои обиды детства. Кому неизвестно, что во дворе и в школе дети довольно прямолинейны в выражении своих симпатий и антипатий. Толстые коротышки, как и худосочные рыжие, обычно, являлись объектами насмешек и лишь немногие из них не перенесли обиды своего детства во взрослую жизнь.

Практика доказала, как только у Гайдара отобрали портфель министра, он уже ничем не смог себя проявить. Поэтому, Христа ради, Ельцин и создал под него институт экономической промежуточности. Нет ни малейшего признака, что разработки этого института были кем-либо и когда-либо востребованы. Нет сомнений, что Китай и Бразилия держатся до сих пор в экономических лидерах, поскольку их руководители не обращались за советами в институт Гайдара. А вот в Сербию и Прибалтику Гайдар с Чубайсом заскакивали и не раз, постоянно хвалили их за стремительность и категоричность реформ. Результат налицо. Именно в силу своей холопской преданности, но очевидной бесталанности, Гайдар, как всякий мавр, сделавший своё дело и взявший грех на себя, был отправлен сначала в отставку, а потом в необременительную ссылку в пределах третьего транспортного кольца столицы.

Как поведал Немцов в 2007 году, в то время, пока он выпивал пол бутылки виски, Гайдар успевал выпить свою бутылку до дна. В такие моменты Немцов шутливо уговаривал Гайдара выпить таким же манером бутылку водки перед телекамерой и занюхать корочкой черного хлеба, чтобы приобрести всенародную любовь россиян. На это Гайдар гордо отвечал, что он пьёт исключительно виски и поэтому русский народ его не поймет. В пос-

ледующие годы каждое редкое появление Гайдара на телеэкране свидетельствовало, что он систематически пил горячительные напитки. А эту склонность можно объяснить только тем, что, с потерей министерского портфеля, он окончательно утратил последние крохи смысла жизни, и ему самому стало ясно, в какой степени он «авторитетный экономист».

С тех пор к Гаюдару стали проявлять интерес только кумушки, Татьяна с Авдотьей, специалисты по виртуальной реанимации «вчерашних», да вечный перебежчик - Познер. Но о-о-чень редко.

Причем, судьба Гаюдара типична для всех «товарников» и «рыночников» Советского Союза. Ожесточенно борясь за введение в СССР рынка вместо плановой экономики, «видные советские экономисты», не понимали, что, тем самым, они доказывают свою некомпетентность в вопросах научного управления экономикой, т.е. свою ненужность.

Но, вдруг, как в одном из анекдотов муллы Насредина, «живучесть курицы обнаружилась после её смерти». Практически на всех каналах российского ТВ нашлось по профессиональному плакальщику, высказавшемуся о внезапно упокоившемся Гаюдаре как об образованнейшем, смелейшем, тончайшем и т.д. экономисте, если не считать «оговорок» Чубайса (неумный) и Немцова (много пьющий).

Сегодня в любом российском даже платном и элитарном ВУЗе невозможно найти студента, который бы не знал, кто такие, например, Шекспир, Толстой, Менделеев, Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин и не смог вспомнить, хотя бы одну цитату из их литературного наследия, начиная с «Быть или не быть» и, кончая, «Кадры решают всё». Но невозможно сегодня найти преподавателя и студента, которые могли бы вразумительно сказать, какой вклад в экономическую науку сделал Гаюдар, а так же Абалкин, Аганбегян, Шаталин, Шмелев, Попов и другие «рыночники». О них, при жизни много говорили в превосходных тонах, но до сих пор не могут найти того, что они сделали как ученые. Невозможно воспроизвести ни одной их цитаты, ставшей «крылатой», а тем более, использовать их «открытия» в качестве научных истин, приобретших авторитет.

Поэтому придется в дополнение ко всему тому хорошему, что было сказано о Гаюдаре Чубайсом и Немцовым, добавить еще несколько штрихов и, тем самым, поспособствовать увековечению памяти Гаюдара в доказательство, что не только русские слоны, но и русские геростраты - лучшие в мире.

Если предельно коротко сформулировать квинтэссенцию позиции Гаюдара в теории экономики, то она сводится к следующему: **наука рыночной экономике не нужна, рыночная экономика сама всё может**. Но даже если рыночной экономике такие доктора наук, как Гаюдар, всё-таки нужны, то лишь для того, чтобы с высоты ученых степеней научно доказывать... **ненужность науки в рыночной экономике**. Т.е. в истории научной мысли планеты не много найдется таких же самокритичных «ученых», которые целью всей своей научной и практически-политической деятельности ставили бы остервенелое доказательство своей полной **ненужности**.

Как известно, во всех отраслях человеческой деятельности, чем дальше общество уходит от пещерного бытия, тем большую роль в его развитии играют выводы науки. Сегодня уже не много осталось отраслей человеческой деятельности, в которых слово ученого не является командой, требующей неукоснительного выполнения. Но парадокс настоящей **рыночной** экономики в том и состоит, что в услугах науки рынок не нуждается **вообще**. Выводы науки, мнение научных светил совершенно необязательны для предпринимателя. Например, ни один ученый не разрабатывал теорию уклонения от налогов. Однако нет предпринимателя, который бы не «оптимизировал» свою налоговую нагрузку в сторону её уменьшения. Наука никогда не рекомендовало фальсифицировать лекарства. Но именно предприниматели имеют на этом поприще самые большие успехи. Ни в одном учебнике вы не найдете доказательств экономической полезности пирамид, а предприниматели растят их при каждом удобном случае. Наука доказала вредность спекулятивного ценообразования, а предприниматели только и делают, что отклоняются от «равновесной цены» в сторону её галопирующего повышения. Не будет преувеличением, если сказать, что предпринимательство настолько решительно противостоит требованиям науки, что даже мировая война, не говоря уже о предупреждениях ученых о приближении экологической катастрофы, не могут отвернуть бизнес от самоубийственной формы функционирования.

Современные политики и обыватели не понимают, что в науке нуждается общественный прогресс, само **общество, социум**, в конце концов, **государственный** аппарат, но только не рыночная экономика. Электроника и медицина, авиация и животноводство - везде успех, продуктивность, надежность прямо пропорциональны степени и скорости усвоения научных истин практикой, но ры-

ночная экономика, тем более, её дипломированные и остепененные **адепты**, как и двести лет тому назад, апеллируют лишь к частному **интересу** предпринимателя.

Что такое «рыночная экономика»? Как утверждают все современные учебники по экономике, это область стихийного, свободного взаимодействия производителя и потребителя, продавца и покупателя. В рыночной экономике царят интересы и потребности, продажа и купля. В рыночной экономике продавец **свободно** решают, что и сколько производить, где и по какой цене продавать, неважно, это наркотики, оружие или зерно. Продавца и покупателя не волнует, что один из них будет обязательно в проигрыше. Для поклонников рыночной экономики, как и для карточных игроков, главное, чтобы никто не мешал им свободно ошибаться или играть на глупости ближнего.

В среде рыночных ученых в качестве исходной аксиомы используется та глупость, что в экономике никто не может быть более компетентным, чем частный собственник, т.е. предприниматель, хозяин, **страстно** пекущийся о максимально эффективном использовании своей частной собственности для получения максимального дохода.

Одновременно в рыночной экономике широко используется ложь, что никто не волен и не способен что-либо навязать Всемогущему **Потребителю**. Потребитель, дескать, свободно выбирает на рынке продукт, услугу и покупает их по максимально выгодной для себя цене, если, конечно, у него есть достаточно денег или они у него вообще есть. Всякое вмешательство кого бы то ни было в отношении между производителем и потребителем (будь то министр или ученый) представляется как сознательная порча естественных, эффективных принципов рыночной экономики. Правда, последний раз такую идеальную форму организации хозяйства видели в своих снах литературные персонажи задолго до того, как появилось описание острова Утопия.

Естественно, что любой приверженец рыночной экономики спросит, а что в этой модели абсурдного? Разве интерес это не все, необходимое и достаточное, делающее рыночную экономику самой эффективной системой в экономической истории человечества?

Приходится в XXI веке вновь и вновь доказывать, что этот «король» мировой рыночной логики, т.е. интерес, - абсолютно гол, как и в момент рождения более 200 лет тому назад. Частный **интерес** - наиболее примитивная форма мотивации человеческой деятельности. Это животный инстинкт, нашедший своё словесно оформленное выражение и, по

своему содержанию, не отличающие от «интереса» свиньи у корыта или падальщика, выбравшего из двух гниющих туш ту, что побольше.

Если бы интерес господствовал, например, в авиации, то никогда в небо не поднялся бы ни один сверхзвуковой, реактивный самолёт. Если бы все медики были подготовлены исключительно как **продавцы** своих услуг, сознание которых руководствуется исключительно интересом и не содержит научных знаний в области анатомии, физиологии, биохимии и фармакологии, то вся современная медицина превратилась бы застенки инквизиции или «анатомичку». Но современная система медицинского образования, добывающаяся знания **научных** основ лечения заболеваний некоторыми выпускниками некоторых медицинских вузов, гарантирует, что часть пациентов - выживет. К сожалению, медицина вообще и производство лекарств, в частности, тем более в демократической РФ, движется именно в сторону предпринимательства, указанную Гайдаром, благодаря замещению научных медицинских знаний в сознании большинства медиков торгашеским **интересом**, что делает некоторых врачей похожими на Менгеле.

Откройте любую диссертацию или монографию за последние сто лет по вопросам теории рыночной экономики, будь то труды Маршалла, Самуэлясона или Мэнкью и вы увидите, все эти труды умозрительны, комплиментарны и ангажированы, и уж если авторы пытаются что-либо доказать, так это прелесть стихийности, анархичности рыночной экономики, создающей всем нам трудности и «самостоятельно» их преодолевающей за наш счёт.

Все современные официальные рыночные экономисты упорно навязывают людям мысль о том, что эффективность рыночной экономики тем выше, чем меньше внимание ей уделяет правительство и наука. По взглядам светил современной рыночной науки, идеальное правительства должны делать только то, что прикажут предприниматели, а ученые должны писать только о том, что выгодно предпринимателям. Очень короткое время в теории рыночной экономики присутствовали сторонники робкого государственного регулирования рыночной экономики, Кейнс, Леонтьев, Гелбрэйт, а затем всё вернулось к прославлению «невидимой руки рынка». *«Как правило, - пишет Мэнкью в XXI веке, - рынок - прекрасный способ организации экономической деятельности».*

Многие читатели упускают из виду, что сегодня только Бутан, Бангладеш, Афганистан и, в ещё большей степени, Сомали и Гаити можно отнести к числу стран с, действительно, свободной рыноч-

ной экономикой, т.е. с минимальным влиянием правительства и ученых. Именно в этих странах имеет место самый свободный рынок, начиная с продажи риса, оружия и наркотиков и, кончая, торговлей экспропрированными танкерами. Ни малейшего административного воздействия на ценообразование. Все цены договорные и абсолютно свободные. Опыт Сомали и Гаити прекрасно иллюстрирует, что может свободный рынок сделать со страной и её людьми, если рынок функционирует в «чистом» виде.

Именно, насколько образ жизни населения Бутана и Сомали отличается от образа жизни населения современных США, настолько же и свободный рынок отличается от той организации экономики, которая типична для, так называемых, развитых стран. Иными словами, если можно сказать, что жизнь в Сомали существенно отличается от жизни в США, то такое различие, с экономической точки зрения, наиболее логично можно объяснить как раз тем, что в США давно уже нет классического свободного рынка, а потому там чуть больше стабильности и реже, чем на Гаити, происходят массовые погромы. Когда последний раз рынок в США был свободным, то там, как и сегодня в Сомали, господствовал закон Кольта, т.е. бандитских группировок, работорговля, «закон» Линча, Ку-клукс-клан, гражданская война Севера с Югом и т.п. прелести свободы от научного централизма. И если мы все еще сталкиваемся с проявлением дикости, садизма, терроризма, гангстеризма на территории США, то только потому, что в экономике США до сих пор сохраняются рудименты свободного рынка, особенно рынка наркотиков и оружия. Сегодня Обама, ради действительного оздоровления экономики США, пытается повысить степень научного управления американскими банками. Трудно сказать, понимает ли Обама, что ради восстановления социальной стабильности США он призывает к улучшению рыночных принципов, к обузданию спекулятивной рыночной финансовой вольницы. Помнит ли он, что за короткую историю в США были застрелены 6 (шесть) президентов страны?

Европа, по сравнению с США, ушла несколько дальше в деле соединения науки с экономикой, а потому там чуть больше стабильности, социальной защищенности коренного населения. Создав единую валюту, Европа одним незатейливым ударом уничтожила свой внутренний финансовый свободный рынок, т.е. вывела всех своих финансовых спекулянтов на уровень **международной** конкуренции с долларом и, в течение короткого времени доказала, что, как только финансовая система Европы лик-

видировала внутренний свободный валютный рынок, т.е. валютную анархию, она резко повысила свою мировую финансовую конкурентоспособность. Однако наличие рыночных рудиментов в европейской экономике сохраняет почву и для возрождения фашизма, и мафиозности, и молодежных погромов, как правого, так и левого толка.

Не будет преувеличением, если сказать, что современная организация экономики крупных развитых стран является уже не только постиндустриальной, но **пострыночной**. Развитые страны по сурдинку восхваления свободной рыночной экономики судорожно изыскивают пути достижения новых победоносных отличий от международных конкурентов, но только не на путях повышения степени свободы рынка в экономике США и Западной Европы.

Поэтому, в современных условиях, говорить о «рыночной экономике» США может или полный профан, или профессиональный лгун. Достаточно посмотреть на роль президента, конгресса и сената США, ФРС, налоговой полиции, ЦРУ и ФБР, университетов и школ, готовящих менеджеров по всем направлениям и уровням управления, чтобы понять, что в американской действительности «свободному рынку» остается место лишь в области финансовых пирамид и наркобизнеса.

В эпоху заката феодализма и становления рынка предпринимателями называли, прежде всего, тех, кто в едином лице соединял функции непосредственного изготовителя, технолога, бухгалтера, учителя и надсмотрщика. Естественно, что при ремесленно-мануфактурном типе ручного производства **интерес** предпринимателя в соединении с его профессиональным мастерством давал более высокую эффективность, чем чисто феодальный способ организации производства. Но в современных условиях совершенно ясно, что никакая частная инициатива, сколь угодно высокой степени напряженности, никакой частный интерес не способен создать самый «простенький» процессор, поскольку тот является квинтэссенцией всей истории развития науки и технологии, высочайшей организации и производительности средств производства. И вообще, сегодня не существует вида человеческой потребности, производство средств удовлетворения которой было бы подвластно предпринимателю, руководствующемуся исключительно своими рыночными интересами, а не технологическими и другими **научными** знаниями.

Рыночная экономика остается, действительно, рыночной до тех пор пока к ней не прикоснется наука. Чем больше наука внедряется в экономику, тем меньше в ней остаётся места для рыночных отно-

шений. Наука не может не вытеснять интерес из сферы современного производства материальных и духовных ценностей. Подобно тому, как наука вытеснила ремесленников из области производства основных средств производства и предметов потребления, подобно этому наука вытеснит и спекулятивный интерес безграмотных предпринимателей. Вопрос лишь в том, что произойдет раньше: осознает ли общество эту необходимость или разразится третья мировая война между предпринимателями всего мира за дальнейшую монополизацию мирового рынка.

Показательно, что ровно в той мере, в какой на авансцену российской экономики выходила фигура классического частного собственника, ровно в той мере угасали научный, машиностроительный комплекс страны и, следовательно, технологичные, конкурентоспособные производства.

Идиотизм горбачевско-лигачевской перестройки, начатой в 1985 году, состоял именно в том, что они выдвинули абсурдный для конца XX века призыв: развивать кооперативы и, без участия Госплана СССР, наполнить рынок «товарами». Именно в этот период Гайдар вступил в КПСС и очень скоро занял место главного редактора экономического отдела теоретического органа ЦК КПСС, журнала «Коммунист». Горбачев, Лигачев и Гайдар не понимали, что население СССР уже не нуждался остро в сырой картошке, лаптях и матрешках. Даже «Жигули» и «Волга» не способны были удовлетворить современного, изрядно омещанившегося потребителя. Никакие кооперативы не могли наполнить «рынок» товарами, способными конкурировать с продукцией гигантов современной «западной» индустрии. А советские экономисты, в том числе и Гайдар, кликушествовали, что при помощи кооперативов, полного хозрасчета, т.е. за счет одних лишь рыночных отношений, можно превзойти научно-технологический уровень продукции «Мицубиси», «Сони» и т.д.

Субъекты, подобные Гайдару, использовались и используются мировой закулисой для пропаганды архаичной идеи «свободного рынка» во всех

странах, не вошедших в «золотой миллиард», для снижения их конкурентного потенциала. В каждой развивающейся стране, переживающей особенно тяжелые кризисные потрясения, есть свои «гайдары», которые на каждое ухудшение в экономике раздражаются заявлениями о недостаточной близости местной экономической модели к идеалу «свободного рынка» и, следовательно, о необходимости дальнейшего движения по пути либерализации экономики, повышения степени её открытости для иностранного капитала и кредитов МВФ. Поэтому все разговоры о «свободном рынке» в развитых странах не более, чем PR для простаков, кость без мяса, брошенная совсем уж глупой собачке.

Имеет место попытка всемирной мистификации, утверждающей, что своими успехами развитые

страны Америки, Европы и Азии обязаны **рынку** и ничему кроме рынка. И Гайдар являлся наиболее толстеньким винтиком в пропагандистской машине КПСС (эпохи Яковлева-Горбачева) по оболваниванию советской интеллигенции, наряду с такими официальными экономистами как Шмелёв, Есин, Явлинский, Попов.

Практически вся бывшая советская интеллигенция попала на этот крючок и, забыв

о многовековой английской колониальной системе и работорговле, об американском рабовладении и геноциде индейцев, о двух мировых войнах, стала поспешно воплощать рыночные советы, прежде всего, американских и английских конкурентов, ни на секунду не задумываясь над тем, зачем олигархам США и Великобритании нужна рыночная процветающая Россия, если СССР представляет собой образец неэффективной нерыночной экономики, которая во всех отношениях «уступает» американской и английской экономикам. Зачем им нужно было реформировать **неэффективную**, нерыночную экономику СССР в эффективную, рыночную. Им что конкуренции с Западной Европой и Японией было мало?

Только в этом смысле о покойном Гайдаре можно сказать хорошее. Он был лучшим проводником абсурдных идей. Он не внёс ничего ново-



го или глубокого в понимание проблемы взаимодействия рынка и науки. Он не внес в теорию рыночной экономики ничего, что могло бы ослабить её рыночность. Буквально ничего ни нового, ни своего. Это тот самый случай, когда полная научная бесплодность является добродетелью, достойной хорошего некролога.

Всем ясно, что секретарь свердловского обкома КПСС, Ельцин, вообще не знал экономической теории и ничего не понимал в том, как нужно реформировать экономику СССР, чтобы она стала рыночной. Он годами, вместе с Горбачевым и Яковлевым, гундосил: «больше социализма», «возродим ленинские принципы партийного руководства экономикой». Он не понимал, что, чем меньше он будет делать чего бы то ни было, тем быстрее экономика России станет рыночной. Он вынужден был слушать советников, которые толкали ничего не понимающего Ельцина на какие-то реформы. Он понимал только то, что слово реформы нужно произносить как можно чаще. Сегодня многие люди в своих интервью признаются, что это именно они поили и вертели Ельциным как хотели, начиная с его дочери, Коржакова, Березовского и кончая Клинтоном. Но Ельцину хватило ума найти в своем окружении патологически тщеславного человечка, который подставил себя перед лицом истории и своим запоминающимся именем отвел бы обвинения от первого президента РФ. Таким козлом отпущения и стал Гайдар.

Странно, но многие россияне до сих пор не поняли того ничтожного, в чем состоял действительный вклад Гайдара в рыночное реформирование советской экономики. Мало было разрушить Академию наук и Госплан СССР. С этим справился Горбачев. Недостаточно было раздачей «ваучеров» превратить всех граждан бывшего СССР в мародеров, «повязанных» разграблением совместно произведенных ценностей. С этим справился Ельцин и Чубайс. Хотя им было приятно разом отнять у всех всё материальное богатство страны (такое не удавалось и Чингиз-хану), а разделить только «между своими» участниками залоговых аукционов. Рабочим достались ваучеры, а всё остальное - будущим олигархам.

Но, как известно, заводы и прииски в частных руках хозяев не принесут прибыли до тех пор, пока не соединишь с ними дешевую рабочую силу. А если учесть, что на сберегательных книжках советских граждан скопилось более 180 миллиардов рублей, которые даже на черном рынке продавались не дешевле 6 рублей за один доллар, то стало ясно, что от людей с такими накопления-

ми невозможно ждать рабской покорности. А олигархам хотелось, чтобы уже завтра, после приобретения заводов и приисков в собственность, иметь в своем распоряжении голодную, следовательно, покладистую рабочую силу. Для этого нужно было лишить народ его денежных накоплений. Самым технологичным способом являлось резкое, шоковое повышение цен. В этом случае у населения мгновенно исчезнут деньги, а товары начнут залеживаться на прилавках, т.е. исчезнет «дефицит». Но, при этом, было важно представить **предпринимателей**, всевозможных березовских, смоленских, хodorковских, агнцами, как говорится, белыми и пушистыми, непричастными к огромным финансовым потерям населения. Т.е., если бы предприниматели по своей личной воле подняли бы цены на все товары, то в сознании тружеников этот факт истории так бы и отложился, как внезапное превращение всех советских тружеников и пенсионеров в нищих **по личной инициативе предпринимателей**. Стало бы ясно, что все предприниматели - воры.

Чтобы отдалить момент народного прозрения, кем-то, но, ясно, не самим Гайдаром, был придуман достаточно хитрый ход. Решено было сделать вид, что, пока из Кремля не раздастся «мудрая» команда, разрешающая поднимать цены на всю продукцию, предприниматели никогда сами до этого не додумаются. Их человеколюбивые сердца не способны на такое. К тому же, ещё одна абсурдная идея, усиленно насаждаемая в сознании россиян при помощи журналистов, состояла в том, что «поднять» экономику можно, якобы, только через подъем цен, и эту неимоверно «трудную» работу может и должно сделать правительство РФ. Однако нужно было найти в правительстве самого глупого камикадзе, экономическая образованности которого должно было хватить на то, чтобы без бумажки произнести два слова: «Отпускаем цены». Правда, Гайдар сделал вид, что додумался до этого сам.

Предприниматели, как известно, будучи робкими и исполнительными людьми, не могли послушаться зычного окрика из Кремля. Они содрогнулись, умылись крокодиловыми слезами и подняли цены на все товары, слизнув, тем самым, как корова языком, со сберегательных книжек россиян более 150 миллиардов рублей, и переложив их в свой карман. До сих пор по российскому законодательству вор-домушник, укравший вашу сберкнижку и пойманный, будет сидеть в тюрьме. Воры, укравшие у населения ВСЁ содержимое всех книжек, называются предпринимателями и, по совместительству, священными коровами.

Так, при помощи Гайдара, за несколько дней января 1992 года состоялось первоначальное накопление капитала основной массой народившихся предпринимателей и превращение сотен миллионов бывших советских граждан в полноценных пролетариев, у которых в одночасье ничего, кроме шкуры для дубления и голодных детей, не осталось.

Безмерно глуп тот, кто думает, что для «отпуска цен на свободу» требуется какая-либо экономическая образованность, какое-либо трудолюбие, стремление к чему-либо возвышенному. Зайдите на рынок, и вы увидите, что каждый базарный продавец в совершенстве обладает этой «сложнейшей наукой» вздувания цен. Достаточно обладать навыками счета в пределах второго класса церковно-приходской школы или медресе, чтобы додуматься до того, до чего додумался даже Гайдар. Если СМИ ежедневно сообщают лопухой интеллигенции о том, что инфляция ежедневно съедает их нищенские оклады, так это лишь потому, что совершенно недипломированные товаровладельцы ежедневно вздувают цены на ВСЁ, как Гайдар.

Если бы Ельцин был глупее Гайдара, то, как это бывало не раз, он сам объявил бы о начале какой-нибудь своей очередной реформаторской «загогулины». Но нет, Ельцин, в глазах многих простодушных избирателей остался человеком, давшим россиянам, не пойми от чего, но свободу. Ельцин оказался много хитрее Гайдара, сделав вид, что он не смог бы дойти до таких гениальных высот умозаключений, как «подъем» экономики путем выдачи разрешения недогадливым предпринимателям на... подъем цен, т.е. на галопирующую инфляцию.

Сегодня бесстыдство соучастников преступления по развалу СССР состоит именно в восхвалении «заслуг» Гайдара. Их красноречие можно объяснить только тем, что, превознося «заслуги» Гайдара, ещё живые кукловоды-подельники, как это водится в преступных сообществах, пытаются «слить» всю вину на уже усопшего участника организованной преступной группировки предпринимателей. Это очень удобно, тем более, что россияне очень часто проявляли слепую жалость к падшим и ушедшим.

Каждый, из бывших ельцинских министров, воздающий посмертные почести Гайдару, понимает, что мертвый конкурент не конкурент, он не опасен, какими бы гениальными не представляли его заслуги. Однако, если убедить россиян в незаменимости Гайдара, в его решающей роли в деле развала экономики СССР и РФ, то доверчивые росси-

яне всю свою ненависть и дальше будут изливать на покойничка, а не на здравствующих виновников всех наших бед.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Никто не возложит на себя миссию делать окончательный вывод о причинах и подлинных мотивах, двигавших Гайдара на его пути к финалу. Ни у кого не повернется язык сказать: «К нему не зарастет народная тропа». Но можно утверждать, что его мотивы не могли разительно отличаться от мотивов тех субъектов, с кем Гайдар некоторое время сотрудничал, кто, провожая его в последний путь, сказал, что Гайдар был лучшим из них.

Ясно, что он ничем, ни обликом, ни поступками, ни литературным наследием не похож ни на своего талантливое деда, ни на своего безобидного отца, какими бы несовершенно были их мысли и поступки. Он их противоположность. Он поразительно, самыми мелкими деталями своей природы укладывается в образ Мальчиша-Плохиша. Это, буквально, двуногая бочка варенья с ящиком заморского печенья в обнимку.

В нем не было ничего похожего ни на Данко, ни на Маленького Принца. Мотивы его поступков не могли иметь ничего общего с мотивами, например, Махатмы Ганди или Нельсона Монделлы. Те останутся в памяти своего народа и интеллигенции всего мира, как люди с руками незапятнанными кровью, чьи мотивы можно понять, чьи жертвы были не напрасны, чьи помысли были искренни, а планы созидательны. Их поступки нельзя объяснить ничем, кроме **искренней, проверенной тюрьмой** любви к своему народу и сочувствием англичанам, как нации, опозорившей себя в истории всемирными грабежами и массовыми убийствами.

Гайдар, напротив, в ходе своей борьбы ограбил собственный народ, сделал все что от него зависело, чтобы разрушить свою Родину - СССР, чтобы смертность россиян значительно превысила рождаемость, чтобы исчезли многие отрасли науки и машиностроения, чтобы на территории СССР началась гражданская война между армянами и азербайджанцами, между грузинами и абхазами, осетинами и ингушами, между киргизами и узбеками, между таджиками, между молдаванами, чтобы между народами СССР пролегли абсолютно idiotский границы, чтобы возродились эпидемии смертельных болезней, чтобы люди разучились писать, чтобы опять возникла организованная преступность, шествия недобитых нацистов в Прибалтике и на Ук-

раине... Именно его реформа заставила всех обзавестись бронированными дверями, противоугонными устройствами, травматическим оружием друг против друга.

Гайдар постоянно твердил лишь о том, что экономика СССР неэффективна, что перевод её на рыночные «рельсы» повысит её эффективность. Эти туманные намёки были тем единственно понятным, что содержалось в его выступлениях. Непонятным осталось навсегда то, что он сам понимал под эффективностью.

Нет нужды доказывать, что некоторые бывшие советские люди нашли себе успешное применение на Западе. Сын Никиты Хрущева, например, легко получил американское гражданство, поскольку обладал ценными инженерными знаниями. Бывший генерал КГБ, Калугин, за несомненные заслуги перед США, получил американское гражданство и организовал туристический маршрут по местам своей предательской деятельности в Нью-Йорке. Бывший советский скульптор Эрнст Неизвестный был принят в США с распростертыми объятьями и только там он смог реализовать мечту своего детства - изваять целую серию памятников гермафродитам. Гуса Хиддинга, наоборот, прикупила себе РФ как блестящего тренера. Т.е. человек, действительно, умелый, найдет себе применение и на Западе. **Но ни США, ни Англия не попытались привлечь великого экономического кудесника Гайдара в качестве «играющего тренера», хотя переживают хронические трудности в своих экономиках.** Американские и английские эксперты, как и Чубайс, всегда знали, что только дурак может поверить в их рекомендацию, будто «отпуск цен на свободу» поможет поднять эффективность экономики РФ. А Гайдар - отпустил. После Гайдара даже Чернобырдин казался гением экономической словесности.

Пытаясь приукрасить память о Гайдаре, одна из главных советниц Ельцина, его дочь, Татьяна, обвинила Лужкова в том, что его высказывания о Гайдаре подленькие и гаденькие, что Лужков не имел право это делать, поскольку... сам хотел стать Президентом РФ. Типичная «в огороде бузина а в Киеве дядька». Становится понятно, что, при такой логике любимого советника Ельцина, кроме как к экономической катастрофе идти было некуда.

Т.е. можно считать доказанным, что Гайдар не мог руководствоваться ни логикой, ни любовью к людям. Трудно отрицать, что, если результаты его правления разительно напоминают результаты правления Герострата, Нерона, Калигулы, Лжедмитрия, Керенского, Горбачёва, Ющенко, то и мотивы его деятельности не могут отличаться от мотивов перечисленных исторических персонажей. А одним из мотивов, как отмечают историки, руководившим этими людьми было большое, безразмерное тщеславие, удушающая зависть, жажда проявить себя и закрепить память о себе в истории любым способом. Как известно, самое трудное - это создать что-нибудь беспрецедентно и тем обессмертить свое имя. Самое легкое, - это сломать что-нибудь грандиозное, неважно что это, афинский храм, Рим или СССР.

Как высказался, некто, Андрей Колесников в Интернете по данному вопросу: *«Мимо гроба Егора Тимуровича Гайдара прошло не меньше десяти тысяч человек, не считая нескольких сотен представителей элиты 1990-х, частично конвертировавшихся в элиту нулевых, оставшихся в Большом ритуальном зале на панихиду. (И зачем госканалы передавали о всего «нескольких тысячах» – боятся мертвого Гайдара?)»*. Ой боятся! Аж...

Но сколько бы десятков тысяч не прошло мимо гроба Гайдара, гр. Колесников, это не идет ни в какое сравнение с траурной процессией к Ленину, которая не исчерпала себя и по сей день. Это отлично знал Гайдар, и знают все, кто лукаво требует вынести тело Ленина из Мавзолея. Зависть очень сильное чувство, особенно присуще «мещанину во дворянстве». Я, по крайней мере, убежден, что всеми перестройщиками, а не только Гайдаром, помимо других болезненных черт их характера, двигало и двигает чувство зависти к чужой славе. В многотысячелетней истории некрещеной и крещеной Руси ни один смертный не удостоивался такой чести, как Ленин. Было от чего бесноваться и Егору. Был и этот мотив: просто ломать то, что создано было по слову Ленина. Всё говорит за то, что слова эти до сих пор не забыты во всем мире и интеллигентными созидателями, и дипломированными разрушителями.

Январь 2010

ТРОЦКИЗМ КАК ПЛАТА ЗА НЕВЕЖЕСТВО

ИТОГИ ИДЕЙНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

МО РКРП–РПК

Александр ЛБОВ

1. Новиков и его троцкизм

Последнее время РКРП-рпк настойчиво хочет с кем-нибудь объединиться. Надо сказать, мистический вопрос «об объединении коммунистов» стоял на повестке дня всю историю существования партии, однако интерес к нему в партии был невелик по той причине, что РКРП не считала тех, с кем предполагалось объединяться, ни коммунистами в полном смысле слова, ни просто более-менее надежными союзниками. Вообще, политическая практика показывает, что есть два типа объединений: первое – это когда объединяются окрепшие и сильные партии на позициях принципиальных, и беспринципные объединения политических карликов, чашло влачащих пыльные знамена на протяжении десятилетий в наивной надежде, что количеством удастся добиться того, что не удалось добиться качеством.

Если посмотреть на сегодняшнее «объединительство», то легко увидеть, что политические карлики в лице бывшей РПК, или существующей на бумаге КПСС, или мертворожденной политмедузы под названием «Левый Фронт» или ряда более мелких формирований вовсе не от молодецкой силы кинулись объединяться, а лишь провалившись неоднократно в деле собственного партийного строительства. Причем провалились не от своей малочисленности, а от своей неспособности что-то значимое сделать, не имея за спиной бесконечно раздутых штатов исполнителей.

До тех пор, пока в партии идеологическая работа шла по восходящей (а по моим наблюдениям,

это где-то до начала 2000-х), РКРП рассчитывала на результат, прежде всего, от собственной работы, и объединения даже в мозгу самых мягкотелых из ее руководителей, не могли что-то дать. Однако по мере того, как идеологическая работа хирела и топталась на одном месте, нарастал и упадок дееспособности партии, следовательно, в мозгах некоторых из ее руководителей, недоучивших диалектику, возникала иллюзия, что все неудачи – плод одной лишь малой численности, и ее надо увеличивать любой ценой. И «процесс пошел». Успех любого объединения подобного рода зависит от того, а) насколько успешно одна из объединившихся частей сможет навязать свою идеологию другой (ведь это лишь кажется, что «раскол коммунистов» – это некая «случайность», раскол людей, называющих себя коммунистами есть отражение идейных разногласий между собой), б) насколько научна будет эта идеология. И потому при любом объединении, которое совершается путем компромиссов (то есть уступок – с одной из сторон или взаимных) очень важно не только не прекращать борьбу с оппортунизмом ради сохранения видимого организационного единства, но и усиливать ее вплоть до раскола, если «присоединившиеся» оппортунисты упорствуют в своих заблуждениях.

Однако, судя по последним событиям, вожди РКРП-рпк, пытаясь объединить разномастных «левых» в некую «партию» под названием «РОТ ФРОНТ», отнюдь не ставят себе задачи искоренения оппортунизма в среде получившегося новообразования. Цели такого объединения формулируются крайне размыто – на вопрос, ради чего создается эта партия, В.А.Тюлькин ответил следующим образом:

«РОТ ФРОНТ или как его ещё называют - Красный Фронт создаётся не столько для борьбы ПРОТИВ кого-то, а, прежде всего, - для борьбы «ЗА»: за классовые интересы трудящихся, за включение в эту борьбу самих широких трудящихся масс, для организации этих масс в процессе этой борьбы и для этой борьбы.»¹

Первый секретарь ЛК РКРП-рпк вообще свел весь этот «фронт» к банальнейшему трейд-юнионизму: *«Соловьев О.Н. выступил с разъяснением необходимости создания Российского объединенного фронта трудящихся (РОТ ФРОНТ) как инструмента развития политической борьбы рабочих профсоюзов, партий, других организаций трудящихся.»²*

По сообщению того же комитета³: *«разработан проект программы «РОТ ФРОНТ», которая состоит из двух основных блоков. Первый - защита прав трудящихся и организация экономической борьбы. Второй - борьба за общедемократические требования.»* Хотя тут же говорится, что *«Каждая организация входит во «Фронт» с сохранением полной идейно-организационной самостоятельности каждая со своими союзниками каждая наращивает и укрепляет свой фланг Фронта».*

Иными словами, РКРП-рпк светит поучаствовать в организации с оппортунистической программой (не идущей далее экономизма и либерализма) и сохраняющимся идейным разбродом. Помня, как прошло объединение с РПК, в ходе которого в партии расцвел буйным цветом «радикальный» примитивизм под флагом крючковой «революционной стратегии борьбы»⁴, учитывая, что идеологическая работа находится не на высоте, можно говорить о серьезной опасности идеологического перерождения партии. Потому что, не имея идеологического единства и не пытаясь бороться за научность идеологии (а, судя по высказываниям, ЦК РКРП-рпк не видит ничего страшного в расплывчатости и оппортунистичности программы «РОТ ФРОНТ»), сохранять единство организационное можно только одним путем – закрывая глаза на разногласия и делая вид, что их нет.

Так уже много лет делают с бывшей РПК, ко-

торая в период своего независимого существования, в общем-то, не скрывала своего троцкизма и «правого уклона». Например, в 1999 году тов. Иванова, которая ныне член МК РКРП-рпк, заявляла мне, что «мы стоим на позициях гораздо правее РКРП, ну и что, что мы троцкисты, троцкисты – это настоящие ленинцы», даже после объединения члены бывшей РПК продолжали исповедовать взгляды Троцкого и распространять произведения троцкистов. Для них не имеет никакого значения, что взгляды «правой оппозиции» и троцкизма как раз и послужили для разворачивания контрреволюции в СССР. До сих пор эти воззрения уживались с программой РКРП, которая считает ненаучными взгляды троцкизма, только по одной причине – партийцы во имя мнимого единства закрывали глаза на разногласия, а то и вовсе по невежеству попадали под влияние оппортунистов.

Не так давно по партийной рассылке от С.А. Новикова пришли материалы к «теоретическому межпартийному семинару», который собрались проводить под эгидой Идеологической комиссии МК РКРП-рпк по теме «Социализм». Новиков сочинил темы для обсуждения, которые и приложил вместе с информационным сообщением о заседании Идеологической комиссии по данному поводу. При просмотре материалов, создалось совершенно определенное впечатление о вполне сложившемся троцкизме в Московской идеологической комиссии под предводительством Новикова.

Сначала можно разобрать эти «темы для обсуждения», которые сформулированы таким образом, чтобы направить коммунистов на троцкистский путь.

«1. О значении темы в свете обострения идеологической борьбы вокруг социализма как единственной альтернативы капитализму в разгар его мирового экономического кризиса.»

Уже в самом первом же пункте Новиков вполне осознанно использует некорректную терминологию. Дело в том, что альтернативой капитализму строго с научной точки зрения является коммунистическое общество, которое на первом этапе выступает в форме социалистического. А такая формулировка, как у него, дает основания считать «альтернативой» капитализму все те оппортунистические модели «социализма», которые предлагают со-

1. Пресс-центр ЦК РКРП-РПК: Зачем строимся во Фронт? (4 февраля 2010) (<http://www.rkrp-rpk.ru/index.php?action=official&func=one&id=501>)

2. <http://www.rkrp-rpk.ru/index.php?action=news&func=new&id=2030>

3. http://lkrkp.narod.ru/list_rotfront.htm.

4. Которую наш журнал неоднократно подвергал критике. Например: «Ответ «р-р-революционерам» стоящим на платформе... трёх политических «вокзалов» №2(15) 2006 (<http://proriv.ru/articles.shtml/editorials?otvet15>), «Революционность или капризность» №2(15) 2006 (<http://proriv.ru/articles.shtml/novak?novak15>), «Стратегия... в стакане воды» №3(9) 2004 (<http://proriv.ru/articles.shtml/podguzov?strateg>).

циал-демократы, радикальные и умеренные социалисты всех мастей, то есть фактически признает их право называться «альтернативой» капитализму, замазывает тот факт, что «социализм» того же Зюганова никакой альтернативой капитализму не является, а является облагороженной версией капитализма. Новиков попросту повторяет вульгарные пропагандистские лозунги КПРФ в духе «Социализму альтернативы нет». Приплетение к вопросу об альтернативе капитализму экономического кризиса еще более запутывает дело – альтернативы коммунизму нет безотносительно наличия или отсутствия какого-либо кризиса. Расплывчатость формулировки понятна, когда переходим к следующему пункту - в пункте 2 - «Проблема определения социализма как первой фазы коммунистической общественно-экономической формации с позиций научного социализма (многозначность термина «социализм» и проблема логического и атрибутивного определения)». Иными словами, он считает этот вопрос дискуссионным и нерешенным, в то время как он «дискуссионен» исключительно в социал-демократической среде, среде мелкобуржуазных социалистов, которые хотели бы ограничиться вечным «сосуществованием» капиталистических и некоторых коммунистических отношений в той или иной пропорции. Почему Новикова волнует столь общеизвестный и проходной вопрос, по которому у марксистов давно нет разногласий? А потому, что Новиков сделал феноменальное открытие – обнаружил специфически «социалистические» производственные силы и производственные отношения. Читаем пункт 4.

«4. Социалистический способ производства как основа социализма: социалистические производственные силы и производственные отношения.»

Я даже стесняюсь разочаровывать Новикова, но в социалистической формации никаких специфических «социалистических» производственных сил и производственных отношений нет. В социалистических условиях есть коммунистические производственные силы и есть капиталистические – противоречие между ними и составляет основной фактор экономического развития, когда коммунистические производственные силы и производственные отношения вытесняют капиталистические. В СССР и остальных соцстранах никогда не было ничего такого, что не было бы ни капиталистическим, ни коммунистическим. Потому разговор о «полной и оконча-

тельной победе социализма», который Новиков планирует в п. 3 есть ни что иное, как вопрос о мере развития коммунистических производительных сил в обществе и гарантиях от капиталистической реставрации. Однако Новиков в этом вопросе предлагает сосредоточиться на столь частном вопросе, как ленинские представления о полной и окончательной победе социализма:

«3. Историческое место социализма в процессе становления и развития коммунистической общественно-экономической формации, Ленин о противоречиях социализма и о полной и окончательной победе социализма.»

Такой постановкой вопроса Новиков пытается оттянуть «начало» первой фазы коммунизма на неопределенный срок, пытаюсь вытянуть в пространстве и времени т.н. «переходный период от капитализма к социализму» на максимально возможный срок, чтобы в него уложить все 70 лет существования СССР и растянуть на столетия будущий «переходный период». На обсуждении документа Новиков расшифровывает эту свою теорию:

«переходный период от капитализма к социализму не был закончен, что стало особенно очевидным после Великой отечественной войны, когда разработанный под руководством Жданова проект новой партийной программы, написанный по довоенным идеологическим установкам был по решению Сталина сдан в архив, так как эти установки нуждались в существенном исправлении. Вместе с тем это разногласие является в значительной мере терминологическим, так как обе стороны признают, что до полной и окончательной победы социализма было ещё далеко не только в конце 30-х годов, но и в конце 50-х.»

Между тем, первая фаза коммунизма начинается, когда создаются 2 условия для выполнения основного условия построения коммунистического общества:

- взятие власти рабочим классом и достижение устойчивого мирного развития;
- обобществление основных средств производства и плановая организация их на благо общества.⁵

5. И.В.Сталин пишет о предпосылках коммунистических отношений: «Закон планомерного развития народного хозяйства возник как противовес закону конкуренции и анархии производства при капитализме. Он возник на базе обобществления средств производства, после того, как закон конкуренции и анархии производства потерял силу. Он вступил в действие потому, что социалистическое народное хозяйство можно вести лишь на основе экономического закона планомерного развития народного хозяйства. Это значит, что закон планомерного развития народного хозяйства дает возможность нашим планирующим органам правильно планировать общественное производство» («Экономические проблемы социализма» И.В.Сталин. Собр. Соч. в 18-ти томах, М.: Издательство «Писатель», 1997. т. 16, стр. 158)

Ленин, когда писал о переходном периоде к социализму, писал в условиях, когда средства производства, находившиеся в распоряжении диктатуры рабочего класса, еще не были планово организованы и были в значительной степени подчинены рынку. Период становления системы общегосударственного планирования и давал границы, когда о первой фазе говорить еще нельзя. Однако, как только начинают выполняться эти два условия, создаются предпосылки для функционирования основного экономического закона коммунизма – когда развитие каждого члена общества есть предпосылка для развития общества в целом, и продукт, получаемый по потребностям, дает непосредственную экономическую отдачу в реализации всех человеческих способностей, расширенно воспроизводя самого человека, и мы можем вполне говорить о том, что коммунистические отношения являются ведущей стороной противоречия первой фазы коммунизма. Сталин пишет о том, что требуется для перехода к полному коммунизму:

«Для того, чтобы подготовить действительный, а не декларативный переход к коммунизму, нужно осуществить, по крайней мере, три основных предварительных условия.

1. Необходимо, во-первых, прочно обеспечить не мифическую “рациональную организацию” производительных сил, а непрерывный рост всего общественного производства с преимущественным ростом производства средств производства. Преимущественный рост производства средств производства, необходим не только потому, что оно должно обеспечить оборудованием как свои собственные предприятия, так и предприятия всех остальных отраслей народного хозяйства, но и потому, что без него вообще невозможно осуществить расширенное воспроизводство.

2. Необходимо, во-вторых, путем постепенных переходов, осуществляемых с выгодой для колхозов и, следовательно, для всего общества, поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, а товарное обращение тоже путем постепенных переходов заменить системой продуктообмена, чтобы центральная власть или другой какой-

либо общественно – экономический центр мог охватить всю продукцию общественного производства в интересах общества. (...)

3. Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой-либо профессии.»⁶

То есть, Сталин ставил в 1952 году совершенно практические задачи перехода к полному коммунизму, вытекавшие из состояния советского общества.

Акробатические прыжки вокруг вопросов о границах социализма обычно есть отражение старой оппортунистической теории, когда социализм считают вершиной социального развития – если не на словах, то, по крайней мере, на деле, пытаюсь увековечить капиталистические отношения хоть в какой форме, лишь бы оставить лазейку. Именно потому троцкисты всех мастей уже десятилетия пишут «программы переходного периода», а потом «программы перехода к переходному периоду», и, наконец, окончательно увязают в своих «программах перехода от переходного периода к переходному периоду», дабы утопить в этом переходном болоте сам вопрос о развитии собственно коммунистических общественных отношений, сосредоточившись на решении лишь буржуазно-демократических или националистических задач. А если и придется говорить о построении коммунизма, то ни в коем случае не идти практически далее первой фазы, которой приписываются черты второй фазы (например, отсутствие классов) ввиду чего полный коммунизм выглядит все недостижимее и недостижимее.

В п.5 становится ясно, что Новиков от коллег не отстает - именно к этому и подводит участников семинара:

«5. Социализм и классы: социализм как бесклассовое общество...»

Как говорится, приехали. Классов в социалистическом обществе нет, оказывается. А зачем тогда социализму государство и вообще «политическая система», о которых Новиков хочет поговорить в следующем пункте? Или государство – это продукт

бесклассового общества? Вместе с армией, полицией, налоговой системой... Из п.6 следует, что по мнению нашего мудреца все именно так и есть:

«6. Что при социализме остаётся от государства: Политическая система социализма — «власть народа, осуществляемая посредством самого народа» (К. Маркс).»

Вот нам воочию теория т.н. «общенародного государства», с которой жидко обгадились КПСС-ные мудрецы в 60—80-х гг. 20-го века. Вместо классов — некий «народ», сам непосредственно управляет. Вообще, с цитатой Маркса Новиков сел в ту же лужу, в которой до него побывали его троцкистские сотоварищи — поиском в Интернете обнаружено, что цитируют в новиковской редакции исключительно троцкисты. Очевидно, Новиков почерпнул ее из сочинений своих коллег. Потому что это искаженная цитата из «Гражданской войны во Франции», и правильно она звучит следующим образом: **«Великим социальным мероприятием Коммуны было ее собственное существование, ее работа. Отдельные меры, предпринимавшиеся ею, могли обозначить только направление, в котором развивается управление народа посредством самого народа.»**⁷

То есть, ни о каком социализме «вообще» Маркс не говорит, он говорит о специфической форме функционирования пролетарской диктатуры — Парижской Коммуны. Слово «народ» Маркс употребляет, подразумевая под «народом» конкретный класс — пролетариат, а вовсе не «бесклассовую массу», которую приписывают Марксу задним числом троцкистские цитаторы. В силу специфики политических обстоятельств написания работы Марксом тот употреблял порой в публицистических целях формулировки буржуазных республиканцев и социалистов — в те времена рабочий класс слабо был отделен от мелкобуржуазных слоев, и мероприятия Коммуны носили форму «всенародного волеизъявления», по сути, являясь пролетарскими требованиями. Из цитаты прямо следует, что Маркс это «управление народа посредством самого народа» идеалом не считал, а считал, что это лишь направление, которое движет общество в сторону коммунизма, частный способ осуществлять преобразования в социалистическом духе.

Коммунистическое общество — это общество НАУЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, и если уж говорить о том, что управляет процессами в обществе, то мы можем сказать, что ими управляет наука в самом широком смысле этого слова. А члены коммунистического общества управляют лишь постольку,

поскольку они этим знанием обладают. Потому и предполагается, что при полном коммунизме все члены общества высокосоциальны и образованы, ввиду чего решения научных сообществ и органов выполняются не на базе принуждения, а на базе сознания. Потому можно говорить не только об отсутствии политической структуры, но и управления как такового, которое заменяется организацией.

Социалистическое общество же в силу множества «родимых пятен» капитализма и неразвитости производительных сил, слабости чисто коммунистических отношений в обществе вынуждено именно что принуждать пока еще несознательных людей, которых капитализм веками обделял научными знаниями, вынуждено принудительными мерами регулировать пока еще существующий по факту рынок и дисбалансы плановой экономической системы, возникающие от несовершенства планирования на данном этапе, вынуждено подавлять воспроизводящиеся на этой почве эксплуататорские отношения и классы. Соответственно, встает вопрос — кто и кого принуждает. Сохраняя до определенной меры такие атрибуты капиталистического общества как рынок и товарно-денежные отношения, социалистическое общество наследует от капитализма и ту же классовую структуру с той только разницей, что господствующим классом является рабочий класс, то есть ЧАСТЬ народа, осуществляющая власть над другой частью народа, орудием господства этого класса является государство, которое в силу исключительности своего положения среди прочих институтов не может быть ничем иным как диктатурой — то есть властью, не ограниченной никакими законами. Признание государства эпохи социализма как «власти народа» означает, что власть осуществляется, в том числе и НАД рабочим классом, в том числе и БУРЖУАЗНЫМИ ЭЛЕМЕНТАМИ. Отрицание диктатуры рабочего класса при социализме есть попытка ограничить средства коммунизма для развития, законодательно связать ему руки в борьбе коммунистического и капиталистического укладов в обществе, фактически, попытка заключить с мелкобуржуазными элементами общества своего рода соглашение — «мы вас трогать только от сих до сих, как в Конституции написано, а вы не бузите». Но практика показывает, что «не бузить» мелкобуржуазные элементы не способны физически — отчаяние отмирающего класса толкает их на разрыв даже вполне умеренных «общественных договоров», в результате чего теория «общенародного государства» всегда превращается в карт-бланш реставрации, что мы и видели в печальном опыте КПСС. Такая теория согласуется с реве-

7. К.Маркс «Гражданская война во Франции», II-е Собр. Соч, т.17, стр.350, выделено мной — А.Л.

рансами в п.1 мелкобуржуазным социалистам.

Не думаю, что Новиков всех этих нюансов не понимает. И «общенародное государство», и «социализм как бесклассовое общество», и «социалистические производительные силы» есть часть совершенно определенной троцкистской идеологической диверсии – отрицания социалистического характера общественно-политического строя в СССР и странах соцлагеря.

Поскольку ни «общенародного государства», ни «бесклассового общества», ни «социалистических производительных сил» в СССР не было, Новиков надеется доказать, что к коммунистическому обществу надо двигаться совершенно не тем путем, каким шли большевики во главе с Лениным и Сталиным, а двигаться совместно с троцкистами к некоему «социализму», который в их представлении есть некое идеализированное общество мелкого буржуа (государство есть, но нет диктатуры пролетариата) и который есть «единственная» альтернатива капитализму. В п.9 узнаем «длинное, покрытое шерстью» по троцкистским ушам.

«9. От «социализма» позади к социализму впереди.»

То есть, согласно Новикову, все, что было позади это не настоящий социализм, а социализм в кавычках, только по названию. Совершенно логично, что в списке рекомендованной литературы⁸ нет ни одного упоминания о теоретических трудах марксиста, который, пожалуй, больше всех написал о социализме, сформулировал его экономические законы и описал в них свою обширнейшую практику строительства социализма – И.В.Сталине. Это совершенно неудивительно – раз в СССР социализм построен не был, значит, Сталин и не социализм строил, а, следовательно, зачем его изучать? Спасибо, Сергей Анатольевич, за столь откровенное саморазоблачение.

Наша редакция еще задолго до объединения с РПК, в которой вы состояли, твердила партии, что РПК – партия стыдливого троцкизма. И вот вы, на-

конец, отбрасываете всякий стыд, и если ЦК РКРП-РПК вас за этот троцкизм, в корне противоречащий марксизму, не исключит, то это будет настоящий позор для когда-то подававшей надежды партии.

2. Новиковский троцкизм и партия

И тут встает вопрос о том – а как реагирует партия РКРП-РПК на то, что в ее рядах не просто находится троцкист, но и занимает руководящие идеологические посты в региональной организации и ЦК. Может, партия не согласна с троцкистскими воззрениями данного товарища и эти воззрения как минимум не будут партийными органами тиражироваться и признаваться за партийную точку зрения?

Однако Новиков одним письмом решил разоблачить не только себя, но заодно и всю идеологическую комиссию МК. В числе приложенных файлов было и «Информационное сообщение о заседании идеологической комиссии МК РКРП-РПК 12 января 2010 года», «в котором участвовали т.т. Бойко, Глазунова, Ичкитидзе, Михайлов, Новиков, Пугачёв Б. А. Т.т. Ферберов и Чеченцев отсутствовали по уважительной причине, однако поскольку они были знакомы с материалами заседания, их точка зрения по обсуждаемым вопросам была доведена до участников заседания». Иными словами, документ, анализ которого дан ниже, есть не просто плод фантазии самого Новикова, а результат заседания официального партийного органа, ответственного за выработку партийной идеологии. Тем более, что доклад Новикова был «высоко оценен» и эта оценка вылезла на партийный сайт⁹:

Сегодня, 23 января, состоялся очередной теоретический семинар в рамках политучёбы коммунистов Москов-



Путь оппортуниста

зоблачить не только себя, но заодно и всю идеологическую комиссию МК. В числе приложенных файлов было и «Информационное сообщение о заседании идеологической комиссии МК РКРП-РПК 12 января 2010 года», «в котором участвовали т.т. Бойко, Глазунова, Ичкитидзе, Михайлов, Новиков, Пугачёв Б. А. Т.т. Ферберов и Чеченцев отсутствовали по уважительной причине, однако поскольку они были знакомы с материалами заседания, их точка зрения по обсуждаемым вопросам была доведена до участников заседания». Иными словами, документ, анализ которого дан ниже, есть не просто плод фантазии самого Новикова, а результат заседания официального партийного органа, ответственного за выработку партийной идеологии. Тем более, что доклад Новикова был «высоко оценен» и эта оценка вылезла на партийный сайт⁹:

Сегодня, 23 января, состоялся очередной теоретический семинар в рамках политучёбы коммунистов Москов-

8. Список назывался тоже вполне троцкистски «Обязательный список рекомендуемой литературы», а в дополнительный список попала «статья «Социализм» из Философского словаря 1983 года, написанная А. БОВИНЫМ»

9. <http://rkrp-rpk.ru/index.php?action=news&func=new&id=2029> – выделено мной - А.Л.

ской организации РКРП-РПК. Как мы уже сообщали на нашем сайте, семинар планировался трёхпартийным - к участию приглашались члены Московских организаций РКРП-РПК, КПСС и ВКП Будущего. Фактически участвовали представители нашей партии и КПСС, примерно равное количество от каждой из партий, в общем числе около 60 чел. Вели семинар руководители идеологических комиссий Московских организаций этих партий тов. Победаш П.П. (КПСС) и тов. Новиков С.А. (РКРП-РПК). Тема семинара была, как и объявлялось, - «Социализм». В обеих организациях заранее были распространены вопросы семинара и рекомендованная литература, подготовленные Идеологической комиссией МО РКРП-РПК. Основной доклад сделал тов. Новиков. По общему мнению выступавших, доклад был сделан на высоком научном и методическом уровне. Докладчику были заданы ряд вопросов, на которые он дал развёрнутые ответы. В обсуждении доклада приняли участие тов. Победаш, Николаев К.А., Цыганков, Березин (все - КПСС), а также тов. Ферберов (РКРП-РПК).

В ходе выступлений были высказаны уточняющие доклад мысли, выступающие полемизировали между собой по некоторым вопросам особенностей социалистического строительства в СССР, диктатуры пролетариата, классовой структуры советского общества, соотношения объективных и субъективных причин разрушения социалистической формации в нашей стране. Однако, по принципиальным вопросам выступавшие констатировали идейное единство наших партий. Отдельные различия мнений были не по линии партий, а независимо от принадлежности к той или другой партии

В целом семинар прошёл в духе коммунистического товарищества, в рамках научного подхода к теории и практике марксизма-ленинизма.»

Как мы видим из материалов, никакого возражения «темы», предложенные Новиковым, ни у кого не вызвали, разногласия были по вопросам, как утверждает официальный партийный сайт, «неприн-

ципальными». Зная о том, что собрались единомышленники, вполне с ним согласные, Новиков с наглой откровенностью записного троцкиста вещает: «Суть и семинара, и доклада в том, чтобы показать, что хотя благодаря строительству социализма в СССР и других социалистических странах были достигнуты самые впечатляющие в прошлом веке успехи, тем не менее Советское общество так и не вышло на социализм как первую фазу коммунистической общественно-экономической формации». А если не было построено социализма в СССР – то как характеризовать общественно-политический строй СССР? Вариантов только два: один – правотроцкистский, который считает общественный строй СССР госкапитализмом, второй – менее откровенный ортодоксально-троцкистский, считающий СССР «деформированным рабочим государством». К этому последнему сам Новиков и склоняется:

«В СССР были заложены основы социализма, был построен его фундамент, но до полного завершения переходного периода диктатуры пролетариата, до полной и окончательной победы социализма было ещё далеко»

Только это «рабочее государство» он называет «переходным периодом диктатуры пролетариата», ибо согласно его воззрениям, никакой диктатуры пролетариата при социализме нет и быть не может. Никаких возражений на этот счет от Идеологической комиссии так и не поступило. Но может быть, все-таки ИК не раскусила с налета несколько задрапированный терминологией новиковский троцкизм? Такого впечатления не складывается. В обсуждении темы участники кроме этого основного троцкистского тезиса озвучили еще целый ряд идей троцкизма:

- бюрократия как эксплуатирующий класс («тов. Победаш упомянул в своём разговоре о возникшем различии между управляющими и управляемыми как о главной причине поражения СССР.»)

- «рабочая демократия» («Вопрос о том, совместим ли социализм с диктатурой пролетариата, остаётся дискуссионным даже в нашей партийной программе, в тексте которой по этому вопросу есть некоторые противоречия.»)

- восприятие троцкизма как союзников. («Тов. Михайлов предложил на обсуждение тему «Троцкизм и современные троцкисты», в какой мере эти троцкисты могут быть нашими союзниками и в какой они представляют для нас опасность. За это предложение высказался и тов. Пугачёв, отметив интенсивную работу РРП в рабочем движении, а также идею Уго Чавеса создать новый

5-й интернационал вместе с троцкистами, что ставит перед нами как перед партией нелёгкий вопрос об участии в этой инициативе.»)

Знакомство с мнением отсутствующего тов. Ферберова также не дает никаких оснований считать, что этот комплекс идей оспариваем хотя бы некоторыми участниками этого собрания московских мудрецов. Ферберов имеет разногласия только по вопросу наличия классов при социализме (но не о характеристике общественного строя в СССР), но сформулировал это в духе «понимай как знаешь»: «По существу в ходе обсуждения методического материала уже обнаружилось разногласия по 5-му пункту — по вопросу о классах при социализме. Тов. Ферберов предложил формулировать этот пункт в том смысле, что социализм — это не бесклассовое общество, а общество преодоления классов.»

Социализм как первая фаза коммунизма именно в силу незрелости коммунистических отношений, не может не сохранять такие атрибуты как товарно-денежные отношения, рынок, частную собственность постепенно изживая их в своем развитии, а, следовательно, и классы, ибо как не может быть классов без различных форм частной собственности, так и не может быть различных форм собственности без классов. Незрелость коммунистических отношений именно в том и заключается, что весь этот комплекс остатков и пережитков капитализма плановая экономика еще не в силах устранить. Сталин в «Экономических проблемах социализма» например, пишет о законе стоимости, что

«действия закона стоимости не ограничиваются сферой товарного обращения. Они распространяются также на производство. Правда, закон стоимости не имеет регулирующего значения в нашем социалистическом производстве, но он все же воздействует на производство, и этого нельзя не учитывать при руководстве производством. Дело в том, что потребительские продукты, необходимые для покрытия затрат рабочей силы в процессе производства, производятся у нас и реализуются как товары, подлежащие действию закона стоимости. Здесь именно и открывается воздействие закона стоимости на производство. В связи с этим на наших предприятиях имеют актуальное значение такие вопросы, как вопрос о хозяйственном расчете и рентабельности, вопрос о себестоимости, вопрос о ценах и т.п. Поэтому наши

предприятия не могут обойтись и не должны обходиться без учета закона стоимости.»¹⁰

Далее, Сталин говорил об этой жесточайшей необходимости считаться с этими специфически докоммунистическими экономическими отношениями: «Беда не в том, что закон стоимости действует у нас на производство. Беда в том, что наши хозяйственники и плановики, за немногими исключениями, плохо знакомы с действиями закона стоимости, не изучают их и не умеют учитывать их в своих расчетах. Этим собственно и объясняется та неразбериха, которая все еще царит у нас в вопросе о политике цен.»¹¹ Ни в чем ином слабость и незрелость первой фазы коммунизма, кроме допущения сосуществования докоммунистических укладов выражаться не может. Сам факт наличия государства и политической системы социализма (которую и собрался обсуждать Новиков), постановка вопроса об управлении как раз и говорят именно о конкретно классовом характере общества. О политической системе бесклассового общества можно рассуждать в буржуазных академиях и психиатрически больницах, но никак не на марксистском семинаре. Ферберов вполне понятно колит, пытаясь усидеть между двух стульев — и троцкистам, окопавшимся в московской организации, угодить, и соорудить «принципиальную мину», ибо налицо грубое несоответствие новиковских воззрений с марксизмом. Признать открыто последнее он не может — никто иной не сделал так много для утверждения Новикова на руководящем посту, как Ферберов. По старой троцкистской традиции Ферберов не говорит ни да, ни нет — некое «преодоление классов» можно трактовать одновременно и как их наличие, и как их отсутствие. Как бы фишка ни легла, Ферберов беспринципно присоединится к господствующей точке зрения, лишь бы не портить отношений с подельниками по развалу Московской организации. А если и не присоединится, то разница будет не столь видна, чтобы не проводить совместных заседаний с благодушным одобрением.

А в остальном идеологическая комиссия все, что Новиков написал, не только проглотила, но и дала ему право делать основной доклад. Да и, спрашивается — кому было возражать? Состав идеологической комиссии не блещет специалистами по марксизму, зато до упора насыщен старыми болтунами. Невозможно найти сколь-нибудь вызывающих внимание марксистских работ у Бойко, Михайлова, Пугачева, претензии Чеченцева и Ферберова на теоретизирование подтверждены лишь де-

10. «Экономические проблемы социализма» И.В.Сталин. Собр. Соч. в 18-ти томах, М.: Издательство «Писатель», 1997. т. 16, стр. 166-167

11. Там же, стр. 167

сятком статей, о которых читатель забывает тотчас после прочтения, тов. Глазунова и Ичкитидзе вообще неизвестны даже партийным ветеранам.

Совершенно логично, что, как следует из материалов того же заседания, эти «идеологи» идут учиться у... Бузгалина и Косолапова:

«Предложение провести на конференции Бузгалина в виде секционного заседания круглый стол на тему: «коммунизм: шаг назад или движение вперед при опоре на прошлый опыт» позволит нам привлечь участников конференции и заранее включить это мероприятие, а вместе с ним и упоминание о нашей партии в информационные материалы конференции. Поскольку это именно секционное заседание, мы вполне сможем его провести, особенно при взаимодействии с РКСМБ.»

Мало того, что они решили ходить к Бузгалину, который уже лет двадцать как собирает на посиделки правотроцкистских любителей «альтернативного социализма», но еще и додумались предоставить Косолапову право содоклада, чего в РКРП не случилось с самого момента исключения Косолапова из РКРП в 1993 году. Нет пророка в своем отечестве, как говорится... И это не первый случай – со стороны все тех же деятелей уже звучали предложения обратиться за помощью «к ученым РУСО», чтобы те объяснили умственным инвалидам сущность заработной платы.

Спрашивается, какие требования могут быть к людям, которые на восьмом десятке лет делают сногшибательные открытия (*«Тов. Пугачёв предложил обсудить такое феноменальное явление, как партия «Единая Россия» Ага, ничего феноменальнее тов. Пугачев в российской политической жизни не нашел.»*) и подбирают по политическим помойкам различный политический мусор как то бывших НБП-шников: *«Тов. Пугачёв рассказал о газете «Рабочая борьба», которую выпускает группа молодых активистов, отколовшихся в декабре прошлого года от НБП (нацболов). Их интернационализм и восприятие идей Глушкова представляют определённый интерес.»*

Вообще, если говорить о Пугачеве, то фраза, сказанная на том же заседании про то, что рабочих *«сегодня надо призывать к стойкости, а не к свержению класса капиталистов»* наводит на самые мрачные мысли относительно будущего партийной идеологии, коль скоро его воспринимают всерьез.

Или чего стоит фраза Ичкитидзе что *«мы переоцениваем листовочную работу, что не было ещё ни одного человека, которого наши листовки переубедили, и предложил сделать акцент на обсуждение устных форм работы, в частности наших пикетов и митингов.»* Дело Анпилова живет и по-

беждает. Листовка, оказывается, для идеологов МО РКРП-рпк слишком неподъемна и сложна – надо идти и как встарь, молотить языком.

Эта нехитрая апологетика собственной теоретической импотенции удручает, хотя становится совершенно ясно, зачем Новиков основным методом идеологической работы избрал форму т.н. «политклуба». Полнейшая беспомощность того актива, который он собрал вокруг себя в Московской организации не просто написать теоретическую статью, но вообще родить более-менее связный текст, закономерно подталкивает этих людей к более доступному виду деятельности (работой, тем паче идеологической или хотя бы пропагандистской это назвать никак нельзя), а именно – к совместным посиделкам в тесном кругу с бессодержательной болтовней на общеполитические темы. Сам Новиков именно это и говорит на том же самом заседании: *«в силу «особенностей жанра» политклуб — это не университет (поэтому не вполне правильным было предложение изучать на политклубе нашу партийную программу)».*

А мы-то думали, что вся деятельность партии должна быть посвящена пропаганде партийной программы – в том числе и в форме изучения. Спрашивается, зачем тогда этот «политклуб» партии, если на нем не изучается партийная программа? Разве не партийную программу мы несем каждый раз, когда выходим за пределы нашего круга? Программа партии по определению должна включать в себя не только некоторые неоспоримые истины, по которым у партийцев никаких разногласий быть не должно, но она фактически являет собой сборник тех идей, которые мы хотим донести до масс. Изучение программы есть фактически углубление марксизма, но именно от этого политклубовцы и отказываются. Они предпочитают некомпетентно «обсуждать» вопросы, но ничего не изучать. Удивляет, как у Новикова хватает совести этим «политклубом» отчитываться перед партией? Впрочем, недостаток совести у него компенсируется отсутствием мозгов у партийцев, которые благосклонно кивают на эту расправу с партийной идеологией.

Возьмем, например, политклуб, который сторонники Новикова решили посвятить обсуждению личности и роли И.В.Сталина в истории¹² - протоколы этих заседаний с завидным упорством эсгибационистов постоянно почему-то тащат на центральный партийный сайт. Достаточно привести лишь некоторые отрывки из выступлений, чтобы напрочь отбить охоту у психически нормального человека посещать подобные мероприятия.

Например, некто Моторин рассказал с ходу о своей организационной принадлежности: *«Ну, в общем, я от Левого фронта в какой-то степени, но я к ним просто примыкаю, я не вхожу в их организа-*

цию, поскольку не считаю её социалистической, но они и так достаточно активно собираются.»

Человек представляет организацию, в которую не входит по принципиальным соображениям. Бред? Но в выступлении там бреда полно, это только начало: «Я скажу о Ленине, точнее об отношении Ленина к социализму. (Реплика ведущего: прошу выступить по теме). Это по Сталину, поскольку Сталин был верным ленинцем, это очень связано Социализм, с точки зрения большевиков – сталинцев, ленинцев, - это самоуправление, без государства...» и тут же: «Самое главное, что Сталин практически обрушил Советскую власть. Советская власть в понимании научном – это самоуправление, так сказать, это когда люди управляют обществом сами. Мы знаем, что вместо этого фактически Советская власть обратилась в номенклатуру». Легким движением языка политклуб превращается... превращается политклуб... превращается... в троцкистские посиделки! Там столько всего, что при Сталине, которого пациенты политклуба взялись обсуждать, за этот политклуб по 58-10 посадили бы всех скопом, а Ферберов, как организатор, пошел бы по высшей мере социальной защиты: «Ещё можно дополнить, допустим, о коллективизации. Это очень важный вопрос – переход к коллективной собственности. Что произошло с крестьянством? Ну, Ленин ведь предполагал, колхозы практически не были созданы. Называть колхозами то, что у нас было создано, я думаю, нельзя, это некое новое крепостничество, немножко смягчённое где-то в 70-х годах, когда паспорта дали.» Этот тезис почти дословно из программы т.н. «Трудовой крестьянской партии». С этим же тезисом о «крепостничестве» Сталина шли войной на сталинизм и такие «борцы за счастье народное», как власовцы. Я уже не говорю о том, что паспорта колхозникам дали не сколько раньше.

Некто **Никольская** (к стыду нашему, член РКРП-РПК), ошастливила нас откровениями, почему в Китае нет кризиса: «Вопрос: почему в последний кризис Китай не понёс потери, почему он вышел из этого кризиса усилившимся даже? Потому что они не приватизировали землю, они не продают землю, у них кругом аренда, и в результате они движутся по развитию промышленности, а не в сторону гражданской войны, чтобы драться из-за собственности, теперь будет развиваться драка уже и за землю.» Вот что спасет мир от кризиса - АРЕНДА! Про государственный план - ни гу-гу. Такие «эксперты» собираются по политклубничать.

Потом выступил пенсионер **Горшков** и пересказал передачу «Честный понедельник» в которой его

впечатлил Кургинян, в защиту коего пенсионер и выступил. Пенсионерка **Горшкова** его поддержала, заявивив, что зря Наркомфин переименовали в Министерство финансов - от этого в планировании и пошли все неурядицы. Не переименовали б - все было бы замечательно, а то уничтожили, понимаешь, плановость: «То есть те шаги, которые принимало руководство страны и его прекрасные помощники, его единомышленники, такие, как Вознесенский (его зря, так сказать, уничтожили ещё при жизни Сталина) и многие другие: тот же Кузнецов Алексей, по-моему, ленинградский, ну, многие. Госплан был, и Госплан был главным, и экономика строилась, был Наркомфин, был рабочий контроль, потом это всё было уничтожено. Вместо Наркомфина стало Министерство финансов. А тогда и план сопоставлялся: отдельно делался план Наркомфином, и отдельно план - Госпланом по материальным и трудовым ресурсам, строилось сопоставление; если были какие-то неувязки, это пытались ликвидировать.»

Некая **Соколова** из некоей «Марксистской платформы» (сколько живу - ни разу о ней не слышал, впрочем, это, по-моему, секта бывших пригаринцев, они все пытались платформу организовать из двух человек) все разоблачает культ Сталина и «сталинщину». Двадцатый съезд для нее был только вчера, потому ее мысль так и блуждает в потемках знаменитого доклада Хрущева. Был бы жив Троцкий - он бы порадовался ходу мыслей политклубовцев.

Штыволока (в свое время был исключен из РКРП, но крючковцы его восстановили) выдал замечательное. По его мнению, основная заслуга Сталина - в производстве камикадзе, от недостатка оных все беды в комдвижении: «У нас все беды в комдвижении оттого, что люди не хотят собой жертвовать. Понимаете? Заслуга Сталина в том, что только новый человек, советский человек, готовый к самопожертвованию, у него. Вот его великая заслуга – создание нового человека, который готов пожертвовать за нашу Советскую Родину, за нашу Советскую власть. И вот сейчас люди идут, бросают бумажку, почему они это делают? – а так проще! Бросил бумажку, и кто-то за него сделал жизнь, а собой он жертвовать не хочет.» Это надо понимать, что Штыволоке очень хочется героически погибнуть Героический камикадзе был поддержан «работником образования» **Леонтьевой**, которая ударилась в пение «Марша артиллеристов» - любимой песни всех анпиловских бабок.

Завершающий заседание Ферберов на фоне подобных выступлений действительно смотрелся хоть и бессодержательным, но более-менее вменяемым, обладающим хоть немного связной речью. Вопросы он не раскрыл, а только удивлялся относительно

сталинской работы «Экономические проблемы социализма»: «И диву даёшься: как можно было, только-только в начале 50-х годов эта работа была опубликована, прошло несколько лет – и всё это отброшено, растоптано, и страна пошла по противоположному пути, нарушив, всё то, о чём, я ещё раз говорю, логически точно высказано в этой работе Сталина.» А спрашивается, чему удивляться – если бы КПСС в начале 50-х вместо изучения сталинских работ устраивала такие «политклубы», на которых Ферберов красуется перед десятком городских сумасшедших и полоумных старух, то это было бы растоптано и отброшено не через несколько лет, а через несколько дней после выхода в свет. То, что Ферберову стыд не дым, и глаза не ест, честно говоря, огорчает. И самое страшное в этом – не то, что такие заседания проводятся, а то, что никаких идеологических мероприятий на другом уровне не проводится.

Неудивительно, что на этот уровень осмысления проблем новиковский троцкизм ложится органично, не встречая не то чтобы никакого сопротивления, но даже под бурные аплодисменты. Только авторы нашего журнала систематически подвергли критике воззрения Новикова и, к сожалению, безрезультатно, предупреждали партийцев о его троцкистских воззрениях, в остальном партия избирала и избирала его в идеологическую комиссию, и на каждой конференции признавала работу Новикова «удовлетворительной». Что Новиков ни напишет – партия «схавает» и ждет дальнейших откровений этого «мыслителя».

Ведь если посмотреть с гносеологической точки зрения – троцкизм берет свой корень из махровейшего невежества как в философии, так и в общественности. Неумение в вопросе о единстве и борьбе противоположностей увидеть относительность единства и абсолютность противоположности, незнание того факта, что из противоположностей одна обязательно является ведущей, толкают невежду к мысли о том, что социализм – это некое единое целое, имеющее свои отдельные законы, а не просто период борьбы коммунизма с капитализмом, когда коммунистические тенденции в обществе становятся ведущими. Непонимание диалектического вопроса о мере, которая определяет переход количества в качество, ведет к шараянию в вопросах границ такого явления как первая фаза коммунизма и порождает в мозгу мысль о всевозможных «переходных периодах», которые неизвестно где начинаются и неизвестно где кончаются. Непонимание такой категории как качество ведет к смешению первой фазы и полного коммунизма. Банальная марксистская недообразованность ведет к вульгарному пониманию строения коммунизма не как

приведения производственных отношений в соответствие производительным силам, а как филантропическое «сделать так, чтобы всем стало хорошо», из чего возникают всякие благоглупости относительно ненужности государства или диктатуры пролетариата или «многоукладной экономики».

Чем невежественней становится партактив, чем сложнее ему понять, куда ведут те или иные идеи и куда ведут те или иные идеологи. Если посмотреть последний пункт обсуждения на ИК от 12 января 2010, то становится даже страшно – партия отдала человеку, который публично расписался в собственном троцкизме, трактовку партийной истории и идеологии.

«По 4-му вопросу тов. Новиков дал краткую информацию о курсе по истории, Программе и Уставу РКП-РПК, который состоит из 8-ми занятий и рассчитан на два месяца. Этот курс был прочитан в 2006 году, в настоящий момент идёт работа по уточнению методических материалов, которые имеет смысл обсуждать уже в их новой редакции.»

Идея курса состоит в том, что если в 90-е годы партия развивалась в основном за счёт советских людей, получивших систематическое марксистское образование и сохранивших верность социализму, то сегодня таких людей становится всё меньше, а вместо них мы всё чаще сталкиваемся с продуктами капиталистического общества, т.е. с теми, кто на своём опыте убедился в опасностях капитализма, но не имеет марксистского образования. Вот в этих новых условиях наша Программа и должна стать своего рода той молекулой ДНК, через которую наша партия будет себя воспроизводить в новых поколениях, а происходить это может только через изучение нашей Программы, Устава и истории партии.»

Что может вылупиться в «новых поколениях» партийцев из зараженной вирусом троцкизма «ДНК», я полагаю, понятно – очередная троцкистская секта. Если учесть, что с троцкистской РПП РКП-РПК уже к стыду своему не первый год проводит совместные митинги, а московский секретарь А.Батов призывает у них учиться (!), то можно с полным основанием заявлять – процесс пошел.

Февраль 2010

ПУБЛИЦИСТИКА

СИЗИФОВ ТРУД ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ЖУРНАЛИСТОВ... ЗА БОЛЬШИЕ ГОНОРАРЫ

Евгений Фадеев

Уже более двадцати лет, как по расписанию, на страницах демократических газет появляются статьи о трагической судьбе польских военных, попавших на территорию СССР в результате удара немецко-фашистской армии в 1939 г.

Правда, если сравнить число газет и объем публикаций на эту тему в 2009 году с соответствующими показателями 1989 года, то уже можно констатировать, что многие издания, прежде систематически посвящавшие этой теме свои полосы, просто «приказали долго жить», или влачат жалкое мелкотиражное существование, не замечая, что публикации на эту тему вызывают все меньшую реакцию современного демократического населения РФ. Заметьте, не каких-нибудь «комунык», а именно большей части избирателей, приспособившихся к рыночной демократии.

Причем, нужно понимать, что демократические газеты читают, в основном, законченные демократы. Патриотические газеты, соответственно, читают закоренелые патриоты. Поэтому, более чем забавно выглядит редакционная политика многих изданий, десятилетиями убеждающая свою аудиторию в том, что она и без того знает.

В результате сформировались два, резко отличных лагеря, если не считать многочисленную прослойку, читающую газеты, посвященные исключительно мистике, сексу, знахарству, спорту и криминалу. Несколько тысяч человек, читателей научной коммунистической литературы, во внимание, пока, можно не принимать. Сегодня это направление общественной мысли не оказывает на массы существенного влияния.

Большинство российских читателей уже изменили своё отношение к демократии и нынешним демократам (это отчетливо видно на примере результатов голосования избирателей против правых партий, по усыхающим тиражам «Ведомостей», «Коммерсанта», «Новой газеты», «Независимой газеты»). Демократы отвечают «не своим читателям» приступами мизантропии.

Газеты патриотической направленности стараются привлечь внимание растущей аудитории своих читателей на бездарность, аморализм и вороватость всех активных сторонников рыночной демократии. В ответ демократические издания раз за разом поднимают вопрос о... расстреле польских офицеров.

Следовательно, одно из трёх, (1) или все читатели демократической прессы настолько тупы, что именно им нужно ежемесячно напоминать о расстреле польских офицеров, полицейских и жандармов; (2) или журналистам демократических газет хорошо платят именно за публикации на эту тему; (3) или арсенал претензий к истории СССР сузился до одной дежурной темы: расстрел польских офицеров, жандармов и полицейских.

Совершенно очевидно, если рыночная экономика РФ и впредь будет «развиваться» в обозначившемся направлении, то критики рыночной теории и практики будут приобретать в глазах читателей всё больше авторитета, поскольку всё большее число читателей начинает понимать, какую роль в возникновении кризиса, коррупции, мошенничества, терроризма играет само «его величество» - демократический рынок. Поэтому и возникает у демократов

необходимость переключать внимание читателей, не утративших чувственность окончательно.

Итак, со одной стороны, в ноосфере набирает силу информационный вал, обнажающий вопиющий трагизм положения основной массы населения, в том числе и интеллигенции (достаточно вспомнить судьбу артиста Фарады или писателя Корякина) а с другой стороны, в демократической прессе идет занудная мастурбация одного и того же вопроса о расстреле польских офицеров.

Чего хотят добиться эти публикаторы? Может быть, они считают, что размещение американских военных объектов на территории Польши, связано с дополнительным секретным протоколом переговоров Обамы с Медведевым об очередном разделе Польши между США и РФ и, поэтому, если польские военнопленные опять окажутся на российской территории, то, желательно, чтобы их на этот раз уже не расстреливали?

Предположим, что хозяева «Новой» и «Независимой» газет хотят укрепить в умах большинства населения РФ ненависть к большевикам вообще и к Сталину в частности, через потрясение в душах граждан современной России, прочитавших в 328 раз материалы о польских офицерах, жандармах и чиновниках, чьи трупы были абсолютно «случайно» раскопаны сентиментальными немцами фашистами в 1943г. на оккупированной ими советской территории.

Владельцев журналистов «Новой газеты» легко понять только, если искренне верить в... неизбежное воскрешение Сталина. Видимо, они торопятся просветить народ, чтобы к дню воскрешения в душах избирателей поселился стойкий испуг, благодаря которому они не изберут ожившего Сталина президентом РФ.

Можно предположить, что, по замыслу хозяев демократических газет, публикации о расстрелах польских офицеров навсегда дискредитируют не столько Сталина, сколько коммунистов в глазах читателей. Однако спрашивается, на какую аудиторию могут рассчитывать издатели демократической прессы, в том числе и «Новой газеты», в ком они могут найти себе поддержку на случай воскрешения Сталина и возрождения большевизма? Ведь, например, газета «Коммерсант», ориентированная на рыночную элиту, выходит тиражом чуть более 100 тыс. экз. Ясно, что этого количества читателей не хватит для противостояния возрождающемуся большевизму. Не так давно, одна из американских информационных компаний провела опрос среди 30-ти студентов престижных вузов Москвы. Только два из них отозвались о Сталине негативно. Остальные, немало не смущаясь, оценили фигуру Сталина положительно или весьма положительно, при этом, крайне негативно оценивая

США вообще и их современную политику в частности. Могут ли современные вооруженные силы демократической рыночной РФ выступить в образе и подобию нового Белого движения, «добровольческой армии», на защиту святой рыночной демократической РФ, если власть снова упадет в руки партии большевиков, как это было в октябре 1917 года.

Что из себя представляют рыночная армия РФ, легко понять, читая «Новую газету». Не позавидуешь ни одной стране, в которой образовалась за двадцать лет демократии такая масса взяточников, садистов, мародеров.

Можно ли надеяться на то, что генералы, офицеры и наемные солдаты армии РФ, оплеванные всеми демократами, прошедшие через бездомность, безденежье, грязь и кровь «чеченских войн», погрязшие, если верить «Новой газете», в «дедовщине» и воровстве, начитавшись статей о расстреле польских офицеров, пролив немало скупых мужских слез по этому поводу, выступят против воскресшего Сталина, чтобы он вновь не отдал распоряжения расстрелять пленных польских офицеров и полицейских.

Как было неоднократно отмечено в современных СМИ, в армию приходит всё больше призывников-дистрофиков, не обладающих искусством чтения вообще.

Может быть, «Новая газета» рассчитывает на то, что тема гибели польских военнопленных до глубины души потрясет славный современный контингент МВД, ФСБ, прошедший через горячие точки, ежедневно уничтожающий без суда и следствия «боевиков», а порой и невинных женщин и детей, превратившийся в шайку коррумпированных преступников, охотящихся за правозащитниками и расстреливающих граждан РФ в магазинах, кафе, автомобилях и в других, не приспособленных для этого местах. Можно ли предположить, что на современных милиционеров, «вертухаев», следователей, постоянно уличаемых «Новой газетой» в абсолютно мерзостных должностных преступлениях, публикации о расстреле польских офицеров произведут сильное впечатление?

Может быть, эти статьи рассчитаны на стотысячные толпы футбольных, рок- и поп-фанатов? Но они не читают с самого рождения, систематически практикуются в массовом мордобое, пьянстве, способны забить до смерти фанатов команды противника.

Как известно, и современные музыкальные фанаты настолько «утонченные» природы, что для них устроить массовую давку, в результате которой десятки молодых меломанов оказываются в моргах, ничего не стоит. Достаточно посмотреть на то, как фанаты ведут себя на концертах под то, что им поют,

чтобы понять, как далеки они от какого бы то ни было деятельного сострадания по отношению, тем более, к польским офицерам и жандармам.

А может быть, редакция «НГ» надеется воздействовать на утонченные души биржевых и валютных спекулянтов? На завсегдатаев игорных заведений, на алкоголиков и наркоманов? А может, на коррумпированных чиновников?

О размахе современного профессионального преступного мира демократической РФ много говорить не приходится. За год совершаются миллионы крупных преступлений, безжалостных и диких. Можно ли предположить, что эти «утонченные» натуры, воры в законе и их окружение до и после отсидки способны остро и сочувственно воспринять тему расстрела офицеров и «мусоров» любой национальности? А ведь по количеству преступников вообще и по количеству сидящих в следственных изоляторах, тюрьмах и колониях демократическая РФ обошла СССР.

Как ни парадоксально, но именно система воспитания и образования в СССР сформировала слой интеллигенции, которая оказалась способной впасть на некоторое время в шок от информации, обрушившейся на неё в годы горбачевско-яковлевской гласности. Многие искренне страдали от того, что предыдущим поколениям пришлось пройти через, порой, незаслуженные и даже заслуженные испытания.

Исходя из выводов кабинетных теоретиков и свидетельств детективных писателей, принято считать, что человек, прошедший через тюремные испытания, способен сочувственно относиться к собратьям по несчастью. В этом смысле, все досиденты и отсиденты криминального мира могут рассматриваться как круг людей, сочувственно относящихся к позиции «Новой газеты»... , если бы наиболее типичные представители уголовного мира её читали и не «мочили» бы безжалостно на «стрелках» таких же тюремных «авторитетов», какими являются сами.

Но мир уголовников, практически, не знает чувства сострадания ни к себе, ни к другим. В уголовной среде, как и в бизнесе, нет такого преступления, на которое индивид не пошел бы, за определенную сумму денег. Поэтому «Новой газете» можно, но очень трудно будет, нанять плакатчиков среди современных заключенных.

Может быть, редакции демократических российских изданий хотя бы убедить в чем-то польских граждан?

Но ведь нетрудно понять, что традиционно думают польские патриоты, и что они чувствуют по отношению ко всему российскому.

Любое выступление российских СМИ не может быть оценено поляками иначе, как крокодиловы слезы. Поляки призывают на свои головы американские зенитные ракеты, отлично понимая, что собой представляет демократическая рыночная РФ со своим двуглавым гербом. Разве могут российские олигархи брезговать польским рынком с его дешевой рабочей силой?

В СМИ демократической РФ, в интернете практически ежедневно появляются сообщения о смерти и пропаже граждан РФ, приватизировавших свои квартиры. По крайней мере, как сообщил, в своей недавно вышедшей книге, известный российский адвокат, Астахов, по его сведениям, за последние десять лет убито и пропало без вести более полутора миллионов россиян (более 1 500 000), приватизировавших квартиры, т.е. 150 тыс. человек ежегодно, виновных лишь в том, что они приватизировали квартиры, уничтожают без суда и следствия.

Иными словами, праволобивые журналисты «НГ», заметьте, в вашей демократической РФ более десяти лет работает конвейер смерти, образно говоря, осуществляется новый холокост, уносящий по 150 000 человеческих жизней **ежегодно**, более 10 000 **ежемесячно**, более 300 человек **ежедневно**, в среднем, более 10 человек в час. Это очень незначительно уступает производительности печам



В Польше была выпущена медаль, посвященная событиям в Катыни. Сам факт выпуска медали по поводу трагедии достаточно сомнителен, но выпуск ТАКОЙ медали... Итак, оказывается пред расстрелом шляхтичей подвергало сексуальному насилию некое чудовище с длинными щупальцами, состоящее на службе у НКВД, с погонами (в СССР в 40-ом погон не было) приклеенными (прибитыми?) прямо к голым мощным плечам и с молотком с надписью СССР в левой руке и пистолетом в правой.

Освенцима. Правда, часть владельцев приватизированных квартир, до оформления документов, содержится в частных тюрьмах. Можете себе представить, скольких наёмных убийц и охранников должна была воспитать культурно-образовательная программа демократической ориентации в РФ, чтобы конвейер смерти работал с такой интенсивностью? А с какой интенсивностью должен работать правовой и чиновничий аппарат рыночной РФ, сколько нужно задействовать и оплатить нотариусов и судей, чтобы с такой интенсивностью переоформлять квартиры «пропавших» граждан на новых их владельцев?

А как вам нравится нашумевший телесериал «Школа»? Ведь вся демократическая интеллигенция РФ в восторге от той правдивости, с какой показано поколение учеников и учителей демократической РФ, сформированное рыночными отношениями. Вы надеетесь пробудить человеколюбивые чувства в детях, чьи души уже сегодня переполнены злобой и цинизмом? Вы знаете о размахе взяточничества в современных российских школах и ВУЗах? Вы знаете о масштабе торговли фальшивыми **лекарствами**, которые вообще являются не лекарствами, а ядами? Вы к этому легиону своих читателей взываете, граждане журналисты «Новой газеты»? В них вы пытаетесь пробудить сострадание к судьбе 22 тыс. польских офицеров и жандармов, погибших в годы второй мировой войны? Вас, что, судьба 1500000 ваших современников-россиян, убитых и содержащихся в частных тюрьмах вообще не беспокоит? Разразитесь хоть заметкой. Или вам платят только за заказные статьи?

Судя по вашему архиву в интернете и его поисковой системе, да.

Вместо заключения

Не так давно, в интернете, была опубликовано интервью Айдера Куртиева, служащего «Русской службы «Голоса Америки» под названием: «Свобода слова в России глазами независимого журналиста». Естественно, совершенно независимым журналистом был назван Главный редактор «Новой газеты» Дмитрий Маратов. Естественно, по завершению интервью читателям было предложено дать комментарии. Комментаторы нашлись и, в подавляющем своем большинстве, они в восторге от «Новой газеты», в частности:

Шибанов Владимир Иванович (Украина, Крым.)

Приятно, что и в России есть источ-

ники информации, достойные внимания. Желаю дальнейших творческих успехов коллективу. Молодцы!

Анна Жебровска (Польша)

Привет, Дима! Как жалко Юру Щекочихина, как жалко Аню Политковскую, которых я знала. Как жалко тех, которых не знала. Но как хорошо, что Новая есть и пусть она будет. Держись, обнимаю Анна Жебровска, «Газета Выборча»

Но редакцию «Прорыва» умиляет содержание указания чиновников из Русской службы «Голоса Америки», помещенного после комментариев любителей «Новой газеты». Оно наглядно демонстрирует весь цинизм американских учителей свободы слова и помогает понять, почему практически все отклики на интервью – положительные. Вот текст инструкции:

Оставляя комментарий, вы соглашаетесь с тем, что он будет просмотрен перед размещением на сайте. Не все комментарии могут быть размещены на сайте. «Голос Америки» оставляет за собой право использовать ваш комментарий на любой медийной платформе «Голоса Америки».

Комментарии, в данном случае, как любят говорить журналисты, излишни.

P.S. О беспримерном цинизме польских плакальчиков по «невинно убиенным», говорит тот факт, что, по сведениям СМИ, еженедельно в Польше, в том числе и Варшаве, замерзают десятки чистокровных поляков. Положение польских «бомжей», степень утраты ими человеческого достоинства, уровень социальной незащищенности польских отверженных таковы, что нет никаких оснований проводить какое-либо серьезное различие между положением узников Освенцима, умирающих от истощения и гипотермии, и положением чистокровных поляков, мучительно гибнущих от голода и холода в современной демократической рыночной Польше. Как бы ни была трагична судьба польских офицеров, погибших в ходе второй мировой войны, судьба современных поляков, гибнущих от бесчувствия современной демократической шляхты в условиях современного мира, куда более трагична. Поляков в роковые сороковые, так или иначе, убили враги. Современных поляков морят голодом и холодом свои. И этого «НГ» не хочет видеть...

Январь 2010

БАЙКИ ИЗ АДРОННОГО КОЛЛАЙДЕРА

*запись у громкоговорителя коллайдера вел
Владимир Антипов*

Нико Свонидзе давно не испытывал такого наслаждения в смеси со страхом. Особенно птели ладони. Еще бы, его, российского интеллигента, гуманитария, журналиста с ярко выраженной ориентацией в области политики, пригласили в самую Западную Европу: поприсутствовать на заключительной стадии испытания... адронного коллайдера. Как было указано в бесплатном пригласительном билете, «...Общество имени Эйнштейна приглашает г-на Свонидзе 1 января 2010 года, на заключительную серию экспериментов, по апробации теории относительности...». Особенно будоражила последняя фраза пригласительного билета: «По завершении банкета его участникам будет предоставлена часовая экскурсия во времени». Свонидзе особенно тронул психологизм задумки организаторов эксперимента: провести путешествие VIP персон именно после банкета. «Вот это по-нашему, по-русски» - время от времени бормотал Свонидзе.

Как всегда, не долго думая, Свонидзе решил использовать эту счастливую возможность, но пока, не знал, в какой эпохе ему хочется побывать. Твердо решил, что определится с этой проблемой после третьей рюмки.

Чтобы поразить западных спонсоров, он запасся видеоплеером с записью недавней полемики группы «пикейных жилетов» с неким г. Д, по поводу роли Сталина во второй мировой войне. Эту запись Свонидзе считал своей большой победой, поскольку, как ему казалось, удалось смело разоблачить перед миллионами «пикейных жилетов» всю ошибочность и преступ-

ность сталинской предвоенной политики.

... «Ломбарджини», мягко покачиваясь на шинах низкого профиля, чуть слышно покрякивал автоматической коробкой передач, унося Свонидзе к границе Швейцарии. Настроение поднимало и то, что на плече Свонидзе лежала головка очаровательной швейцарки, его спутницы, знакомой ему ещё по «обороне Белого дома» в 1991 году. Собственно, именно эта очаровашка и устроила ему неожиданно приятное приглашение. Как это часто случается, она была удивительно похожа на самого Свонидзе. Они всматривались друг в друга, как в зеркало и, легко запоминающиеся черты их лиц, доставляли им, понятное дело, привычное наслаждение.

... По завершении банкета, всех, в том числе и, порывающегося сплясать лезгинку, Свонидзе, распорядители поставили в одну шеренгу перед «Вратами» и предупредили, чтобы на счет «Ноль», все закрыли глаза, глубоко вздохнули и определили эпоху «приземления».

После щелчка тумблера Свонидзе подумал: «А все-таки здорово я раздолбал этого Сталина»... Толчок в области затылка, зуд во всем теле, шум в ушах, покалывание в глазных яблоках... В животе похолодело...

Внезапно наступила странная тишина. Открыв глаза, Свонидзе понял, что находится именно на государственной даче Сталина. Нико пупырышками на коже почувствовал, что это именно январь 1939 года, что за столом у лампы под зеленым абажуром сидит сам Сталин, покуривая трубку и разглядывая черновик секретного протокола для будущих переговоров

Молотова с Риббентропом. «Как я вовремя, - подумал Свонидзе», сжимая в потной ладони довольно массивный плеер. «Сейчас начнем поворачивать историю вспять».

Сталин приподнял голову и заметил Свонидзе, стоящего навтыяжку.

- Вах, кацо, ты как сюда попал? Куда смотрит этот Поскребышев, я же сказал ему, сейчас ко мне никого не пускать, тем более земляков. Черт возьми, не дадут спокойно позаниматься секретными дополнительными протоколами. Что надо, генацвале?

- Я г-г-г-.... Н-н-н-ико Свонидзе, т-т-т-оварищ Сталин, из будущего, я х-х-х-очу вам передать одно в-в-в-идео, чтобы вы з-з-з-нали, что о вас будут говорить в будущем.

- Слюшай, дорогой, я и без тебя знаю. Мне всегда докладывали, какие анекдоты про меня рассказывал Бухарин, Тухачевский, Каменев, Троцкий. А поскольку такие двурушники существовали во все времена, то нетрудно догадаться, что подобные людишки могут говорить о крупных политических фигурах нашего времени в будущем. Я отлично знаю, что после моей смерти негодяи нанесут на мою могилу много грязи, но я также знаю, что ветер истории развевает всю эту грязь. Хочешь я позову нашего земляка, Лаврентия, он тебе расскажет несколько свежих анекдотов про меня, прямо из свежих протоколов.

- Т-т-т-олько не Берию, товарищ Сталин. Я через час должен буду вернуться назад, в Женеву.

- Ну, что ты должен, кацо, это решит Лаврентий. А что у тебя торчит из кармана?

- Да так, т-т-т-товарищ Сталин, аппаратик...

- А ну, кацо, покажи, как он работает....

- Да, кацо, жалкое видео-зрелище. Сдается мне, Нико, что я правильно притормозил внедрение телевидения в Москве. Рановато. Прав был Ленин, когда говорил, что интеллигенция очень часто похожа на г...но. Подумать только, 65 лет прошло после Великой Победы великого советского народа, героического русского народа над фашизмом, а они все сожалеют о том, что СССР смог победить европейских фашистов и, тем самым, оказать помощь народам мира в уничтожении нацистской колониальной системы развитых демократических стран. Уже, оказывается, даже Окуджава пел: «Мы за ценой не постоим...», а они всё тянут вольнку: «Сталин положил, Сталин положил».

Ви, что, в вашем будущем, так и не поняли, что Гитлер не сегодня, так завтра придет на территорию СССР, чтобы уничтожить всех евреев? Вам, что, там в будущем, совсем не жалко евреев? Посмотри, сколько их у нас, писателей, музыкантов, врачей, артистов, работников прокуратуры, НКВД, ГУЛАГА. Сколько их, лауреатов сталинских премий. Ведь Гитлер сказал, что уничтожит их всех, до единого, а также поляков, которые, по его мнению, хуже евреев? Да перестань, наконец, трястись. Тоже мне, горец.

- Я уже давно не г-г-г-орец, я давно не был в Грузии. Я журналист, гражданин РФ.

- Действительно, на твоём примере лишний раз убедишься, что нэ место красит человека. Я тоже давно не был в Грузии, но даже в Сибирской ссылке, в Туруханском крае, не тряся, как ты. Весь ковер уже мокрый. Ты о чем своим покатым узеньким лбом думал, когда из своего будущего лез ко мне. Я тебе, что, Ципко или Дугин? Ух, мамо дзагли. Дагачви улаши. Посмотрите на него, Он хочет повернуть историю вспять... Впрочем, ладно. Поворачивать, так поворачивать. Жаль, только жить в эту пору прекрасную уж не придется ни мне, ни тебе. Шутка.

Сталин нажал на кнопку. Свонидзе похолодел ещё больше. Вошел Поскребышев.

- Пригласите ко мне срочно Молотова, Ворошилова, Шапошникова, Берию...

- Только не Берию, батано Сталин.

- Да не трясись ты, Нико, он сам меня, пока, боится...

- Разрешите, товарищ Сталин?

- Да, да, входите, входите. Товарищ Молотов, а Вы садитесь поближе. Это Вас касается, прежде всего. Тут у нас появился, как он говорит, засланец из будущего... Не прыгай, Берия, проморгал, так не суетись, успеешь. У тебя ещё полчаса времени. Посмотрите, лучше, так называемое видео. Нико Свонидзе, утверждает, что намеченные переговоры с Гитлером не следует проводить, что переговоры с фашистами имеют моральное право вести только демократические рыночные страны. Он утверждает, что, когда Англия и Франция разрешают фашистам захватывать Чехословакию, это соответствует принципам рыночной демократии, а когда большевики не отдают какие-то территории фашистам, то это крупная политическая ошибка, равная преступлению. Что по

этому поводу думает товарищ Молотов?

- Товарищ Сталин. После Риббентропа мне придется три дня руки щелочью мыть. Ну присоединим мы территорию, населенную, как следует из видео, народом, тяготеющим к фашистам, на дух не переносящим идеи коммунизма, ну и что получим? Сплошной геморрой. А с польскими жандармами что делать, кормить дармоедов? А так, по совету гражданина Свонидзе, продолжим укреплять существующую границу, проведем перевооружение армии и будем готовиться к отражению неизбежной агрессии со стороны Гитлера. А с буржуазной Польшей пусть Гитлер разбирается, если поляки не желают видеть Красной Армии на своей территории. Тем более, что все равно там будем.

- Понятно, товарищ Молотов. А как же быть с лицами, прежде всего, еврейской национальности, которые безусловно пойдут под нож на всей, захваченной Гитлером, территории? Вы их тоже, как и Свонидзе, совершенно не жалеете? Гитлер уже во всех оккупированных странах строит концлагеря, гетто и осуществляет... Что он там осуществляет, гражданин Свонидзе? Холокост, говорите? Если Красная Армия войдет в Западную Украину, Западную Белоруссию, Молдавию, Прибалтику, то мы не только население от фашизации убереем, но мы же спасем от поголовного истребления евреев в этих областях и поляков, которые побегут от наступающих фашистских орд. Что думает по этому поводу товарищ Берия?

- Товарищ Сталин, как руководитель НКВД, со всей ответственностью заявляю: допросы американских, английских, немецких, японских демократов, извините, шпионов и диверсантов показали, что демократов всего мира вопросы рабствования, геноцида, холокоста никогда не волновали. Они, по древней демократической традиции друг другу горло готовы перегрызть, не говоря уже о неграх, евреях и поляках. Приглашение к переговорам с их стороны свидетельствуют, что фашисты нас побаиваются, что Польшу они захватывать будут при любом условии, что бы мы ни делали.

- Слушай, Нико, сколько, говоришь, фашисты уничтожили поляков и евреев за период войны? Мы, конечно, это узнаем и сами, но только месяцев через семь-восемь.

- Цифры довольно приблизительные, т-т-оварищ Сталин. Но по некоторым подсчетам: по-

ляков — почти 7 миллионов человек, евреев более от 3 до 6-ти миллионов человек, т-т-товарищ Сталин.

- Да-а-а, а-арифметика. А сколько, по нашим демократическим данным, мы расстреляли польских офицеров и жандармов?

- Более 22 тысяч, товарищ Сталин.

- А зачем мне это было нужно? Они что, восстали, или на лесоповал отказались эхать? Чем они мне были страшны и опасны? Они даже воевать нормально не могли. Слушай, что говорят об этом ваши современники? Как объясняют. Какой у меня был мотив? Что могли страшного сделать эти 22 тысячи деморализованных поляков?

- Да ничего не говорят. Никак не объясняют. Никаких мотивов. Говорят, что вы их просто так расстреляли. Дескать, характер у вас такой.

- Нико, а как это стало известно о том, что именно я, якобы, расстрелял польских военнопленных? Ты ведь тогда еще не родился?

- Так Геббельс уже в 1943 году создал специальную комиссию, вывез ее на место захоронения и показал эксгумированные трупы поляков. Потом об этом честно говорил Горбачев, Шеварднадзе, потом повторяли Ельцин, Яковлев...

- А кто такой этот Горбачёв, Эльцин?

- Горбачёв - последний Генсек КПСС, а Ельцин, этот тот, который запретил Горбачева.

- Да, какие честные и беспристрастные люди ходят в твоих друзьях, Нико. А как они доказали, что это я расстрелял этих поляков?

- Так Геббельс показал комиссии письма и документы заключенных, которые были помечены только 1940-м годом. Правда, поляки, члены польской делегации в комиссии, не стали подписывать геббельсовского «Заклучения», даже под страхом смертной казни, тем не менее, каждый, уважающий себя демократ, не считает это «Заклучение» фальшивкой. К тому же говорят, что Горбачев у вас на даче, через 40 лет после вашей смерти, среди книг, случайно нашел совершенно секретный конверт, в котором была справка о том, что все документы о расстреле 22 тысяч поляков уничтожены по вашему приказанию, а справку об уничтожении именно этих документов вы хранили на даче для того, чтобы... никто не узнал о об этом расстреле.

- Да, «логично», как «убедительно» и «доказательно», прям как у Бухарина с Троцким.

Т.е. тот самый Геббельс, который уже сегодня призывает громче, чем сам Гитлер, к полному истреблению поляков и евреев, «вдруг» в 1943 г. восплачет любовью к польским офицерам и жандармам. Т.е., если мы завтра не заключим секретных соглашений с Гитлером, этим 22 тысячам польским военнопленным немцы гарантируют выживание. Немцы их не расстреляют? Рука не поднимется. Они уничтожат другие 7 миллионов поляков, а этих не тронут? Так получается?

- Да, товарищ Сталин, Геббельс после провала «плана Барбаросса» и разгрома под Сталинградом говорил, что он бы их как бы пожалел.

- Скажи, а все ваши современники думают, что Сталин плохой, что он расстрелял польских вояк?

- Нет, товарищ Сталин, только целых 42%, товарищ Сталин. Остальные думают, что вы герой и успешный менеджер.

- Значит, не все в вашей будущей демократической России - дураки. Умных, оказывается, большинство. Это приятно. Да не дергайся, Лаврентий, успеешь, ещё целых 15 минут.

- Нико, а какова судьба Геббельса? Ведь СССР выиграл войну? Его судили, надеюсь?

- Нет, товарищ Сталин, он отравился сам, отравил жену, шестерых своих детей...

- Да, гражданин Свонидзе, какого гуманиста вы нашли на должность моего обвинителя и защитника поляков. Шестерых собственных детей отравить... Как тут не поверишь в его любовь к польским военнопленным. Так ты сове-

туешь, Нико, не заключать пакт? Но что важнее: не пачкать руки Молотову, не совершать освободительный поход на Запад в этом году или на два года оттянуть избиение евреев на этих землях? Наверно, сделаем «подарок» Гитлеру и утром сообщим в газетах и по радио, что, дескать, прилетал из будущего некто Свонидзе, предложил от имени всех русских демократов не использовать ситуацию, не играть на страхах Гитлера, отдать евреев, западных ук-

раинцев, западных белорусов, прибалтов, молдаван, карелов Гитлеру. Ну что открыл рот? Не хочется светиться на своем демократическом телевидении в таком виде? Ведь тогда придется и тебе за холокост отвечать вместе с Гитлером.

- Товарищ Сталин, а еще, эти поганые фашисты уничтожили 220 тысяч поляков во время подавления Варшавского восстания.

- А чего это ты так запел? Что, уже протрезвел? А всё же, почему ваши интеллигенты меня ругают за 39 год? У них что, в 2009 году все обстоит благополучно или точно так, как в Веймарской республике накануне 1933 года?

- Гораздо лучше, дорогой товарищ Сталин. Никто открыто на роль Гитлера еще не претендует. Да и нацисты по улицам Москвы строем ходят редко. Чаще в Киеве и Таллине. К тому же вымирание, т.е. абсолютное сокращение численности россиян, замедлилось с 700 000 человек, аж до 500 000 человек ежегодно. А если верить официальной демократической информации, то уже были моменты, когда рождаемость превышала смертность. Президент РФ так ра-



**Подать руку помощи братским народам
Западной Украины и Западной Белоруссии –
наша священная обязанность!**

довался, так радовался... статистическим сводкам. А население России за все 20 лет демократических реформ сократилось всего на те же 6 миллионов человек, как и при холокосте. Тьфу, черт, я опять что-то не то говорю. П-п-п-ростите, това-а-а-рищ Сталин. Мне уже пора в Женеву.

- Напрасно, видел бы ты, как красивы горы на Колыме в 1939 году, зимой. Ведь, признайся, ты их не видел. Я по глазам вижу, не видел. Ты родился позже. Лаврентий, устрой поездку журналисту в Сибирь, потом на Дальний Восток, затем на Чукотку, на Комсомольск-на-Амуре через, конечно, Магадан.

- Не хочу через Магадан, хочу-у-у через Женеву. К тому же через несколько минут работает машина времени, коллаيدر, и я улечу отсюда.

- Вот видишь, Лаврентий, а ты мне всё твердил, граница на замке, граница на замке. Меймун.

- Не беспокойтесь, товарищ Сталин, я никогда не верил в теорию Эйнштейна. Поэтому в нашем учреждении его постулаты не действуют. Проверено многократно. У нас еще никто не выходил помолодевшим и не исчезал в пространстве без законного приговора.

- Слюшай, Нико, а как это получилось? Ты и твои друзья говорят, что я плохо сделал, когда «захватил» Прибалтику и Западную Украину. А теперь, когда ваше поколение исправило мою «ошибку» и восстановило историческую «справедливость», по улицам некогда присоединенных республик ходят фашисты, эсесовцы. Скажи, а что об этом думают руководители Израиля?

- А откуда вы знаете про Израиль? Ведь сейчас не 49, а 39 год?

- Что ты мне отвечаешь вопросом на вопрос? Ну, во-первых, ты говоришь с отцом народов, и я знаю кого и когда я произведу на свет, а во-вторых, вы же сами много говорите о том, что я часто встречаюсь с Вольфом Мессингом. Слышал про такого?

- Слышал, товарищ Сталин, но руководство Израиля против эстонских фашистов из дивизий СС ничего не имеет. Они поймали нескольких украинских фашистов и всё. А эстонские фашисты судят советских партизан, Героев Советского Союза.

- Закономерно. А откуда, всё же, в Прибалтике появились фашисты? Ведь Лаврентий планирует прибалтийских фашистов переместить в Сибирь уже в 39 году?

- Так они же, отсидев в Сибири, вернулись через десять лет назад, а в годы «перестройки» опять поотнимали у чистокровных прибалтов квартиры...

- Лаврентий, ты слышишь? Попробуй мне еще раз заикнуться: «Всё будет хорошо, Товарищ Сталин, всё будет в порядке...». Я проверю. Ладно, кацо, отправляйся к себе в Женеву, спасибо тебе, открыл глаза. Ишь ты, фашисты вернулись из Сибири, маршируют в Таллине, в Киеве... Я им вернусь. Знаешь, Нико, переговоры с Гитлером мы все-таки проведем, западные области добровольно войдут в состав СССР. Не гнать же их назад. Даже Гитлер нас не поймет, если мы не примем от империалистов такой шикарный подарок. Сам посуди, если и Мессинг мне сказал, что Англия и Франция пальцем не пошевелият ради Польши. Тут я с ним согласен. Поэтому освободительный поход на Запад до самого Выборга и Бреста мы все-таки проведем. Не обижайся, кацо, и

г-ну Д. передай, пусть не делает вид, что страшно переживает. Но в остальном ты прав, придется поворачивать колесо истории вспять. А то, посмотри, оказывается фашисты опять маршируют... через 65 лет после Победы... Слышишь, Лаврентий, проводи товарища, ну... туда, в Женеву, да побистрей. А на утро созови ко мне на совещание Устинова, Грабина, Туполева, Ильюшина, Яковлева, Лавочкина, Петлякова, Климова, Кошкина, Котина ... В общем, всех, кто имеет прямое техническое отношение к повороту колеса истории.

Январь 2010

САТИРА

ДОРОГА

Паша К.

Я стою в огромнейшей пробке
И пригрезилось мне наяву,
Слуг народа румяные попки
Пролетают с мигалкой в Москву.

Ах, простите, не попки, а лица.
Очень схож их широкий овал
И любой может так ошибиться,
Кто мигалку на крыше узнал.

Но к чему эти злые нападки
На чиновников нашей страны.
Наблюдаем одни недостатки
А достоинства нам не видны.

Замечаем одно лишь коварство
И не видно угрюмой толпе
Что цветёт как сирень государство,
Что растёт как бамбук ВВПэ.

Сердце Власти совсем не остыло,
Бьётся гулко за счастье в стране,
Руки крепко сжимают кормило
В политической мутной волне.

А корабль наш так грузен и хрупок.
Вёсла проданы, пьяны гребцы,
Не осталось ни пушек, ни шлюпок
И в команде одни продавцы.

Это дело почётно и трудно-
Удержать кормовое весло.
А иначе несчастное судно
Чёрте знает, куда б отнесло.

Так простим им невольное барство
Нашим скудным холопским умом
Ведь цветенье всего государства
Нам важнее, чем собственный дом.

Не кори управленца избранника,
Не держи в своём сердце возмездия,
Ориентир для заблудшего странника-
Маячков проблесковых созвездия.

Декабрь 2009



Редакция журнала « П р о р ы в » :

Мартынов Ю.М.
(главный редактор),

Подгузов В.А.,

Петрова О.Б.,

Лбов А.В.

Н а ш и к о н т а к т ы :

Почтовый адрес : **109378**
г. Москва, улица Федора
Полетаева, дом 15, корпус 1,
квартира 79, Петровой О.Б.

Электронные адреса:

webmaster@proriv.ru,

petrova@proriv.ru,

kohet@list.ru

Телефоны:

378-37-59 Петрова О. Б.

387-16-00 Мартынов Ю. М.

Посетите наш
сайт в Интернете
www.proriv.ru.

Там вы найдете статьи наших авторов в рубриках: экономика, политика, философия, этика, история, военные вопросы, рецензии и критика, политическая публицистика, юмор, а также большую подборку коммунистической музыки, коллекцию ссылок на марксистские издания и библиотеки, листовки по актуальным вопросам, исторические документы и исследования.

На наш журнал и исторический сборник можно подписаться. Для этого нужно написать в редакцию письмо или связаться с ней по телефону, и с этого времени Вы будете получать наши журналы и/или сборники по почте или лично. Цена одного экземпляра журнала или сборника с учетом почтовых расходов 40 рублей.

Редакция работает на общественных началах.

*Рукописи редакцией не рецензируются,
не редактируются, не корректируются
и не возвращаются.*

Цена свободная. Тираж 1000.
Объем 46 стр. формата А4.
Подписано в печать 16.02.10.
Дата выхода в свет 22.02.10.

Зарегистрирован Центральным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовой информации. Свидетельство о регистрации ПИ №1-00915 от 20 декабря 2002 г.
Учредитель Петрова О.Б.

Адрес редакции: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.

Адрес типографии: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.