

№2
2002



ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

ДВА ШТУРМА, ДВЕ ЭПОХИ

Время от времени отдельных индивидов, реже все человечество, охватывает благостная горечь прозрения. И то, что еще недавно казалось приемлемым, «вдруг» предстает в своем истинном, идиотском свете. А то, что еще недавно в людской молве рисовалось только в черном цвете, «вдруг» предстает в сиянии действительной добродетели. Подобные прозрения особенно вероятны в дни больших потрясений, позволяющих провести некоторые исторические параллели в сознании самого убежденного обывателя.

Если абстрагироваться от таких мелочей, как «старый» и «новый стиль» ведения календаря, то выстраивается довольно символичный ряд фактов. Так, например, в ночь с 24 на 25 октября (1917г.) Красная Гвардия рабочих штурмом брала Зимний дворец в столице России, а уже в «следующую» ночь, т.е. в ночь с 25 на 26 октября (2002г.) столичный «спецназ», Гвардия рыночной демократии, штурмом брал бывший дворец Культуры завода «Шарикоподшипник».

Итак, два штурма, две, с символической точки зрения, рядом расположенные даты и... гигантская пропасть, лежащая между последствиями этих двух штурмов.

Первый штурм получил в истории название - Великая Социалистическая Революция.

Второй штурм получил название «БЕСПРЕЦЕДЕНТНЫЙ» за всю историю, как по количеству освобожденных заложников, так и по количеству не вполне спасенных.

Первый штурм ознаменовал собой начало реализации плана большевиков по одностороннему прекращению участия России в ТЕРРОРЕ первой мировой рыночной войны. Большевики фактически разрешили рабочим и крестьянам прекратить убивать, перестать умирать и вернуться домой к женам, детям, к мирному труду. **Советская Россия осталась практически без армии**. Для строительства коммунизма армия была не только обременительной, но и вообще излишней. Большевики предложили народу уступить часть территории Российской империи агрессорам, лишь бы сохранить жизнь труженикам, из которых почти три миллиона уже были уничтожены, а десять миллионов исколачены в бессмыслен-

ЧИТАЙТЕ

В ЭТОМ НОМЕРЕ

В. Подгузов
РЫНОК И ФАШИЗМ
СТР. 3-10 *А. Исаев*

В ГРОЗНОМ 41-ОМ
СТР. 11-17 *К. В.*

ВОЙНА НЕ ЗАКОНЧИЛАСЬ...
СТР. 18-19 *В. Новак*

БОРЬБА ИЛИ ШОУ
СТР. 20-24

**СОВРЕМЕННОЕ АНТИВОЕННОЕ
ДВИЖЕНИЕ В США**
СТР. 25-31 *А. Каллистов*

НОВАЯ СУДЕБНАЯ РЕФОРМА
СТР. 32-33 *Ю. Воронин*

**АРМИЯ И
ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ**
СТР. 34-40 *В. Шпаков*

БУРЖУЙ - ОН
И В РОССИИ БУРЖУЙ!
СТР. 41-46 *А. Лбов*

ОБРАЗ КОМИССАРА
СТР. 47-50 *А. Лбов*

(продолжение на стр. 2)

ной для них войне. Весь рыночный демократический мир обрушился интервенцией на молодую республику Советов, чтобы задушить ее мирные начинания.

Первый штурм увенчался принятием Декрета о земле, согласно которому вся российская земля отныне принадлежала не помещикам и банкирам, а ВСЕЙ российской ОБЩИНЕ, т.е. всему трудовому народу. Община, которая была характерна для культуры российских крестьян, стала общим культурным достоянием ВСЕХ.

Первый штурм означал, что отныне для культурного времяпровождения не будут строиться одни лишь дворцы «благородных» дворянских и купеческих собраний или Эрмитажи исключительно для увеселения семьи царя, а будут строиться **Дворцы культуры** для ВСЕХ трудящихся России и, прежде всего, для ВСЕХ **рабочих, крестьян, служащих и их детей**.

Второй штурм ознаменовал собой лишь начало очередного, более трагичного витка террора в России. Из всего случившегося и потерпевшие, и «спасители» сделали самый абсурдный из всех возможных абсурдных выводов: усилить меры безопасности, участить проверки на дорогах, выделить на охрану каждой школы еще по одному пенсионеру, расширить всероссийскую паспорнию и увеличить поголовье псов, натасканных на поиск преступников, наркотиков, взрывчатки, усилить бдительность на атомных электростанциях, доносить обо всех подозрительных, усилить антитеррор, т.е. расстрел террористов без суда и следствия и т.д. и т.п.

Второй штурм показал, что массовое целенаправленное оглупление россиян действительно дало свои плоды, и РФ будет продолжать свое погружение во тьму бескультурия, взаимной ненависти и, следовательно, бесмысленных жертв. Смешно думать, что сопляки по возрасту, митрофанушки по образованию, мордовороты по навыкам общения с людьми, «профессионалы» из «спецназа», а тем более, тощее «воинство» подростков из МВД спасут обывателей РФ от грядущих, еще более масштабных акций террористов, и не только чеченских, поддерживаемых предпринимателями всего остального «цивилизованного» мира.

В дни, когда на всей планете интеллектуальная и нравственная элита будет, с одной стороны, светло скрбеть по прерванному полету человечества к подлинной свободе, к полному раскрепощению лучших задатков КАЖДОЙ личности, т.е. по поводу временного поражения дела Великой Октябрьской Социалистической Революции в России, а, с другой стороны, будет предметно размышлять о современных путях движения мира к действительному социальному прогрессу, - в эти же самые дни все недочеловечество будет продолжать свой «пир во время чумы» и праздновать свою победу над коммунизмом.

Потемки разума перенасытили современный мир атомным, лучевым, химическим, биологическим оружием, наркотиками, алкоголем, способными многократно уничтожить все живое на планете. Но подавляющее большинство населения планеты не только не придает этой

угрозе должного значения, но как будто вообще утратило навыки адекватного восприятия самых вопиющих фактов.

Когда в СССР кучка негодяев начала разговоры о переходе к рыночной экономике, в Армении, своими же родственниками, был взят ПЕРВЫЙ в истории СССР ребенок-заложник. Он был убит несмотря на выкуп. Через несколько месяцев счет заложников-детей шел на десятки, через год уже на сотни. Ныне счет ведется на ТЫСЯЧИ, а «люди» до сих пор не видят закономерной связи между рыночной экономикой и нарастающим потоком детских слезинок и трупов в пригородных лесопосадках.

Состоятельные идиоты-родители с атрофированной совестью и с окончательно изуродованным миром чувств предпочитают КАЖДЫЙ ДЕНЬ РИСКОВАТЬ ЖИЗНЬЮ, и прежде всего, ЖИЗНЬЮ СВОИХ ДЕТЕЙ, лишь бы иметь постоянно растущий личный банковский счет. Они никак не могут дать себе отчета в том, что на всех презентациях, на всех мюзиклах, куда порой стекаются олигархические сливки общества, накал перманентной взаимной ненависти сильнее, чем на любом «толковище» уголовных отморозков. Крах в бизнесе, несчастье в семье конкурента проливаются бальзамом на алчущие души коллег- бизнесменов. Смерть родителя-бизнесмена означает для отпрысков и родственников получение долгожданного наследства. Но сами бизнесмены делают вид, что верят в прочность своей семьи, в бронированный «мерс», в неподкупность неандертальца, нанявшего для охраны детей и жены, в бронежилет, одетый поверх распятого Христа, который, по замыслу инженеров-мошенников, должен спасти магната от пули киллера, решившегося подзаработать своим «детишкам на молочишко».

Мир не извлек никаких действительных уроков даже из событий 11 сентября в Нью-Йорке и Вашингтоне. Сегодня уже ясно, что мир НЕ СМОЖЕТ и НЕ ХОЧЕТ извлечь правильных уроков из факта беспрецедентного захвата заложников в Москве. Не успеют завять цветы на могилах сотен погибших в угаре рыночного реформирования России, а Москва будет, борясь со скукой и животным страхом, давиться от смеха и трястись в апплодисментах на «42 улице» или в «Чикаго». Люди пока дают недочеловекам увлечь себя на путь еще большей ненависти и катастроф.

Но диалектика - упрямая штука. Объективно растущее количество «маленьких» драм, подобных московским, вавингтонским, геометрически растущее количество детских могилок, кровь, сощающаяся с экранов телевидения, ежедневные расстрелы конкурентов, происходящие на улицах столиц, в недалеком будущем породят «скачок» в сознании обывателя, заставят людей признать: Великий Октябрь в России был ПРАВ! У человечества нет иного пути ко всеобщему счастью, кроме КОММУНИЗМА. Или коммунизм, или...

Любой другой путь ведет на спектакль «Норд-Ост» с вполне предсказуемыми последствиями.

РЫНОК И ФАШИЗМB. Подгузов

Продолжаем публикацию работы В.Подгузова «**Основные характеристики общества начала ХХI века**». Первая часть этой работы, «**Рынок и проблема общественной безопасности**», была опубликована в сборнике «Прорыв» №1.

1.**РЫНОК В РФ –
СВЕРШИВШИЙСЯ
ФАКТ.**

Не так давно, на саммите «Россия–ЕС», европейские бонзы пообещали Путину признать РФ **рыночной страной**. Правда, в дополнительных протоколах **продиктовано**, во-первых, что Калининградская область должна быть поставлена в положение фактической блокады и, во-вторых, РФ должна существенно поднять внутренние цены на энергоносители. То есть чиновники Западной Европы берут с российских предпринимателей своеобразную взятку за рыночную «регистрацию» (почти как московская милиция с лиц «кавказской национальности») и, что самое знаменательное, закрывают полемику на тему: «Построен ли в РФ рынок?» Теперь спор может вестись лишь о сроках реализации предложений ЕС, после чего РФ получит «аккредитацию» в качестве рыночной страны.

На практике это означает, что огромная часть граждан РФ, страны, обладающей самыми большими в мире запасами энергоносителей, должна... **ВЫМОРАЖИВАТЬСЯ** в зимние месяцы, почти как тараканы. По крайней мере, в августе 2002 года Путин пообещал губернаторам «зауральской» России, что внутренние цены на энергоносители будут подняты до уровня общемировых.

Последнее десятилетие обыватели без конца твердили, что «в РФ еще не построено рыночное общество, **И ПОЭТОМУ...** население **ВЫМИРАЕТ**, а проституированность (прежде всего, чиновников), терроризм, юношеская преступность, детская беспризорность **РАСТУТ**». Держа друг друга за пуговицы, «пикейные жилеты» убеждали себя в том, что «жизнь в РФ превратится в сказку, почти как на Западе, когда в стране будет построен **НАСТОЯЩИЙ** рынок, а не тот бардак, который ныне, по недоразу-

мению, называют рынком».

Но, как оказалось, Европу, в действительности, не шокируют ни преступность, ни погромы футбольных «наци», ни масштаб демократической коррупции в РФ, ни рост нищеты, смертности, бездомности, наркомании и терроризма. Нынешний «новый порядок» на территории РФ признан, наконец, рыночным. Оказалось, что правительству РФ, чтобы войти в круг рыночных стран Европы, нет нужды выводить свою страну в число процветающих. Достаточно опустить цену на рабочую силу еще ниже, и... все!

Таким образом, с точки зрения «отцов» Европы, между **рынком и процветанием страны нет никакой прямой и непосредственной связи**. Подлинно рыночной страной лидеры рыночной Европы признают, как показал саммит, не ту, в которой имеют место социальный прогресс, процветание науки и рост экономики, а... любую, даже Литву, Латвию, Эстонию, Грузию и т.д., лишь бы они были... дезорганизованы и ослаблены настолько, чтобы монополии Запада могли установить в них колониальные порядки.

Таким образом, при помощи рынка, разрушив СССР, низведя сверхдержаву до предколониального состояния, западные монополии приступают к установлению своих порядков на территории РФ. То, что Гитлер пытался сделать для своих монополистов при помощи танковых «клиньев», а Рузвельт - при помощи «ковровых» и ядерных бомбардировок, отцы русской демократии - Солженицын, Ельцин, Горбачев, Яковлев, Войнович, Убожко, Зиновьев, Новодворская, Евтушенко, Чубайс и Кох сделали при помощи пропаганды рынка. Подбирая выражения, приходится признать, что именно эти изувверы наиболее осторожно способствовали превращению территории СССР в предмет реального дележа между западными монополиями. И если бы не остройшие противоречия между США, Западной Европой и Японией, то оккупация территории бывшего СССР была бы завершена в 1993 г., сразу после расстрела Верховного Совета РСФСР.

Абсурдом является мысль о том, что США до сих пор не захватили, например, Туркмению, Киргизию или Казахстан потому, что уважают их суверенитет, или боятся их военной «мощи».

Но магнаты США упустили время. В РФ уже откормлены собственные олигархи «в первом колене», т.е. субъекты, имеющие ЛИЧНЫЕ мировые экономические интересы, соизмеримые по масштабам с интересами западных магнатов. В частности, российский нефтяной магнат, Ходарковский, выступил в первых числах октября с.г. в прессе **от своего имени** и осудил готовящуюся агрессию США против Ирака, предупреждая о негативных последствиях для мирового нефтяного рынка, т.е. и для себя. Как видим, не президент России, не правительство, а сам олигарх. И нет сомнения, что Ходарковский воспользуется не только словом в борьбе за свои нефтяные интересы. Любое лицо, имеющее в своем распоряжении доходы, соизмеримые с доходами ЮКОСа, может приватным образом, руководствуясь личными интересами, «заказать» любого конкурента или его холуя, будь тот хоть президентом.

Или, например, некто, гражданин О.Дерипаска, совладелец «Русского алюминия» и других крупных компаний, заявил о своем участии в «тендере» на покупку немецкого завода Дорнье (FD), принадлежащего американской инвестиционной и немецкой страховой компаниям. На этот « заводик» приходится «всего» 20% мировых продаж региональных самолетов. Есть повод понервничать.

В жилах новых «русских» течет свежий адреналин. Для полноты «счастья» им недостает всего лишь еще... еще, и еще нескольких десятков миллиардов долларов на каждого. Именно поэтому в многонациональной РФ заговорили о национальных интересах и стала осуществляться... военная реформа, начали расти размеры денежного содержания военнослужащих, возросло внимание к военно-промышленному комплексу, ведется «чеченская» война. То есть...



2. Фашизм в РФ – бесспорный факт.

Кого-то может смутить столь «неожиданный» поворот. Многие из бывших обладателей «ваучеров» и билетов «МММ» до сих пор не видят органической взаимосвязи между развитием рыночной экономике, как таковой, и неуклонным нарастанием фашизма. Однако можно ли было представить, чтобы по улицам Киева, Риги, Вильнюса или Таллина в советские времена шар-

кали и шлепали подошвами престарелые эсэсовцы, принимавшие **непосредственное** участие в «холокосте», а в скверах им ставили памятники? А при Горбачеве, Ельцине и Путине интенсивность фашистских акций неуклонно нарастает.

Нужна была **победа именно рыночной экономики**, чтобы в прибалтийских странах и на Украине демонстрации старых и молодых фашистов превратились в едва ли не любимое зрелище туземного населения. Теперь российские журналисты демократической национальности, сделавшие все необходимое для массового возрождения носителей «холокоста», т.е. фашистов в РФ, с деланным возмущением ведут пространные репортажи с нацистских шабашей или мест подрыва лиц, пытавшихся убрать «плакаты антисемитского содержания».

Можно ли было представить до утверждения рыночных отношений в СССР, чтобы на улицах Москвы маршировали колонны национал-сопляков со

свастикой на рукавах? Такое было абсолютно исключено. Теперь же свастика на рукавах и стенах рыночной Москвы так же обычна, как «незалежные» проститутки на Тверской. Сегодня во всех СМИ рыночной РФ слово «фашисты» в новостях стало таким же привычным, как и слово, например, «осадки» в прогнозах погоды.

Таким образом, фашизм стал повседневностью рыночной РФ. Причем, он уже вырос из детских штанишек Баркашова. На некоторых каналах дем. телевидения уже прозвучали редкие по здравому смыслу слова: «Раз в России появились местные олигархи, то фашистские организации получат энергичную финансовую поддержку и будут развивать динамичнее, чем прежде».

3.

Экономическая сущность фашизма.

Всякому, знакомому с методологией научного анализа ясно, что, рассматривая, даже под микроскопом, рядового гестаповца или самого Мюллера, ничего собственно фашистского в этих «препаратах» обнаружить невозможно. Тривиальная биология. Дело не выигрывает, если таким образом рассмотреть сотню фашистов. Не «штурмовики» и «эсэсовцы» приводят к возникновению фашизма, а, наоборот, ФАШИЗМ делает из людей «штурмовиков» и «эсэсовцев». Т.е. сущность фашизма, подобно «коющейся смерти», заключена не в самих фашистах и, в тоже время, проявляет себя именно в массовом движении фашистов.

Для постижения сущности фашизма, как и вообще сущности любого другого явления, необходимо выявить причину, т.е. противоположности, «тезы» и «антитезы», борьба и единство которых делает ЯВЛЕНИЕ СУЩЕСТВУЮЩИМ во всем многообразии его общих и частных сторон.

Подобно тому, как в химических процессах соли синтезируются в результате взаимодействия противоположностей, кислот и щелочей, подобно этому, в общественной жизни, фашизм может возникнуть только как синтез неких конкретных противоположностей.

Наиболее очевидными и универсальными противоположностями, синтез которых порождает практически все ОБЩЕСТВЕННЫЕ процессы, являются объективные и субъективные факторы. Причем, далеко не любой уровень зрелости

объективных и субъективных предпосылок в процессе своего синтеза порождает фашизм в полном смысле этого слова. Т.е. на стадии становления рыночной экономики преобладает бытовой фашизм, эпизодические взрывы у синагог, отдельные случаи кладбищенского вандализма и мелкомасштабные погромы на базарах. По мере развития рынка, его все большей либерализации и, следовательно, достижения всевластвия монополистов, фашизм приобретает характер государственной политической системы.

С формальной точки зрения, первая фашистская партия возникла в Италии ближе к финалу первой мировой войны, потом в Австрии, Германии, т.е. в странах, у которых Англия и Франция, по итогам этой войны, отняли колонии. Именно фашисты сыграли довольно заметную роль в развязывании второй мировой войны, хотя и не являлись причиной ее возникновения, как «думают» многие, зачарованные СМИ.

Поэтому для выявления ОБЪЕКТИВНЫХ причин возникновения фашизма необходимо вспомнить о причинах, приведших мир к первой и второй МИРОВЫМ войнам, рассмотрев неопровергимые факты истории мировой РЫНОЧНОЙ экономики.

В частности, за много лет до начала первой мировой империалистической войны Ф.Энгельс писал: «Что означает в настоящее время война, знает каждый, это означает Франция и Россия с одной стороны, Германия, Австрия и возможно Италия – с другой».

А вот что писал в 1898 г. один из крупнейших банкиров царской России, И.Блиох. «Германская промышленность и торговля в последнее время отбила у Англии заметную часть сбыта на вне-европейских рынках, и эта конкуренция начинает тревожить английских мануфактуристов. Французская производительность также нуждается во всемирном рынке. Держится убеждение, что война в общеевропейском масштабе неминуема».

Известный российский экономист-теоретик, Б. Брандт, в том же 1898 г. писал: «Так как не все страны находятся на одинаковой ступени промышленного и политического развития, то взаимные отношения не носят характера тесной солидарности, а выражаются в стремлении к преобладанию и укреплению своего экономического господства... и уже теперь эти народы... начинают завоевывать новые РЫНКИ, считавшиеся до сих пор монопольным достоянием англичан. Главным конкурентом Англии как за Атлантическим океаном..., так и на европейском континенте, является Германия».

Незадолго до начала первой мировой войны будущий главнокомандующий объединенными вооруженными силами Антанты, фельдмаршал Ф.Фош,

по-солдатски откровенно писал, что «война это КОММЕРЧЕСКОЕ предприятие нации, интересующее националистов более, чем в прошлом, и потому сильно возбуждающее страсти отдельных лиц. Чего мы ищем? **Рынков** для торговли, промышленности, которая, производя больше, чем может сбыть, постоянно угнетена возрастающей конкуренцией. Так вот ей и добывают новые **РЫНКИ**, под гром орудийной пальбы».

Из приведенных цитат следует, во-первых, что к возникновению первой мировой войны марксизм не имеет никакого отношения и, во-вторых, что для действительно образованных людей той эпохи, независимо от их классовой принадлежности, приближающаяся мировая война была абсолютно понятным, естественным, а потому неизбежным моментом РЫНОЧНОЙ жизни. Рынок и только рынок является действительным генератором ситуации, которая могла разрешиться только через мировую войну.

Первая и вторая мировые войны очень похожи друг на друга даже по составу участников, связавших их. Но уровень политического слабоумия обычайцев накануне первой мировой войны был так велик, что для отправки их на бойню, не требовалось никакой идеологической подготовки. «Бройлеры» всего мира, распевая патриотические песни, отправились «под нож».

Но поскольку в каждой войне есть побежденные и победители, то вполне естественно, что буржуазия стран, потерпевших поражение в первой мировой войне, будет остервенело готовиться к реваншу. Было столь же ясно, что буржуазия стран-победительниц будет делать все, чтобы не расстаться с награбленным. Оставался «открытым лишь один «небольшой» вопросик, как загнать очередное поколение европейских обычайцев на бойню? Социологические исследования привели проигравших магнатов к выводу о необходимости играть на патриотизме обычайцев, «униженных» военным поражением «своей родной» армии и потерей статуса жителей колониальной метрополии, а магнатов-победителей - играть на национальной гордости и зажиточности обычайцев Англии и Франции, одолевших в войне «противных бошей». Нужно было лишь отыскать наиболее бесстыжих демагогов для пропаганды этих идей.

В частности, один из таких агитаторов, Гитлер, писал: «Англия видит в нашем развитии опасность возникновения господствующей державы, которая подорвет ее могущество. Поэтому Англия наш враг и борьба будет с ней не на жизнь, а на смерть... Борьба, - говорил Гитлер, - стала сегодня иной, нежели сто лет тому назад, сегодня мы можем говорить о РАСОВОЙ борьбе. Сегодня мы ведем борьбу за не-

фтяные источники, за каучук, полезные ископаемые и т.д.». Вторая фашисту, демократ Де Голль накануне второй мировой войны писал, что «мечта французов увидеть мир организованным, - такой мир, где строгость законов, умеренность желаний и прочность охраны гарантировали бы всем мир и спокойствие, а каждому его владение. Мы настолько богаты землями, заводами и КОЛОНИЯМИ, что с этой мечтой совпадают и наши интересы». Поэтому, писал далее Де Голль, «меч не только последний довод Франции» в защиту ее богатств, в том числе и колоний, но и «копора в ее слабости».

Таким образом, между мотивами, сформулированными экспертами накануне первой мировой войны, когда о фашизме не велось и речи, и мотивами, озвученными экспертами накануне второй мировой войны, когда фашизм **во всех рыночных странах** стал заметным явлением политики, НЕТ НИКАКОЙ, тем более, принципиальной разницы. Цели западных демократов и фашистов были абсолютно идентичны: мировая частная собственность должна принадлежать магнатам ОДНОЙ нации.

И патриот Де Голль, и фашист Гитлер видели НЕИЗБЕЖНОСТЬ второй мировой войны и поэтому даже не искали путей ее предотвращения, поскольку интересы французских и немецких магнатов ничем не отличались друг от друга. Предмет их противоречий был один – колонии, т.е. рынки. Де Голь лишь ратовал за подготовку «профессиональной армии» Франции, а Гитлер за фашизацию армии Германии.

Т.е. и Фош, и Муссолини, и Де Голль, и Маннергейм, и Гитлер, и Черчиль, и Рузвельт, и Буш, посвятили свою политическую жизнь удовлетворению именно имперских потребностей монополистов своей нации.

Задолго до начала первой мировой войны К.Маркс, предрекая ее, говорил, что «Открытие золотых и серебряных приисков в Америке, искоренение, порабощение, и погребение заживо туземного населения в рудниках, первые шаги по завоеванию и разграблению Ост-Индии, превращение Африки в заповедное поле охоты на чернокожих – такова была утренняя заря капиталистической эры производства. Эти идиллические процессы суть главные моменты первоначального накопления. За ними следует торговая война европейских наций, арендой для которой служит ЗЕМНОЙ ШАР».

После превращения рыночной экономики в господствующую, после колонизации всех нерыночных стран, исчезают возможности по обогащению предпринимателей путем экспроприации феодальной собственности и собственности, основанной на личном труде крестьян и ремесленников. Капиталисты

начинают экспроприировать собственность друг друга методами **конкуренции** сначала на внутреннем рынке, т.е. превращаются в монополистов внутри своей нации, а затем приступают к экспроприации рынков у капиталистов других, естественно, «низовых» наций. Как писал К.Маркс еще в 1867 году: «Эта экспроприация совершается игрой имманентных законов самого капиталистического производства, путем централизации капитала. **Один капиталист побивает многих капиталистов**».

Рассмотрим теперь субъективные предпосылки к возникновению фашизма. Наиболее продуктивным тезисом, который, попав на почву, унавоженную гуманистическим НЕВЕЖЕСТВОМ, способен превратить обывателя, т.е. представителя «среднего класса» в фашиста, является идея о национальной полноценности одних индивидов и неполнценности других.

Именно эта идея провоцирует возникновение в сознании обывателей ВСЕХ наций иллюзию их превосходства друг над другом, что позволяет обывателю на время компенсировать упадок самоуважения и «забыть» о своем действительном ничтожестве. **Как и «теория относительности» Эйнштейна, «теории» национального и расового превосходства вызывают у читающих невежд меньше всего вопросов.** Удобство национализма в том и состоит, что он не требует для усвоения какой бы то ни было образованности или культурной развитости. Он даже не требует действительной этнической «единокровности». Чем ниже уровень культурного развития человека и его образованности, тем большее впечатление производит на него идея о его принадлежности к «высшей расе». Именно «глубокое осознание» узкоразвитыми обывателями своей расовой и национальной «исключительности» и коренится одна из важнейших СУБЪЕКТИВНЫХ предпосылок возникновения, например, массового итальянского фашизма, немецкого национал-социализма, еврейского сионизма, североамериканского панамериканизма, армянского дашнакства, японского синтоизма, русского черносотенства, украинской бандеровщи-

ны, дагестанского вахабизма и т.д.

Искключения, как известно, подтверждают правило. И практика подтвердила, что осознание себя представителем той или иной «великой» нации, процесс достаточно субъективный. Например, не так давно в Тель-Авиве (См.: «Независимое военное обозрение» №26 с.г.) были опубликованы материалы о многих тысячах лиц европейской национальности, имевших прямое отношение к осуществлению «холокоста». Они геройски служили в вермахте, по-

лучали «Железные кресты» и генеральские звания. Правда, как говорится в статье, один из таких кавалеров «Железного креста», находясь в отпуске, навещал своего папу, сидящего в Освенциме. Иными словами действительные этнические корни и кровные узы не играют абсолютной роли. Гораздо большее значение имеет обывательская тяга к рыночным формам благосостояния. Если служба в фашистской армии, т.е. участие в грабительских походах сулило определенному числу евреев реальную выгоду, то, как показала массовая практика, выгода все-

гда перевешивала и они становились лучшими из немцев.

Следовательно, для возникновения фашизма той или иной разновидности необходимы, во-первых, не гены, а низкий, обыденный уровень общественного сознания, т.е. массовое гуманистическое НЕВЕЖЕСТВО, а во-вторых, широкая пропаганда в среде обывателей именно их «генного превосходства» над такими же обывателями, но иных рас и наций.

Таким образом, причинами возникновения фашизма являются, во-первых, РЫНОЧНАЯ конкуренция частных производителей, НЕИЗБЕЖНО приводящая к возникновению отдельных МОНОПОЛИСТОВ и, следовательно, к неизбежному перераспределению ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ между отдельными олигархами пропорционально их экономическим силам. А единственным средством осуще-



ствления этого передела является воина, сначала в виде вооруженных «разборок» внутри страны, а затем во всемирном масштабе. Во-вторых, важнейшим средством превращения людей в пушечный фарш, возбуждение в соотечественниках страстного желания убивать «недочеловеков» и героически превращать самих себя в трупы, является воспитание в со-племенниках ощущения своей расовой и национальной «исключительности», т.е. фашизация нации.

Следовательно, в XX веке, массовое невежество граждан рыночных стран, с одной стороны, и господство монополистов в обществе, с другой стороны, явило собой именно ту систему субъективных и объективных противоположностей, единство и борьба которых породила и вновь порождает фашизм.

Поэтому, если кто-то искренне ненавидит фашизм, если «холокост» действительно наполняет чисто души скорбью, то он должен знать, что абсолютно надежным средством избавления грядущих поколений от этой напасти является ликвидация уже состоявшихся монополий и всех экономических предпосылок возрождения монополий, т.е. ликвидации РЫНКА с его экономической анархией. Все разговоры о борьбе против фашизма без реальной борьбы против тирании РЫНКА, порождающего монополизм, является наиболее замаскированной, но эффективной формой защиты фашизма НА ДЕЛЕ.

4.

Некоторые исторические аспекты возникновения фашизма.

Как и полагается в условиях рынка, покупные журналисты, подняв по команде циничный хай вокруг периодических национал-сопливистых шествий по улицам Москвы, не пытаются показать широкой аудитории действительные исторические корни фашизма. Газетной и тележурналистской братве запрещено подниматься в вопросе разоблачения фашизма выше ёрничества, напоминающего многозначительную поверхность киноленты «Обыкновенный фашизм», снятой еще в шестидесятые годы прошлого столетия.

Буржуазным идеологам за счет систематического массового оболовивания удалось сформировать в обыденном общественном сознании абсурдную картину возникновения фашизма. В настояще вре-

мателей отождествляет фашизм только с немецким нацизмом, поскольку «не знал, но уже забыло», что Гитлеру предшествовал Муссолини, а в одном из советских философских словарей (под редакцией Розенталя и Юдина) сказано, к тому же, что Ницше является «прямым предшественником фашистских «идеологов». Т.е. фашистская идеология в развитой, философской форме, появилась задолго до появления нацистской партии в Германии и, как было показано выше она вообще ничем принципиально не отличается от того, что в буржуазной литературе начала ХХ века называлось ИМПЕРИАЛИЗМОМ.

Практически все войны эпохи частной собственности, т.е. начиная с египетских фараонов и кончая Бушем, развязывались для создания империи. Даже отъявленный демократ Черчилль и тот в своих мемуарах откровенно заявлял, что он всегда гордился своим служением Британской империи.

Но после ужасов и мерзости первой мировой империалистической войны Муссолини было невыгодно применять слово «ИМПЕРИАЛИЗМ», для обозначения **действительных** целей своих спонсоров, итальянских монополистов. Знаменательно, что Ленин сразу и по достоинству оценил итальянских фашистов, как только о них вообще заговорили в западной прессе. После поражения власти Советов в Венгрии Ленин писал, что «революция в Западной Европе повсеместно пошла на убыль. Посмотрим, - добавлял Ленин, - может быть итальянские фашисты научат европейских социал-демократов». К сожалению Ленин слишком хорошо думал о европейских социал-демократах, об их способности учиться у истории.

Действительно, для восстановления на всем Средиземноморье рабовладения на манер древнеримского, монополистам необходимо было поднять простых итальянцев на новые завоевательные походы. Поэтому Муссолини и использовал приятное для итальянского уха слово «фашизм», поскольку слово «фашио» принято для обозначения пучка, связки (отсюда *фашина*, В.П.), следовательно, объединения. В буквальном переводе с итальянского на русский «фашист» примерно то же самое, что и «заединщик». Однако этой дешевой обманки эмоциональным итальянцам хватило на двадцать лет. Но теперь и для итальянцев слово «фашизм» уже не ассоциируется только с «пучком».

Гитлер, для маскировки истинных целей своих хозяев, группов и фликов, использовал другие модные в то время слова: «национальный социализм». На самом же деле целью спонсоров Гитлера был все тот же... ИМПЕРИАЛИЗМ германских монополистов. В США свои имперские, т.е. фашистские цели

монополисты прикрывают термином, например, «панамериканизм».

Вот так, время от времени «переодеваясь» в новые словесные одежки и продолжал свою историю обыкновенный ИМПЕРИАЛИЗМ, рожденный в эпоху... классического **рабовладения**. Сначала фараоны и жрецы «пушечным фаршем» своих дураков-подданных осуществляли ИМПЕРИАЛИЗМ в Северной Африке, затем короли, мандарины, халифы, султаны их священослужители, продолжили традиции ИМПЕРИАЛИЗМА в Азии и Европе.

Ныне монополисты через своих карманных президентов осуществляют ИМПЕРИАЛИЗМ на всем земном шаре. То есть «фашизм» это словечко и политическая форма, рожденные началом XX века для продолжения дела, органически вытекающего из самой сущности... ЧАСТОЙ СОБСТВЕННОСТИ на основные средства производства и обращения. Ибо частная собственность, - это неизбежное расслоение земного сообщества на богатое меньшинство и убогое большинство, это паранойя безграничной концентрация материального богатства в руках одного единственного «императора». В силу этого неизбежны попытки НАСИЛЬСТВЕННОГО удержания человечества в рамках имперской традиции, т.е. в рамках постоянного сокращения прослойки императоров, владеющих ВСЕМИ материальными и культурными ресурсами планеты и роста числа возмущенных людей, вынужденных продавать свою рабочую силу императорам, получающим власть над человечеством в наследство по кровному признаку.

А для насильтвенного удержания народа, тем более «чужого», в рабском положении олигархам необходимо превратить значительную часть собственного народа в жандармов и палачей, а массовое сознание соплеменников опустить до уровня стада, высокомерно злобствующего в адрес такого же стада инородцев.

Именно по этой схеме мыслят и действуют все олигархи всех наций, поэтому наивно полагать, что нацизм присущ каким-то конкретным нациям. Ду-

мать, что могут появиться фашисты одной рыночной национальности и не появятся фашисты всех остальных рыночных национальностей – верх ненаучности. В случае возникновения фашистской партии одной национальности, буржуа всех остальных наций **вынуждены** под страхом гибели формировать свои пестрые по названиям, фашистские по сути, организации быстрее, чем возникают свободные нейтроны при цепной реакции в атомной бомбе.

Нацизм (наряду с религиозным фанатизмом) - одно из важнейших условий выживания монополистической национальной буржуазии в условиях конкуренции как внутри страны, так и на мировом рынке. Опыт показывает, что момент появления монополий и момент начала борьбы за возрождения имперского сознания в толще обычных и национальной интеллигентии – это, с исторической

точки зрения, один и тот же момент.

Рыночная РФ обречена повторить историю развитых рыночных стран. Чем более определенным будет процесс формирования слоя олигархов той или иной национальности на территории РФ, тем больше им потребуется поддержка самоубийц, одурманенных идеей своей национальной исключительности, тем масштабнее будет осуществляться фашизация соответствующей национальной республики.

Чем дальше удаляется в историю момент крушения СССР, **главного врага фашизма во всем мире**, тем больше фашистских проявлений в европейской экономике и политике. Бесспорным ФАКТОМ является рост практического влияния нацистов в Австрии, Франции, Голландии. Растет число мест в правительствах и парламентах Европы, занятых, как отмечают демократические СМИ, фашистующими политиками.

Утверждение европейской единой валюты, «евро», это форма объявления мировой войны американским монополистам. Во имя чего европейские



олигархи решились на такой шаг? Ясно, что во имя выравнивания финансовых возможностей «европейской» и «американской» наций. Чем такая политика отличается от классической фашистской? С научной точки зрения – ничем. А как пели и плясали европейцы, когда наступил день введения «евро» в оборот. Так, как будто на территории Европы не было ни первой, ни второй мировых войн. Более того, об истинных намерениях европейских магнатов говорит и тот факт, что, несмотря на охаивание монополизма в учебниках для ВУЗов, европейские судебные органы начали на практике принимать решения, ограничивающие возможности влиять на ход монополизации капиталов не только со стороны европейских правительств, но и со стороны специальных антимонопольных органов Европы. Предпринимателям Европы давно ясно, что без достижения американских уровней концентрации и централизации капиталов ни о какой победе в конкуренции, а тем более в войне, говорить не приходится.

Фашизм стал повседневной реальностью в глобальном масштабе. Сбылась мечта мелких и средних обывателей, т.е. тех, кому предстоит нести основное бремя последствий от такого развития рыночной экономики.

Вместо заключения

Но чем можно объяснить ту терпимость, которую проявляет современный демократический мир к ФАКТУ возрождения и развития фашизма? Ведь за окнами не двадцатые годы прошло столетия и миру уже на практике известно многое о фашизме, о второй мировой войне, начавшейся обычными бомбами, а закончившейся атомными бомбардировками, о фашистских газовых камерах, о фашистских детских лагерях смерти, о перчатках и абажурах из кожи людей, об удобрениях и мыле из их тел, о тоннах золотых зубных «коронок», о матрасах из женских волос и т.д.

Среди **субъективных** причин «равнодушния» интеллигенции к проблеме наступления фашизма,

наряду с традиционной безответственностью, профессиональным кретинизмом, беспринципностью, необходимо отметить наиболее ТИПИЧНУЮ – **не-понимание** ими СУЩНОСТИ большинства политических и экономических явлений, в том числе и фашизма, т.е. НЕДООБРАЗОВАННОСТЬ при формальной дипломированности и узкопрофессиональной начитанности. Сегодня в мире практически нет людей, даже экономистов, которые осилили бы четыре тома «Капитала» К.Маркса. От такого человечества невозможно ожидать сколь-нибудь грамотной реакции на артистически поданную ложь, будь то религиозная или научообразная ложь о чьем-то генном превосходстве над кем-то.

Последний экономист-теоретик (после Сталина), который внимательно прочитал все четыре тома «Капитала» Маркса и сам признавался в этом, усвоил многие чисто технические моменты этого гениального труда, и подтвердил их полную состоятельность на практике, организовав Японское и Южно Корейское «экономические чудеса», использовав основные выводы второго тома «Капитала», был лауреат нобелевской премии В.В. Леонтьев. Но он умер, так и не поняв в «Капитале» главное. Он, как, например, А.Зиновьев или А.Солженицын, не понял, в какого монстра неизбежно переродятся США, как только рухнет СССР.

Среди **объективных** причин вялой реакции интеллигенции на фашизм является **ОТСУТСТВИЕ** оплаченного заказа на идеологическую и практическую борьбу с фашизмом со стороны частных владельцев СМИ. Не будет телемагнат платить за материал, содержащий в себе угрозу диктатуре хозяина. Журналисту же, как и любому пролетарию, необходимо питаться, одеваться и иметь жильё. Чтобы питаться бесперебойно, ему необходимо ЕЖЕДНЕВНО готовить материалы, которые владелец того или иного СМИ гарантированно оплатит.

Вот и делают демократические журналисты всего мира вид, что не видят всплеска настоящей, а не скаморошной фашизации политики монополистов всего мира.

В ГРОЗНОМ 41-ОМ

О причинах неудач Красной Армии в начальный период Великой Отечественной войны

А. Исаев

Великая Отечественная... Идёт уже 62-й год с её начала, а события этого периода не отпускают внимания людей, несмотря на то, что о них написаны уже горы книг и отсняты тысячи километров кино- и фотоплёнок. А сколько ещё будет написано и снято?

Но, как ни странно может показаться, это нормально. Более того, даже ещё и недостаточно, ибо до сих пор остаётся множество вопросов, которые настоятельно требуют ответов. Один из них - причины поражений Красной Армии в начальном периоде войны, в особенности летом 1941 года. Вниманию читателей предлагается статья, которая затрагивает этот вопрос и в определённой степени опровергает многие домыслы и поверхностные взгляды по этой проблеме.

Данный текст представляет собой попытку вкратце объяснить причинно-следственные связи событий 1941 г. Я не претендую на полноту изложения фактического материала и ответы на все вопросы. Так же не ставится задача что-либо опровергать.

Итак, что же произошло в 1941-м?

Начнем с традиционного раздела

Планы сторон.

Военные планы Германии и СССР были, традиционно для сверхдержав, наступательные, имеющие целью сорвать развертывание противника и разгромить его армию в наиболее благоприятных условиях. Сам факт наличия наступательных планов ничем не примечателен, наступательными были и планы стран, вступивших в войну в 1914-м году. Немцы вступили в Приграничное сражение августа 1914-го с планом Шлиффе удара через Бельгию, французы с «планом 17» Жоффра, предусматривавшем наступление на правом крыле фронта. Русская армия в 1914-м начала войну наступлением в Восточной Пруссии. Наступательные планы удобнее в реализации: нанося удар, мы навязываем свою волю противнику, заставляя его бросать предназначенные для собственного наступления силы на отражение удара. Например, русское наступление в Восточной Пруссии в 1914-м заставило немцев перебросить

силы для его парирования с Западного фронта. Построение устойчивой обороны на фронте длиной сотни километров даже при наличии УРОв в общем случае задача нетривиальная.

Дело в том, что технология ведения войны тех лет предполагала наступать не на всем фронте со прикосновения войск в сотни километров, а пробивать линию войск противника на нескольких участках шириной по 15-20 км, затем проталкивать в эти бреши эшелоны развития успеха в виде пехотных, кавалерийских, а во Вторую мировую войну танковых соединений, рассекая и окружая противостоящие армии. И проблема состояла в том, чтобы угадать участки прорывов, где противная сторона сосредотачивает свои войска для удара. Иначе, имея подавляющее локальное превосходство, противник сокрушит оборону в выбранной точке, и танковый клин врежется в наши тылы. А мы будем лихорадочно бросать свои резервы под паровой каток танкового клина. Напротив, наступая первыми, мы можем сконцентрировать свои войска на острие удара, оставив на вспомогательных направлениях минимальное количество войск для обороны, ударить первыми, тогда бросать под каток танковых войск резервы придется противнику. Вследствие всех этих соображений планы войны СССР были наступательными. Вопреки распространенным легендам, так называе-

В тексте используются следующие сокращения:

А - армия; **ВО** - военный округ; **гв.сд** - гвардейская стрелковая дивизия;

ж.д. - железнодорожный; **мк** - механизированный корпус; **пд** - пехотная дивизия;

сд - стрелковая дивизия; **ск** - стрелковый корпус; **ТА** - танковая армия;

ТГр - танковая группа; **тд** - танковая дивизия; **УР** - укрепленный район.

мые, «Соображения...» с планом упреждения противника в развертывании его войск не были инициативной разработкой мая 1941-го, советские военачальники прекрасно понимали вышеописанные преимущества наступательных планов перед оборонительными. Как минимум с 1937-38 года существовал план наступательной операции против «германопольских» войск: Германия и Польша тогда рассматривались как потенциальные союзники в войне против СССР. После исчезновения одного из потенциальных противников и смены профиля границы разработка традиционного наступательного плана продолжилась.

Первоначально был план с развертыванием большей части войск севернее Полесья, затем этот план был разбит на два варианта, «южный» и «северный». В первом варианте большая часть сил РККА концентрировалась в районе львовского выступа для удара по немцам в южной Польше, в белостокском районе - предусматривалась оборона. По «северному» варианту предусматривались две ударные группировки: одна на львовском выступе для удара через южную Польшу, другая на белостокском для удара по Восточной Пруссии. Подтверждены эти планы документами, написанными Васильевским и датированными августом и сентябрем (с разбивкой на «северный» и «южный» варианты) 1940 года. Последний опубликованный вариант «Соображений...» от 15 мая 1941 г. представляет собой логическое развитие планов 1940-го года: удар по сходящимся направлениям под кодовым названием «Канны», для взятия немцев в кольцо в промежутке между Бугом и Вислой. Таким образом, ни о какой импровизации в подготовке ударов, которые должны были заставить Германию развернуть свои танковые клинья от Киева и Минска на отражение ударов советских армий, речь не идет. Был учтён опыт далекого 1914-го, когда удары армий Самсонова и Ренненкампфа заставляли немцев разворачивать дивизии, идущие на Париж. Более того, фактически «Соображения...» были повторением одного из вариантов плана русского командования начала века. Разница состояла только в том, что в 1940-41 акцент был сделан на южный фланг, а не на Восточную

Пруссию, как это было в 1910-х годах по требованию Франции. Так что наступательный план не является сам по себе доказательством агрессивности. Это требование стратегической целесообразности, не более того.

Вместе с тем, традиционность советских военных планов была и их неустранимым изъяном. Дадим слово человеку, который собственноручно писал советские оперативные планы. А.М. Васильевский в интервью, данном в 1965 г., но опубликованном в журнале «Новая и новейшая история» только в 1992 г., говорит следующее: «Исходя при разработке пла-

на, казалось бы, из правильного положения, что современные войны не объявляются, а они просто начинаются уже изготавлившимся к боевым действиям противником, что особенно характерно было продемонстрировано фашистским руководством Германии в первый период второй мировой войны, соответствующих правильных выводов из этого положения для



Июнь 1941 года. Подбитые советские танки Т-35 и Т-26. 8 межкорпус, район Дубно.

себя руководство нашими Вооруженными Силами и Генеральным штабом не сделало и никаких поправок в оперативный план в связи с этим не внесло. Наоборот, план по старинке предусматривал так называемый начальный период войны продолжительностью 15-20 дней от начала военных действий до вступления в дело основных войск страны, на протяжении которого войска эшелонов прикрывали от приграничных военных округов, развернутых вдоль границ, своими боевыми действиями должны были прикрывать отмобилизование, сосредоточение и развертывание главных сил наших войск. При этом противная сторона, т.е. фашистская Германия с ее полностью отмобилизованной и уже воюющей армией, ставилась в отношении сроков, необходимых для ее сосредоточения и развертывания против нас, в те же условия, что и наши Вооруженные Силы». Это означает, что начало наступательных операций предполагалось после периода сосредоточения и развертывания, когда после формального объявления войны противники мобилизуют и сосредотачивают свои силы у границы, как это было в 1914 г. Немцы опро-

кинули этот принцип, начав войну сразу всеми запланированными для первой операции силами, полностью сдвинув период сосредоточения и развертывания на мирное время.

На этом можно завершить рассказ о планах РККА, вопросе, наименее исследованном советской историографией по политическим мотивам. Хотя история военного планирования СССР вполне обычна и ничем не отличается от истории военного планирования Франции или России перед Первой мировой войной. Далее я буду рассказывать те вещи, которые в той или иной мере присутствуют в советских научных работах, но на них, как правило, не акцентируют внимание в силу того, что наши официальные историки вышли из ГлавПУРа и оперативными и стратегическими вопросами владели слабо. Профессионалов же больше интересовал опыт успешных операций 1943-45-го, с 1941-м им было все ясно. Что именно ясно, я расскажу далее.

Второй необходимый раздел - это

Силы сторон.

Успех или неуспех сражения определяется качеством и количеством войск противников, а также их взаимным расположением. Для осуществления военных планов в 20-м столетии требовалась такая вещь, как стратегическое развертывание. Это слово я уже употреблял ранее. В ходе развертывания войск для операции миллионы людей, тысячи вагонов с боеприпасами и техникой перемещают по ж.д. и дорожной сети страны к границе, подобно тому, как ранее выстраивались друг против друга шеренги солдат перед тем, как сойтись в поле, звяня мечами. Для чего это делается? Дивизии армии любой страны в мирное время содержатся в сокращенном составе по, так называемым, штатам мирного времени и разбросаны по всей стране. Такое сжатие, или, выражаясь компьютерным языком, архивирование дивизии в мирное время достигалось тем, что в каждом батальоне было по одной роте, а остальные «обозначались», то есть существовали только на бумаге. Вместо 27 рот (3 полка по 3 батальона по три роты) существовало 9 рот, а еще 18 разворачивались из резервистов в процессе мобилизации. В свернутой дивизии, кроме того, отсутствовали вспомогательные номера расчетов орудий. Большой вклад в сжатие дивизии до численности мирного времени вносили тылы (ездовые, водители, кашевары и хлебопеки), создавшиеся в военное время практически с нуля. Большую часть тылового транспорта дивизия получала по мобилизации из народного хозяйства. Например, по штату №4/120 от апреля 1941 г. в стрелковой дивизии мирного времени было 155 автомашин и 905 лошадей, а по штату военного времени 558 автомашин и 3039 лошадей. Откуда берутся люди, лошади,

автомашины? Мобилизуются путем призыва соответствующих категорий населения и изъятия из народного хозяйства автомашин и лошадей. Базой для этих мероприятий служат военные округа. Конечно, можно держать в приграничной полосе все дивизии в виде «скелетиков» мирного времени. Но в этих условиях все равно требуется перевозить запасников и призывников из внутренних округов в приграничные области. Местные ресурсы всего не покрывают, да и приграничные народы часто ненадежны политически. Это верно и для России XIX-начала XX веков, когда по плану Обручева в случае войны предполагалось призывать поляков до 40-летнего возраста включительно, так и для СССР 1940-41 гг., когда призванные в 24 Самаро-Ульяновскую Железнную дивизию призывники из Зап.Белоруссии разбежались. Поэтому, прежде чем выстроить армию у границы перед началом первых операций войны, нужно укомплектовать дивизии, разбросанные по всей стране, по штату военного времени, погрузить в вагоны и доставить на театр военных действий.

Фактическое состояние дел для железнодорожной сети СССР иллюстрируют следующие цифры (в парах поездов в сутки):

Округ	Пропускная способность до 1941 (планируемая)
ПриБОВО	87 216 192
ЗапОВО	120 166 216
КОВО	132 266 362
ОдВО	289 691

Планируемая пропускная способность - это пропускная способность после мероприятий по модернизации ж.д. сети по планам 1941-го года. Цифры взяты по документу ЦАМО ф.67, оп 165389, д.1, лл. 68-85. Опубликован в 14-м томе сборника документов издательства «Терра».

Для справки: для переброски одной стрелковой дивизии в сутки требовалась пропускная способность 48-50 пар поездов, т.е. чем выше пропускная способность и чем короче расстояние, на которое нужно перевозить войска, тем быстрее можно осуществить стратегическое развертывание.

Расстояние и слабая обеспеченность железными дорогами были проблемой России еще с начала века. Рассмотрим происхождение 8-й армии генерала А.А.Брусилова 1914 г. 8 армия к началу наступления состояла из 12-го, 8-го, 7-го, 24-го армейских корпусов. 12 корпус был сосредоточен между Проскуровым и Уманью, практически там же, где начал воевать. 8 корпус прибыл из района Кишинева-Одессы. 7 корпус начал прибывать на 6-й день мобилизации из района Екатеринослава (ныне Днепропетровска)

и Крыма. А вот 24 армейский корпус прибыл аж из Самары, он начал прибывать с 17-го дня мобилизации. 3 кавказский корпус ехал в армию Брусилова с Кавказа и прибыл уже после начала боевых действий. По статистике средний переезд новобранца в России составлял 900 - 1000 верст, а во Франции, Германии средний переезд не превышал 200 - 300 верст. В советское время ситуация с обеспеченностью железными дорогами несколько улучшилась, но все равно оставалась достаточно напряженной. Тем более, что войска требовалось перебрасывать из мест формирования и постоянной дислокации в Приволжском или Северо-Кавказском военном округе.

Пока войска для операции проталкиваются по железным дорогам к границе, их прикрывают, так называемые, армии прикрытия. Плотность этих войск (30-50 км на дивизию при построении в один эшелон) недостаточна для ведения сколько-нибудь серьезных оборонительных или наступательных действий. Они могут только прикрывать границу на период развертывания и сосредоточения войск противоборствующих сторон от мелких вылазок с целью захвата плацдармов, выгодных участков местности и т.п.

По опыту Первой мировой считалось, что от объявления войны до начала активных боевых действий (начала запланированных операций) будет период развертывания и мобилизации. Реалии начала Второй мировой войны состояли в том, что этого периода не было. Германия скрытно проводила мобилизацию и развертывание и наносила удар по не завершившему развертывание противнику. Пример тому - Польша, планы которой, кстати, тоже были наступательные. Поэтому в СССР по итогам опыта войны также предпринимали мероприятия по скрытой мобилизации (призыв резервистов) и развертыванию войск (перемещение в западные округа дивизий, корпусов и армий из внутренних округов). В мае же были разработаны директивы на выдвижение армий, сформированных во внутренних округах. Эти войска представляли собой 21 А (66 ск, 63 ск из Приволжского ВО, 45 ск, 30 ск, 33 ск из Орловского ВО), 19 А с управлением из Северо-Кавказского ВО (34 ск, 67 ск, 25 мк) и 16 А из ЗабВО. Однако реально выдвижение этих армий было выполнено частично: в мае в КОВО выдвинулся 34 ск из 19 А, из ЗабВО прибыла к началу войны 16 А. В случае же выполнения майских директив был шанс упредить немцев в развертывании.

Проблемой был недостаток информации о реальных планах противника и большая протяженность ж.д. сети СССР. Данные разведки были противоречивы, а на 31 мая 1941-го группировка вермахта не имела однозначной направленности против СССР:

120 дивизий на востоке и 120 дивизий на Западе. Только когда в начале июня продолжилось наращивание группировки вермахта на Востоке, стало понятно, что «дело пахнет керосином». Были в срочном порядке предприняты меры по завершению развертывания: выдвижение войск второго стратегического эшелона из внутренних округов (21 А начала выдвигаться в район Гомеля) и 14-го июня - выдвижение сформированных весной 1941-го года в особых округах стрелковых корпусов, в частности 31 ск, имеющий в своем составе 200 сд Людникова, о которой пишет Суворов (В. Резун). Одновременно были предприняты политические шаги для оттягивания срока нападения Германии.

Почему же летом 1941-го произошла катастрофа? Оборонительные или наступательные планы тут ни при чем. Проблема в незавершенном развертывании, вызванном ошибочным представлением о начальном периоде войны и поздним осознанием факта возможного нападения Германии. Если бы планы операции были оборонительными, то при незавершенном развертывании войск Красной Армии удар успевшего развернуться вермахта имел бы такие же фатальные последствия.

Что такое незавершенное развертывание с точки зрения реалий войны? Это, например, когда предназначенная для отражения атаки находящейся на острие удара 1 ТГр Клейста на Сокальском выступе, 19 А по планам 1940-го года не выдвинулась в полном составе с Северного Кавказа и частично доехала только до Киева, а 20 А, которая предназначалась для обороны в этом месте, находилась за сотни километров, в своем округе. В результате вместо этих армий на Сокальском выступе ЮЗФ обороняется одна 124 сд, которую удар пяти пд немцев, не считая тд, раскатал в блин. То же самое было на ЗФ в районе Бреста. Превосходя находящиеся у границы войска 4 А в пять раз, немцы благополучно прорвали фронт и двинулись к Минску. По той же простой причине войска, предназначенные для обороны в районе Бреста, в тот момент только ехали по ж.д. и находились у Минска, опять же в сотнях километров от границы.

Оба примера приведены для участков, где по своим наступательным планам РККА должна была вести оборонительные действия, обеспечивая центр «Канн». На участках наступления также были войска прикрытия с плотностью 30-50 км на дивизию опять же по той причине, что предназначенные для наступления стрелковые дивизии и корпуса либо топали пешком к границе, как, например, 200 сд Людникова, либо ехали по ж.д., как 13 А, предназначенная для удара на Варшаву. Готовы были только механизированные части, но они были не в состоя-

нии что-либо сделать без поддержки пехоты, которая только ещё топала или ехала за сотни километров от границы. Даже сильнейший 4 мк (892 танка, 416 КВ и Т-34) «сработался» в тягучей массе немецких пехотных дивизий у Львова. КВ и Т-34 отрезали от пехоты и расстреливали из зениток и тяжелых пушек. То же самое произошло у Дубны с 8 мк и у Радехова с 15 мк. На Западном фронте, у Гродно, их судьбу повторил 6 мк, в котором в начале войны был 1021 танк, из них 352 КВ и Т-34. Проблемой было не превосходство немцев в танках, а подавляющее превосходство в числе пехотных дивизий над не получившими подкреплений из внутренних округов стрелковыми частями РККА, имевшими плотность 30-50 км на дивизию.

Конкретные цифры по Западному фронту следующие. Полоса обороны 3-й армии достигала 120 км, 10-й - 200 и 4-й - 150. В округе в среднем на дивизию приходилось 36 км, в 3-й армии - 40, 10-й - более 33, в 4-й - 37,5 км. В Юго-Западном округе на 5 дивизий 5 А приходилось 170 километров, то есть 34 км на сд, на 3 дивизии 6 А - 140 км, на три стрелковые дивизии 26 А - 130 км, на полтысячи километров - от города Черновцы до устья Днестра - были растянуты 6 дивизий 9 А. Для сравнения, приведу цифры плотностей войск под Курском летом 1943 г.:

13 А Центрального фронта. Фронт - 32 км. Распределение дивизий: 15 сд - 9 км, 81 сд - 10 км. За ними на расстоянии 8 км - 6 гв. сд на фронте 14 км и 307 сд, на фронте 10 км. 148 сд - 7 км, 8 сд - 6 км. За ними на расстоянии 6 км - 74 сд, на фронте 14 км. На расстоянии от фронта в 20 км еще наблюдается 17 гв. ск, 70 гв. сд, 75 гв. сд и 18 гв. ск. На остальном фронте свыше 200 км было выделено 17 сд и 4 сбр. На участке 70 А - фронт 62 км - плотность колебалась от 9 км (211 сд) до 20 км (102 сд), это не считая второго эшелона на расстоянии 10 км, где плотность была от 8 км (132 сд) до 18 км (162 сд). В 60 А - фронт 92 км - плотность в первой линии от 17 до 27 км.

Воронежский фронт. 6 гв. А - фронт 64 км.: 375 гв. сд - 17 км), 52 гв. сд - 14 км, 67 гв. сд. - 14 км, 71 гв. сд - 19 км. Второй эшелон - на расстоянии 8-12 км: 89 гв. сд - 20 км, 51 гв. сд - 18 км, 90 гв. сд - 20 км.

7 гв. А - 50 км.: 36 гв. сд - 17 км, 72 гв. сд - 15 км, 78 гв. сд - 9 км, 81 гв. сд - 9 км. Второй эшелон - на расстоянии от 2-4 км до 10-12 км: 15 гв. сд - 10 км, 219 сд - 20 км, 73 гв. сд - 18 км.

В полосе Воронежского фронта не был точно определен участок удара немцев, поэтому даже при таких плотностях обороняющихся войск фронт был прорван немцами, и они углубились в построение советских войск на 35 км. Ситуацию восстановили только контрудары 1 ТА и 5 ТА, 5 гв. А. События на Центральном фронте развивались по такому же сценарию и под каток немецкого танкового клина были брошены резервы фронта, которые в жестоком встречном сражении на Прохоровском плацдарме смогли остановить противника.

Теперь представьте себе, что на курском высступе обороняется меньше войск, чем было в реальности? Была бы успешной такая оборона, смогли бы остановить немцев



Экипаж танка Т-26 перед атакой

под Курском, если бы войска Центрального и Воронежского фронтов имели плотность приграничных армий 1941-го?

Очевидно, что плотности войск у границы на 22 июня 1941-го отличались от плотностей войск в оборонительной операции под Курском в несколько раз именно из-за проблем с развертыванием. Для построения обороны, как и для подготовки наступления, требовалось выстроить у границы войска прикрытия, части, сформированные в особых округах, и части из внутренних округов. А при незавершенном развертывании, при наличии трех эшелонов, в каждом из которых было чуть больше пятидесяти дивизий и к тому же разделенных сотнями километров, РККА не была готова ни обороняться, ни наступать. Неготовность советских войск в 1941-м выражается именно в этом. Было проделано много мероприятий по повышению готовности страны и армии к войне, но недоразвёрнутая армия к удару немцев готова не была. Не было плотностей войск ни для ведения обороны, ни для ведения наступления. Было превосходство немцев над каждым из трех эшелонов советских войск, над приграничными армиями, над цепью шагавших к границе стрелковых корпусов и над дви-

гавшимися по железной дороге армиями внутренних округов. На 22 июня только 83 воинских эшелона прибыли в назначенные пункты, 455 находились в пути, а 401 еще даже не грузились (!!).

Отрицательно сказалось на эффективности ведения первых операций и то, что РККА не прошла полностью мобилизацию. То есть не получила полагающиеся по мобилизации трактора и грузовики. Немцы процесс мобилизации давно прошли, поскольку война для них началась еще 1 сентября 1939-го года. Напротив, многие механизмы РККА (15 мк, 19 мк, в том числе и 9 мк Рокоссовского) не были укомплектованы грузовиками и тракторами из народного хозяйства. Из-за этого они представляли собой усиленные танками стрелковые корпуса, лишенные гужевого транспорта. И, конечно же, уступали немцам в подвижности. Ведь в немецкой ТД - 2000 автомашин, а в нашей неотмобилизованной ТД 9-го мк - в несколько раз меньше. Например, во всем 4 мк было всего 2500 автомашин на 28 тыс. человек. То же самое было со стрелковыми дивизиями. Например, в армиях Киевского Особого военного округа 22 июня 1941 г. численность личного состава стрелковой дивизии колебалась от 7177 человек в 173 сд 26 Армии до 10050 человек в 97 сд 6 Армии, при штатной численности 14583 человека. Количество автомашин колебалось от 63 в 62 сд 5 А до 395 в 159 сд 6 А. Если читатели мне позволят такую аналогию, то потрепанная дивизия - это часы с помятым корпусом и разбитым стеклом циферблата, а недоразвернутая дивизия - это часы без пружинок и шестерен внутри.

Вот при такой в целом невеселой для РККА и СССР расстановке фигур наступило памятное утро 22 июня 1941-го года. Даже если бы каждая советская дивизия состояла из одних Рэмбо, и командовали бы этими дивизиями военные гении, то и тогда принципиально изменить ход событий в первые недели войны было бы затруднительно.

Здесь необходимо заметить еще одну технологическую особенность ведения боевых действий тех лет. Преимущества обороняющихся, показанные в фильмах «про войну» - в окопах сидят солдаты и стреляют в идущих плотными шеренгами наступающих, - в реальности сильно блекли. Система огня обороняющегося - пулеметные гнезда, артиллерийские батареи, - подавлялись артиллерийским огнем наступающих, сконцентрировавших на участке прорыва свои войска в соотношении 1:3 и более по отношению к обороняющимся. На сидящих в окопах стрелков и пулеметчиков обрушился шквал снарядов и мин, заставлявший замолчать пулеметы, минометы и пушки. Ведь результаты сражений с наполеоновских времен в значительной мере опреде-

ляла именно артиллерийская дуэль. Насыщение пехоты магазинными винтовками и пулеметами в Первую и Вторую мировую войну вызвало увеличение численности артиллерии, предназначенной для подавления обороны, для эффективного уничтожения орудий, пулеметов и минометов обороняющейся стороны. Если артиллерия наступающего противника подавляла пушки и пулеметы обороняющегося, удержать удар танков и пехоты было нереально. Артиллерия оставалась богом войны. Более того, артиллерия в значительной степени определяла боеспособность танковых соединений. Помимо танков в танковых и моторизованных дивизиях была артиллерия на скоростных тягачах, а боеприпасы везли на грузовиках. В глубине обороны действовали те же принципы: подавление опорного пункта противника артиллерией, затем танки добивают оставшиеся узлы сопротивления, а мотопехота занимает местность.

Ранним утром 22 июня артиллерийская подготовка вермахта обрушилась на приграничные части РККА. На нескольких ключевых направлениях фронт был прорван и вглубь СССР устремились танковые клинья, артиллерия и мотопехота на грузовиках. Удержать эти танковые клинья приграничные части, в силу своей низкой плотности построения, не могли. Был только один вариант противодействия: контрудары механизированными соединениями, которые можно было быстро рокировать на фланги танковых клиньев. Альтернативы контрударам, с точки зрения оперативного искусства, просто не было. Бросаемые для построения заслона перед острием танкового клина воинские части немцы перемалывали ударами моторизованной артиллерией и танков. Опасными для механизированных соединений вермахта были удары во фланг. Замечу, что немцы в аналогичной ситуации действовали именно контрударами. Когда в конце ноября - начале декабря 1942-го года механизированный корпус Соломатина глубоко вошел в оборону 9 А немцев у п. Белого в районе Ржевского выступа, немецкое командование перебросило на фланг вклинившихся советских войск резервы в составе 19 и 20 ТД и кавдивизии СС. Корпус Соломатина был отрезан, угроза окружения войск немцев на ржевском выступе была ликвидирована. Одним словом, решение было очевидное, оставалось его только реализовать. Что при недоразвёрнутой и неотмобилизованной РККА было затруднительно.

Неблагоприятное начало обеспечило пробле-

мы с плотностью войск на всем протяжении боевых действий 1941-го. Второй стратегический эшелон занимал оборону в районе Смоленска с той же плотностью в 30 км на дивизию, которая привела к поражению приграничных армий. Немцы перемалывали РККА поэшелонно, постепенно продвигаясь вглубь страны. Механизм поражения эшелонов РККА можно проиллюстрировать на примере Вязьмы в октябре месяце. Советские войска были вынуждены перейти к обороне и против них начали действовать все те принципы, которые я описал ранее. Нужно было верно определить направление удара противника. Предполагалось, что немцы ударят вдоль шоссе Ярцево - Вязьма. На этом направлении была создана система обороны с хорошими плотностями: 112 сд 16 А занимала фронт в 8 км при численности 10091 чел, а 38 сд 16 А даже в 4 км при численности 10095 чел. Но за этот плотный заслон пришлось заплатить низкими плотностями войск на других направлениях. 211 сд 43 А занимала фронт в 16 км при численности 9653 человека, а 53 сд 43 А - фронт в 24 км при численности 11953 чел. В полосе Брянского фронта дела были еще хуже: плотность колебалась от 24 км на дивизию (279 сд 50 А) и до 46 км в 217 сд 50 А. К сожалению, предположения о планируемом направлении удара оказались ошибочными. Немцы перебросили из-под Ленинграда 4 танковую группу. Удар 4 ТГр из района Духовщина пришелся севернее шоссе Ярцево - Вязьма, удар 3 ТГр из района Рославля - южнее. То есть там, где плотности войск были ниже нормативов для устойчивой обороны. Танковые клинья сошлись у Вязьмы, и в окружение попала 600-тысячная группировка советских войск. Остановить немцев под Москвой удалось, лишь переместив с Северо-Западного фронта среднеазиатские дивизии, в частности знаменитую 316-ю генерала Панфилова.

Несколько вопросов и ответов в заключение.

1) Почему РККА потерпела поражение, хотя ее брутто-численность непринципиально уступала численности вермахта?

Ответ: потому что РККА была недоразвернута, и ее дивизии были разорваны на три эшелона вне оперативной связи друг с другом, каждый из которых уступал немцам в численности.

2) Почему РККА была недоразвернута?

Ответ: Потому что согласно советской военной теории считалось невозможным ведение начальных операций сразу всеми силами, предполагалось наличие начального периода, когда противники осуществляют развертывание и сосредоточение под аккомпанемент воздушной войны и вялых стычек на границе. Немцы же применили новую технологию ведения начального периода войны, обкатанную в Польше, когда вместо начального периода война начинается сразу главными силами армии.

3) Почему Сталин не верил разведке?

Ответ: До определенного периода передвижение немецких войск не носило угрожающего характера и могло быть объяснено желанием прикрыть восточную границу в ходе высадки на Британские острова. Версия «Вермахт будет высаживаться в Британии» проталкивалась и немецкой пропагандой. К сожалению, кампания пропаганды оказалась успешной.

События 1941 г. - не слишком приятная страница нашей истории. Но не нужно демонизировать или усложнять планы и желания советской стороны. Действия советского руководства были подобны действиям руководителей других государств перед лицом опасности войны.

ВОЙНА НЕ КОНЧИЛАСЬ...

**пока у кого-то возникает желание
пересмотреть ее итоги**

K. B.

Многие до сих пор не поняли, что в 46-м году нацистских главарей судили не за боевые действия как таковые, а за создание государственной системы, которая планомерным уничтожением миллионов безоружных людей пыталась купить сырое существование немецкому народу. Нюрнбергский процесс справедливо назвал деяния руководителей Третьего Рейха преступлением против **человечества**. Не будь в истории того суда, человечество потеряло бы право далее так называться, и поступки нацистов вошли бы в норму, в общепринятую практику обращения с побежденными.

С позволения сказать, люди, которые стреляли в Василия Кононова, и которых ему пришлось уничтожить, были по национальности латышами, но, по сути, являлись солдатами нацистской империи, исполняли ее волю, устанавливали ее порядок. Неужели где-нибудь в мире найдется суд, который осмелится поставить смерть нескольких латышских полицаев, уничтоженных отрядом Кононова, на один уровень с сознательной целенаправленной политической истребления целых народов, которую проводили нацисты?

Есть суровый исторический смысл в том, что с самым отвратительным детищем цивилизации довелось сразиться именно Советскому Союзу. Высшая форма развития человеческого разума, воплотившаяся в республике рабочих, вступила в смертельную схватку с проявлением варварских инстинктов, зверской ненасытности, свойственным частной собствен-

ности. Не так важна национальность, лозунги и флаги фашистов. Под свастикой в круге или под триколором массовое безумие и убийства одинаково преступны.

Если фашизм осужден человечеством, то в вопросах Второй мировой войны не может быть взгляда со стороны, независимой позиции или нейтралитета. Каждый, кто готов заново просмотреть эту страницу истории, вынужден принимать ту или другую сторону. Или с **человечеством** или **против него**.

По всей Европе периодически возникают мета-стазы фашизма, и Латвия здесь лишь наиболее яркий

пример свеженького «суверенитета». Если, наконец, появилась возможность плюнуть в спину своим освободителям, почему же этого не сделать? А если ради этого придется лизнуть сапог Гитлеру – не беда, многие уже лизали.

Обратите внимание, процесс над Василем Кононовым не вызвал практически никакой реакции США, Великобритании, Франции, т.е. тех, кто во-лею инстинкта самосохранения были нашими союзниками во Второй мировой войне. И коль Латвии позволили так обращаться с ветераном, значит, эти страны, в чьих силах повлиять на латвийское руководство, предпочитают не вспоминать об участии СССР в той войне и про потери, которые понес наш народ на пути к Победе. Создается впечатление, что Советский Союз втихую вымарали из списка держав-победительниц в учебниках истории.

Напрасно Вы, Василий Макарович, поддались на



Латвийский легион СС



**Латышские эсэсовцы
«усмиряют» деревню на
Псковщине**

уловку российских властей. На кой черт Вам теперь гражданство государства – жалкого осколка той могучей страны, служению которой Вы посвятили свою молодость? Важным итогом той войны стал авторитет советского человека. Там, где крепко ступала нога нашего солдата, в противовес теории расовой неполноты и других антигуманных измышлений утверждались ценности настоящей жизни и творчества. И Вы были одним из тех, кому выпало счастье показать всему миру, на что способен советский гражданин. Но это было тогда ...

А сейчас, Василий Макарович, не защитит Вас российский паспорт, как не защитил он миллионы других людей, жителей Советского Союза, которые с радостью **потерпели поражение** в самой главной войне XX века и до сих пор, унижаясь, пытаются этим гордиться. Теперь, когда силами потомков тех самых полицаев, в обществе укоренились ту-пость и скотство, становится понятно, что Великая Отечественная война так и не осталась в прошлом, раз у кого-то возник соблазн поменять местами победителей и побежденных.

Обидно, что именем Вашим пользуются все эти внезапно воскресшие государственники и патриоты с вековым запасом мутных идеек. Поэтому именно сейчас пора заявить о своих убеждениях, обозначить, окончательно опре-

делить линию фронта, за которой кишащая масса «суверенных» и «независимых» подонков обнимается с нацистским орлом. И не может быть никакого счастья в том, чтобы поменять его на двуглавого. Сказать, что ты коммунист, тяжело, особенно когда на тебя направлены сотни камер, ждущих сюсюкающих фраз в духе национальной идеи. Сказать, что ты коммунист, вдвойне тяжело, когда знаешь, что приговор отнюдь не смягчишь этим признанием. Но сделать это надо. Надо продолжать священную войну. А иначе кто объяснит человечеству, как все было на самом деле?



**Они же
маршируют по
улицам Риги
60 лет спустя**



**Они со своими молодыми
последователями,
1999 год.**

БОРЬБА ИЛИ ШОУ?

B. Новак

От редакции сборника «ПРОРЫВ»

Статья В. Новака, нашего товарища из г.Львова, посвящена недавно «отгремевшей» акции «Восстань, Украина!». Мы разделяем взгляд В.Новака на эти события и, как только получили статью, немедленно поставили ее в план очередного сборника. Оказалось, что вопросы, поднятые товарищем Новаком, заинтересовали не только нас. На сайте communist.ru эта статья появилась уже с комментариями одного из деятелей ВСР (Всеукраинский Союз Рабочих) - Пихоровича.

Мы и прежде сталкивались с публикациями Пихоровича и всякий раз отмечали недобросовестность его полемики с оппонентами. Вот и сейчас, вместо того, чтобы возразить Новаку по существу поднятой проблемы, он ограничился «комментариями внутри текста».

Остановимся на трех наиболее характерных «комментариях».

a. Новак рассматривает события на Украине с точки зрения теории и практики классовой борьбы и утверждает, что КПУ в данном событии не использует политический кризис для решения, прежде всего, классовых задач. В ответ на фразу Новака о центральном месте теории классовой борьбы в марксизме, Пихорович пишет: «Свою заслугу Маркс видит в создании учения об уничтожении классов, а не просто учения о классовой борьбе» и приводит цитаты, это подтверждающие так, как будто уничтожение классов может происходить без предварительного признания факта классового деления общества. Но разве Новак где-нибудь или когда-нибудь ОТРИЦАЛ учение марксизма о необходимости доведения классовой борьбы до полного уничтожения деления общества на классы? С кем же и с чем же спорит Пихорович? Новак обращает внимание на то обстоятельство, что в КПУ вопрос о классовой борьбе, как и в КПРФ, практически снят с повестки дня. А если это так, то о какой борьбе КПУ за уничтожение классов может идти речь? Чтобы говорить об уничтожении классов, не-

обходимо сначала признать наличие классов, а уж вслед за этим - положение о том, что политическая борьба есть всегда классовая борьба. А поскольку вся современная буржуазная «социология» направлена на развенчивание учения марксизма о классовой структуре общества и борьбе классов, постольку упоминание Новаком об одном из центральных мест в теории марксизма не является ни излишним, ни ошибочным. Похоже, что Пихорович решил воспользоваться не совсем приличным, но иногда дающим временный успех, приемом: подменой тезиса выставить оппонента оппортунистом, чтобы вывести оппортунистическую часть руководства КПУ из-под критики.

б. Описывая качества рабочего человека, Новак пишет «От глубинно народного происхождения он наделен высокой нравственностью и человечностью». А Пихорович отвечает: «*Ну не рабочий класс, а прямо исусики какие-то получаются у товарища Новака: где он только таких откопал, и самое главное, как с таким приличненьким классом можно сделать революцию? Он же даже муравья не сможет обидеть*». Видимо Пихорович понимает революцию точно так же, как Новодворская – как ОДНО СПЛОШНОЕ НАСИЛИЕ. Только Новодворская считает, что это «плохо», а Пихорович, что это «крутко». Для него революция – это не ПРОРЫВ К НРАВСТВЕННОСТИ И ЧЕЛОВЕЧНОСТИ, а повод «погорячиться». А между тем, Великая Октябрьская Социалистическая Революция показала как раз всю безграничную меру гуманности рабочего класса: сколько в первые месяцы революции было отпущено врагов «под честное слово»! И это не наивность и, тем более, не глупость, а проявление лучших качеств ЧЕЛОВЕКА ТРУДА, которыми и наделены люди труда. А для пихоровичей революция – это компенсация обид. Только это уже позиция не рабочего класса, а «взбесившегося от ужасов капитализма мелкого буржуа». Здесь уже трудно говорить «о чистых руках, холодной голове, горячем сердце».

В. Пихорович пишет: «*Не в последнюю очередь и КПУ заражена оппортунизмом именно потому, что рабочий класс на Украине сегодня очень слаб и никакой вообще политической силой не является, хотя товарищ Новак, конечно же, считает наоборот, что рабочий класс слаб, потому, что оппортунистична КПУ.*» Возникает вопрос: чем может быть силен пролетариат без коммунистической партии? Доказано в теории и подтверждено практикой, что никакой победы рабочего класса без руководства со стороны коммунистов быть не может, а только победа есть критерий в сравнении сил. И в России, и в Украине уже прошли КУЧИ забастовок, количество бастовавших было огромно, но... воз и поныне там. Через некоторое время такой вал повторится и, если ничего не изменится в коммунистическом движении, то Пихорович снова сядет ждать подъема стихийного ра-

бочего движения, чтобы... перестать идти на поводу у оппортунистов. Это еще более очевидно, если мы говорим о ПОЛИТИЧЕСКИХ силах: только коммунисты способны создать из пролетарской массы революционный рабочий класс, а вовсе не стихийные забастовки должны избавлять «коммунистов» от их оппортунистичности. То есть Пихорович продемонстрировал полное непонимание вопроса о соотношении партии и класса.

Как видится составителям сборника «Прорыв», основная ценность статьи Новака - не в описании ярких, острых, а порой и жертвенных будней оппозиции (хронику событий могут отразить и буржуазные СМИ), а в акцентировке внимания читателей на том, что существует действительный путь победы в классовой борьбе, и он - в соединении рабочего движения с подлинно коммунистической партией. Но, похоже, последней на Украине пока нет.

«Очередная булька для народа» - мнение рабочего из Львова по поводу акции «Восстань, Украина»

Протестные акции оппозиции на Украине вызвали не только некоторое удовлетворение трудящейся части общества возможностью излить душу по поводу гнусности правящего режима и убогости своей жизни, но и породили множество вопросов и сомнений. В первую очередь среди марксистски мыслящих коммунистов. Добропорядочный КПУшник немедленно возмутится: «Все вам не угодишь. Молчим - ругае, кричим - опять недовольны». В связи с возникшей путаницей в головах людей, в том числе коммунистически настроенных, разберемся в ситуации с марксистских позиций. И, естественно, на основе оценки действий КПУ, поскольку именно эта партия причисляет себя к коммунистам и олицетворяет в глазах нынешней украинской общественности коммунистическую идею. СПУ в счет не идет, т.к. на деле уже давно и откровенно проводит политику радикального пробуржуазного толка, а свое «социалистическое» название использует всего лишь как фиговый листок для прикрытия срама.

Какие же доводы приводит КПУ для обоснования своих последних действий? Принципиально они сводятся лишь к двум. Первый - эти акции якобы начальный, буржуазный этап борьбы, не пройдя который невозможно прийти к общей победе. Второй - в борьбе крепнет и организуется революционное движение. Как видим, внешне весьма весомые и вполне марксистские лозунги. Что справедливо притягивает

к себе широкие коммунистические массы. Однако отвлечемся от внешней цветистости и разберемся каким существенным содержанием наполнены эти лозунги в исполнении КПУ.

Для любого марксиста абсолютно бесспорно, что основополагающим устоем марксизма является его классовый характер и его учение о классовой борьбе. «*Социалистические мечтания превратились в социалистическую борьбу миллионов людей только тогда, когда научный социализм Маркса связал преобразовательные стремления с борьбой определенного класса. Вне классовой борьбы социализм есть пустая фраза или наивное мечтание.*» (В.Ленин, «Мелкобуржуазный и пролетарский социализм»). Более того, Маркс четко и недвусмысленно заявил, что могильщиком капитализма является именно рабочий класс. Даже нынешняя КПУ еще пока не позволяет себе открыто отрицать это. (В отличие от СПУ, которая давно отбросила такую «несовременность», а чтобы не приставали всякие «отсталые» ретроэлементы, то очень даже просто решила для себя эту проблему, определив, что рабочего класса в нашем обществе нет вообще. Нет класса - нет проблем). Это аксиома, и она не может подлежать пересмотру, ревизии, иной трансформации. Отказ от нее, будь он открытый или завуалированный, равнозначен полному разрыву с марксизмом и социализмом.

Напомним, в чем суть дела, и на чем основывает-

ся такое марксистское отношение к рабочему классу. Во-первых, поскольку рабство рабочих есть прямое порождение капитализма, то их освобождение из рабства объективно связано с уничтожением капитализма. То есть, **изменить свое положение рабочий класс может, лишь изменив самое систему**. Отсюда, **антагонистичность** противоречий между рабочим и капиталистом, между трудом и капиталом. А вместе с тем, бескомпромиссная последовательность, непримиримость и стойкость в борьбе за освобождение, что объективно ставит рабочий класс во главе всего освободительного движения, делает его ведущей силой в этой борьбе. Рабочий класс - единственный класс общества, который является до конца последовательным и безусловным врагом капитализма, а потому только он способен действовать без оговорок, без нерешительности, без оглядки назад. Во-вторых, *«Как призрак, стоит между рабочими, с одной стороны, и средствами производства и жизненными средствами, с другой, необходимость превращения этих средств в капитал. Она одна препятствует соединению вещественных и личных рычагов производства; она одна мешает средствам производства действовать, а рабочим - трудиться и жить»* (Энгельс, «Развитие социализма от утопии к науке»). Эта преграда бессмысленна для рабочих, прямо противоречит интересам рабочих, а потому должна быть уничтожена. В-третьих, основная производящая сила общества не нуждается в паразитирующих надсмотрщиках и вполне способна обходиться без них. 70 лет СССР блестяще это доказали. В-четвертых, только рабочий класс «...способен до конца довести демократизацию политического и общественного строя, ибо такая демократизация отдала бы этот строй в руки рабочих» (В.Ленин, «Задачи русских социал-демократов»). В-пятых, уничтожив капитализм, рабочий класс не только осуществит прогрессивную целесообразность, но и установит в обществе вековечную мечту человечества - социальную справедливость, равенство и братство людей. Потому в уничтожении капитализма рабочий класс видит не просто какой-то отдельный исторический эпизод, а свою великую миссию.

Понимание или ощущение всего этого рабочим классом становится действительной основой и исходным пунктом всех социальных движений современности. То позорное экономическое положение, в котором находится рабочий класс, неудержимо толкает его вперед и заставляет бороться за свое освобождение. Капитализм делает рабочего простым придатком машины. Он не имеет ни пола, ни возраста, а есть лишь рабочий инструмент, требующий различных издержек. Он раб - и не только капиталиста-фабриканта, но и самой машины, и надсмотрщика, и всего скопом класса буржуазии. И работу он находит

лишь до тех пор, пока его труд увеличивает капитал. Потому рабочий не может не видеть, что гнетет его капитал, что вести борьбу приходится с **классом буржуазии**, что это война не против личности, а против класса, что потому ему нужны объединение и организованность.

Рабочий класс, безусловно, развивается. В той же степени, что и буржуазия, т.е. капитал. Высшая стадия развития капитализма, крупная машинная индустрия создает материальные условия и социальные силы, необходимые для борьбы. Она приумножила, объединила и сплотила рабочий класс (на основе, прежде всего, промышленных рабочих), привила ему организованность, дисциплину, создала возможность осознания своей роли. От глубинно народного происхождения он наделен высокой нравственностью и человечностью. Это объективные качества. Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин, другие классики и практики коммунизма дополнили их субъективными. Освободительно-преобразовательные **стремления пролетариата они превратили из мечтаний в борьбу**, связав их с борьбой определенного класса. Они научили рабочий класс самопознанию и самосознанию, определив, что классовая борьба становится сознательной лишь постольку, поскольку она делается борьбой **политической**. Учение о партии и сама партия - один из основополагающих опорных элементов в такой борьбе. Все эти качества позволяют рабочему классу не только сокрушить класс буржуазии, но, что многое важнее, стать созидателем нового общества. Общество, первойшей чертой которого будет отсутствие классов вообще. Потому, **коммунисты всегда будут выделять рабочих, всегда будут подчеркивать их классовую обособленность и политическую самостоятельность**. Рабочий класс не рядовой участник освободительного движения трудящихся, которое включает в себя и крестьянство, и интеллигенцию, и даже всяческих полупролетарских хозяйствиков. Он - **ВОЖДЬ и АВАНГАРД** этого движения. И это не популистский лозунг, но объективная потребность победного завершения борьбы всех трудящихся за свое освобождение. *«Нам скажут: "такое указание ослабит всех борцов за политическую свободу в настящее время. Такое указание усилит всех борцов за политическую свободу, - ответим мы... Наоборот, выделение рабочего класса, как передового борца за демократические учреждения, усилит демократическое движение, усилит борьбу за политическую свободу, ибо рабочий класс будет подталкивать все остальные и политически оппозиционные элементы, будет толкать либералов к политическим радикалам, будет толкать радикалов на бесповоротный разрыв со всем политическим и социальным строем современного общества».* (В.Ленин, «Задачи русских социал-демократов»).

Так учит и ставит вопрос марксизм. Вернемся к акциям КПУ. Где и какова в них роль рабочего класса? И где здесь собственно рабочий класс? Отдельные рабочие и их группки в колоннах демонстрантов вряд ли могут быть признаны за таковой. Думается, что никто не оспорит тот вывод, что **в действиях КПУ связь с рабочим классом разорвана**. Обратим внимание - это не частный случай, а результат всей политической деятельности КПУ в последние годы, ее принципиального отрыва от рабочего класса и трудящихся масс, ее превращения в услугливую марионетку пробуржуазного парламентаризма и олигархических кланов. Потому, вся акция со стороны КПУ в сути становится не элементом классовой борьбы рабочих, а превращается в шоунизированное представление некоего протестного электората и внутрипартийное мероприятие. Вот тот существенный упрек, который коммунисты, сохранившие верность марксизму, предъявляют КПУ и ее руководителям. **Обезличивание, деклассирование отдельной акции и всего движения в целом делает их бессмысленными с точки зрения интересов рабочего класса, а потому и обреченным на поражение. Такой подход к борьбе в марксизме называется авантюризмом.** Потому и отказываются настоящие коммунисты участвовать в подобных мероприятиях, потому и сомневаются в их необходимости рядовые члены самой КПУ. На деле, КПУ, под дудку буржуазных кланов и олигархов, спекулятивно используя собственное звание и недовольство населения своей жизнью, вовлекает народные массы в неподготовленное, стихийное выражение возмущения, в выпуск протестного пара. Фактически она видит в народных массах лишь пугало в верхушечной возне своего руководства. К тому же, если интересы буржуазных кланов, да и самой руководящей номенклатуры КПУ, в данной акции просматриваются без микроскопа - одни руками масс ведут свою конкурентную борьбу, а другие надувают себе политический вес, то интересы трудового народа абсолютно невидимы. Более того, в них прямо усматривается политическая бессмысленность и практическая бесполезность для простого человека. В истории подобные акции уже имели место и получили название - гапоновщина. А потому все действие скорее представляет собой своеобразное совместное буржуазно-номенклатурное коммерческое предприятие по социально-политической эксплуатации трудящихся масс. Хуже, предрешенная заказная провальность всего «восстания» (ведь не думает же кто-



то, что взятием президента на испуг возможно решить проблемы народа) порождает уныние, неверие в свои силы и возможности своего руководства, прямо ведет к росту в рядах трудящихся пессимизма, пораженческим настроениям, утрате воли к борьбе и победе, ослабляет единство и дисциплину.

В свою очередь, рабочий класс, не привлекаемый к самостоятельной политической борьбе, продолжает оставаться безвольным монстром на глиняных ногах, пребывая в неопределенности положения «класса в себе». И именно такое состояние рабочего класса гарантирует буржуазному строю пусть и сложное, скандальное, но достаточно уверенное существование, поскольку его судьба целиком находится в руках единственного класса рабочих. Все остальные «политические силы» суть приложение к нему. Поэтому, фактическое игнорирование рабочего класса как

решающей политической силы в революционно-классовой борьбе (словесные дифирамбы не в счет) со стороны КПУ свидетельствует о вырождении ее как партии коммунистов, а также о состоявшейся измене и марксизму, и трудовому народу.

Несколько слов о роли Всеукраинского Союза Рабочих (ВСР). К сожалению, эта некогда стремящаяся к боевитости организация рабочих подпала (простым приемом - материальным и социально-должностным подкупом отдельных представителей) под влияние руководства КПУ и, в результате, все более из самостоятельной силы превращается в подпевалу его ревизионистско-оппортунистических напевов. Сегодня ВСР фактически используется для подчистки за КПУ, которая уже полностью себя дискредитировала в глазах рабочего класса и остро нуждается в подкраске фасада. Эту неблаговидную роль и взяла на себя ВСР. На деле же она попросту становится еще одним соучастником отмеченного выше совместного коммерческого предприятия - КПУ берет ВСР в парламент, а взамен получает идеологическую «крышу» для своего «рабочего» имиджа. По-видимому, некоторым руководителям ВСР не дают покоя лавры такого «рабочего» борца как Валенса.

Такова кратко оценка последних событий в Украине с точки зрения классовой, с точки зрения рабочего класса.

В заключение покажем, что несостоятельность КПУ порождена не какой-то недоразвитостью марксизма в вопросах стратегии и тактики, а в прямом нежелании предавших марксизм «коммунистов» их использовать, в отказе от марксистского учения в сво-

ей практике и подмене его собственными «разработками» и «усовершенствованиями». Напомним некоторые элементы из марксистской науки и практики руководства революционной борьбой. Которые оберегают коммунистов от впадения в авантюризм и составляют основу марксистской науки побеждать.

Вот выведенные марксизмом (обобщены и сформулированы И.Сталиным) условия, которые обеспечивают правильность стратегического руководства партии коммунистов рабочим классом как авангардом всего революционного движения и которые потому непременно должны выполняться при стратегическом руководстве. Во-первых, сосредоточение главных сил в решающий момент на наиболее уязвимом для противника пункте. Сегодня это, несомненно, не президентство Кучмы, а обездоленность масс людей. Во-вторых, выбор момента удара, рассчитанный на то, что кризис дошел до высшей точки, что рабочий авангард готов биться до конца, что союзники готовы его поддержать, что в рядах противника царит растерянность. Нарушение этого условия ведет к «потере темпа» и создает опасность поражения. В-третьих, неуклонное проведение принятого курса через все и всякие затруднения и осложнения на пути к цели. Это необходимо для того, чтобы авангард не терял из виду основную цель борьбы, а массы не сбивались с курса, идя к этой цели и стараясь сплачиваться вокруг авангарда. Нарушение этого условия приводит к «потере курса» и может спутать все движение, сбить его с правильного пути. В-четвертых, маневрирование силами, сочетание наступательных действий с оборонительными и даже отступлениями.

Частью стратегического руководства есть руководство тактическое, подчиненное целям и требованиям первого. Его задача состоит в том, чтобы овладеть всеми формами борьбы и организации рабочего класса и обеспечить правильное их использование для того, чтобы добиться максимума результатов при данном соотношении сил, необходимого для подготовки стратегического успеха. Вот основные необходимые условия, обеспечивающие его правильность. Во-первых, выдвижение на первый план тех именно форм борьбы и организации, которые, более всего соответствуют условиям данного момента, способны облегчить и обеспечить подвод масс к революционным позициям. Дело не в том, чтобы авангард осознал необходимость ниспровержения буржуазных порядков, а в том, чтобы миллионные массы на собственном опыте смог-

ли распознать неизбежность свержения буржуазного строя и проявили готовность поддержать авангард. Во-вторых, нахождение в каждый данный момент того особого звена в цепи процессов, ухватившись за которое можно будет удержать всю цепь и подготовить условия для достижения стратегического успеха. Речь о том, чтобы из ряда задач, стоящих перед партией, выделить ту именно очередную задачу, разрешение которой является центральным пунктом и проведение которой обеспечивает успешное разрешение остальных очередных задач.

Как видим, руководство КПУ во всех этих пунктах демонстрирует вопиющую марксистскую безграмотность и личную бездарность. Сегодня все построение деятельности КПУ ведется в противоречии с требованиями марксизма и отсюда ее результаты - рабочий класс отлучен от активной самостоятельной борьбы и прозябает в политической заторможенности, трудовой народ брошен на произвол буржуазии, партия деградирует и разрушается. И вместо того, чтобы заниматься тем делом, ради которого создаются партии коммунистов - сбивать рабочих в класс, организовывать его в самостоятельную политическую силу (в том числе и в ходе различных протестных акций), руководить и управлять им, вести его в бой, КПУ бросает в толпу обездоленных, обозленных режимом и жизнью обывателей зажигательные лозунги типа «Восстань, Украина!». Это способно всколыхнуть стихию бунта, но стихию слепую, неуправляемую и которая никогда не позволит ни взять власть, ни, тем более, удержать ее и обеспечить созидание нового общества. Ожидание каких-либо побед в таких условиях есть не просто наивность, но несусветная глупость. А со стороны руководства партии - преступление, ибо неподготовленная стихия бунта лишь подставляет его участников под удары и пули хорошо организованного противника, обрекает их на истребление. Загляните в историю, там масса таких примеров.

Товарищи коммунисты! Ну сколько еще надо быть битыми, чтобы осознать безоговорочную правоту марксизма и наконец-то полностью вернуться на его позиции? И неужели мы до сих пор неспособны воссоздать настоящую партию коммунистов? Партию класса рабочих.

ЭТОГО ВЫ НЕ ПРОЧТЕТЕ НИГДЕ

Антивоенное движение в США



В КАЧЕСТВЕ ЖЕРТВЫ !

Мы предлагаем читателям два материала, посвященных антивоенному движению в США. Военная истерия и нагнетание националистических настроений не могли не вызвать отпора у лучшей части американского общества. Мы публикуем эти материалы потому, что, во-первых, «свободные» СМИ скрыли от россиян сам факт массовых антивоенных протестов в цитадели империализма, а во-вторых, чтобы показать на какие идеи и слои общества опирается этот протест, каковы его перспективы.

Первая статья - это один из документов, которые распространяются антивоенно настроенной интеллигенцией, она содержит в себе основные идеи, наиболее распространенные среди участников антивоенных акций в США. В нем ясно и четко показано, что антивоенный протест в США базируется на либеральных иллюзиях, господствующих в американском обществе. Авторы его считают, что раскаленная ситуация в мире и военные акции США - всего лишь злая воля американского правительства, и стоит только немного «подправить» американскую общественную систему, как войны возникать не будут. Они наивно думают, что

репрессии имеют своей причиной всего-навсего «искажения» американской демократии и несоблюдения конституции США.

Вторая статья - анализ антивоенного движения одной из марксистских групп. Хотелось бы обратить внимание читателей на название статьи: «Современное антивоенное движение в США и пролетарская революция».

Автор серьезно озабочен тем, что часть рабочих организаций в оценках текущей военной политики администрации США фактически встала на оппортунистические позиции. Статья предлагает альтернативный подход к данной проблеме.

Однако редакция предлагает читателям присыпать в сборник «Прорыв» материалы, в которых были бы предложены не только правильные лозунги и указаны действенные направления борьбы против военной угрозы, но научно, а следовательно, честно были бы раскрыты перед читающим пролетарием те причины возникновения войн, устранение которых исключит возможность возникновения войн вообще и навсегда.

Без научного решения этой проблемы можно бороться против угрозы возникновения войны до тех пор, пока... не начнется очередная мировая война.

НЕ ОТ НАШЕГО ИМЕНИ

Перевод с английского - А. Лбов

Давайте сделаем так, чтобы никто не смог сказать, что народ Соединенных Штатов сидел, сложа руки, в то время, когда правительство США провозгласило неограниченную войну и ввело абсолютно новые репрессивные меры.

Подпишавшие это заявление призывают народ Соединенных Штатов сопротивляться политике и политическому курсу, принятому с 11 сентября 2001г., и поставившему народы мира перед смертельной опасностью.

Мы полагаем, что народы и нации имеют право решать самостоятельно свою судьбу, свободно от вооруженного насилия со стороны больших держав. Мы полагаем, что все, кто задерживаются или преследуются правительством Соединенных Штатов, должны иметь равные права с надлежащей правовой процедурой. Мы полагаем, что критика, несогласие взглядов и право задавать вопросы должны цениться и защищаться. Мы понимаем, что эти права и ценности всегда оспаривались, и за них необходимо бороться.

Мы полагаем, что сознательные люди должны нести ответственность за то, что делают их собственные правительства - в первую очередь, мы должны противостоять несправедливостям, которые совершаются от нашего имени. Поэтому мы призываем американцев СОПРОТИВЛЯТЬСЯ войне и репрессиям, которые обрушились на мир администрацией Буша. Они несправедливы, аморальны и незаконны. Мы предпочитаем находиться в одном строю с народами всего мира.

Мы также, были шокированными, наблюдая ужасные события 11 сентября 2001г. Мы также оплакивали тысячи невинных жертв и возмущались жуткими сценами побоищ - точно так же, как мы наблюдали за подобными сценами в Белграде, Панаме и, поколение назад, во Вьетнаме. Мы также

присоединялись к тем миллионам американцев, которые страдальчески спрашивали, почему происходят подобные вещи.

Но как только началась скорбь, высшее руководство страны стало возбуждать дух мести. Они вытащили простенький сценарий «борьбы добра со злом», который был подхвачен уступчивыми и запуганными средствами массовой информации. Они говорили нам, что сама постановка вопроса, почему эти ужасные события свершились, граничит с предательством.

И это не обсуждалось. По определению не было оснований для веских политических или моральных вопросов. Единственным возможным ответом была война за рубежом и репрессии внутри страны.

От нашего имени администрация Буша практически единодушно с Конгрессом не только атаковала Афганистан, но присвоила себе и своим союзникам право обрушиваться

вооруженной силой в любом месте и в любое время. Жестокие репрессии ощущались от Филиппин до Палестины, где израильские танки и бульдозеры оставили жуткий след смерти и разрушений. Правительство теперь открыто заявляет о подготовке к развязыванию открытой войны с Ираком - страной, которая не имеет вообще никакого отношения к ужасу 11 сентября. Каким будет мир, если правительство США получит карт-бланш сбрасывать командос, наемных убийц и бомбы в любом месте, где только захочет?

От нашего имени внутри страны правительство США создало два класса людей - тех, на кого до сих пор распространяются основные права американской правовой системы, и тех, которые, похоже, вообще не имеют никаких прав. Правительство изолировало около 1000 иммигрантов и держит их в обстановке секретности и неопределенности. Сотни



**Надписи на плакатах
«Свободу Палестине!
Нет войне в Ираке!»**

были депортированы, а сотни других до сих пор томятся в тюрьмах. Это имеет привкус позорных американских концентрационных лагерей для японцев во время 2 мировой войны. В первые же декады некоторые национальности стали выделяться для применения к ним неравных иммиграционных процедур.

От нашего имени правительство выплеснуло на общество полное ведро репрессий. Представитель президента предупреждает народ - «смотрите за тем, что говорят». Оппозиционные деятели искусства, интеллигенция, профессора, находят, что их взгляды искажаются, подавляются и подвергаются нападкам. Так называемый Патриотический Акт - вместе с аналогичными мерами на государственном уровне - дает полиции новые широкие полномочия для поиска и захвата людей силой под контролем секретного судоизготовства и тайных судов.

От нашего имени исполнительная власть прочно узурпировала роль и функции других ветвей власти. Военные трибуналы с расплывчатыми нормами доказательств без права обращения к обычным судам введены в действие исполнительной властью. Группы людей объявляются «террористами» одним махом президентского пера.

Мы должны всерьез воспринимать высших официальных лиц страны, и когда они говорят о войне, которая будет длиться поколение, и когда они говорят о новом внутреннем порядке.

Мы выступаем против новой открыто империалистической политики в мире и новой внутренней политике, которая создает страх и манипулирует страхом с целью сократить права.

Такова смертельная траектория событий прошедших месяцев, которая должна восприниматься так, как она есть и встречать сопротивление. Слишком много раз в истории люди долго ждали, до тех пор, пока сопротивляться было уже поздно.

Президент Буш объявил: «вы либо с нами, либо

против нас». И вот наш ответ: Мы отказываем тебе в праве говорить за весь американский народ. Мы не откажемся от своего права задавать вопросы. Мы не отдадим наше сознание в обмен на слабое обещание безопасности. Мы говорим НЕ ОТ НАШЕГО ИМЕНИ. Мы отказываемся быть частью этих войн, и мы отвергаем любой вывод, что они ведутся от нашего имени или во имя нашего благосостояния. Мы протягиваем руку к тем людям во всем мире, которые страдают от подобной политики, мы показываем нашу солидарность на словах и на деле.

Мы, подписавшие эту декларацию, призываем всех американцев объединиться с нами, бросившими этот вызов. Мы приветствуем и поддерживаем недоумение и протест, которые имеют место быть, так как мы признаем необходимость много большего для того, чтобы скорее прекратить эту кровавую акцию.

Мы берем пример с израильских резервистов, которые, с большим личным риском, заявляют, что «этому ЕСТЬ конец», и отказываются служить в оккупационных войсках на Западном берегу и в секторе Газа.

Мы также ставим себе в пример множество образцов сознательности и сопротивления в прошлом Соединенных Штатов: тех, которые боролись с рабством, поднимая восстания и организуя «подпольную железную дорогу», тех, кто бросил вызов Вьетнамской войне, отказываясь выполнять приказы. Так давайте же не позволим миру, который за нами наблюдает, впасть в отчаяние от нашего отчаяния и бессилия действовать. Вместо этого мир должен услышать наше обещание: мы будем сопротивляться механизму войны и репрессий и сплачивать других, чтобы сделать все возможное для того, чтобы остановить его.

Более 2000 подписей.



СОВРЕМЕННОЕ АНТИВОЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ В США И ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Рей О. Лайт

Перевод с английского - С. Зубатов

От редакции: Ray O. Light («Луч света») — марксистско-ленинская группа из США, ранее известная как «Молодёжь за Сталина» («Youth for Stalin») и ведущая своё происхождение от группы «Молот и сталь» («Hammer and Steel»), стоявшей в 60-х годах в оппозиции к хрущёвскому ревизионизму, поддержанному компартией США. С другими публикациями этой группы (на английском языке) можно ознакомиться на сайте «Марксизм-ленинизм, переводы и перепечатки» (<http://www.mltranslations.org/>). Связаться с ней можно по адресу:

Boxholder DLD-354
58 Batterymarch St.
Boston, MA 02110
USA

Двадцатого апреля 2002 года около 100 тыс. человек прошли маршем по Вашингтону, ещё 35 тыс. — по Сан-Франциско, плюс несколько тысяч — в других городах. Но несмотря на внушительные цифры — после события 11 сентября это была, по всей видимости, самая большая демонстрация протesta против войны Буша — для правильной оценки уровня современного антивоенного сопротивления в США коммунистам и антиимпериалистам мира следует учесть целый ряд имевших место сомнительных моментов.

Наша точка зрения (базирующаяся, в основном, на марше в Вашингтоне) такова: **в целом демонстрация должна быть оценена положительно.** И организовавшие её левые силы, в особенности — возглавляемая партией «Рабочий Мир» коалиция ANSWER [Прим. перев.: «Act Now to Stop War & End Racism» — «Действуй сегодня чтобы остановить войну и покончить с расизмом», сама аббревиатура переводится как «ответ»], в которую входили такие здоровые политические силы как Филиппинское левое движение в США и некоторые заслуженные профсоюзные активисты из «Рабочего Нью-Йорка против войны» — «New York City Labor Against War» (NYCLAW), заслуживают всяческой похвалы за мобилизацию огромного числа людей, приехавших, в условиях продолжающейся в США военной истерии, в национальную столицу для протesta против ведущейся Бушем войны. Кроме цифр участия, как таковых, беспрецедентным было также участие большого количества палестинцев (и других представителей арабов и мусульман) — мужчин, женщин и детей. Пожалуй, до 40% участ-

ников демонстрации в Вашингтоне были из этого сектора. Причём как общее число, так и палестинско-мусульманское участие особенно существенны в свете усилий правительства Буша сделать из мусульман и арабов козлов отпущения, запугать несогласных и заставить их замолчать. Кроме того, не смотря на отсутствие большей части анархистской молодёжи, принимавшей участие в антиглобалистских акциях в последние годы, молодёжи всё равно было довольно много, особенно среди пацифистско-ревизионистского контингента. А «Рабочий Нью-Йорк против войны» (NYCLAW) обеспечил некоторое присутствие на марше рабочих организаций.

Сейчас об **отрицательных** сторонах. Участие классовых организаций рабочих (включая профсоюзные) было крайне незначительным. Точно так же, несмотря на возрастание агрессивности Буша по отношению к Колумбии, выразившееся в более амбициозном и открыто контрреволюционном «Плане Колумбия», и усиление антилатиноамериканских настроений, являющихся органической частью политики Буша-Ашкрофта по поиску козлов отпущения и преследования иммигрантов, крайне незначительным было и присутствие латиноамериканцев. В то же время, хотя многие рядовые афроамериканцы и понимают, что Буш «украл» президентство, точно так же как не верят его *большой лжи* насчёт войны с терроризмом, ни одна из значительных левых или прогрессивных афроамериканских **организаций** не выступила прямо против ведущейся Бушем и американским империализмом глобальной террористической войны.

против народов мира. В результате, при том что Вашингтон — это преимущественно афроамериканский город, в толпе марширующих были заметны лишь отдельные вкрапления афроамериканцев.

Наконец, политические лозунги, под которыми маршировала большая часть арабов и мусульман, были политически реакционными! Присутствовало множество американских флагов и практически не было лозунгов, обвиняющих Буша и американский империализм. Эта массовая мобилизация палестинцев, концентрировавшаяся вокруг мусульманских мечетей, имела огромную финансовую поддержку. Шире всего на washingtonском марше распространялась листовка CAIR «Призыв к действию №328». (CAIR расшифровывается как The Council on American-Islamic Relations — Совет по американо-исламским отношениям, он имеет washingtonские адрес и номер телефона.) Среди центральных утверждений листовки было следующее:

Истинным интересам Америки служит установка на защиту свободы и справедливости, а не слепое следование диктату иностранного правительства и его лобби в Америке. Американские власти должны прекратить повторять, как попугай, слова Израиля и выступить в качестве честных посредников.

Мечеть была права, осуждая израильское поселенческое государство, но она была не права, изображая Джорджа Буша и американский империализм не ведающими, что творят, марионетками израильского сионизма, а не наоборот. Этот реакционный взгляд является попыткой направить справедливое негодование арабоамериканцев, вызванное безнравственностью правительства США, выразившейся в поисках козлов отпущения и произвольных арестах и заключении в тюрьму мусульман и арабоамериканцев, в сторону от единства и солидарности с народом Афганистана, филиппинскими и колумбийскими массами, интернациональным рабочим классом против американского империализма, переориентировать его на поддержку Буша и американского империализма. На марше, заявленной целью которого было выражение оппозиции ведущейся Бушем и американским империализмом глобальной террористической войне против угнетённых народов мира, преобладающим мотивом, пропагандируемым среди палестинцев, был мотив обеления преступной роли американского империализма и правительства Буша. Правда, несколько исключительно ясно мыслящих палестинских женщин выступили на тему, которая должна была быть главной на Капитолийской Аллее. Все они убедительно и грамотно заклеймили государство Израиль в **верном** контексте его грязной, но подчинённой роли в отношения с американским империализмом. Они обвиняли Шарона и Буша. Но организованное вокруг Мечети политическое руководство помешало тысячам палестинцев и других участников услышать эти острые

антимпериалистические речи, произнесённые молодыми палестинками, революционными антиимпериалистами, организовав альтернативный митинг с шумными исполнителями и ораторами на другом конце Аллеи, в стороне от основного митинга!

В нашей публикации за март 2002 на тему «Социальная база войны Буша» мы предупреждали:

*Важно, чтобы американские пролетарские революционеры и антиимпериалисты, участвующие в марше и митинге, чётко осознали, что фокусом наших политических требований, нашего политического просвещения, того, что мы хотим сказать как участвующим, так и не участвующим в демонстрации массам, является ключевой мировой вопрос **глобальной террористической войны Буша**. Любые попытки похоронить этот острейший вопрос под лавиной частностей о внутриамериканских экономической несправедливости и коррупции, сделать внутриэкономический вопрос главным, фактически приведут к изоляции американского рабочего класса и афроамериканцев от наших лучших друзей — интернационального рабочего класса и угнетённых народов мира.*

Среди тех в США, кто идентифицирует себя в качестве революционных левых, неспособность вскрыть сущность этой социальной базы, попытки «понять» её, замалчивание её контрреволюционных действий, стремление к некритическому единству с её представителями и т.п. — равносильно международному течению каутскианства времён Ленина, которое он характеризовал как обеспечивающее «скрытую защиту социал-шовинизма». Классические политические представители современного (просоветского) ревизионизма в США — Коммунистическая партия (КП США) — последовательно плелись в хвосте (и оказывали поддержку) бюрократии AFL-CIO [Прим. перев.: American Federation of Labor and Congress of Industrial Organizations — Американская федерация труда и Конгресс промышленных организаций] и руководства NAACP [Прим. перев.: National Association for the Advancement of Colored People — Национальная ассоциация за развитие цветного населения] — той самой социальной базы, которая борется исключительно за то, чтобы получить и удержать свою долю в империалистической добыче. И роль КП США в подобной поддержке ведущейся Бушем террористической войны против народов мира должна быть осуждена не только всеми коммунистами, антиимпериалистами и настроенными по-боевому рабочими, но и всем прогрессивным человечеством.

Многие из более молодых и выглядящих по-боевому американских «радикальных» организаций — большинство в политическом руководстве Чёрного радикального конгресса и направление «Левый труд», т.е. открыто правая, ликвидаторская фракция расколотой «Социалистической организации Дорога свободы

ды», кое-что из остатков коммунистической рабочеи партии и «Комитеты содействия», руководящие элементы «Чёрных рабочих за справедливость» — фактически объединены политически в оппозиции **справа** к ревизионистам из КП США. Т.е. они, по большей части, являются ликвидаторами в отношении необходимости ленинской партии авангарда пролетариата, многие из них открыто заявляют, что социализм — это провалившийся «проект», и все они, похоже, едины в том, что нужно найти новый (мелкобуржуазно-гуманистический) «проект» на замену. Однако, когда речь заходит о критическом вопросе поддержки очевидной социальной базы войны Буша (AFL-CIO и NAACP со товарищи), эти мелкобуржуазные радикалы без каких бы то ни было проблем объединяются с ревизионистами из КП США.

Конгломерат именно этих сил, с ревизионистами из КП США в качестве центра притяжения, сформировал политическое ядро «Коалиции 20 апреля». И именно «А-20» была той силой, которая упорно пыталась найти повод организовать альтернативный марш на Вашингтон, отдельно от коалиции ANSWER. В основном, силы «Коалиции А-20» хотели сфокусировать свои демонстрацию и митинг на экономическом притеснении американского рабочего класса и масс со стороны американского правительства, спустив при этом на тормозах более острый и фундаментальный вопрос притеснения интернационального рабочего класса и угнетённых народов со стороны возглавляемого Бушем американского правящего класса, в особенности — в Афганистане и на Ближнем Востоке. Это — в точности то, о чём мы предупреждали. В этом содержится объяснение сектантских попыток правых ревизионистских и реформистских элементов «Коалиции А-20» помешать антивенному протесту в Вашингтоне и расколоть его.

Безусловно, они были обеспокоены тем, что более боевая, антиимпериалистически настроенная коалиция ANSWER направит огонь на ведущуюся Бушем и американским империализмом террористическую войну против народов мира. Реформисты из «Коалиции А-20» встали на правооппортунистический, «экономический» путь, о котором мы предупреждали, а конкретно: сосредочились на внутренних экономических проблемах — чтобы вывести из под удара американский империализм. Но троцкистско-анархистские кадры «Рабочего Мира», тем не менее, также умудрились вывести из под удара американский империализм, но уже слева — некритически поддержав реакционное ис-

ламское руководство Палестины! Они выступили за одно с наиболее реакционными, из находящихся в США, арабскими и палестинскими фундаменталистами, связанными с реакционными арабскими режимами, которые (в одном ряду с Израилем) на протяжении десятилетий помогали американскому империализму подавлять чаяния палестинских и арабских масс о самоопределении. Они сосредоточили всё внимание на межгосударственном военном кризисе (палестино-израильской войне), в котором американский империализм прямо **не** замешан, и представили израильское поселенческое государство главным врагом мирового пролетариата и угнетённых народов вместо «своих собственных» империалистов. Борьба народа Палестины за национальное освобождение, включая право возврата на земли, отобранные поселенческим государством Израиль, является справедливой борьбой, ключевым элементом интернациональной борьбы с империализмом. Однако, в этом конкретном случае не американский империализм, а израильский сионизм является прямым и непосредственным угнетателем палестинского народа. Сосредоточившись почти исключительно на израильско-палестинской войне, «Рабочий Мир» вывел из под удара американский империализм.

Так демонстрация, изначально призванная противостоять глобальной террористической войне Буша прямо возле расположения госаппарата (правительства) американского империализма, была в значительной степени превращена в призыв к Джорджу Бушу переориентировать американский империализм с поддержки Израиля на поддержку Палестины! И произошло это в то самое время, когда Буш и американский империализм продолжают вести грязную террористическую войну, бомбя и оккупируя Афганистан, и когда они направляют войска и непосредственно проводят операции как на Филиппинах, так и в Колумбии. Как мы указали в нашем мартовском выпуске:

На протяжении более чем поколения, как на Филиппинах, так и в Колумбии, народно-демократические революционные силы ведут освободительную войну за независимость своих стран от иностранного, а конкретно — американского империалистического владычества. В этих двух странах у американского империализма не получится блицкрига.

На демонстрации же любые упоминания о Филиппинах, Колумбии и даже Афганистане тонули в узко



националистических и одобряющих американский империализм высказываниях возглавляемых Мечетью мусульманских участников.

В результате в прессе — включая и ту, что с гордостью цитируется самой коалицией ANSWER! — американским народным массам не было сказано ничего о необходимости противодействия глобальной террористической войне Буша, а сам марш был превращён в не более чем лоббистскую акцию в пользу Палестины. Действительно, единственное упоминание борьбы филиппинцев, колумбийцев и других народов, присутствующее в брошюре коалиции ANSWER, **выпущенное после марша**, заключалось в том, что «Буш был *неправ* (так и сказали!) нацеливаясь на них в своей так называемой войне с терроризмом». Коалиция ANSWER и «Рабочий Мир» что, держат Джорджа Буша и американский империализм за истинных борцов за «справедливость» в отношении событий 11 сентября??!

Какое проявление социал-шовинизма со стороны «Рабочего Мира»! Какая услуга американскому империализму!

Наконец, на протяжении последних нескольких лет участие «Рабочего Мира» в марксистско-ленинском движении обеспечивала Рабочая партия Бельгии (РТВ). В 2000 году, на проводимом РТВ Международном коммунистическом Семинаре в Брюсселе делегат «Рабочего Мира» назвал самым значительным фактом выступлений против ВТО в Сиэтле то, что «американская молодёжь дралась с полицией». Мы тогда же усомнились в этой оценке и отметили, что самым значительным фактом сражения в Сиэтле было то, что значительная часть американского **рабочего класса** впервые за 50 лет выступила против внешней политики американского правящего класса и повернулась лицом к своим настоящим друзьям — интернациональному рабочему классу и угнетённым народам. В мае 2002 года делегат «Рабочего Мира» заявил участникам Семинара, что демонстрация 20 апреля показала, что американский рабочий класс разворачивается против ведущейся Бушем войны — указывая на масовое число палестинцев, марширующих под американским флагом и в поддержку Джорджа Буша, как на «доказательство оппозиции американских рабочих Бушу» как раз в то время, когда по причине событий 11 сентября и глобальной войны Буша американский рабочий класс отвернулся от своих настоящих друзей среди интернационального рабочего класса и угнетённых народов и опять последовал за военным жезлом Джорджа Буша и американского империализма.

Какое мелкобуржуазное отчуждение от рабочего класса продемонстрировал «Рабочий Мир»! Какие мелкобуржуазные путаницу и обскурантизм распространяет «Рабочий Мир» в рядах международного коммунистического и рабочего движения!

Ленин учил нас: «... пролетариату нужна правда. И нет ничего более вредного его делу, чем приятное, респектабельное мелкобуржуазное вранье.» Мы поделились пролетарской правдой о текущей ситуации в США вокруг «военного суда» так, как мы понимаем её. Ключевая текущая задача пролетарских революционеров в США — распространить как можно шире взгляды NYCLAW по рабочей оппозиции войне Буша, сделать её всеобщей мобилизационной базой для оппозиции американского рабочего класса американскому империализму.

В заключение: Империалистическая война глобального терроризма, вот уже 9 месяцев ведущаяся Бушем, ведущаяся США, не изменила, но лишь дополнительно подчеркнула ту истину, что мы всё ещё живём в эру империализма и разворачивающейся пролетарской революции, в эру ленинизма. Великий Ленин учил нас, что сущность империализма лежит в фундаментальном различии между угнетающими и угнетаемыми нациями. И Третий Коммунистический Интернационал обоснованно рассчитывал на стратегический союз интернационального пролетариата и угнетённых народов в совместном фронте против империализма. Такой стратегический союз ещё более актуален в сегодняшней повестке дня.

**Нет мировому террористу №1!
США — вон из Афганистана!
США — вон из Колумбии
США — вон с Филиппин!
США — вон из Палестины!
Остановим террор ведущейся
Бушем империалистической
войны против трудовых
народов мира!
Пролетарии всего мира и
угнетённые народы —
соединяйтесь!**

ПУБЛИЦИСТИКА

ОБЕСПЕЧИТ ЛИ НОВАЯ СУДЕБНАЯ РЕФОРМА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И УСИЛЕНИЕ ЗАКОННОСТИ?

Заметки опытного прокурора

A. Каллистов

Если считать, что новая судебная реформа призвана обеспечить «права человека», о чём так любят по-рассуждать ее «творцы», то остается признать, что в незаконнорожденном криминальном государстве «человеком» является правонарушитель, причем крупный, а потерпевший законопослушный гражданин человеком не является. Ниже я постараюсь это доказать на основании своего многолетнего опыта практической работы в правоохранительных органах.

Большинству читателей известно, что когда врач хочет изучить вашу электрокардиограмму и дать заключение о состоянии вашей сердечно-сосудистой системы, он просит предоставить в его распоряжение предыдущую электрокардиограмму для сравнения. Воспользуемся и мы этим методом, сравним нынешнюю систему с предыдущей. Будет очень показательно.

В советской следственно-судебной системе основополагающим был принцип защиты прав и интересов государства и его граждан от всякого рода преступных посягательств на основе закона и неотвратимости, но отнюдь не суровости наказания за его нарушения. При этом право на защиту понималось как право невиновного на защиту от необоснованных обвинений, а не право правонарушителя получать своевременную и квалифицированную юридическую помощь с целью уклонения от законной ответственности.

Напомним далее, что в СССР существовало железное единство прав и обязанностей. Для выполнения своих обязанностей лицо получало определенные права, необходимые для их выполнения. Только в этом случае действовал принцип строгой персональной ответственности за исполнение обязанностей.

Вот, скажем, идет по улицу группа подростков, и кто-то из хулиганских побуждений бросил камень в окно. Разбив стекло, камень тяжело травмировал одного из жильцов квартиры. Подростки разбежались, а вызванный патруль милиции задержал одного из них, доставил в отделение, в его дежурную часть. Что, схватили кого попало? Нет, на него, как на участника группы указала по приметам потерпевшая. Далее дознаватель здесь же выясняет у задержанного личности других участников группы. Всех их доставляют в дежур-

ную часть и путем допросов выясняют, кто же бросил камень. На этого участника группы оформляют протокол задержания, водворяют в камеру. За это действие дознаватель уже несет ответственность. Но вот ночью приходит помощник прокурора с проверкой и выясняется, что в одной из камер находится человек без протокола о задержании. Его немедленно освобождают, а с дежурного (простите за шутку) снимают шкуру и юридически доказывают, что он без нее и родился. Но вот за сутки собрать и оформить материалы не успели, и в дело вступает прокурор. Он разрешает продлить задержание еще на двое суток, а по их истечении дает санкцию на арест, и задержанного направляют в следственный изолятор. Через 10 суток с момента задержания арестованному предъявляется, обвинение, по окончании следствия составляется обвинительное заключение, и, после утверждения его прокурором, дело направляется в суд. И за все свои действия в случае вступления в законную силу оправдательного приговора или определения о прекращении дела прокурор несет строжайшую ответственность. Следует сказать, что если арестовывается несовершеннолетний, человек с психическими отклонениями или не владеющий языком, на котором ведется следствие, то с момента предъявления обвинения к участию в деле допускается адвокат.

А как обстоит дело сегодня? Вот в описанном выше случае почти одновременно с патрульной машиной на месте оказывается и съемочная группа телевидения. Тут надо сказать, что в отличие от преступника, который знает все детали им содеянного, следователь их не знает, но должен узнать и у него есть для этого единственное оружие - преступник не знает, что известно следователю, а что нет. Но вот наш камнеметатель прибыл домой, включил телевизор и слушает: «мы находимся на месте происшествия у дома номер такой-то, по такой-то улице. Как нам стало известно, камнеметатель был вдет в куртку такого-то цвета». Ага, думает правонарушитель, куртку надо сжечь, беречь её уже опасно. Далее он слышит: «мы установили соседку Сидорову, которая показала...» Ага, её надо запугать или подкупить, а то и убрать, думает (и потом делает) правонарушитель. Вот и попробуй сле-

дователь раскрыть после всего этого такое преступление! А попробуй он предъявить членам съемочной группы обвинение по статьям 294 и 310 УК РФ (1997 года) как по всем каналам телевидения начнется форменная истерика о зажиме средств массовой информации.

Но вот одного из группы подростков доставили в дежурную часть. Спрашивают его - кто с Вами был? А он отвечает (фильмов-то насмотрелся) - не скажу ни одного слова без адвоката. Появляется адвокат и говорит «не говорите ни одного слова следователю». И всё. Следствие зашло в тупик, преступление не раскрыто, преступник на свободе и может совершать новые преступления. А следственные органы ни за что не отвечают. Тоже своего рода «единство прав и обязанностей» - следователям и прокурорским работникам не дают возможности нормально работать..., но и ответственности они никакой не несут. И тогда в дело вступает принцип самосуда, вендетты.

Или вот еще «новация». Санкцию на арест дает теперь... судья (?!). Дал он санкцию, а как он потом будет в случае необходимости выносить оправдательный приговор? Могут сказать - а дело поручат другому судье. Да, но это можно и не очень сложно в большом городе, а в небольшом сельском районе, где всего то 2-3 судьи?

Еще одним «перлом» реформы было рассмотрение наиболее важных дел судом присяжных. Практикам юристам хорошо известно, что для постановления законного и обоснованного приговора надо решить три задачи. Первая - это оценка доказательств в их совокупности, взвешивание всех «за» и всех «против». Задача даже для опытного юриста отнюдь не простая. Вторая - это проверка правильности квалификации преступных действий подсудимого. Задача, требующая опять таки специальных юридических знаний. И, наконец, третья, самая простая - назначить наказание в рамках санкции статьи или применение при наличии смягчающих обстоятельств, статей закона, предусматривающих более мягкое наказание, чем предусмотренное соответствующей санкцией статьи. Так вот идея суда присяжных состоит в том, что первые две преимущественно юридические задачи решают юридически неграмотные присяжные, а последнюю, самую легкую задачу - профессиональный судья. Но для преступника-то вина, которого уже в стадии следствия

железобетонно доказана самой важной является задача - получить как можно меньший срок. А судья, прикрывшись от отмены приговора вердиктом присяжных, может единолично назначить такое наказание, сравнение которого с тяжестью содеянного может вызвать шок у любого, кто с таким решением будет ознакомлен. Но вот приговорили кого-то к пожизненному заключению, умер он в тюрьме, а через ряд лет выяснится, что данное преступление совершил не он. Помните американский фильм «Побег из Шоушенка»? Встанет вопрос об ответственности. Судья скажет - я не виноват, это вердикт присяжных, я только назначил наказание. А присяжных 12 человек и как они там, в совещательной комнате, голосовали? Короче - спросить опять не с кого.



Читатели должны иметь в виду, что если даже в советский период особенно после 1953 года, услуги адвокатов кроме скромной оплаты по таксе на практике частенько стимулировались МИКСТом (Максимальное Использование Клиента Сверх Таксы), то нетрудно себе представить до каких пределов в период теперешнего правового произвола поднялась планка такого «стимулирования». А до такого, когда даже лицам с так называемым средним доходом это практически не по карману. Как говорили в старину «С сильным не борись, с богатым не судись».

Общая обстановка правового беспредела поддерживается насколько это возможно средствами массовой информации. Нет, конечно, и в советское время были книги, кинофильмы на криминальные и военные темы, где присутствовало насилие и смерть особенно в период после гражданской и Великой Отечественной войны. Но там нигде не смаковались кровавые подробности, не показывалась могущество криминальных структур, не показывалось бессилие и глупость работников правоохранительных органов, вызывающее у читателей и зрителей стойкое нежелание обращаться к ним за правовой помощью и прибегать для самозащиты к личной мести или помощи «крутых парней».

Что сделать, уважения к режиму, приведшему к власти путем попрания законов, принятых в свое время в интересах трудящихся, быть, естественно, не может. Посеявший ветер, пожнет бурю.

АРМИЯ И ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Ю. Воронин

Редакция журнала настоящей статьёй предполагает открыть систематическую рубрику «Исторический опыт военно-боевой работы партии большевиков и её современные аспекты». Приглашаем к активному участию в ней всех, кого она заинтересует.

Каждому коммунисту, как, впрочем, и ближайшим сторонникам коммунистов, должно быть хорошо известно, что **основным вопросом социалистической революции является вопрос о завоевании политической власти пролетариатом и установлении диктатуры пролетариата**. В уже прошедшем XX веке организаторским гением В.И. Ленина на практике было доказано, что только диктатура пролетариата является той силой, которая способна осуществить революционное преобразование капиталистического эксплуататорского общества в социалистическое. При этом, союз рабочего класса с беднейшим крестьянством и передовой интеллигенцией является законом диктатуры пролетариата, гарантирующим победу, особенно в момент отстранения буржуазии от политической власти над обществом.

Основоположники марксизма доказали, что «история всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов» (Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М., Политиздат, 1977). И эта борьба со всей очевидностью доказывает, что сломить сопротивление эксплуататорских классов, имеющих опыт тысячелетий порабощения своих соплеменников, – дело архитрудное. За истекшие тысячелетия это удавалось лишь в единичных случаях, да и то в основном в ХХ веке. За этот период эксплуататорские классы в совершенстве научились искусству отстаивать своё господство. Особенно в этом преуспела буржуазия за последние триста с лишним лет. Она научилась улавливать довольно тонкие нюансы в изменении социальных настроений масс и вовремя ими манипулировать.

При этом, вся история антагонистических формаций подтверждает в главном и основном то, что по мере обострения социальных противоречий аппарат угнетения растет, а формы и способы его организации совершенствуются. Усиление этого аппарата служит безошибочным показателем углубления классовых антагонизмов. Так, если в условиях первобытно-общинной формации, когда ещё не начался процесс её разложения на имущие и неимущие социальные группы людей, она вполне обходилась, по словам Энгельса, самодействующей вооруженной

организацией (См.: К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т.21, с.170), которая включала все взрослое население. Постоянных профессиональных армий не было, как не было и необходимости в их создании.

Но все меняется с началом формирования классовых отношений. В это время появляются военные образования, которые наряду с задачей защиты рода или племени от внешней опасности столь же рьяно начинают выполнять **полицейские функции** и функции насилия над другими народами. Этим самым имущие классы стремились оградить себя от недовольства соплеменников и заставить их подчиняться своей воле. Именно поэтому теперь, как отмечал В.И. Ленин, появилась потребность «в особых, над обществом поставленных, отчуждающих себя от общества, отрядах вооруженных людей (полиция, постоянная армия)...» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.33, с.10).

Возникнув вместе с разделением общества на антагонистические классы и появлением государства, армия стала важнейшей частью аппарата угнетения. Государство и его армия, с одной стороны, являются продуктом и проявлением **непримиримости классовых противоречий**, а с другой стороны, самим фактом своего существования они доказывают **непримиримость этих противоречий**.

Тип общественно-экономической формации определяет и характер армии. В ней, как в зеркале, отражаются социально-политические отношения антагонистического общества. Назначение армии как орудия угнетения и подавления народных масс проявляется в том, что в ходе всех революций, предшествовавших Великому Октябрю, один класс эксплуататоров, сменяя у власти другой, передавал вооруженные силы из рук в руки, не меняя их социальной сущности. Все перевороты, подчеркивал К. Маркс, совершенствовали военно-бюрократическую машину вместо того, чтобы сломать ее (См.: К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т.8, с.206).

В своём поступательном развитии **человеческое общество**, несмотря на различные нюансы, следует по пути, продиктованному действием довольно жестких **объективных законов общественного развития**.

тия. Эти законы и опыт предыдущих тысячелетий убедительнейшим образом показали, что для сохранения свое политическое господство, эксплуататорские классы прибегают к **политическому насилию**, используя для всю силу старой надстройки - государство, армию, полицию и реакционную идеологию.

Насилие представляет собой, таким образом, **постоянно действующий фактор всякого общества, основанного на частной собственности и классовом угнетении.** Оно проявляется в экономических, политических, идеологических, а в наиболее острые моменты классовой борьбы и в вооруженных формах. Назначение государства в этом обществе, по словам Энгельса, состоит в том, чтобы «посредством насилия охранять условия существования и господства правящего класса против класса угнетенного» (К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т.20, с.152). При этом **реакционные классы обычно первыми прибегают к насилию, к гражданской войне**, ставя в порядок дня штык.

Одним из пропагандистских приёмов нынешней российской буржуазии является стремление исказить историю Октябрьской революции и всего последующего советского периода, представив политику большевиков как непрерывную цепь насилия над народом и всеми инакомыслящими. Но все это, уже ставшие заезженными, жалкие пропагандистские попытки современной буржуазии поставить действительные факты с ног на голову.

Ещё К. Маркс и Ф. Энгельс, оценивая роль насилия в истории общества, показали, что оно не является абсолютным злом, что **злом является насилие реакционных классов по отношению к трудящимся массам, а также захватнические войны, которые ведутся эксплуататорскими классами с целью овладения чужими землями, ограбления и рабоцнения народов.** При этом приемы насилия, как подчеркивал Ленин, менялись, но всегда, когда было государство, существовала в каждом обществе группа лиц, которые управляли, которые командовали, господствовали и для удержания власти имели в своих руках аппарат физического принуждения, аппарат насилия и то вооружение, которое соответствовало техническому уровню каждой эпохи (В.И. Ле-

дин, Полн. собр. соч., т.39, с.73).

Однако **насилие может играть и революционную роль.** Обосновывая этот вывод, К. Маркс образно назвал революционное насилие «повивальной бабкой» всякого старого общества, когда оно бременно новым. Основным инструментом осуществления революционного насилия, по необходимости, становится военная организация пролетариата, которая создается в моменты крайнего обострения классовой борьбы и противопоставляется военной силе господствующих классов. Поскольку эти классы никогда своей власти и своих привилегий добровольно не сдают, постолько революция, независимо от форм ее осуществления — вооруженных и невооруженных — всегда является актом насилиственным, в котором, по словам Энгельса, одна часть населения навязывает при помощи силы свою



волю другой части (См.: К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т.18, с.305). В этом случае «насилие является тем орудием, посредством которого общественное движение пролагает себе дорогу и ломает окаменевшие, омертвевшие политические формы» (К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., 20, с.189).

Марксисты всегда разоблачали прислужников капитализма, которые как прежде, так и теперь выступают против революционного насилия и в то же время закрывают глаза на тот основополагающий факт, что господствующие классы держат в своих руках огромную и все возрастающую машину вооруженного насилия, пуская ее в ход всякий раз, когда трудащиеся делают попытки покончить с капиталистическим угнетением или колониальным рабством.

В то же время, как подчеркивал Энгельс: «Когда нет реакционного насилия, против которого надо бороться, то не может быть и речи о каком-либо революционном насилии; ведь нельзя же совершать революцию против того, что даже нет необходимости свергать» (К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т.38, с.419-420). Большевики всегда руководствовались положением, гласящим, что **насилие, не имеющее корней в объективной действительности, обречено на неудачу и неизбежно причиняет революционной борьбе огромный вред.** Это положение неплохо

было бы усвоить и некоторым нашим сегодняшним «юным революционерам», их седовласым формальным лидерам и сочувствующим, организующим бесмысленные взрывы каменных истуканов и закладных плит или же организующим столь же бессмысленные и безрезультатные потасовки с органами буржуазного правопорядка, как это, например, имело место 15 сентября 2002 г. на площади Маяковского в Москве. Всю бы эту энергию да в полезное дело — цены бы не было таким «Антикапиталистам 2002».

Но как бы там ни было, необходимо помнить, что *в какой бы форме революция ни совершалась, она есть результат классовой борьбы и призвана решить основной вопрос — вопрос о переходе власти из рук реакционных классов в руки народа и привести к установлению диктатуры пролетариата*. Если учесть к тому же, что история ещё не знала случая, чтобы старый правящий класс добровольно и без борьбы отдавал власть претендующему на неё другому классу, то вопрос о вооружённом насилии становится в этом случае в повестку дня.

Коль уж мы заговорили о роли и характере насилия в революционной борьбе, то следовало бы отметить, что ярко выраженный классовый характер вооруженных сил эксплуататорского государства отвергает различного рода буржуазные и реформистские теории о нейтральности армии в классовой борьбе. Вся история антагонистических формаций полна кровавых расправ господствующих классов над угнетенными при помощи вооруженной силы. Миллионы убитых и искалеченных в гражданских войнах — самое наглядное опровержение лживых теорий о нейтральности армии в классовом обществе. *Армии во все времена и во всех странах никогда не были и не могут быть нейтральными, стоять вне политики*, как это сегодня пытаются внушить российскому обывателю средства буржуазной массовой информации. Классики марксизма-ленинизма уже давно и безоговорочно разоблачили «теорию» идеологов буржуазии о политической нейтральности армии, доказав, что *постоянное войско во всех капиталистических странах используется как для захвата чужих земель, порабощения и ограбления чужих*

нароов, так и для подавления рабочего и демократического движения. Здесь, в капиталистических армиях, солдаты и матросы, выходцы из народа, используются буржуазией против своего народа. Представители трудящихся масс оказываются в руках господствующих классов слепым орудием, пушечным мясом, послушной машиной для осуществления внутренней и внешней политики капиталистических государств.

Наглядными примерами для России в наши дни являются события 3 и 4 октября 1993 года в Москве, многолетняя бойня в Чечне. Да и В. И. Ленин в статье «Войско и революция» со всей категоричностью подчеркивал, что опыт Западной Европы продемонстрировал предельную реакционность капиталистических ар-

мий. «Постоянное войско, — писал Ленин, — везде и во всех странах служит не столько против внешнего, сколько против внутреннего врага. Постоянное войско повсюду стало орудием реакции, слугой капитала в борьбе против труда, палачом народной свободы» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.12, с.113).

В настоящее время для подавления революционного движения рабочих и крестьян буржуазные правительства вынуждены применять все большие и большие массы войск, используя их как палачей народной свободы. А *это, в свою очередь, постепенно открывает глаза солдатам и офицерам*. Армия на собственном опыте начинает понимать, что ее мобилизуют и используют исключительно против угнетенного народа, борющегося за свои права, тем более, поднявшегося на революцию.

Опыт первой русской революции и использование против нее царской армии наглядно свидетельствует об этом. «Позорная роль палачей свободы, роль прислужников полиции,— указывал В. И. Ленин,— не могла не открывать постепенно глаза и самой царской армии. Армия стала, колебаться. Сначала отдельные случаи неповиновения, вспышки запасных, протесты офицеров, агитация среди солдат, отказ отдельных рот или полков стрелять в своих братьев — рабочих. Затем — *переход части армии на сторону восстания*» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.10, с.336).

Наглядным подтверждением того же в наши дни



9 января 1905 года. Применение армии против безоружной рабочей демонстрации

явился факт распропагандирования защитниками Дома Советов подразделений дивизии имени Ф.Э. Дзержинского и московского ОМОНА в сентябре 1993 г. Режиму Ельцина пришлось тогда, чтобы не потерять инициативы, срочно перебросить в Москву подразделения ОМОНА из других городов и ввести в город, обманутые правительством, части Таманской и Кантемировской дивизий.

На протяжении многих веков, от рабовладельческого строя до государственно-монополистического капитализма, изменялись численность армий, их социальный состав, принципы комплектования и способы внутренней организации, но неизменным оставалось главное — *власть над армиями всегда крепко держали и держат в своих руках господствующие классы*. Это положение не изменяется и тогда, когда армии становятся массовыми, народными по своему составу. Переход большинства государств к созданию массовых армий на основе всеобщей воинской повинности определила французская буржуазная революция конца XVIII в. Так, если численность вооруженных сил в рабовладельческих государствах редко превышала 100 тыс. (лишь в Римской империи она поднималась до 250—350 тыс.), если феодальные армии, как правило, достигали не более 50—60 тыс., то численность буржуазных армий сделала резкий скачок вверх и перед Первой мировой войной составила: в Германии — более 800 тыс., во Франции — около 800 тыс., в России — почти 1,4 млн. человек.

Уже в 1914 году, накануне первой мировой войны, во всех странах мира под ружьем было 7 миллионов человек. В 1921 году после Версальского мира и разоружения побежденных стран общая численность всех армий капиталистических стран по штатам мирного времени достигла 11 миллионов человек, то есть возросла более чем в полтора раза. Соединенные Штаты Америки тратили на военные цели в 1920 году в 10,2 раза больше средств, чем в 1914 году. Военные расходы Англии с 1914 по 1920 годы возросли более чем в 3 раза. А Франция к 1924 году содержала армию, превышающую довоенную германскую армию, хотя население Франции на целую треть было меньше, чем Германии.

Ещё большее численность буржуазных армий возросла перед Второй мировой войной. Так к сентябрю 1939 г. численность армии Великобритании составляла 1,7 млн. чел., США — 2 млн., Франции — 2,7 млн., Италии — 2,3 млн., Японии — примерно 2,4 млн., а Германия только в группировке вторжения в СССР сосредоточила 5,5 млн. солдат и офицеров.

В последующем, в связи с подготовкой к новым мировым войнам, численность вооруженных сил и рост военных расходов в лагере имперализма дос-

тигли астрономических цифр. Нынешние показатели по Российской армии — не в счёт. Здесь действуют совершенно иные факторы. А вот что касается, например, военных расходов США, то на 2003 год военный бюджет этого оплота современной реакции составил 355 млрд. долларов, что на 35 млрд. превышает бюджет 2002 года. Вооружённые силы этого государства уже разбросаны по всему земному шару, включая и бывшую территорию СССР. США диктуют свои условия правительствам почти всех стран мира и даже во внутренней политике, включая и РФ. На современном «глобусе» — повсюду «зона жизненных интересов США».

Тем не менее, *классовые интересы солдат и матросов против империалистических войн, так как трудящимся массам чужды захватнические устремления*. Империалистические войны несут народным массам разорение, обнищание и приводят к уничтожению материальных ценностей, созданных трудом человека. В. И. Ленин говорил: «Объективное классовое положение капиталистов одно. Они воюют для себя. Солдаты — это пролетарии и крестьяне. Это другое. Есть у них интерес завоевать Константинополь? Нет, их классовые интересы против войны! Вот почему их можно просветить, переубедить» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.31, с.243).

В условиях империализма происходит дальнейшее усиление государственной машины, укрепление военно-полицейского аппарата насилия, рост его агрессивности, сращивание с монополиями в военно-промышленный комплекс, стремящийся установить военно-диктаторские методы господства капитала. Выражением этой тенденции является резко возросшее в предшествовавшие десятилетия число военных переворотов, ставящих у власти реакционную военщину.

Обострение внутренних противоречий неизбежно ведет милитаризм и вместе с ним все постоянные армии к взрыву их изнутри. Капитализм, особенно на империалистической стадии, сам готовляет для этого необходимые условия. Из-за дороговизны и недостаточной эффективности и ненадёжности наёмных армий он, создавая массовые постоянные армии, вводя всеобщую воинскую повинность, тем самым заставляет массы трудящихся проходить через ряды армии, которая в силу этого начинает все больше отражать настроения и мысли народа и становиться все менее надежной.

Однако правящие классы никогда не относились безразлично к социальному и численному составу вооруженных сил. Они хорошо понимали, что *только те армии могут быть вполне надежны, состав которых наиболее соответствует их классовому назначению*. Кроме того, массовые постоянные ар-

мии являются сборным пунктом, где впервые встречаются миллионы рабочих и крестьян, разбросанные ранее по всей стране, и это способствует развитию их классовых интересов, развитию революционного движения в войсках. Поэтому они шли на увеличение численности вооруженных сил за счет эксплуатируемых масс только перед лицом угрожающего обострения классовых антагонизмов или повинуясь стремлению к военным захватам и грабежам.

Учитывая, что каждая из социальных частей армии связана с теми слоями общества, из которых она рекрутировалась, правящая верхушка делала и делает все возможное, чтобы *разорвать связи угнетенного большинства армии с народными массами и противопоставить его этим массам*. Это отделение и противопоставление лежит в основе всех буржуазных армий. На это же направлено и стремление современного российского режима, натужно решающего проблему перехода к «профессиональной» армии на контрактной основе.

Характеризуя тяжелое и бесправное положение солдат и матросов в царской России, В. И. Ленин неоднократно указывал на то, что дикая муштра и казарма неизбежно будут вызывать протест и возмущение с их стороны, будут способствовать ускорению вызревания революционных сил в армии и флоте. «Казарма, - писал В.И. Ленин, - насквозь пропитана духом самого возмутительного бесправия. Полная беззащитность солдата из крестьян или рабочих, попирание человеческого достоинства, вымогательство, битьё, битьё и битьё... Неудивительно, что отдача в эту школу произвела и насилия может быть наказанием... Правительство рассчитывает в этой школе обучить «бунтовщиков» дисциплине. Не ошибется ли оно в своем расчете? Не будет ли школа русской военной службы военной школой для революции?» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.4, с.393-394).

История революционного движения в русской армии и флоте подтвердила великую правоту этих ленинских слов. Доведенные до отчаяния беспредыдущими истязаниями, поставленные в невыносимые материальные условия, солдаты и матросы вынуждены были искать пути для облегчения своего положения. Нужно отметить, что приведённая ленинская характеристика положения солдат и матросов царской армии мало чем отличается от положения солдат и матросов сегодняшней эрэфии. И эту сторону вопроса нельзя игнорировать.

От позиции армии в противоборстве пролетариата и буржуазии во многом зависят характер классовой борьбы, формы осуществления революции (мирные или немирные) и ее исход. «Вооружение

буржуазии против пролетариата, — писал Ленин, — есть один из самых крупных, основных, важнейших фактов современного капиталистического общества» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.30, с.135). Отсюда неизбежно вытекает вывод о том, что *для победы над буржуазией необходимо вооружение пролетариата, чтобы экспроприировать и обезоружить ее*.

В речи на митинге в Амстердаме 8 сентября 1872 г. К. Маркс, говоря о необходимости завоевания пролетариатом политической власти, отметил, что ни он, ни Энгельс никогда не утверждали, что добиваться этой цели надо повсюду одинаковыми средствами. Напротив, в некоторых странах рабочие могут добиться своей цели *мирными средствами*, а «...в большинстве стран континента рычагом нашей революции должна послужить сила; именно к силе придется на время прибегнуть, для того чтобы окончательно установить господство труда» (К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т.18, изд. второе, М.1961, с.154).

Реальная возможность той или иной формы перехода к социализму – мирной или немирной - определяется в каждой стране конкретными условиями. Это зависит от соотношения классовых сил в стране и на международной арене, от степени сознательности и организованности рабочего класса и его умения привлечь союзников, в первую очередь крестьянство, на свою сторону, от силы и влияния политической партии авангардного типа, твёрдо стоящей на марксистско-ленинских позициях, от степени сопротивления эксплуататорских классов. При этом, как показала практика, огромное значение имеет в том числе и борьба против буржуазной идеологии, ревизионизма, догматизма и сектантства.

Говоря о разнообразии форм осуществления революции, В. И. Ленин подчеркивал, что рабочий класс заинтересован в том, чтобы революционное преобразование буржуазного общества в социалистическое осуществить мирным путем. Это положение он сформулировал в своей статье «Попытное направление в русской социал-демократии», написанной в 1899 году. «Рабочий класс,— писал В. И. Ленин,— предпочел бы, конечно, мирно взять в свои руки власть...» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.4, с.264). Но В. И. Ленин подчеркивал в то же время, что возможность мирного осуществления революции — явление чрезвычайно трудное, крайне редкое в истории и *крайне ценное*. Поэтому пролетариат, отмечал В. И. Ленин, должен использовать для этого все возможности.

Крайне редкие в истории примеры мирного развития революции показывают, что они становят-

ся возможны тогда, когда реакционные классы **лишаются средств для осуществления вооруженного насилия против революционных масс**, и прежде всего армии. В этих случаях рабочий класс осуществляет насилие в форме экономической, политической и идеологической борьбы. Именно так было в России в период двоевластия, когда буржуазия оказалась безоружной перед лицом революционных масс. Поэтому В.И. Ленин подчеркивал в то время **необходимость и целесообразность мирных форм борьбы** против буржуазии. «Можно, — указывал он, — свергать того, кто известен народу, как насильник... Пока правительство не начало войны, мы проповедуем мирно» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.31, с.351). При этом он отмечал: «Так было бы всего легче, всего выгоднее для народа. Такой путь был бы самый безболезненный, и потому за него надо было всего энергичнее бороться» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.34, с.12).

И только **когда буржуазия** начиная с июльских дней 1917 г. **перешла к вооруженному насилию** над революционными массами, трудящиеся ответили на него подготовкой и осуществлением вооруженного восстания.

Обосновывая законность и неизбежность революционного насилия, В. И. Ленин еще в конце XIX в. писал: «Рабочий класс предпочел бы, конечно, мирно взять в свои руки власть... но отказываться от революционного захвата власти было бы со стороны пролетариата, и с теоретической, и с практическо-политической точки зрения, безрассудством и означало бы лишь позорную уступку перед буржуазией и всеми имущими классами. Очень вероятно — даже наиболее вероятно — что буржуазия не сделает мирной уступки пролетариату, а прибегнет в решительный момент к защите своих привилегий насилием» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.4, с.264).

Вооружение рабочего класса, переход на сторону народа передовых частей армии и флота являлось решающим фактором, обеспечивающим мирное развитие революции. В.И. Ленин подчёркивал: «Оружие в руках народа, отсутствие насилия извне над народом - вот в чем была суть дела. Вот что открывало и обеспечивало мирный путь развития вперед всей революции» (В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.34, с.11). Поскольку оружие находилось в руках народа, а Советы опирались на вооруженный народ «...никто, ни один класс, ни одна серьезная сила, — подчеркивал В. И. Ленин, — не могли бы тогда (с 27 февраля по 4 июля) воспротивиться и помешать переходу власти к Советам» (Там же, с.11).

В.И. Ленин беспощадно разоблачал меньшевиков за то, что они отрицали необходимость завоевания армий эксплуататорских государств на сторону

пролетариата и утверждали, что надо ждать, пока войско само по себе, стихийно станет революционным. В то же время **большевики всегда решительно отмежевывались от тех, кто пытался определять позицию армии в классовой борьбе либо как сплошь реакционную, либо как в целом революционную**. А сегодня подобных взглядов в левом оппозиционном движении предостаточно.

В. И. Ленин многократно подчёркивал, что нельзя представлять переход войск в виде какого-то простого единичного акта, являющегося результатом убеждения, с одной стороны, и сознания, с другой. На самом же деле **переход войск на сторону революции — это очень сложный процесс**, зависящий от целого ряда условий.

Да, основная масса вооруженных сил во всех капиталистических странах всегда состояла и теперь состоит из представителей рабочих, крестьян и других слоев трудящегося населения. По своему составу армия является частью народа.

Однако эксплуататорские классы внимательно следят за тем, чтобы руководство в армии целиком и полностью находилось в их руках. Тем не менее, **демократическое большинство войск по своему положению и классовым интересам объективно тяготеет к народным массам и противостоит командной верхушке**, что и позволяет вести среди него работу.

Но кроме объективных причин, для обеспечения перехода войск на сторону революции необходимы следующие основные условия:

Во-первых, наличие у революционной части войска выдержанки и ясного понимания целей и задач борьбы. Без этого условия движение в армии остается фактически бесперспективным, широкие массы борцов хотя и быстро вспыхивают и возмущаются, но также легко уступают свои требования

Во-вторых, наличие в войске социал-демократических организаций, способных руководить движением, возглавить борьбу революционной части войска и в определённых условиях перейти в наступление против правительственной власти.

В-третьих, умение партии рабочего класса организовать физическую борьбу за войско в ходе восстания.

Именно вот этих двух последних компонентов и не было в армии РФ в период осенних событий в Москве в 1993 г. Хотя некоторые из коммунистических лидеров и говорят сегодня, что тогда, дескать, была «не наша свадьба», но всё-таки при соответствующей организации, активности, последовательности и настойчивости их работы в этом направлении, как представляется с точки зрения очевидца и

активного участника этих событий, результаты могли бы быть и иными. По крайней мере если уж и не реставрация социализма, для чего не было необходимых предпосылок, то уж по крайней мере криминальному режиму Ельцина был бы сделан серьёзный укорот. Ведь армия тогда до определённой степени ещё оставалась советской. Другое дело, что, как и в августе 1991 г., инициатива тогда была отдана коммунистическими организациями в руки мелкобуржуазных политических авантюристов и прохвостов во главе с Руцким и Хазбулатовым.

Говоря далее о переводе войск на сторону революции следует отметить, что **особенно быстро процесс революционирования войск происходит в периоды наибольшего обострения классовой борьбы, в момент наибольшего развития революции**. Поскольку революция есть гражданская война, а гражданская война не знает и не может знать нейтральных, то и распад войска на революционную и реакционную части происходит очень быстро. Однако ещё раз надо подчеркнуть, что весь **этот процесс целиком и полностью зависит от напряженности, продолжительности и организованности борьбы рабочего класса и крестьянства**.

Это со всей определённостью проявилось и в октябрьские дни 1993 г. в Москве. Ведь в самый первый день сентябрьско-октябрьского противостояния законодательной и исполнительной власти РФ, когда со всей очевидностью была понятна неправота Ельцина и его сторонников и складывалось впечатление всеобщего подъёма возмущения людей, автор этих строк лично препроводил в апартаменты Руцкого и Хазбулатова в Доме Советов нескольких представителей от воинских частей Московского гарни-

зона, прибывших за письменным распоряжением Верховного Совета РФ об их выступлении на его охрану. И лишь предательская нерешительность и непоследовательность руководителей Верховного Совета РФ привела к тому, что части гарнизона остались в казармах, а клике Ельцина, Ерина и Грачёва удалось перехватить инициативу и использовать т.н. «силовые структуры» в своих интересах. Во все последующие дни противостояния таких прецедентов с инициативой военнослужащих, за исключением капитан-лейтенанта Остапенко, уже больше не

было. Споткнувшись о преступную медлительность и нерешительность тогдашнего руководства Верховного Совета РФ, армейская общественность больше не проявляла желания рисковать судьбой подчинённых и своими погонами в таких условиях.

В то же время исторический опыт партии большевиков со всей убедительностью показывает, что **активный переход войск на сторону революции, их организованность и стойкость в борьбе, поддержка рабочего класса и крестьянства не происходят стихийно, а подготовляются партией рабочего класса**. Никакой подобной работы со стороны руководства коммунистически

ми организациями в 1993 году не наблюдалось.

Анализируя положение вещей в оппозиционном движении нельзя без прискорбия констатировать, что и **по сей день ни одна организация, тем более коммунистическая, серьёзно не озабочена названной проблемой**. По крайней мере, дальше заявлений о намерениях дело ни у кого не идёт. Но сегодня любому непредвзятыму аналитику уже становится понятно, что разъяснительную работу в войсках давно пора начинать. Причём в настоящее время условия для такой работы существенно хуже, чем в феврале 1917 г. И браться за дело нужно было не мешкая, «ещё позавчера».



БУРЖУЙ - ОН И В РОССИИ - БУРЖУЙ. И вновь Сорос!

B. Шпаков

Не успели ещё высохнуть чернила в нашей рецензии на последнюю книгу Джорджа Сороса, а первый номер нашего сборника только ещё верстался, как имя этого финансового прохвоста неожиданно выскоило, словно чёрт из табакерки, в передаче «Выбор веры» 15 сентября 2002 года на радиоканале «Маяк-24». Признаюсь, что первая промелькнувшая мысль была: «На ловца и зверь бежит». Уж слишком неожиданным совпадением показалось это. Не успели мы подумать о критике «святой коровы», а ее «дояры» уже забеспокоились. «Одемокраченным» россиянам в этот день Сороса представляла сама Екатерина Юрьевна Гениева, президент российского отделения фонда Сороса, она же (в миру) директор библиотеки иностранной литературы в Москве. Как человек лично знающий Джорджа Сороса, Гениева легко и непринуждённо вела в эфире диалог от имени самого Сороса о его личности, о его персональной бизнес-деятельности и «подвигах» отделения фонда Сороса в сегодняшней России.

Предлагаем наши комментарии к некоторым наиболее характерным моментам этой передачи.

Ведущий (далее - В): Вы, Екатерина Юрьевна, говорите: «Сорвал банк в Великобритании, банк Англии» - речь идёт не о казино, не о блэк-джек, не о ruletках, речь идёт о банковских операциях. Значит ли это, что деньги фонда Сороса - деньги, полученные на финансовых спекуляциях?

Екатерина Гениева (далее - Е.Г.): Вы знаете... Да !! Речь идёт именно об этом. Речь идёт о том, что в человеке, которого называют Джордж Сорос, соединяются два человека. Один - это, как он сам себя называет, финансовый спекулянт, но, естественно, не тот, который торгует сапогами... . Он - человек, который спекулирует, то есть размышиляет, занимается спекуляциями, размышлениями о законах рыночной экономики.

Я думаю, правда, я в этом очень мало что понимаю, но он гений финансовых рынков. Он был им точно. Звезда его, в этом смысле, несколько уже затыкается, но он был финансовый гений и спекулянт.

В: Но вот эти слова - спекуляция...

Е. Г.: (перебивая - В.Ш.) Нет, они не страшные.

В.: Для открытого рынка - это нормальные понятия, понятные слова.

Что ж, в некоторых кругах «спекуляция», действительно, - звучит гордо. Вряд ли что-либо иное, кроме беспричинной апологетики, можно ожидать в ответах наёмного специалиста, пусть даже творческого, но высокооплачиваемого, а потому и чрезвычайно зависимого от своего хозяина. И всё-таки некоторое недоумение остается: сознательно ли Гениева всё это говорит или случайно вырвалось? Если верно последнее, то тогда получается, что Гениева, как директор «иностранных», профессионально непригодна. Ясно, что Гениева не была бы президентом российского отделения фонда Сороса, если бы не умела «прятать концы в воду». Но сегодня Екатерине Юрьевне этот фокус не удался.

Как видим, ключевым словом в этом коротком фрагменте диалога было слово «спекулянт», причём в самом его безобидном, даже несколько непривычном для многих значениях. Так что же всё-таки оно означает?

Если откроем общеразговорный англо-русский словарь под редакцией профессора В.К. Мюллера (М., Советская энциклопедия, 1967, с.723) или Большой англо-русский словарь под редакцией профессора И.Р. Гальперина (М., «Русский язык», 1988, т.2, с.512), то обнаружим в них, что приоритет при переводе этого слова отдан термину «размышлять».

Но в том-то и весь фокус, что спекулянт сродни шулеру, который специализируется на наглой эксплуатации простодушия. Говорят одно, а думают и делают другое. Не явились исключением и г. Сорос с его президентшей. Дело в том, что в радиодиалоге речь идёт именно о банковских финансовых операциях, участники которых используют специальную рыночную терминологию, а не общеразговорную, пусть даже и английскую. Следовательно, необходимо подходить к их банковской «фене» с другой меркой. Поэтому открываем, чтобы не было разночтений, именно оксфордский Финансовый толковый словарь (М., «Весь мир», 2000, с.395), который авторитетно заявляет, что слово спекуляция применяется тогда, когда имеет место «...покупка или продажа чего-либо с единственной целью добиться прироста капитала».

Вот и весь секрет трюка госпожи Гениевой. Надо признать, что она мастерски вильнула в сторону, ускользая от ответа на вопрос ведущего о Соросе и подменяя неудобное разоблачающее значение слова на другое его значение, но уже из иной области его применения. Она не просто и банально соврала в своём ответе, а профессионально, словно карточный шулер, у всех на виду молниеносно передёргивающий колоду, увела сознание и мысль слушателя в нужную для себя сторону. Госпожа президентша манипулировала трактовкой понятия, рассчитывая, что этой подмены никто не заметит, так как простые наёмные работники в России, как правило, в подавляющем большинстве своём, с английским знакомы на уровне колониальной лексики. Расчёт был прост: они, эти росияне, не являются носителями английского языка, следовательно, не поймут сразу. А раз так, то в памяти отложится только ответ Гениевой о её хозяине - господине Соросе, который теперь окажется в более выигрышном виде, нежели тривиальный спекулянт, торгующий «с единственной целью добиться прироста капитала». В своей последней книге о капитализме Сорос откровенничает: «Прибыль - вот мотивация любого бизнеса», очевидно придавая слову «бизнес» его истинное значение - «спекуляция».

Но, может быть, мы слишком предвзято судим или ошиблись со словарём? Откроем на этот случай ещё и Большой толковый словарь бизнеса (Collins) - русско-английский и англо-русский. Это труд четырёх авторов, в числе которых известные специалисты - Кристофер Пасс, Брайан Лоус и др., (М., «Вече», 1998, с.529). Читаем: «Спекуляция - покупка и продажа биржевых товаров (чая, жести и т.д.), ценных бумаг ..., иностранных валют, рыночные цены которых характеризуются значительными колебаниями за период времени, лицами и компаниями (спекулянтами), которые надеются получить огромные прибыли».

Вот и всё. Просто и понятно. Спекулянт - он и в переводе на русский - спекулянт.

Но продолжим знакомство с материалом передачи.

Е.Г.: Он пришёл к выводу, что богатому через игольное ушко почти не пробраться, верблюду легче. Но он это переформулировал таким образом, что миллионеры - тратят деньги, миллиардеры, а Джордж Сорос - миллиардер, делают историю. Я могу с уверенностью сказать, Сорос принадлежит к тем редким фигурам в истории человечества ХХ века, который сделал часть истории в той её части, которая называется Восточная и Центральная Европа.

В.: Да, это очень интересное замечание, я ду-

маю, что оно во многом соответствует действительности... .

Пожалуй, можно согласиться с тем, что верблюд миллиардеру - рознь. От верблюда больше пользы, чем забот. А вот граждане бывшего СССР на своей шкуре испытали геростратову «помощь» всех этих соросов. Безработица, нищета, голод, наркомания, терроризм, смерть - вот как делается буржуазными «доброхотами» новая история для трудящегося большинства нашей страны, особенно такими прожёными жуликами, как и сам Сорос. История - понятие классовое. И творят её классы, только каждый в своих интересах. А интерес у буржуазии один - личная прибыль.

Вот практический пример, как Джордж Сорос «сделал часть истории» для нас: «В августе 1989 года в сенате США обсуждалась программа «Скачок в рынок», разработанная для СССР и стран Восточной Европы. Разработчики были профессора Джейффири Сакс и Дэвид Липтон. Финансировал программу фонд Сороса.» (Кравчик Р. «Распад и возрождение польской экономики». М., 1991 год, стр. 120.)

Но послушаем дальше.

Е.Г.: ...Я бы сказала, что мы довольно активно поддерживаем приходы, которые занимаются бездомными наркоманами, которые (приходы - В.Ш.) работают в тюрьмах. Мы поддерживаем священников, которые работают с малыми семьями, которые униженные и оскорблённые... .

В.: То есть социальные проекты.

Так и хочется здесь повторить слова известнейшего персонажа у Ильфа и Петрова: «Почём опиум для народа?» А ведь, действительно, давайте разберёмся, какова цена этого сердоболяния?

Сегодня каждый буржуйчик стремится показать себя этаким добренъким и безобидным существом. Это выгодно. И Сорос здесь не оригинален. Но задумаемся: «А кто породил такой размах преступности? И кто виновен, что эти семьи сегодня «униженные и оскорблённые»?». Ответ банален: «Капитализм!» То есть сами же эти соросы. Получается порочный круг. Сначала соросы в погоне за спекулятивными прибылями сделали этих людей нищими, обездоленными, «униженными и оскорблёнными». От безработицы и безысходности многие люди вынуждены или умереть от голода, или идти на преступления, или погрузиться в наркоманию. Может, кто-то ещё думает, что подобные картины из жизни трудящегося большинства всей планеты могут разжалобить соросов или заставят устыдиться творимыми ими безобразиями? Да, ничуть! Нет у этих соросов и грамма совести. Ведь сколачивая свои капиталы, они прекрасно осознают главное - за чей счёт всё это делается, каковы будут потом последствия.

Но, невзирая ни на что, они упорно и нахраписто идут дальше под лозунгами: «Прибыль - превыше всего! После нас - хоть потоп!»

Практика упорно показывает, что богатые глухи к добру. Вот что думает по этому поводу сам Сорос в своей последней книге: «Глобальная капиталистическая система поставила страны мира в неравные условия. А система, не дающая никакой надежды и не поддерживающая проигравших, толкает их на совершение деструктивных поступков, продиктованных отчаянием, и потому рискует быть подорванной изнутри». И далее он уточняет: «... Бизнес не ставит своей целью защиту общечеловеческих ценностей. Большинство бизнесменов - добропорядочные граждане, но это не отменяет того факта, что **целью бизнеса является личное обогащение, а вовсе не общественное благо**» (выделено мной - В.Ш.). Как видите, не доброта толкает этих людей к оказанию помощи, а страх. Тот самый животный страх, который наступает в процессе осознания, что все эти «униженные и оскорблённые» рано или поздно могут сплотиться и, взяв за горло, вышвырнут вон из своей жизни всяких там разнокалиберных соросов. Поэтому толстосумам и приходится изображать из себя саму добродетель и с затаённым презрением и отвращением раздавать этим «униженным и оскорблённым» крошки со своего барского стола, причём, даже не утруждая этим самих себя, а пользуясь посредничеством церкви - первого и главного союзника буржуазии. Ведь цель их едина: как можно дольше продержать людей в разобщённом и послушном состоянии или же, натравливая их друг на друга, продлевать тем свое буржуйское господство.

Однако вернемся к радиодиалогу.

Е.Г.: ...Сейчас Сорос достаточно жесток к тому, что он создал сам. А именно: к фундаменталистским основам западного рынка. Вот последняя его книга - это жесточайшая критика пронизывающего материалистического аспекта рынка.

В.: Да, я читал и просматривал эту книгу. И я знаю, что после этой книги Сороса некоторые даже стали называть левым... . Как Вам кажется, он левый или правый?

Е.Г.: Нет, он не левый и не правый в тех понятиях, которые мы соотносим с этими понятиями. К нему неприменимы, на мой взгляд, эти категории. Более того, его наши экономисты стали называть вот таким, винящимся перед обществом рыночником. Но я думаю, что Сорос - это пример того мыслителя, который находится в постоянном движении. Ведь, на самом деле, основа его философии, веры - это постоянное критическое переосмысление своего собственного пути.

Он всегда подвергает любое суждение и своё собственное - сомнению. И готов его пересмотреть».

В последней сентенции госпожи Гениевой о Соросе интересны два момента. Во-первых, президент российского отделения фонда Сороса, наконец-то, выдала «страшную» тайну буржуазии: открытым текстом объяснила всем «униженным и оскорблённым», кто им организовал такую жизнь и кто сегодня заказывает музыку. Трудно теперь будет спекулянту Соросу показывать пальчиком на других, когда уже известно, что это именно «он сам создал...» фундаменталистские основы западного рынка.

Во-вторых, Сорос хитёр, иначе бы он не был преуспевающим спекулянтом. И его дьявольская буржуйская хитрость как раз особенно наглядна в его, так называемой, «жесточайшей критике». Видели мы эту «критику», а также его «левизну» и покаяние (читай «Прорыв» №1 за 2002 год). Кратко, суть критики фундаменталистских основ западного рынка у «кающегося мыслителя» Сороса сведена к следующему: он увидел чуть раньше других своих собратьев, что капитализм прогнил до основания, что процесс этот неуправляем и необратим, и движимый, прежде всего, всё тем же животным страхом за свои прибыли, он начал лихорадочный поиск чего-то другого. Но, подумав, Сорос осознал, что за капиталистической формацией неотвратимо наступит первая фаза коммунизма (то есть социализм). А потому, следовательно, буржуазии и её прибылям - конец. Соросу, в «жесточайшей критике» пришлось ограничиться лишь констатацией нескольких чужих идей (причём в искажённой и выхолощенной форме и даже не сославшись при этом на авторство) в адрес «рыночных фундаменталистов», затем изречь, что опасность для глобальной капиталистической системы придет совсем не оттуда, откуда её все ждут, и после этого он отважился предпринять жалкую попытку предложить, не меняя основ и сути капитализма, попробовать его всё-таки опять подлатать. Вот и весь соросовский смысл «жесточайшей критики».

Спрашивается: «Где же тут левизна? В чём она заключается?». Ведь Сорос не покушался на капитализм, на его основу - частную собственность. Следовательно, признаков левизны у Сороса «ни в одном глазу». Здесь, пожалуй, наблюдается нечто другое, более близкое к хорошо знакомой нам уже «спекуляции». Ларчик, оказывается, открывается просто.

Однако, дело еще и в том, что на Западе сегодня быстрее прежнего лвеет обыватель. Нарастающие проблемы породили у него зачатки критического мышления. Во многих странах страсти накаляются. Поэтому, соросы всего мира, чтобы хоть как-то отвлечь людей труда от неминуемых волнений, вынуж-

дены «пудрить им мозги» мало значащим словоблудием вроде: «Капитализм - это плохо!»

Однако если к этой банальной констатации не добавлять классовую суть капитализма и видение перспективы классовой борьбы, то может сложиться иллюзия, что капитализм просуществует еще не одну сотню лет, периодически пожирая своих собратьев-конкурентов, перетягивая себе сферы влияния в мире. Опять же, конечно, всё это руками наёмных работников, лишённых классового сознания и «воюющих» с буржуазией стихийно, только за повышение зарплаты. При таком раскладе весь пар стихийной борьбы трудовых масс уйдёт в гудок, да в пустые шествия с воплями и битьём витрин на улицах городов.

Так что с левизной у соросов - госпожа явно погорячилась. Страх - есть, левизны - не замечено, а оппортунизма - хоть отбавляй. Витрина капитализма ломится от обилия его цветов, оттенков и ароматов, как в хорошей колбасной лавке. Именно с этим ассортиментом оппортунизма в ярких кричащих упаковках как всегда и придётся бороться коммунистам в ближайшие годы. А без этого им победы не достичь. Ибо оппортунизм в обществе, и в политике, и даже в современном коммунистическом движении за последние 50 лет дал глубокие корни.

Но вернёмся к интервью президентки соросовского фонда.

Е.Г.: У нас есть отчёtlивый идеологический критерий по части тоталитарного сознания. И **ещё, мы никогда не будем поддерживать ничего, что порождает в обществе рознь и ненависть. У** **нас был когда-то проект... «Российские толстые журналы», там их было великое множество. Памятая, что толстые журналы это такая важная часть российской культуры, мы поддерживали какое-то безумное количество толстых журналов. Мы в течение восьми лет поддерживали 24 названия. Это проект, на который было потрачено - 18 миллионов долларов. Это действительно спасло наши толстые журналы... .**

Эту «щедрость» Сороса стоит обсудить. Раз госпожа Гениева представляет интересы Сороса, то не трудно догадаться, что «отчёtlивый идеологический критерий», о котором говорит нам эта мадам, действует **исключительно** только на стороне и в интересах граждан с тугими кошельками. Госпожа Гениева не открыла нам никакой Америки. Она лишь так же, как и Сорос в своей последней книге, сознательно умолчала о том, что идеология - штука классовая. Это ещё раз доказывает, что одно только упоминание, пусть даже вскользь, о наличии в буржуазном обществе классов, для самой буржуазии кажется крайне опасным. А чем чёрт не шутит, вдруг у чело-

века труда от осознания классовых различий прояснится взгляд на его скотское положение в буржуазном раю. Для буржуазии такой вариант дальнейших событий - смерти подобен.

Каждому грамотному человеку известно, что сегодня в мире господствуют две идеологии: буржуазная и коммунистическая. И если вы, наёмный работник, но не интересуетесь, а, следовательно, не изучаете марксизм как науку, то это значит, что, хотите ли вы этого или нет, будете исповедовать, навязанную вам буржуазную идеологию, то есть соросовскую. Но свободнее и богаче от этого, как показала мировая практика, вы не станете, потому что очень легко каждодневно обманывать и эксплуатировать незнающего объективные законы развития человечества, получая с него, как с «лоха», прибыль. Так поступает ежедневно абсолютно вся буржуазия мира, в том числе и российская. «Без лоха - жить плохо!», - гласит любимая поговорка современных предпринимателей.

В своём повествовании госпожа Гениева привела показательный пример с журналами. Это и есть та самая «незаметная» технология навязывания буржуазной идеологии массам. Все ведь помнят, как в буржуазную перестройку, у нас пышным цветом «вдруг» расцвели толстые журналы. «Кто платит девушку, тот ее и танцует». Теперь Гениева, наконец-то, приоткрыла нам завесу над тем, кто спасал толстые журналы от разорения, и кто фактически заказывал репертуар этих журнальчиков. Ведь не могли же «девушки» из редколлегий не знать стандартного набора прихотей клиента с толстым кошельком.

А почему произошло именно так? Известно, ещё задолго до начала перестройки, пробуржуазно настроенные идеологи, существовавшие всегда в КПСС со времен Мартова и Троцкого и разрушавшие в меру своих сил страну изнутри, постепенно приучили граждан Советского Союза не относиться к марксизму как к науке. Следовательно, сами того не осознавая, люди стали потреблять и усваивать «вовремя» подброшенные им гаденькие мыслишки буржуазной идеологии. Но жизнь на просторах Отечества после подмены идеологии, естественно, лучше не стала. Более того, всё произошло не так, как «пели демократы», и положение трудящихся ухудшается год от года.

Гениева сказала, что «мы никогда не будем поддерживать... ничего, что порождает в обществе рознь и ненависть». Но весь фокус в том, что Гениева представляет интересы класса буржуазии и активно проводит в массы идеологию именно этого класса. Сегодня только полному историческому невежде - порождению нынешней образовательной

системы РФ - не известно, что это именно он - капитализм - вызывал и вызывает до сих пор в обществе рознь и ненависть. Примеры хотя бы двух мировых войн в двадцатом веке, событий 3-4 октября 1993 г. в Москве, 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке и 24-26 октября 2002 г. в Москве достаточное тому доказательство. Противоречит сама себе госпожа Гениева.

Все сороны мира проводят политику только в интересах своего класса - буржуазии. На всех остальных им просто начхать. Не случайно же в последней книге Джорджа Сороса написано: «...*Рынки великолепно приспособлены для реализации частных интересов, однако они вовсе не предназначены для заботы об общем благе...*». Складывается впечатление, что Сорос откровенное мадам Гениевой. Но, возможно потому, что Сорос миллиардер, а Гениева лишь холоп с дипломом? «Что позволено Юпитеру, то не позволено быку»!

А вот ещё один интересный пассаж.

В.: За что вас не любят?

Е.Г.: За что нас не любят? Потому что считается, что мы вымываем мозги. Ерунда! Мы храним мозги. За то, что непонятно почему и зачем - этот вопрос мучает людей, правда, всё меньше и меньше - Сорос вложил (в Россию - В.Ш.) один миллиард долларов. Значит, он для чего-то это хочет. Он ничего не хочет, кроме того, о чём мы говорили.

Вы знаете, кто к нам замечательно относится? - Российская провинция! И 70% нашего финансирования идёт на российскую провинцию. И надо Вам сказать, что постепенно делом и выполнением обязательств мы, наверное, сумели выполнить свою миссию. Мы создали вот эти очаги, которые потом, обязательно, будут порождать другие очаги вот этого гражданского общества, достойного отношения к другому. Я вовсе не хочу сказать, что мы взяли и построили открытое общество. Это было бы глупо. Его никогда никто не построит, к нему можно только приблизиться в каком-то, наверное, ранжире. Я себя чувствую в России замечательно!

Госпоже Гениевой не откажешь в умении жонглировать словами. Действительно, зачем России нужны ещё и мозги, когда у неё есть огромные запасы природного сырья: нефть, газ, лес и т.д., а также большое количество голодной и потому дешевой рабочей силы, к тому ещё сознательно доведённой сегодня буржуазией до скотского существования? Другое дело - Запад. Там сырья - «кот наплачет больше». Вот ему то, цивилизованному, чтобы выжить, как раз и пригодятся эти самые мозги. А российские буржуи-благодетели от этого посредничества ещё и прибыль поимеют.

Да, блестящая сделка! Весь вопрос только: «В

чьих интересах?» Впрочем, и это уже понятно многим: естественно, не в интересах тех самых «вымыштых» и вывезенных «мозгов». «Но и это ещё не всё!».

Лукавит госпожа хорошая, когда говорит, что Сорос «ничего не хочет» от вложенного в Россию **одного миллиарда долларов!** Но тут же и проговорилась. Обратите внимание, как она говорит об «открытом обществе». Общество же, пусть даже и сто раз «открытое», будет, при наличии в нём частной собственности, всё равно буржуазным. Следовательно, все сороны и их соросята всегда будут стремиться только к одному - к увеличению личных прибылей. И на их знамёнах всегда будет начертано: «Прибыль - вот мотивация любого бизнеса».

Да, действительно, в российской глубинке дела трудового населения при нынешнем капиталистическом рае обстоят из рук воин плохо: работы нет, денег тоже. Но даже если работы невпроворот, то денег... все равно хватает на минимально пролетарское бытие. В больших промышленных центрах жизнь чуть динамичнее, но всё-равно - дрянь: денег - мизер, а цены кусаются. Значит, пока Соросу есть, где безнаказанно разгуляться, создавая под различным благовидным камуфляжем очаги буржуйской нещадной эксплуатации полуголодных граждан, которые рады любой копейке. Поэтому и слетаются эти люди, подобно мотылькам, на лукавый свет этих манящих, но жгучих соросовских очагов. И сгорают, наивные. А вместе с ними гибнет и сама Россия.

И будет это продолжаться до тех пор, пока до сознания наёмных работников, наконец, не достучится мысль, что именно они и есть самые настоящие хозяева своей страны и своей жизни. Что именно им, а не кому-то другому необходимо уже сегодня активно включаться в политическую жизнь и брать власть в свои руки. Только тогда их жизнь и жизнь их детей изменится к лучшему. А эксплуататоры и их прихлебатели при таком раскладе уже не смогут нагло заявлять: «Я себя чувствую в России замечательно!»

Радио-беседа завершилась весьма показательно.

В: Бойтесь ли вы, боитесь ли Джордж Сорос, что Россия станет православной страной?

Е.Г.: Нет, не боится.

В.: Это значит, что она может выпасть из мирового открытого пространства, открытого общества?

Е.Г.: Он боится, что Россия станет тоталитарной страной.

В.: И готов активно этому противодействовать?

Е.Г.: Конечно!

В.: Каким образом?

Е.Г.: Всем тем, что делает институт (то

есть фонд Сороса - В.Ш.)

В.: То есть распространением знаний, распространением информации, распространением свободы доступа к ней...

Е.Г.: Свободы слова, свободы веры и просвещения.

Да уж, просто умиляет упоминание о «свободе слова». А если разобраться по сути - это и есть натуральный фиговый листок буржуазии, прикрывающий голый срам нищеты её классовой пропаганды. В самом деле, где это сегодня реально можно увидеть или услышать не кастрированную информацию, к примеру, о труде рабочих, крестьян, простых инженеров? Если не считать показа старых (и, кстати, по сравнению с сегодняшними, замечательных) советских кинофильмов или тот показной бургуйский трёп в СМИ о том, что жить трудящимся сейчас сложно, то других передач о людях труда просто нет и в помине. И попробуйте сунуться со своими материалами на эту тему в какую-либо крупную газету или журнал. Сразу поймёте всю прелест хвалёной «свободы слова» при капитализме. Ведь весь смысл осуществляемой сегодня политики в СМИ сведён к одному - получению прибыли, пропаганде прибыли. Все индивиды, все социальные слои общества подчинены этой похоти жиравшего меньшинства. Если же разобраться, то нетрудно понять, что это и есть ни что иное, как самое натуральное тоталитарное общество, «страх» перед которым так цинично разыгрывает г. Сорос, немало сделавший для становления тирании предпринимателей в РФ.

Вот и получается, что лукавит госпожа Гениева. Оно, конечно, надо прощать женские слабости. Однако помилуйте, и дамам надо же совесть иметь.

Ну, а о свободе просвещения в России при капитализме говорить смешно. Даже ленивому видно, что оно (просвещение), во-первых, почти всё платное. Именно там, в основном, и концентрируется основной потенциал лучших преподавателей. А там, где обучение бесплатное, из преподавателей остаются, в основном, лишь те, кто вынужден работать по распределению, начинающие или кого больше никуда не берут из-за низкого уровня профессионализма. Полноценное образование сегодня не по карману подавляющему большинству детей простых тружеников: «Не до жиру, быть бы живу.» Вся система образования действует на руку буржуазии, заставляя детей уже со школьной ска-

мыи смыкаться с мыслью о естественной природе неравенства в обществе, о естественном его делении на богатых и бедных. Система современного буржуазного образования не дает на подобные вопросы вразумительных ответов. В силу этого, уже с детства, человек в буржуазном обществе поставлен перед идеологически сфабрикованным фактом: так, мол, заведено испокон веков и точка. А кем? Богом! Но мы-то уже знаем, да и Гениева подтвердила, кем такое безобразие заведено: всё теми же соросами и прочими соросятами. И уместно ли тут после всего говорить о какой-то там «свободе»?

Вот и остаётся всем трудящимся, лишённым на практике и свободы слова, и знаний, по замыслу соросов, разве что только вера. Но и здесь всё под классовым контролем. «Вы, граждане, люди добрые, только не задумывайтесь ни над чем, а лишь верьте нам, богатеньким, причем верьте лишь тому, чему мы вас учим», - такова логика соросов.

Но задумываться, однако, как показала уже миллионы раз практика, стоит. Хотя бы потому, что, как принято у всех торгаши, не обойтись вам даже здесь без посредников. Нет вам прямого доверия и всё тут: Физиономией не вышли, али ещё чем. А вот посредником между вами и богом будет поп, который трудится «денно и нощно, не щадя живота своего» и не покладая рук своих, во имя бо... Да чего уж там! Во имя всё того же божества, коему поклоняются все соросы и соросята на свете, будь они «светского или духовного сану». Ведь церковь с испокон века всегда была и во всех странах остается вторым лицом после монархов, феодалов в государстве и тоже далеко не бедным. Значит, она так же, как и буржуазия, будет приумножать свою собственность, беречь ее и действовать заодно с теми, кто даёт ей возможность так жить, то есть с буржуазией. Вот и Гениева ранее признавала, что фонд Сороса активно сотрудничает с церковными приходами и помогает им финансами, как, например, недавно обеспечил Троице-Сергиеву лавру... «бесовской паутиной» - интернетом.

Можно, конечно, долго ещё говорить о сотрудничестве соросов с церковью. Но зачем? Её работа по сотрудничеству с буржуазией и так видна любому внимательному наблюдателю. Поэтому каждому, в ком чувство самоуважения ещё не угасло, и кто ещё не перестал считать себя человеком разумным, надо приучить себя думать над полученной информацией критически.

ОБРАЗ КОМИССАРА

A. Лбов

Не знаю, что думает массовый читатель о советской цензуре, но практика показала, что она была неэффективна. Да и не могла она быть эффективной. Такова ее историческая природа. Цензура, в ходульном смысле этого слова, т.е. возможность чиновников лишать автора права на публикацию его произведений, была впервые применена в обществе, разделенном на класс тиранов и класс порабощенных, в качестве пассивной меры сопротивления тиранов наступавшему прозрению масс. Рабовладельцы, феодалы и предприниматели, что в принципе одно и то же, всегда понимали, что не существуют аргументы, способные оправдать рабство, даже наемное, и поэтому всякий раз, когда появлялись произведения литературы, раскрывающие глаза обывателю на это обстоятельство, авторы прогрессивных взглядов уничтожались, а их произведения изымались у читателей, зачастую вместе с читателями. Во времена наибольшего разгула христолюбия цензура осуществлялась при помощи сжигания на кострах «святой» инквизиции самих авторов, их произведений и читателей. Правда, потом папа римский извинился.

С научной же точки зрения слово «цензура» означает ОЦЕНКУ и... ничего больше. Если официальные цензоры были бы в силах поставить произведению обоснованно плохую оценку, то становилась бы излишней операция: «держать, сжигать и не пущать». Но поскольку настоящим цензорам в обществе, в котором господствует ворующий класс, нечего сказать в оправдание своих хозяев, то реалистическую литературу и ее авторов они подвергали остракизму, т.е. изгнанию, а чаще всего физическому истреблению, т.е. цензуре.

В СССР времен Ленина и Сталина цензуры, в феодальном или буржуазном смысле слова, не существовало и не могло существовать. Во-первых, работал мировой буржуазный газетно-литературный рынок, где бушевало море хорошо оплаченной антисоветской глупости. Поэтому внутри страны, чтобы не тратить ресурсы на заведомо антисоветские писания, пробуржуазные, т.е. криминализированные, издания закрывались, дипломированные носители холопской идеологии, всевозможные «Бредяевы» высыпались из страны, чтобы они могли осчастливить любящий их Запад своими писаниями. Во-вторых, в СССР времен Ленина и Сталина подавляющая масса произведений сначала печаталась (Троцкий, Бухарин, Каменев, Бабель), а уж потом осуществлялся

основательный, принародный разбор того или иного произведения, его театральной постановки или экранизации. Stalin, например, не раз отмечал фактические ошибки, содержащиеся в романах Шолохова, не снижающие художественных достоинств произведений. Велась широкая газетная полемика, обсуждение произведений в трудовых коллективах и на съездах Союза писателей СССР, а уж потом принимались открытые развернутые постановления ЦК ВКП(б) и Советского Правительства. Более того, ни в какой другой период истории СССР библиотеки страны не наполнялись переводной литературой, особенно переводами работ серьезных антисоветчиков, как именно в период Ленина и Сталина. Любой читатель, покопавшись в каталогах библиотек, еще не разоренных демократами, легко убедится в этом.

Иначе говоря, наиболее блестящие свои победы большевики одержали тогда, когда цензура соответствовала своему изначальному смыслу, когда она заключалась, прежде всего, в НАУЧНОЙ ОЦЕНКЕ произведения и доведении содержания этой оценки до массового сознания, в демонстрации перед всей читающей публикой идиотизма автора. После этого автор, иногда, сам всю оставшуюся жизнь сожалел о том, что возомнил себя «инженером человеческих душ» и не сумел подавить в себе графомана. Слава объективной действительности, что имя этим графоманам далеко не легион.

Труды Маркса, Энгельса, ранние труды Плеханова, работы Ленина, Сталина, Фрунзе являются блестящими примерами того, как должна осуществляться подлинная цензура, ибо после опубликования критических заметок, статей, книг перечисленных авторов, их оппоненты (будь то Дюринг или Троцкий) утрачивали сколь-нибудь серьезное влияние на читающую публику. То есть классики марксизма-ленинизма предпочитали цензуру в виде абсолютного идеологического РАЗГРОМА диссидентов, а уж потом «оргвыводы».

По мере развития «хрущевской оттепели» мозги значительной части художественной интеллигенции разжижались, порождая насморк, научно-теоретический уровень партийных кадров снижался, и потому некому было подать «лирикам» и «физикам» цензурную «нить Ариадны». А жаль. Многим бы из них не пришлось бы сегодня краснеть и извиняться, как это все чаще делают Жванецкий, Петросян за свои «смешные» околесицы периода «застоя» и «пе-

рестройки».

За годы рыночной тирании на территории СССР демократической цензурой уничтожены тысячи библиотек, вместе с содержащейся в них коммунистической литературой. Из школьных программ демократические цензоры извлекли все произведения, прославляющие борьбу человека против эксплуатации.

Неизменной рыночной формой цензуры является цена на серьёзную литературу, делающая книгу недоступной даже для большинства интеллигентов. Писатель, Герой Советского Союза, чтобы издать свою книгу о Сталине десятитысячным тиражом, был вынужден продать большую часть домашнего имущества. Вторую подобную книгу ему издавать будет не на что. Так работает буржуазная цензура.

«Чтобы дурь каждого видна была»

Если же посмотреть на материалы диссидентского движения т.н. «пятидесятников» и «шестидесятников», то становится ясно, - по своему научному уровню они заметно ниже табуретки и ни капли опасности для строительства коммунизма объективно не представляли. Вот, например, цитата одного из руководителей Хельсинкской группы: «Цифры безработицы в СССР замалчиваются коммунистическим режимом. ... Не учитывается (вчитайся, читатель!) детская безработица. ... во всем мире учет трудоспособного населения начинается с 14 лет...» Не узнали? Это же большая демократка, Новодворская! Именно ей одной, из всего населения СССР, казалось, что трудоспособным возрастом считается 14 лет, как во многих странах Запада. Ну не смогла она понять, что в СССР нет «детской безработицы» не потому, что коммунисты такие плохие и замалчивают этот факт, а потому, что в СССР большевики раньше, чем во всех остальных странах мира, организовали, как стало ясно всем после полета Гагарина в космос, лучшее в мире ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ образование для ВСЕХ детей нашей страны.

Новодворской же очень хотелось, чтобы советские дети в 14 лет не учились, не ходили в кружки, не имели свободного времени на развитие в полноценных членов общества, а брали лопаты и «работали» ради одного лишь выживания. Как сегодня в РФ. Ей хочется, чтобы образовательный уровень детей рабочих был менее 7-ми классов. Огромное упущение, что подобные взгляды демократического лица не тиражировались, а скромно лежали в архивах КГБ. Страшно подумать, какие дебилы уже в 60-е годы пошли в демократы ради «благородной» цели: ОТНЯТЬ У СОВЕТСКИХ ДЕТЕЙ ДЕТСТВО, под сурдинку: «...возьмемся за руки, друзья, возьмемся за руки, друзья, чтоб не пропасть поодиночке», а вмес-

те...!

Увы, не растиражировали. Идеологические службы КПСС, уже при Суслове, становились все более неспособными ответить что-либо непротокольное демократам. Нельзя исключить однако, что такие «идеологии» коммунизма, как, например, Яковлев, Арбатов, умышленно корчили из себя умственных паралитиков, чтобы благодаря их руководству весь идеологический аппарат КПСС, а не только Горбачев, выглядел недоумками.

Если же проанализировать серьезно абсурд Новодворской, то станет очевидно, что она не относит умственный труд к самой человеческой разновидности труда. Это уже клиника. Оказывается, одна из самых почетных, перспективных, необходимых, распространенных и напряженных разновидностей труда - УЧЕНИЕ, давшее миру гениев науки и искусств, относится к безработице. Но во всей КПСС не нашлось идеолога, который бы обратил внимание общественности на клинические отклонения в мышлении Новодворской и ей подобных старовойтовых, убожко и т.д.

Создается впечатление, что именно поэтому книга «Архипелаг ГУЛАГ» так и осталась обруганной нехорошими словами лишь в гневных письмах и заявлениях в органы цензуры, но не разобранной советскими историками с использованием соответствующих архивов. А ведь уже первая глава этой «книги» кишит такими чудовищными алогизмами, что самые демократические учителя истории на пике победившей «свободы и демократии» советовали школьникам «не считать эту книгу историческим документом, а только художественным вымыслом». Перечитывая ее страницы, удивляешься, как можно было выдумать такое. 100 миллионов жертв. Если учесть, что в СССР до войны было 180 млн. чел, из которых 100 млн. якобы «убил» Сталин, то получается, что после Сталина население расплодилось с 80 до 300 млн. менее чем за тридцать лет. Ну, прямо как кролики! А говорят, что в СССР секса не было. Читайте Солженицына - был, да еще какой продуктивный!

А американские пропагандистские произведения? Рекордный по своей глупости фильм, где Советская армия поголовно насиливает всех американок по приказу Верховного главнокомандования, где герой-Рембо из автоматической винтовки с одним магазином умудряется стрелять на протяжении двух минут беспрерывно, сражаясь в одиночку с целой ротой, отлично вооруженной и находящейся в укрытии! Такое впечатление, что американцы создавали не пропагандистские ужастики для обывателей, а комедии по заказу Госкино. Чего стоит непревзойденный «Рембо-3», где советский спецназ пьяниству-

ет в баре (!) на территории военной части, да еще в Анголе, причем пьяные солдаты бьют офицерам морды! Ведь такое вошло в моду только при демократах. Показав такое в каком-нибудь камчатском гарнизоне времен советской власти, можно было бы с кинопредвижкой не приезжать по меньшей мере месяц - смеха хватило бы с избытком. Что кинопредвижка - поциальному телевидению, да с повтором, чтобы советские люди могли вдоволь насмеяться над «прогрессивным западным искусством». Ах нет, подвергали цензуре.

Количество самоубийственных глупостей, которые высказали демократы за все время существования Советской власти, заметно превышало критическую массу, при которой движение себя хоронит. Но спасительная встречная глупость КПСС пришла на помощь быстрее мультишных Чипа и Дейла...

КПСС разучилась думать и смеяться, поэтому не сумела высмеять демократов, доказать их примитивность, выставить наружу их психическую неполноту и, тем самым, создавала простор для бездарных демократических мифов.

А ПОВОДОВ ДЛЯ СМЕХА ВСЕГДА БЫЛО ПОЛНО

В конце 80-х появился слезливый «а ля» белогвардейский романс в исполнении Малинина:

*«А в ко-о-мнатах наших сидят
комиссары*

*И девушек н-наших ведут в каби-
не-е-т...»*

Трагедия КПСС была в том, что в ее составе на ответственных постах находились идиоты, которые считали, что эта песня антисоветская. На самом деле песня едко высмеивала мнимую доблесть идиотов от «белой идеи». Это не просто песня - это жалоба на собственную голову. «Дяденьки и тетеньки, пожалейте умственных калек!» Из песни же видно не только «геройство», но и «рыцарская» сущность белого дела. Благородные корнеты и поручики панически бегут из России, оставив своих многочисленных «девушек» врагам. В песне нигде не говорится, что они вообще собираются их вызволять «из застенков ЧК». Ну не герой ли? Страдальцы, да и только! Точно, как в той актуальной украинской «нэ-залежной» пісні: «Возьмите себе дивчину, отдайте пироги».

Комиссары же в песне Малинина поступают с



девушками куда галантнее - ведут их не в камеру, а просто в кабинет, и, как показала практика, не для того, для чего их туда затаскивало пьяное белогвардейское офицерье, а для того, чтобы задать пару вопросов о подвигах их возлюбленных, о массовых еврейских погромах, о массовых порках, казнях и оргиях, описанных в мемуарах Деникина, в личных письмах и показаниях Колчака... А с комиссарами, которые приглашали дам в кабинет по другому поводу, партячейки и ВЧК разговаривали, как известно, в другом кабинете, и даже белогвардейцы не позавидовали бы таким «комиссарам». Потому-то Красную Армию во всех городах России, в конечном итоге, приняли с распластанными объятиями, а белогвардейское офицерье драпало на английских пароходах.

Очень показательна также антисоветская песня, которую уже который год исполняет группа «Чиж и компания»: «Вот пуля пролетела, в грудь попала мне...».

Песня не только показывает в неприглядном свете белогвардейца, но и изображает комиссара неожиданно позитивно.

Повествование ведется от имени кулака. В песне он жалуется на «злого комиссара». Как же он видит его? Например, первый куплет:

*«Вот пуля пролетела,
в грудь попала мне,
Спасся я в степи на лихом коне,
Но шашкою меня комиссар достал,
Пошатнулся я и с коня упал»*

Как видим, комиссар, оказывается, не такой уж кабинетный работник - он метко стреляет (из седла весьма сложно попасть в грудь), искусно рубит и вообще в военном деле смыслит. Кулак, оказывается, героически пытался спастись только благодаря коню, поэтому странно, как он мог получить пулю в грудь? Наверное, от своего же офицера за то, что слишком рано стал «заманивать» комиссара. И, в принципе, главный герой прекрасно знал, на что шел и получил вполне по заслугам. Вряд ли он в степи просто так катался на лошади и стал жертвой немотивированной агрессии комиссара. A la guerre comme a la guerre...

Но из второго куплета мы узнаем еще кое-что о комиссаре:

*«На одной ноге я пришел с войны.
Привязал коня, сел я у женеи,
Но часу не прошло - комиссар пришел,
Отвязал коня и жену увел».*

То есть кулак отделался относительно легко - в те суровые времена бывало и хуже. Комиссар попался какой-то жалостливый. Правда, остается открытым вопрос, куда все-таки попала пуля, если беляку

отрезали ногу. Например, белые «герои» раненых красноармейцев просто добивали. Без медицинского вмешательства при подобных ранах (в грудь на вылет через ногу) начинается гангрена, которая приводит к летальному исходу. Следует обратить внимание на профессионализм комиссара - очень оперативно, за час, вычислил врага, организовал операцию «Сирена» и т.д. Если учесть, что ФСБ уже который год не находит авторов взрывов в Москве, то комиссар много выигрывает в сравнении с «защитниками прав» кулаков, бандитов и прочих буржуев. Но при всей своей суровости комиссар, в то же время, обладает недюжинным обаянием, умом. Рассудим логически - коня у врага забрать смысл есть. Враг остается без коня, а Красная армия приобретет еще одну лошадиную единицу. А вот зачем комиссару забирать жену врага, если та, судя по всему, не скакала с шашкой против красной лавы, а сидела дома? Комиссар оставляет на свободе самого врага. Явно комиссар жену не арестовывал, а... влюбил в себя. А это просто так не происходит. Для этого надо обладать обаянием и другими положительными качествами. А вот отношение кулака к жене (он ее воспринимает как свою собственность - в песне жена для него такая же потеря, как и конь - ни больше, ни меньше) говорит о частнособственнической ограниченности, эгоизме кулака. Закономерно, что жена предпочитает стать боевой подругой комиссара, пойти учиться, работать на благо родной страны, чем всю жизнь обстиривать тупого, озлобленного на жизнь инвалида.

Ни на что больше не хватило кулаку ума, кроме как:

*«Образ со стены под рубаху снял,
Хату подпалил и обрез достал...»*

Здесь кулак проявляет все свои истинные качества. Во-первых, он показывает, что частная собственность - это тоже разновидность психического заболевания. Сжечь хату, чтобы она бедняку не доссталась - что может быть маниакальнее? Но постойте, есть вещи, которые он спасает от огня! И что же это? Зерно, которого так не хватает голодающей стране? Сеялка, которая послужит крестьянам в хозяйстве? Или скамейка, на которой смогут собирать-

ся, чтобы посудачить, деревенские старики? А, может быть, книги? Нет, он в первую очередь спасает символ НЕВЕЖЕСТВА - кусок раскрашенной доски, и во вторую - орудие подлого убийства (так как обрез ни на что другое, кроме как на предательский выстрел в спину, не годится). Невежество и смерть - замечательная характеристика белой идеи. Но идейное оправдание подобного поступка самим кулаком еще глупее стремления защититься от красноармейской пули иконой:

*«При Советах жить -
торговать свой крест».*

Как будто комиссары за ним ходили по пятам: продай да продай... Удивительно, как современные демократы, в ужасе шарахаясь от религиозного фундаментализма мусульман, стремятся представить бандитскую веру белогвардейцев, которая проглядывает из набора слов, выполняющего роль припева («Эх, ой, да конь мой вороно-ой, эх, да обрез стальной, эх, да лихой туман, эх, ой, да батька-атаман»), бо-ольшим благородством.

Таким образом, мы видим, что из самых раздемократических песен складывается образ дикой, звериной и невежественной белогвардейской «России, которую мы потеряли». Послушаешь-послушаешь подобные песни и так захочется еще раз ее потерять. И никогда более не находить...

И именно в этом мы находим ответ на вопрос, почему образ комиссара в демократической «культуре», что бы ему ни приписывали современные рок-скоморохи, все равно несет в себе положительный заряд?

Между тем, все так просто - чем больше стремятся демократы подтвердить свои взгляды авторитетом истории, чем больше они используют, хоть бы и перевранные, но факты, тем более историческая правота коммунистов выходит вперед. А явная непривлекательность антикоммунистической альтернативы, как в случае с вышевоспетым кулаком, оттеняет позитивные качества коммунистов и глупость демократов еще выразительней. И дело только за малым - научиться искренне смеяться над идиотизмом демократов и показывать великое благо коммунизма на фактическом материале, который дает нам жизнь...



Россия, которую мы «вновь обрели»

Уважаемые читатели! Вашему вниманию предложен второй номер общественно-политического сборника «Прорыв». Редакция полагает, что этого уже достаточно, чтобы у вас сформировалось определённое мнение о направленности и характере этого издания, об общественно-политической позиции его редколлегии.

Основываясь на том, что подготовка любого периодического издания – дело творческое, редакция остро заинтересована в, так называемой, «обратной связи» с читателями. С этой целью мы предлагаем вам ряд вопросов, ответы на которые обязательно будут учтены при подготовке очередных номеров журнала. Мы намерены эту анкету сделать постоянной во всех выпусках издания. В то же время, анкета не исключает ваших ответов в виде материалов для публикации в сборнике.

При этом редакция считает долгом предупредить, что присылаемые ей материалы не рецензируются и не возвращаются в связи с крайней ограниченностью её возможностей и средств. Тем не менее, редакция намерена периодически публиковать обобщённый анализ ответов на вопросы анкеты.

Анкета читателя сборника «Прорыв»

1. Мне понравился сборник, потому что

.....

2. Мне не понравился сборник, потому что

.....

Я считаю

.....

3. Мне понравилась публикация.....,

потому что...

.....

4. Мне не понравилась публикация,

потому что...

.....

Я считаю

.....

5. Считаю целесообразным рассмотреть тему.....,

потому что.....

6. Считаю нецелесообразным (или ошибочным) постановку вопроса о

.....

7. Могу предложить следующий материал (тему, конкретный фактологический материал для подготовки публикации)

.....

8. Прочие пожелания

Составители сборника «Прорыв»

**Мартынов Ю. М., Подгузов В. А., Петрова О. Б.,
А.Лбов, В.Шпаков.**

Наши контакты:

**Почтовый адрес : 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева,
дом 15, корпус 1, квартира 79,
Петровой О.Б.**

Электронный адрес: kohet@mail.ru

**Телефоны: 378-37-59 Петрова О. Б.
387-16-00 Мартынов Ю. М.**

На наш сборник можно подписаться. Для этого нужно написать в редакцию письмо, и с этого времени Вы будете получать наши сборники. Цена одного экземпляра с учетом почтовых расходов 10 рублей.



Посетите наш сайт в Интернете www.proriv.ru.

Там вы найдете статьи наших авторов в рубриках: экономика, политика, философия, этика, история, военные вопросы, рецензии и критика, политическая публицистика, юмор, большую подборку коммунистической музыки.