

ПРОРЫВ

№ 55

(№ 4 2017)

ноябрь 2017

**ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ**



*С праздником
ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ!*

читайте

В ЭТОМ НОМЕРЕ

В. Подгузов

МОЖНО ЛИ
КОММУНИСТАМ
ИДТИ ВПЕРЕД,
СТЕСНЯЯСЬ
СЛОВА
КОММУНИЗМ?

ЧАСТЬ 3

СТР. 2 - 21

Н. Федотов

ОПЫТ КРИТИКИ
АНТИНАУЧНОЙ
ФАКТОЛОГИИ
ЛИБЕРАЛИЗМА

ЧАСТЬ 5

Миф о
«сталинских репрессиях»

СТР. 22 - 39

Р. Огиенко

ПОЧЕМУ «КРИЗИС»
ВОКРУГ КНДР
НЕ ПЕРЕРАСТЁТ
В КРИЗИС
ПО ИРАКСКОМУ,
ЛИВИЙСКОМУ ИЛИ
УКРАИНСКОМУ
СЦЕНАРИЯМ

СТР. 40 - 44

В. Артамонов

НАМ ПИШУТ

СТР. 45

МОЖНО ЛИ КОММУНИСТАМ ИДТИ ВПЕРЁД, СТЕСНЯЯСЬ СЛОВА КОММУНИЗМ?

Продолжение. Начало в №№ 52–53¹

Валерий ПОДГУЗОВ

О ГАРАНТИЯХ ТОЧНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОГНОЗА

Странная робость охватила современных левых. Не решаются заглянуть далеко вперёд. Практически, во всех их публикациях господствует констатация мерзостей капитализма, даётся фотография народных страданий и пропаганда различных моделей социализма в качестве альтернативы капитализму. Много слов уделяется переходному периоду. Выпущено много «видео», в которых разными лекторами заявлялся, якобы, разговор о коммунизме, и читалась лекция... об экономике социализма. О коммунизме, практически, ни слова.

Большинство современных политиков и бизнесменов для получения ответа на вопрос о том, что их ждёт в будущем, обращаются к гадалкам, астрологам, к дипломатам США, а те, кто не верит этим шарлатанам, кропят свои начинания святой водой, бьют поклоны в храмах... с тем же успехом.

Иначе поступил Маркс, когда взялся за со-

ставление долгосрочного стратегического прогноза о будущем всего человечества. Следуя требованиям, уже освоенной им диалектики материализма (диаматики), вместо наивного проектирования своих предшественников, примитивного доктринёрства многих своих современников, Маркс изучил содержание, практически, всех описанных исторических способов производства в рамках одного или нескольких регионов и объективные материальные предпосылки, созревание которых вызывало последовательную смену экономического базиса в этих обществах, т.е. смену форм производственных отношений между людьми.

Это исследование привело Маркса к выводу, что каждый способ производства имеет свою классическую форму, наиболее полно представленную в той или иной, отдельно взятой, стране, а потому картину развития каждого конкретного глобального способа производства можно, без ущерба для научной точности, изучить на примере отдельной страны, достигшей наиболее устойчивых практических результатов.

Забегая вперёд, можно сказать, что классическим **образцом** победоносного переходного периода и первой фазы коммунизма, достойным самого скрупулёзного изучения, в главных его

1. Первую часть статьи В. Подгузова «Можно ли коммунистам идти вперёд, стесняясь слова коммунизм?» читайте в «Прорыве» №1 (52) 2017 (<http://proriv.ru/articles.shtml/podguzov?kommunizm52>), вторую часть - в «Прорыве» №2 (53) 2017 (<http://proriv.ru/articles.shtml/podguzov?kommunizm53>).

противоположностях и противоречиях, являлся СССР до 1953 года. Многие современные недо-теоретики не разделяют эту точку зрения, поясняя, что опыт Ленина и Сталина можно было бы считать успешным, если бы СССР не рухнул несмотря на всю дурость Хрущева, вредительство Андропова, предательство Горбачёва и подлость троцкистов, сознательно и разрушительно гадивших всю постсталинскую историю КПСС.

Поскольку Марксу нужно было точно и добросовестно ответить на вопрос, прежде всего, самому себе: вечен ли капитализм, застыл ли он в своём нынешнем состоянии, постольку особо скрупулёзному исследованию им была подвергнута господствующая, к тому времени, модель английского капитализма, причем, анализ этот был осуществлён с предметностью, которой позавидовали бы Гегель и его лучшие выученики, Клаузевиц с Рикардо.

В результате проделанной работы, Марксом были открыты законы простого товарного производства и обращения, по которым и происходило многовековое, постепенное, из формации в формацию, естественное развитие **предпосылок** возникновения капитализма и, в силу дальнейшего развития этих же **предпосылок**, а не по желанию социалистов, т.е. утопистов (а это был самый светлый и безобидный тип социалистов), происходило одновременное формирование объективных сил замены капитализма на принципиально иной, неэксплуататорский способ производства и, следовательно, по общему правилу, переход на новый комплекс производственных отношений.

Разумеется, Маркс был не единственным учёным, который занимался исследованием капитализма. Одни буржуазные теоретики, подобно тому, как Макиавелли пытался оправдать феодальных государей, защищали учения о капитализме как о единственно возможной и самой совершенной системе рыночного устройства общества на все времена. Другие теоретики и беллетристы, порой, точно описывая все мерзости капитализма, изобретали различные варианты более гуманного капитализма, апеллируя, зачастую, к религиозной морали, к психологическим и организационно воспитательным аспектам формирования личности и общества. А поскольку речь во всех случаях велась о совершенствовании социума, то различные модели его «более справедливого» устройства большинство теоретиков стали обозначать бессодержательным термином «социализм», наполняя каждую авторскую

модель «социализма» произвольными чертами.

Не владея диалатическим методом, первые социалисты или не занимались вопросом предпосылок **построения** справедливого общества, описывая готовые, неизвестно откуда взявшиеся, например, «Атлантиду», «Город Солнца», или ставили героев своих фантазий в юрисдикцию надуманных законов острова Утопия, на котором, руководствуясь идеей достижения максимального душевного комфорта, люди сознательно отказались от феодальных и буржуазных форм эгоизма и тирании, т.е. от частной собственности и денежного обращения, в пользу справедливых, собственно человеческих, **безденежных**, а потому **бесконфликтных** отношений.

[Попутно можно заметить, что русское слово «справедливость» можно трактовать как образованное двумя древними понятиями: «справный», т.е. совершенный, и «ведаю», т.е. знаю. Таким образом, применение слова «справдливое» будет оправдано для обозначения общественного устройства, **превосходные** свойства которого являются продуктом высокой **научной** компетентности членов общества].

Поскольку диалатика, в отличие от диалектики Гегеля, исключает возникновение чего бы то ни было из «ничто», постольку Маркс и исследовал реальный, наличный английский классический капитализм, уже превратившийся в господствующую систему отношений между людьми и странами, и открыл в сложившемся капитализме те его грани, которые, **с одной стороны**, показывали, как данный способ производства возник, каковы законы его функционирования, развития и загнивания, а **с другой стороны**, не уступая Евклиду в логичности доказательств своих «теорем», Маркс вскрыл те противоположности, которые ведут капиталистические отношения к их отрицанию, формируются самим капитализмом вопреки воле предпринимателей и являются следствием действия абсолютного экономического закона капитализма.

Мобилизация широкого массива материалов экономической статистики позволила Марксу открыть абсолютный закон накопления капитала, но, естественно, не как суммы денег или груды товаров, а как накопление **взрывоопасного** давления «водородно-кислородной» смеси, т.е. общественных производительных **сил** и паразитарных экономических **отношений** в замкнутой насильем системе капиталистического способа производства. Было доказано: чем энергичнее предприниматели конкурируют между собой за

извлечение прибыли, тем динамичнее специализируются производства, происходит централизация и концентрация капиталов в их персональных руках, тем в большей степени капиталы интернационализируются, тем всё меньшую часть населения планеты составляют крупные капиталисты, поглотившие конкурентов (особенно мелких), и всё меньше олигархические акционированные капиталы напоминают классический случай персонально осязаемой частной собственности, тем ничтожнее роль самих крупных капиталистов, тем выше управленческая роль чиновников, частных аудиторов, бессовестных адвокатов, наёмных хеджеров, брокеров, вороватых менеджеров, киллеров, рейнджеров, коллекторов и, вообще, всех видов насилия в деле удержания производительных сил общества в подчинении олигархически-феодалным кланам монополистов.

Независимое исследование тенденций развития **объективных противоположностей и субъективных противоречий** эпохи капитализма привели Маркса к важным выводам:

1. развитие капитализма формирует все необходимые материальные предпосылки для превращения его в свою противоположность;
2. своевременный сознательный отказ мирового сообщества от капитализма позволил бы избежать мировых войн, спровоцированных объективными законами развития мирового рынка и, таким образом, спасти сотни миллионов жизней на Земле;
3. в зависимости от сочетания ряда объективных и субъективных факторов, отказ от капитализма в той или иной форме возможен первоначально в отдельных странах с достаточным материально-техническим и культурным потенциалом;
4. научный подход к проблеме строительства посткапиталистического общества требует от **пропагандиста** использования точного категориального аппарата и потому, вместо бессодержательного слова «социализм», необходимо использовать научно обоснованный термин «коммунизм».

Как показала практика, словами - «социализм», «социалистическая», может обозначаться ЛЮБАЯ, в том числе и самая реакционная, национал-социалистическая организация общества, с любой степенью остроты классового антагонизма. Коммунизмом же называется только такое устройство общества, в котором изжиты объективные предпосылки и субъективные заблуждения, разделяющие общество на клас-

сы, тем более, антагонистические.

Диаматика - строгая наука и, следуя законам формирования категориального аппарата, Маркс и Энгельс назвали манифест партии научного планетарного мировоззрения «Манифестом Коммунистической Партии», а не манифестом национальных социалистических партий, которые, к тому времени, все уже были оппортунистическими, хотя и придерживались антиимпериалистической, мелкобуржуазной риторики.

После того, как К.Маркс и Ф.Энгельс выполнили задание «Союза коммунистов», т.е. написали «Манифест КП», они превратились в мишень для грязных нападок со стороны функционеров социалистических партий, уже изрядно пригревшихся в парламентаризме и лейборизме. За всю историю «социнтернов», которые в троцкистской литературе отождествляются то с I, то со II Интернационалами, к заметным «заслугам» социалистических партий можно отнести лишь одобрение ими... первой мировой войны, непротивление созданию партий национал-социалистического толка после первой мировой войны, обеспечение поражения коммуниста Эрнста Тельмана в борьбе против гитлеризма в Германии и оплёвывание сталинизма в одной компании с Троцким, Гитлером, Геббельсом, Хрущёвым. Искать ещё какие-либо «заслуги» социалистических партий, кроме бесплодных конгрессов Социинтерна - безнадёжное дело.

Руководствуясь положениями и выводами теории марксизма-ленинизма о том, что капитализм формирует множество необходимых объективных и некоторые субъективные предпосылки для построения коммунизма, опираясь на факты истории победоносной практики строительства коммунизма в СССР во времена Ленина, Сталина и, учитывая причины крушения КПСС под ударами социалистического оппортунизма, приходится относиться к термину «социализм», по меньшей мере, как к анахронизму, и считать единственно научным использование термина «коммунизм», применительно и к первой, низшей, и к высшей фазе его развития. Многолетняя пропагандистская практика убеждает, что, если в своих рассуждениях исходить из того, что за капиталистической формацией следует коммунистическая формация, то нет ни малейшей необходимости использовать расплывчатое, засаленное оппортунизмом, слово «социализм», допускающее многочисленные смысловые спекуляции от национал-социализма до персонализма.

При соблюдении терминологической точно-

сти, рассуждения приобретают строгую логическую последовательность, ясность формулировок целей и этапов движения к победе, а у оппортунистов, если их вынудить оперировать только словом «коммунизм», существенно сокращается вербальное и смысловое поле для пробуржуазных спекуляций на почве слова «социализм».

КОММУНИЗМ И ХОЗЯЕВА

Всесторонняя детальная разработка и пропаганда теории коммунизма необходима, прежде всего, потому, что коммунизм - это первый и единственный в истории человечества **уже научно** обоснованный и объективно обеспеченный путь избавления одних прямоходящих млекопитающих от роли домашнего животного при своём хозяине, а других людей от синдрома хозяина над людьми, который был нормой массового сознания в эпоху перехода этносов от, т.н., «дикости» к «цивилизации» на базе частной собственности. Кто мог, тот выбивался в число хозяев, кто не смог, перешел в класс домашних животных. Тем не менее, во всех формациях существовал широкий слой обывателей, которые ещё не разорились до состояния говорящих орудий труда, но и не выбились в их хозяев. Надежда умирает последней, поэтому, обычно, представители «среднего класса», до последнего вздоха, борются за возможность выбиться в число эрзацхозяев, т.е. в надсмотрщики, в полицаев, в бригадиров, в менеджеры. Здесь, в точном соответствии с диалектикой, мы имеем одним лице и наёмного раба, и, порой, наиболее свирепствующего цепного «хозяина».

Вместе с развитием отношений частной собственности реальная жизнь и толковые словари, вместе со словом «хозяин», наполнялись всё более мерзким содержанием: эгоизм, подлость, рабовладение, эксплуатация, полисия (тирания и демократия в одном флаконе), деньги, войны, преступления, либерализм, предпринимательство, проституция, киднеппинг, тюрьмы... Но не существует ни одного научного довода в пользу того, что людям непосредственного производительного труда для обеспечения себя всеми необходимыми средствами существования и развития «нужны» хозяева и все виды пороков, перечисленных выше. Однако, несмотря на всю свою очевидную ненужность, **тирания** со стороны владельцев относительно крупных массивов частной собственности, однажды возникнув, сде-

лав безошибочную ставку на массовое невежество, сопровождала человечество последние несколько тысяч лет.

Не требуется больших умственных способностей, чтобы зафиксировать в сознании людей сам факт наличия субъектов, играющих роль хозяев по отношению к другим людям. Для этого достаточно, например, родиться в семье простых тружеников в классовом обществе. Существенно сложнее **точно** диагностировать **причину**, по которой это произошло, и следовательно, выяснить, вечно ли действует эта конкретная причина, порождающая противоположные классы людей, или на каком-то этапе развития общества причина исчерпывает себя, и класс эксплуататоров становится совершенно излишним и объективно, и в глазах большинства и, «не мытьём, так катаньем», его «уйдут» с исторической сцены.

Многие, размышляя над проблемой преодоления разделения общества на классы, попадают в плен количественной стороны дела. Много - значит класс. Недопонимается то, что любой класс (и большой, и маленький) образован индивидами, **мировоззрение каждого из которых продиктовано противоположностями объективного бытия**, и, следовательно, из носителей конкретного мировоззрения и формируются противоположные группы людей с **совпадающими взглядами**. Исторически более **осмысленным** сходством характеризуются мотивы господствующего класса: **сознательный** выбор места, которое они занимают в структуре общества, за которое они борются; подобие **заученных** ролей, которые они играют в экономике; **планирование** долей, подлежащих «прихватизации» ими в общественном «пироге». Невозможно представить хозяев, каждый из которых не испытывает жажду прибыли и не рассчитывает её сознательно до начала махинации.

Однако особенностью идеологии класса эксплуататоров является не только то, что для них святы лишь СВОИ средства производства, т.е. капитализируемая прибыль, не только их сходство в том, что они все присваивают ЧУЖУё святую собственность и продукты чужого труда, но и то, что они все непримиримые враги друг для друга. Классический случай тождества и борьбы противоположностей.

Это главное **сходство** тиранов, в принципе, облегчает классу пролетариев борьбу с ними. Когда же, временами, эксплуататорам удавалось не воевать друг с другом, в такие периоды они **СОВМЕСТНО** душили восстания **рабов**, крес-

тъян, пролетариев, чтобы в дальнейшем им никто не мешал душить друг друга. Как писал российский банкир Блюх ещё в конце девятнадцатого века, социальная революция в России возможна лишь при условии, если российские финансисты ввяжутся в первую мировую войну, организованную западными финансистами, за передел колоний. Как в воду глядел.

Если бы в классе предпринимателей отношения конкурентности не господствовали бы, то рынок всегда оставался бы мелкотоварным, а не тяготел бы к монополизму, империализму и, следовательно, к мировым войнам. В силу этого, все союзы между предпринимателями эпизодичны, а их стремление к поеданию конкурентов, т.е. «одноклассников» - перманентно. Класс хозяев и возникает, и трансформируется, и качественно, и количественно, не иначе, как в результате межклассовой, так и в результате ОСОЗНАННОЙ внутриклассовой борьбы. Внутриклассовая борьба хозяев, - одна из разновидностей классовой борьбы, ведь именно в результате внутриотраслевой борьбы часть класса капиталистов разоряется и переходит в класс пролетариев, если не люмпенизируется, не маргинализируется или не кончают жизнь самоубийством. Именно внутриклассовая борьба, а не происки большевиков, ведет капитализм к империализму и это поднимает всю межклассовую борьбу на качественно новый, финальный уровень.

Эксплуататорские классы не могут возникнуть вне паразитарного УМЫСЛА одних субъектов и БЕЗГРАМОТНОСТИ других, т.е. без неразрывного единства объективных и субъективных классовообразующих факторов.

Исследуя причины классового устройства общества, невозможно ничего понять, если не руководствоваться диалектикой единства объективного и субъективного факторов в формировании общественных структур и отношений.

Как показала практика тысячелетий, **любой** уровень развития производительных сил общества, даже самый простой, собирательский, охотничий, является достаточной объективной основой для того, чтобы люди могли вступить между собой исключительно в **коммунистические** производственные отношения и не имели над собой хозяев. Казалось бы, если уж в условиях явной скудности средств существования люди тысячелетиями умудрялись сосуществовать в рамках коммунистических отношений, буквально,

кровного братства, то, по мере роста производительности труда и объема материальных благ, эти отношения могли бы только совершенствоваться. Но, тогда, почему всё-таки за первобытным коммунизмом последовало рабовладение?

Если коротко, то в результате безграмотности основной массы населения, и узурпации знаний узким слоем соплеменников. Это - важная **субъективная** предпосылка **объективного** **расслоения** общества. [См.: выступление Грефа на форуме Сбербанка России «Выход из управленческого тупика»². Лейтмотивом его сообщения была мысль, что трудящиеся массы должны быть целенаправленно погружены в состоянии полной безграмотности по самым важным вопросам общественного бытия, и только тогда ими легко МАНИПУЛИРОВАТЬ, хоть «водить по пустыне» 40 лет, хоть на Майдан, хоть на Болотную площадь.] Иными словами, обязательным фактором деления общества на класс эксплуататоров и класс эксплуатируемых, сохранения этого деления является **разность** образовательных потенциалов и поддержание разрыва между ними на необходимом уровне.

Показательно, что и в 21 веке, в силу **равенства** образовательного уровня для всех членов общества, без хозяев над собой живут (на фоне тирании американских ТНК над цивилизованными народами) племена бушменов, зулусов, пигмеев, австралийских аборигенов, индейцев бразильской сельвы... без денег, без государства, тюрем, мировых войн (т.е. в рамках **первобытного коммунизма**) столько же **тысяч** лет, сколько мучаются субъекты в цивилизованных странах, которых сегодня, чуть ли не каждый день, давят грузовиками на улицах крупнейших городов рыночного мира, полицейские травят слезоточивым газом, религиозные террористы режут ножами, насилуют, взрывают, расстреливают в Барселоне и Лас-Вегасе, Киеве... Однако это не означает, что необходимо поддерживать низкий уровень образованности населения, чтобы обеспечить бесконфликтность в обществе. Важно обеспечить РАВЕНСТВО РАСТУЩЕЙ образованности, прежде всего, в **мировоззренческих** вопросах. Равенство образованности в точных науках, чаще, ничего не даёт человеку для формирования его гуманистического мировоззрения, но, в большинстве случаев, развивает в нём чванство. Здесь показательна биография одного из главных бомбистов-перебеж-

2. Герман Греф на форуме Сбербанка России «Выход из управленческого тупика». Герман Греф проговорился. Как можно дать знания людям? (<https://www.youtube.com/watch?v=eD5UATmU4p0>.)

чиков, Сахарова - король физики бомб и полный профан в обществоведении. По этой же причине те, кто кичится дипломами Гарварда, Стэнфорда, Кембриджа, но не знакомы с действительным содержанием марксизма-ленинизма, не могут обойтись без хозяев над собой, без воровства, терроризма, самоубийств, наркомании, войн, полиции, тюрем и других форм массового перманентного уничтожения себя себе подобными?

Такое положение вещей, в некотором смысле, предопределено исторической инерцией: однажды сказавши А в экономике, т.е. вступив между собой по **недомыслию и недальновидности** в отношения частной собственности, большинство людей вынуждены были встать в неизбежную позу Б, т.е. вступить между собой в отношения продажности и насилия на всех социальных уровнях и, многие тысячелетия последующей истории, хозяйева свободно бились между собой «за металл», а у холопов трещали и трещат «чубы».

Заслуга научной расшифровки и теоретической формулировки ПРИЧИН, по которым, практически, повсеместно, повышение производительности труда и рост «оседлости» на базе частной собственности, приводя, с одной стороны, к возникновению избыточного продукта, с другой стороны, порождали класс людей с нарастающим изуверством борющихся, не жалея ни своей, ни чужой жизни за отторжение избыточного продукта от непосредственного производителя, за концентрацию бессмысленных объёмов материальных и хрематических «ценностей» в руках одного владельца, принадлежит классикам марксизма.

Основная причина возникновения фигуры эксплуататора, превращение его в социальный класс диалектико-материалистично была очерчена уже в трудах классиков марксизма-ленинизма, в частности, в работе Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства (В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана)»³. Естественно, каждый, читавший эту работу, в зависимости от поставленных перед собой познавательных задач, обращал внимание на разные её аспекты, но, как показывает опыт

изучения, например, учебников марксизма, наименьшее внимание уделялось и уделяется роли... **ЛёДОЕДСТВА** в возникновении частной собственности и всех пород эксплуататоров, хотя Энгельс, опираясь на исследования Моргана, прямо об этом писал.

Людоедство есть наиболее последовательная, абсолютная форма отношений между людьми, приводящая к возникновению прочих форм отношений **частной** собственности, возникающих между двуногими прямоходящими млекопитающими тогда, когда и поедаемый, и поедающий ещё не доросли до понимания того, что они оба «хомо сапиенсы», т.е. существа и мыслящие, и общественные и, поэтому, могли бы не подчиняться безрассудному «голосу» желудка. Но во времена, когда людоедство не считалось чем-то отличным от прочих гастрономических пристрастий, еще не существовало научной теории, и люди не могли ещё ни обобщать, ни прогнозировать последствий от своих поступков.

Большинство обществоведов КПСС мимо­лётно касались мысли о том, что рабовладение лишь открыло более эффективную форму поедания тела человека через поедание времени жизни раба. Да и в причащении верующих «к телу и крови Иисуса» нет ничего мистического, божественного. Можно ли приблизиться к богу ближе, чем откушав его плоти и крови? Ведь мы то, что мы едим, считали наши дремучие предки. Если первобытный эпизодический каннибализм продлевал жизнь людоеду в условиях природных неурядиц, то рабовладельческая форма потребления человечины позволяла хозяевам осуществлять систематическое накопление излишков продуктов производительной деятельности раба в абсолютно бессмысленных масштабах и формах, например, в виде религиозных сооружений. И, если о египетских пирамидах ещё можно спорить как о концентраторах энергии, построенных пришельцами из космоса, надорвавшимися при этом, то, глядя на бессмысленный Парфенон или кровожадный Колизей, этого не скажешь.

В результате верхоглядства многих теоретиков КПСС, в их рассуждениях рабовладельцы, феодалы и предприниматели совершенно нематериалистично «падают с потолка» истории на шею



3. Энгельс Ф. «Происхождение семьи, частной собственности и государства» по тексту Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, изд. 2, т. 21, с. 28-178. (<http://libelli.ru/works/family.htm>)

несчастных рабов, крестьян и пролетариев, как бы беспричинно. Просто, наличествуют, и всё тут.

Фигуры эксплуататоров во многих современных работах левых теоретиков рассматриваются как некая данность без выяснения объективных причин, почему «вдруг» в обществе возникает фигура, например, патриархального рабовладельца, латифундиста или современного предпринимателя. А, на самом деле, она не возникает внезапно, а является развитием неэффективной формы людоедства в более продуктивную.

С римскими императорами и монгольскими ханами всё ясно: кто зарезал предшественника, тот и становился очередным императором. С христианскими царями, тоже, всё понятно. Они помазанники божьи (поскольку любая власть, согласно писанию, от бога), и здесь не над чем задумываться.

При изучении «Капитала» Маркса многие, известные мне коллеги из КПСС, тоже, рассуждали простенько: капиталист - данность, а потому следует лишь понять, как он грабит, а поняв, можно выбирать, бороться с предпринимательством или стать предпринимателем. Многие партбилетчики КПСС в годы «перестройки» выбрали второе и стали называть себя либералами, патриотами и клерикалами. Большинство советских академиков, философов, экономистов, как и простые советские рабочие, особенно шахтёры, т.е. будущие пролетарии, не утруждали себя поиском ответов на наиболее общие вопросы: почему некоторые люди, не просто, становятся предпринимателями, а страстно и криминально борются за возможность стать ими, особенно банкирами или строителями финансовых пирамид на манер Мавроди, Полонского, Мэдоффа, почему они становятся активными рейдерами на манер Ходорковского или Порошенко?

Более того, вопрос заключался не только в том, что кто-то ХОЧЕТ стать предпринимателем, а в том, какими ЗАДАТКАМИ нужно обладать, чтобы остаться предпринимателем, выжив в конкурентной борьбе, не попав на прицел киллеру, обанкротив своих соперников, безжалостно сокращая наёмный персонал на многие тысячи душ, как Дерипаска или Греф, чтобы повысить стоимостную эффективность своих активов?

На этот вопрос, особенно после Сталина, в теоретическом плане, в литературе, претендовавшей на звание марксистской, ответы не рассматривались, хотя в своих карикатурах даже Кукрыниксы изображали представителей класса предпринимателей, чаще всего, именно в виде

хищных зверей (от шакалов, до акул и удавов).

Если **внимательно** вчитаться в труды Аристотеля, Макиавелли, Мальтуса, Фон дер Гольца, Фоша, Гитлера, Сороса, Джина Шарпа, то нетрудно понять, что данные литераторы, стратеги, предприниматели, всего навсего, откровенно, а порой нахально, формулировали руководящие мотивы своего типа двуногих прямоходящих млекопитающих, которые воспринимают ближних своих, исключительно, как РАСХОДНЫЙ МАТЕРИАЛ, поедаемый, пардон, потребляемый в той или иной форме, затаптываемый для достижения ПЕРСОНАЛЬНОЙ цели владельца циклопических объемов частной собственности.

«Контроль над деньгами, - пишет Сорос в книге «Кризис мирового капитализма», - требует, чтобы человек посвятил себя ОДНОМУ делу - ДЕЛАНИЮ ДЕНЕГ, и все остальные аспекты личности должны быть подчинены только этому... Инвесторы, как и определенные виды животных, имеют основания для передвижений стадами. Только на точках перегиба тренда курсов не думающие инвесторы, следующие за тенденцией рынка, несут настоящие убытки, но если они будут проявлять бдительность, то у них есть возможность выжить. Однако инвесторы-одиночки, привязывающие свои состояния к основным показателям рынка, могут быть затоптаны стадом».

Сорос старался никогда не следовать стадным инстинктам, а предпочитал, как хищник, резать себе подобный «скот», разоряя стада акционеров, хеджеров, банки, пенсионные фонды и т.д.

Не понимая ленинской теории экономического соревнования коммунизма с капитализмом, как формы классовой борьбы, не видя людоедской природы предпринимателей, особенно, выбившихся в монополисты, Хрущев призывал империалистов соревноваться с СССР по производству бытовых благ на душу населения. Трагикомизм ситуации состоял в том, что Хрущёв уговаривал уродённых людоедов не есть людей, не понимая, что империалисты все эти года рассматривали только один вопрос: как поджарить в ядерной войне ВСЁ население СССР, Европы, но так, чтобы сами США не превратились в мангал. Ещё более лопухом в данном вопросе повёл себя Горбачёв со своими общечеловеческими ценностями в классовом обществе.

Сегодня ни у кого не возникает сомнений относительно того, что потенциал способностей к различным видам творчества, тем более, к его гениальным уровням, коренится в структуре хромосом. При **благоприятных** общественных условиях они формируют личность, способную на выдающиеся результаты в сферах, соответствующих природным задаткам. При **НЕ**благоприятных **общественных** условиях природные задатки консервируются или утрачиваются окончательно, тем более, если владелец гениального генного набора приказал всем долго жить ещё во младенчестве. Все эти объективные генные предпосылки играют значительную роль в формировании как паразитических, так и альтруистических задатков личности.

В рабовладельческих, феодальных и буржуазных условиях, низы, под надзором церковно-приходских школ и медресе, католических университетов, синагог, инквизиции и синода, бояр, опричников, жандармов, палачей, каторг и острогов, независимо от генной предрасположенности, в массовом порядке были вынуждены плодить низы. Верхи, независимо от степени своей бездарности, плодили хозяев этих низов. Социальные условия самым существенным образом влияли и влияют на процесс реализации генных задатков, исключая автоматизм их раскрытия в личности в условиях классово-антагонистического общества. Только при коммунизме исключаются тормозящие воздействия на природные созидательные задатки ВСЕХ индивидов и, одновременно, условия коммунизма не содержат в себе элементов бытия, которые питали бы людоедские, паразитарные задатки в психике индивидов.

Редкие случаи прорыва отдельных представителей «низов» в «верхи» в классовом обществе, не делая «погоды», не отменяя действия господствующего закона, породили в русском фольклоре снисходительную поговорку: «Из грязи в князи».

Таким образом, есть все основания утверждать, что существуют не только ЗАДАТКИ, способные развиваться в скрипача, врача, художника, изобретателя, но существуют и ЗАДАТКИ, толкающие человекообразное на стезю паразитизма, т.е. способствующие формированию в чело-

веке рабовладельца, феодала, предпринимателя, либерала, служителя культа, людоеда. Случаи каннибализма, имеют место и в 21 веке и свидетельствуют о наличии в генах определённых индивидов наследственной склонности к данному виду атавизма⁴.

Наличие врожденных конструктивных задатков в характере способствует превращению человека в профессионала, в демиурга в той ли иной области производственной, интеллектуальной или художественной деятельности. Отсутствие созидательных задатков исключает пристрастие личности к какому-либо виду производительного творчества, и потому их психотип формируется лишь вокруг аппетита и либидо, и отличается от представителей животного мира тем, что все свои мерзоприимности такой индивид способен оформит и попытаться оправдать вербально.

Многим известно высказывание Фрейда, с удивившего обо всех по себе, что миром правит жажда власти, секса и чувство голода, но упускается из виду, что это мнение сформировалось у Фрейда в эпоху империализма, когда общество находилось на пределе своего классового разделения, когда капитализм оценивался как загнывающий империализм вовсе не большевиками, а добропорядочными социалистами. Фрейд, не владея диамантикой, скользя по поверхности явления, не понял, что миром правит кучка, которая уже имеет власть, пресытилась всеми сексуальными извращениями и десятилетиями не знала, даже, чувства лёгкого голода. Свои мещанские страстишки, типичные для альфа-самца бабуинов, Фрейд распространял на всё человечество. Но вряд ли романы Толстого рождались чувством голода, таблица Менделеева - жаждой секса, а расчёты и мечты Циолковского - жадой власти.

В публикациях «Прорыва» не раз обращалось внимание читателей на ту марксистскую истину, что человек это не говорящий бабуин. Любая обезьяна потребляет вещество природы в «сыром виде» и существует только в тех регионах, где средства пропитания произрастают в течение всего года. Как показали исследования, обезьяна может пристраститься пить пепси-колу, виски, но никогда не сможет их произвести, ос-

4. Газета.ру. «Краснодарские каннибалы подозреваются только в одном убийстве» 25.09.2017 (<https://www.gazeta.ru/social/2017/09/25/10906358.shtml>)

5. Ученые выделяют два вида из рода шимпанзе семейства гоминид -шимпанзе обыкновенный и бонобо, которые разделились около 2 млн лет назад (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B1%D0%BE> и http://elementy.ru/novosti_nauki/432865/Predki_sovremennykh_shimpanze_i_bonobo_neodnokratno_skreshchivalis_drug_s_drugom). Эти виды существенно отличаются поведением, например, степенью агрессивности и уровнем общения внутри стаи.

таваясь обезьяной. Однако стаи обезьян одной той же породы, ведущие «городской» образ жизни, существенно отличаются характером от своих лесных собратьев меньшей диковатостью и большим миролюбием внутри стаи.⁵

Человек же потребляет «природу», преимущественно, в переработанном виде и, занимаясь этим, индивид, одновременно, развивает в себе способности к ещё большему творчеству, большей производительности труда, которые не могут не фиксироваться на генном уровне, т.е. «записываются» в генном аппарате в нарастающем объёме. Именно этого не понимал Фрейд, поскольку формировался в обществе, в котором господствовала религиозная идеология и отрицалась, даже Фейербахом, могучая сила науки в мотивации человека и общества, исключалось превращение науки в главную, непосредственно производительную силу общества и наличие объективных законов расширенного воспроизводства самого общества.

Физиологическая и интеллектуальная деградация всех абсолютистских династий эпох рабовладения, феодализма, олигархических кланов эпохи предпринимательского империализма доказывает, что замедление процесса очеловечивания личности и общества пропорционально подчинению интегрального потенциала человечества делу обслуживания убогих по своему спектру интересов, потребностей, предрассудков классов, отмеченных отсутствием каких бы то ни было созидательных творческих потенциалов, подавленных глотательной и оргастической функциями. Именно в развитых рыночных странах систематически проходят конкурсы: «Кто больше и быстрее съест», в капиталистической России уже проводились конкурсы «Кто больше и быстрее выпьет», развивается индустрия производства кукол для половых сношений, поскольку многие современные преуспевающие люди обоих полов становятся настолько пустыми, что вызывают друг у друга только отвращение.

Один из наиболее ранних исследователей классовой структуры общества, Кенэ, обозначил класс феодалов и религиозных иерархов как «класс земельных собственников». Это и был тот их единственный «талант», единственная черта, достойная научной фиксации. Кенэ не занимался вопросом, откуда взялся этот класс. Большого из данного генотипа «выжать» для науки было невозможно. Пророческим оказалось и название «бесплодный класс», присвоенное Кенэ городским ремесленникам, в **большин-**

стве своём, позднее, переродившихся в пролетариев, с высокой степенью бессодержательности их индивидуальных трудовых навыков (придаток к конвейерной операции) или в узкий слой предпринимателей, главный талант которого измерялся склонностью к коллекционированию нулей на своём банковском счёте. В любом случае, представители этого бесплодного класса не создавали ничего дополнительного к материальному богатству природы и общества, а лишь перерабатывали природные материалы и полуфабрикаты сельского производства в иную потребительную форму, при этом создавая нечто абсолютно эфемерное, т.е. стоимость, пригодную лишь к обчёту, обмеру и обману своих ближних, если не считать, какую угрозу экологии несут в себе все «достижения» рыночной экономики. Никакой человеческий талант не интересовал представителей бесплодного класса предпринимателей, если этот талант не вёл к увеличению нулей на их персональных счётах в банке. Им была абсолютно безразлична потребительная стоимость товара, которую они и по сей день изобретательно фальсифицируют, скармливая либералам, националистам и клерикалам копчёное ГМО из сои с пальмовым маслом под видом салями. Они с садистским удовольствием отторгали и отторгают от себя товары, лишь бы этот процесс влёл за собой прибыль нулей в банке.

Как показала история капитализма, нет такого, даже самого разрушительного, преступления, на которое не пойдут «лучшие» представители этого бесплодного класса (заказные убийства, война, наркоторговля, убийство детей ради органов для пересадки), если это преступление против человечества гарантирует им увеличение нулей на их счетах. В сентябре с.г., в Ростове Великом, риелторы, т.е. квартирные... предприниматели, по предварительным данным, озвученным в СМИ, сознательно выжгли исторический квартал в центре города, чтобы превратить пепелище в свою недвижимость и построить на нём дома для последующей продажи. Другие варианты объяснения события в СМИ, пока, ещё не рассматривались. Естественно, были сожжены и травмированы живые люди. В начале октября один за другим полыхали рынки в Москве и Ростове. Предварительный вывод пожарных - поджоги конкурентами. Полыхают леса в Приморье. Предварительный вывод - лесозаготовительная мафия...

В принципе, поведение ростовских риелторов отличается от поведения людоедов, описанных в

книге Даниэля Дефо, «Робинзон Крузо», только тем, что риелторы не танцуют вокруг кострищ и не обглаживают человеческие останки лично.

Долгие тысячи лет своей истории и до сих пор, некоторые племена, осуществлявшие первобытно-коммунистические отношения внутри своих племен, не брезговали каннибализмом по отношению к чужакам, случайно приобретёнными в ходе охоты, например, на оленя. В благоприятных климатических и географических условиях это качество у первобытных людей было выражено в меньшей степени, подобно тому, как на некоторых изолированных островах, до появления там европейцев, в фауне этих островов вообще отсутствовали плотоядные существа.

Таким образом, если при исследовании причин возникновения отношений подчинения и эксплуатации между людьми руководствоваться законами материалистической диалектики, то придётся признать, что объективная противоположность между эксплуатируемым и эксплуататором, между хозяевами и их рабами, возникая по причине объективно материальной, не может возникнуть в отрыве от того, что заложено в психике на генном уровне и влияет на то, что наиболее энергично усваивается сознанием.

Аксиома о первичности материи и вторичности сознания указывает, прежде всего, на обязательность факта наличия общественного сознания как одного из свойств бытия высокоорганизованной материи. Пока существует объективное общественное бытие в том или ином виде, до тех пор существует общественное сознание. Но верно и обратное. Если, например, массовое увлечение современными наркотическими средствами приведёт к полной деградации индивидуального человеческого сознания, то некому будет осуществлять общественное бытие вообще. Объем живых существ в океане грандиозен и разнообразен, но признаков общественных отношений нет, даже, у пингинов и дельфинов, поскольку им для существования хватает одних инстинктов и рефлексов.

Но, поскольку в процессе становления цивилизаций, обе социальные противоположности (и эксплуататоры, и эксплуатируемые) тождественны друг другу по степени **антинаучности** мировоззрения, постольку всегда имел место конфликт двух вариантов обыденного сознания, отличающихся между собой лишь разной массой усвоенных заблуждений. Парадокс состоит в том, что все лауреаты нобелевских премий в области экономики пытались возвести в ранг

науки обыденные представления олигархов. Типичному олигарху нужна лишь монополия на финансы страны и мира, а пролетарию, до поры, до времени достаточно зарплаты, пусть даже задержанной на полгода и выше торгов на рынке труда за зарплату он, самостоятельно, подняться не сможет. Т.е. конфликтный характер цивилизаций, основанных на частной собственности, изобилие социальных уродств указывают на то, что качество мышления эксплуататора, и качество мышления эксплуатируемого одинаково ущербно, негармонично в самых существенных моментах.

Пороки любого периода истории земного общества есть следствие тождества противоположных классовых мировоззрений в своей **антинаучности**. У одной противоположности классового общества мозгом управляет желудок и предстательная железа, у другой противоположности - мозг обслуживает, в основном, мышцы. Разумеется, существуют субъекты, живущие не по Фрейду, но они составляют пока меньшинство.

Лишенное научности, сознание одних активных индивидов находило смысл только в **поглощении**, независимо от того, что поглощается: кровотокащие бифштексы или конкуренты, а других - вынуждало униженно напрашиваться на работу к хозяину, чтобы иметь лепёшку к обеду.

В классическую рабовладельческую эпоху аристократы отдавали предпочтение накоплению рабов, территорий и умножению массы ценных металлов в сундуках, а при феодализме, ценные металлы омертвляли в сундуках, но уже в монетарной форме, а при клиническом капитализме аристократы отдают предпочтение накоплению нулей, и только нулей, на своих банковских счетах, благо, что предприниматели сегодня не испытывают недостатка в **НАЁМНЫХ** рабах. Гастарбайтеры сами ищут и находят хозяина себе на шею.

Лишенные научного сознания, физиологически здоровые люди не могут прогнозировать своё будущее, и потому они веками относительно спокойно смотрели на то, как в руках более агрессивных соплеменников накапливались, например, земельные пространства, ранее принадлежащие общине, как на этих угодьях эксплуатировались рабы-иностранцы, не понимая, что через некоторое время в феодальных рабов превратится и большинство коренного населения.

Маркс во всех своих рассуждениях исходил из неоспоримой исторической данности, что после первобытного коммунизма все общественно-экономические формации были **эксплуаторские**.

кими. Все остальные их признаки не являются сущностными. Главы «Капитала» о генезисе капиталистов констатируют сам факт и широкий спектр исторических и технических предпосылок превращения крупных латифундистов, сначала, в крупных феодалов, а позднее, крупных феодалов в крупных аграрных капиталистов, но в этих главах Маркс не рассматривал детально методологические вопросы исследования причин превращения отдельных человекоподобных особей в агрессивных паразитов, абсолютно не «комплексующих» по этому поводу.

Бесспорно, что общественное бытие определяет сознание, но приходится констатировать, что сознание одного человека в условиях одной и той же эпохи, как писал Гейне, выбирает себе судьбу молота, а тысячи других субъектов «выбирают» себе судьбу наковальни, а позже удивляются, почему жизнь их постоянно и со всех сил бьёт, почему большинство оказывается в роли овечьей шкуры, а меньшинство или в роли живодёров, или скорняков.

Практически поголовная безграмотность низов и верхов, а потому, практически, полное господство в их психике вербально оформленных инстинктов и рефлексов, неотличимых от инстинктов и рефлексов животного мира, не позволяла многим людям осуществлять какую-либо иную модель отношений между собой, кроме модели **пищевой цепочки** в биоте.

Характеры и темперамент, физическая сила приматов, потреблявших в пищу и растения и млекопитающих, делала их мутированных потомков сначала племенными вождями, а позднее рабовладельцами высокой степени паразитизма, кровожадности и тщеславия

Потомки приматов-вегетарианцев сохранили психику неагрессивного приспособления к природным катаклизмам, к муссонам, обрекая себя на роль жертв в эпоху, когда каннибализм стал нормой отношений между различными родами и племенами.

Сегодня никого не удивляет ни различие между породами приматов, ни устойчивость передаваемых признаков той или иной породы, в том числе, устойчивая близость одних пород к человеку, т.е. человекообразных бесхвостых обезьян, и неизменность признаков тех приматов, которые, порой, имеют лишь 2-3 незначительных физиологических признаков, позволяющих отнести их к приматам.

Психологи давно установили факт **врожденности** темперамента и характера человека, по-

этому, оставаясь на позициях материализма, невозможно отрицать, что склонность к паразитизму и безделью объективно закладывается в «характер» клопа, крокодила и человекообразного, **генами** соответствующих типов. Уже давно не является предметом спора генная предопределенность различных видов слабоумия. Склонность к хрематическим «ценностям» не может быть исключением и, в то же время, не может быть фатальной. Избавление общества от денег избавит его и от финансового бешенства, и перестроит геном.

Материализм исходит из того, что центральная и периферическая нервная система материальна, и именно она порождает все реакции человека на проявления окружающей материальной же среды. В обществе ничего не происходит без участия объективного аппарата высшей нервной деятельности и её субъективных реакций.

Объективно, без участия сознания, природа не способна сделать ничего, похожего, например, на орбитальную станцию «Мир». Точно так, субъективно выработанная стратегия построения общества, способна обставить субъекта с паразитическими наклонностями такими объективными условиями, чтобы у него не возникало ни паразитических, ни агрессивных мотивов.

Прежде чем вывести на арену цирка хищников, дрессировщики кормят их ровно в таком объёме, чтобы они не уснули на арене, но и не рассматривали дрессировщика и зрителей как пищу. Иного подхода хищники не приемлют. Ясно, что по иной методике готовят к выступлению на арене, например, лошадей, попугаев, тем более, людей-актёров. По крайней мере, волнистых попугайчиков вообще не нужно стимулировать. Они, глядя на людей, сами не прочь поболтать. Но если проанализировать буржуазную литературу, то выше теории бихевиоризма (стимул-реакция) в ней, пожалуй, ничего иного не найти. И относительно молодая дисциплина, генетическая психология, недалеко ушла от этого подхода. Однако возникновение теорий когнитивности указывает на то, что диаматические истины о том, что идеи материализуются, когда они овладевают массами, постепенно, прямыми и окольными путями проникают в общественное сознание.

Т.е. трансформация геномов происходит не только под воздействием излучений, химических веществ и механических воздействий, но и под влиянием научно-безупречных идей, как и под воздействием либерально-националистической-религиозной чуши. Правда, это не означает, что

генные трансформации происходят сразу во время лекции или чтения статьи. Но практика доказала, что, например, реклама, преподносимая определённым образом в течение длительного времени, самым решительным образом сказывается на психике, особенно молодого человека, порождая такой вид психоза, как, например, шопоголия, игромания. Будучи усвоенными, рекламные штампы обуславливают поведение с детства, а поведение, в свою очередь, формируют характер потребления. В дальнейшем, потребление изменяет обмен веществ, что не может не отразиться на клеточном уровне, формируя рефлекс. Рефлекс способен трансформироваться в инстинкт. Например, капиталу выгоден фастфуд. Найдётся ли сегодня теоретик, который бы отрицал, что это не привело к перерождению психики многих людей; это перерождение - в ожирение; а ожирение - в новый тип обмена веществ, например, диабетический, передающийся уже по наследству.

К подобным выводам постепенно склоняется и современная экспериментальная и теоретическая физиология высшей нервной деятельности. В статье Константина Сивкова, опубликованной в октябре 2017 года в газете «Военно-промышленный курьер» №39, отмечалось, что известный нейробиолог из Университета города Осло Гернот Эрнст в ходе своих многолетних исследований доказал, что люди с различными моральными установками приобретают различные морфологические изменения в соответствующих отделах головного мозга. Из этого следует, что либералы, индивидуалисты, живущие по моральной установке - бери от жизни всё, мутируют и физиологически. И наоборот, даже, в условиях капитализма, физиологические особенности в соответствующих отделах головного мозга способствуют формированию из одних индивидов, преимущественно, эгоистов, из других - альтруистов. А по мере реализации эгоистических и альтруистических наклонностей, отделы головного мозга претерпевают ещё большие изменения. Не случайно, что «лас-вегаский» стрелок, игроман и развратник, убивший 59 и ранивший 500 человек в октябре 2017 года - прямой потомок широко известного в США крупного банковского грабителя.

Таким образом, и паразитизм, и альтруизм в психике, как и мудрость, и глупость, имеют и материально-социальную предпосылку, и клеточно-молекулярную мутацию, и вербальную обусловленность. Маркс писал, что идеи имеют такую

власть над человеком, что эти «цепи-идеи» невозможно разорвать, не разорвав своё сердце.

Редчайшие попытки отдельных мыслителей древности сформулировать принципы более человеческих отношений между людьми с неравными физическими и умственными задатками, с разными темпераментами и характерами в классовом обществе, не получали признания, развития и распространения, не только в результате силовой политики господствующего класса, но, прежде всего, по причине массовой письменной неграмотности наибольшей части отряда прямоходящих млекопитающих, как писал Аристотель, якобы, по природе своей, пригодных лишь для роли рабов. Какой бы тяжелой и унижительной не была бы доля раба, долгие века в его сознании, как ни странно, ютилась, преимущественно, покорность, достигшая своего апогея при феодализме, позволившая поэту написать: *«Чем тяжелей наказание, тем им милей господи»*. Например, в Индии каста неприкасаемых веками не создавала никаких неудобств другим кастам. На таком же положении находились веками баракумины и айны в Японии. Фактически, два недавних века африканские рабы не создавали проблем для своих рабовладельцев в обеих Америках. А вот, генотип индейцев не позволили им опуститься до рабской психики. Строго говоря, сделать из них рабов не смогли ни голландские, ни французские, ни даже английские колонизаторы.

Таким образом, существует комплекс объективных, и, порожденный ими, комплекс субъективных факторов, провоцирующих индивидов, одних на роль эксплуататора себе подобных с постоянно нарастающей степенью холодного зверства, а других на холопство. Но, пока, очень редко, кто из современных марксистов вспоминает об исследованиях Льюиса Моргана, в том числе, и по проблемам людоедства, и выводах, сделанных Энгельсом на основе открытий Моргана. Поэтому в ряде случаев у либеральных, националистических и клерикальных идеологов остаётся пространство для попыток представить современных потомков людоедов - добродетелями.

Мало сказать, что обществоведческое невежество большинства провоцирует меньшинство на эксплуатацию большинства. Основоположники марксизма стройно и последовательно доказали, какие объективные экономические предпосылки, и субъективное невежество в каких вопросах, обрекают одного простого смертного думать о себе как о фараоне, басилевсе, импера-

торе, царе, князе, бизнесмене, а другого искренне относиться к себе, как к холопу.

Тем не менее, даже, не имея научного ответа на этот вопрос, эксплуатируемые массы, видя идиотизм самого факта тирании меньшинства над явным большинством, периодически восставали против этой ненормальности и, от формации к формации несколько ограничивали возможности своих тиранов распоряжаться самой жизнью эксплуатируемых, однако, не видя путей полного избавления себя от эксплуатации. Подобная историческая практика относительного сокращения тиранических возможностей паразитирующего меньшинства позволяет утверждать, что юридическая свобода пролетариев, по логике истории, должна, в конце концов, быть заменена ФАКТИЧЕСКОЙ, полной НЕЗАВИСИМОСТЬЮ каждой личности от самодурства любого другого физического лица.

Как известно, Маркс называл лишь полный коммунизм - началом истории человечества, а все предыдущие формации, особенно эксплуататорские - предысторией человечества. И, действительно, абсолютно ненаучно называть историей человечества тот период общественного бытия, когда отношения между людьми и по своей форме, и по сущности являлись ярким проявлением атавизма и все научно-технические достижения человечества, прежде всего, ставились на службу взаимного истребления и закабаления.

КОММУНИЗМ, АСКЕТИЗМ И ПОТРЕБЛЯТСТВО

По мнению многих граждан развитых цивилизованных стран, современные племена, ведущие образ жизни первобытного коммунизма впечатывают относительно аскетичное существование именно потому, что в их среде нет хозяев и, в силу этого, они не смогли достичь тех уровней урбанизации, научно-технического прогресса, роскоши, которые достигли этносы, руководимые фараонами, латифундистами, мандаринами, ханами, олигархами, т.е. не смогли построить египетских пирамид, циклопических арен для боёв гладиаторов, а так же Великой китайской стены крайне «необходимой в хозяйстве», Бастилии, храма Василия Блаженного, «Крестов», создать оружие массового уничтожения людей.

Есть люди, которые до сих пор считают, что все римляне жили, почти, так же развратно, как

патриции, а пролетарии Италии - существенно комфортнее, чем племена «на краю Ойкумены», которых, к их счастью, не коснулись греческая демократия и римское право. Многие не понимают, что суды, кандалы, плётки, колодки, децимации, тюрьмы и другие изобретения права и демократии являются средствами для удержания подавляющего большинства населения всех цивилизованных стран и их колоний именно в пределах категорического, желательного, вечного аскетизма.

Есть немало свидетельств тому, что большая часть населения США в период Великой депрессии жила несравненно униженнее и аскетичнее (как свободные собаки, выброшенные на улицу хозяевами), чем кулаки в СССР, выселенные в Сибирь. Иначе, чем объяснить массовое участие западных инженерных кадров в состоявшейся первой советской пятилетке индустриализации, сыгравших заметную роль в её выполнении за три года, и героизм сибирских дивизий при наступлении под Москвой в декабре 1941 года??? Только тем, что спецпереселенцам и западным специалистам в СССР было в те годы много комфортнее, чем в США, а тем более, в поверженной веймарской Германии, точно так, как многим гастарбайтерам, утверждающих при опросах, что на Родине их ждёт только голодная смерть и ещё большие унижения.

Иной вопрос, что единственным мотивом большинства иностранных пролетариев умственного и физического труда в создании заводов на территории СССР была вполне приемлемая зарплата, т.е. деньги, поэтому можно быть уверенным, что значительная часть западных специалистов была с «двойным дном», т.е. и с «серой» зарплатой от секретных служб своих стран. Только предельно наивный человек может сомневаться в бесцеремонности разведок империалистических стран, которые «не додумались» бы использовать смертельно затруднительное положение своих специалистов и не принудили бы их подписаться на шпионаж и вредительство в СССР за дополнительную оплату.

Ничем иным невозможно объяснить типично высокую ТРУДОГОЛИЮ, ИНТЕНСИВНОСТЬ и ДИСЦИПЛИНУ труда в капиталистических странах, кроме как вопиющим **аскетизмом** миллионов безработных и гастарбайтеров, жизнью отверженных в «гарлемах», «фавелах» и «детройтах» развитых капиталистических стран. Читайте Ге Мало, Диккенса, Драйзера, Короленко, Горького, Джека Лондона, если не

хватает трудов Маркса.

Что же касается аскетизма и «отсталости» современных первобытных племён в вопросах цивилизованных форм «комфорта», можно сказать: слава объективной реальности, что за тысячи лет своего существования все поколения современных индейцев бразильской сельвы не потратили ни секунды, ни единой калории, ни одной нервной клетки, ни на один из этих грандиозных памятников массовой тупости: т.е., не участвовали в строительстве пирамид, храмов, в мировых войнах, в которых МИЛЛИОНЫ, угодивших в капкан цивилизации на базе частной собственности, выступили в роли молодого, отлично обманутого пушечного мяса, как правило, идущего служить в империалистические армии именно под давлением **аскетизма**, иначе говоря, страха перед голодной смертью на Родине. Особенно много такого «мяса» было воспитано голодом именно на цивилизованном кроволюбивом Западе.

Но речь, в данном случае, ведётся не в оправдание лени, обломовщины, а о том, что гигантское количество сил и энергии людей в цивилизованном обществе, основанном на частной собственности, ВСЕГДА бездарно расходовалось на совершенно идиотские, человекоубойные проекты, на удовлетворение самых больных потребностей узкой прослойки хозяев. Марксистская теория доказала, что только коммунизм избавляет общество от бессмысленного растранивания человеческой, единожды данной жизни.

Как бы высока не была интенсивность и производительность труда пролетариев умственного и физического труда при капитализме, этот строй существует до тех пор, пока потребление благ основной массой населения не выходит за рамки **аскетического** объёма и качества, позволяющего народу осуществлять лишь ПРОСТОЕ воспроизводство своей наёмной рабской силы, но при решительном замораживании его умственного развития. В интеллектуальном отношении основная масса пролетариев - **аскеты** поневоле. Сегодня капитализм развитых стран делает ставку на гастарбайтеров, как на самых **аскетичных** обладателей товара «рабочая сила» в её мускульном варианте. В этом одна из стратегических причин массового завоза дешёвейшей рабочей силы в Европу. Причем, это не афроамериканские рабы, а сознательные наёмные рабы, которые долгое время готовы сами зарабатывать на жизнь самым изнурительным образом. Если бы зарплата гастарбайтеров пре-

вышала аскетический минимум, многие из них осуществили бы накопление излишков и сами перешли бы в ряды буржуазии, включаясь в конкурентную борьбу со своим бывшим хозяином с азартом начинающего игромана. В этом случае, люди поменяются местами в системе общественных отношений, но ни на грамм не изменится суть этих отношений между хозяином и наёмным домашним животным.

С точки зрения потребности человечества в прогрессе, было бы недурно, если бы темпы роста качеств личности напрямую зависели бы от количества потребляемых **материальных** благ, от дороговизны продуктов, пропущенных через желудочно-кишечный тракт потребителя. Поел супчик из ласточкиных гнёзд или ложечку мозгов из черепной коробки живой обезьяны и... сразу поумнел. Но нет никаких признаков того, что в странах с большим размером ВВП, т.е. в «богатых странах», качество развития населения пропорционально выше, чем в странах с меньшим ВВП на душу населения.

«Утечка мозгов» из Индии, Пакистана, например в США, доказывает, что собственная система подготовки кадров в США ничуть не превосходит индийскую или пакистанскую. Страны с олигархами, объявившие себя наиболее цивилизованными и успешными по критерию ВВП, характеризуются лишь более динамичным ростом ВИЧ-инфицированности людей, ростом наркомании, диабета, ишемических и раковых заболеваний, алкоголизма, преступности, вплоть до терроризма и других видов психопатий. Да и в демократической РФ, по мере движения к американским стандартам потребления образовательных услуг, т.е. обучения детей и молодёжи **без воспитания**, вполне закономерно учащаются случаи расстрела учеников и учителей в школах. Америку, конечно, пока, не догнали, но разговоры о продаже оружия нарастают.

Опыт цивилизованного мира показывает, что НЕТ никакой прямо пропорциональной зависимости между объёмом, тем более, калорийностью личного материального потребления и темпами роста прогрессивности его, например, интеллектуальных, художественных или спортивных достижений. Судя по исследованиям биографий, например, Ньютона, Шекспира, Пушкина, Толстого, Тернера, Ван Гога, Репина, Фарадея, Маркса, Сталина эти лица уступали по количеству съеденного и выпитого, например, Александру III, Черчиллю, Герингу, Ельцину, Гайдари... А какое разительное отличие между ин-

теллеktуальным наследием этих двух групп людей! Вряд ли, западноевропейцы и американцы, достигшие 200 и более килограммов живого веса, достойны подражания большего, чем Лермонтов, Некрасов или Ленин. Даже будучи урождёнными дворянами, названные люди не стали игроманами, алкоголиками, наркоманами, обжорами, фанатами своих банковских счетов и других типичных животных потребностей, рожденных цивилизацией частной собственности.

Симптоматично, что в сообщениях СМИ, например, о смерти А.Носика, яркого антикоммуниста и, следовательно, последовательного сторонника феодально-буржуазных ценностей, сказано, что причиной его смерти было «неправильное питание **И** нездоровый образ жизни». Можно подумать, что неправильное питание - это противоположность нездоровому образу жизни, а вот, у гастарбайтеров в РФ, «благодаря борьбе» таких, как Немцов, Навальный, Носик, и питание правильное, и образ жизни (в строительных «вагончиках» и бытовках) - изумительный. Строго говоря, Носик, как и Немцов, свою единственную жизнь посвятил борьбе за право вести именно нездоровый образ жизни, чтобы погибнуть от мерзостей своего выбора, вместо того, чтобы развить в себе здоровые потребности созидателей, жить долго и счастливо. Видимо, они так поняли сказки старухи Изергиль: «Лучше прожить тридцать лет пьяным, чем триста лет умным».

В часы, когда писались эти строки, интернет сообщил, что Носик скончался тогда, когда решил отказаться от «нездорового образа жизни», т.е., несколько дней подряд вёл аскетический образ жизни, не пил. А почему он так много пил? Здесь нужно понять проблемы человека, согласившегося за приличное вознаграждение обливаться помоями историю своей Родины, особенно социалистической, так, как это делал и Носик.

Необходимость пить много перед сном возникла у многих предателей, переоценивавших роль денег в своей единственной жизни. Они очень быстро начинали понимать, сколь неэквивалентна их новая зарплата величине предательства. По той же причине относительно рано, по сравнению с Толстым, ушел из жизни, например,

отлично материально обеспеченный писатель, В. Аксёнов, хотя, провел много лет на вожделенном Западе, в странах всеобщего изобилия и шикарного потребления, когда макдоналдсами в СССР ещё и не смердело? Объяснение большим мешкам под его глазами можно найти в его же книге: «Десятилетие клеветы». Ведь ему хорошо (по меркам советских бытописателей) платили на Западе, пока, он повествовал об ужасах жизни в СССР так, как того хотели его хозяева. При этом нужно было делать вид, что ты и сам веришь в то, что говоришь. Но СССР рухнул, и Аксёнов стал, практически, не нужен. И лгал Аксёнов так долго, что, вернувшись «с заката» в РФ, он уже умел хорошо пить кальвадос, но разучился писать как художник. Он потерял то, чем обладал, пока был советским писателем и творил с оглядкой на Тургенева, Горького, Ильичёва и Сулова. Живя без партийных поводырей, Аксёнов превратился в поверхностного фактолога, местами в литературного проктолога, протокольным языком фиксировавшего политико-сексуальные аспекты в «Редких землях», а тем более, в «Московской саге». Но Голсуорси из него всё равно не получился. Он утратил то художественное, что присутствует только в душах бессребреников, способных любить и всё человечество, и ближнего своего и не опускающихся до вранья. Его произведения, как и плакаты вечного очернителя СССР, Глазунова, превратились в безжизненные схемы, лишённые именно **художественной выразительности**, поэтического романтизма.

Но, лежащие на поверхности, факты очевидной растленности большинства представителей рыночной элиты не избавляют науку от необходимости точно установить: в силу каких обстоятельств одни люди выбирают возвышающие формы потребления и потому развиваются в гении гуманизма, которых не могут забыть даже враги, как, например, Сталина, а другие - завершают свой земной путь и быстро, и гадко, зачистую от пули киллера, подосланного конкурентом, от яда, петли или взрывного устройства от политического оппонента. Почему многие, владеющие миллионными состояниями, не имеющие преград в потреблении деградируют до уровня



Каспарова, Ходорковского или Березовского. Кстати, в интернете размещались фотографии рекордно аскетичной могилки Березовского в Англии. Как говорится, за что боролся.

Не будет преувеличением, если сказать, что коммунистические и антикоммунистические формы потребления соотносятся как, например, развивающие личность симфонии Бетховена, Чайковского, Свиридова после 18.00. со звуками отбойного молотка за окном после 24.00. Наиболее «золотая молодёжь» устанавливает в салонах своих «тачек» звуковые колонки, превосходящие по децибелам любой отбойный молоток. Как говорится, о музыкальности слуха не спорят. «Мажоры» выделяются только тем, чем могут, т.е. шумом своих «тачек» за папины деньги. Уже в школе каждый мажор знает кое-что о власти денег, но не знает ни «вкуса» минимальной зарплаты, ни «вкуса» полугодовой её невыдачи.

Музыка как элемент культуры, особенно классическая, является хорошей иллюстрацией сущности и проблем потребления, поскольку многим кажется, что в вопросах потребления - все потребители гении выбора. Но на примере условий, приведших к возникновению классической музыки, можно увидеть, что её появление обусловлено не волей потребителя, а прогрессом во многих областях человеческого бытия. Классическая музыка не могла появиться раньше бумаги, раньше нотной грамоты, раньше появления многих музыкальных инструментов, художественной литературы, теории гармонии, раньше зачатков научной акустики, свободного времени у больших масс материально обеспеченных людей, сделавших симфоническую музыку спасением от непреодолимой тоски и относительно доходным ремеслом для композиторов и исполнителей. Только вобрав в себя все достижения этих областей материальной и духовной культуры, исторической науки, мифологии, религии, композиторы приобрели необходимый набор условий для создания своих произведений.

Но это не означает, что, будучи созданным, продукт предельно развитого музыкального творчества может быть потреблён любым и каждым, а тем более, усвоен умом, в котором «оперативная» память и «жесткий диск» еще не заполнен соответствующими «программами».

История не знает случая, чтобы футбольные фанаты после матча шли послушать симфонии Шнитке. Узкие «фильеры» социального опыта и уровня образованности подростка не могут со-

ответствовать «размерам», содержанию, драматургии музыкальных фраз, рождённых переживаниями, ассоциациями, **жизненным опытом** классиков. Большинство подростков воспринимают музыкальную классику как усыпляющий шум. В данном случае речь о музыке ведётся лишь как об одном из примеров **индикации** интеллектуальной зрелости личности, её способности воспринимать, т.е. «потреблять» сложные, предельно высокие продукты развития общественного сознания в любой области. Уши - это локаторы, воспринимающие все колебания звуковых частот, но только развитый мозг способен расставить по местам классическую симфоническую музыку и рэп.

Но ещё трагичнее эти социально-возрастные и образовательные ограничители качества потребления проявляют себя при столкновении подростка с единственной научной литературой об обществе, т.е. с марксизмом.

Уже сформулированы многие мировоззренческие истины и законы. Тома, содержащие эти истины, открыты, но фильеры ЕГЭ, современной узкой дипломированности, отсекали эти знания от потребителей, и не только потому, что националисты всех наций СНГ, клерикалы и либералы уничтожили множество библиотек на территории бывшего СССР, а в современных СМИ и ВУЗах господствует трусливая самоцензура безжалостно сокращаемой оппортунистической и даже коллаборационистской профессуры, но и потому, что современные образовательные технологии натаскивают индивида лишь на ближайший, примитивный круг его первичных технических функций. Огромные толпы, пикеты, демонстрации **дипломированных**, но обманутых вкладчиков, пайщиков, дольщиков, жертв пирамид, кинутых туристов доказывают полную свою инфантильность в вопросах мировоззрения и широкого круга общественной практики.

Казалось бы, что страшного в том, что миллиарды субъектов способны переварить любое копченое ГМО под видом салами из сои на пальмовом масле, но не способны потребить «Науку логики» Гегеля и четыре тома «Капитала» Маркса? Но достаточно вспомнить, что натворили в истории, например, Рокфеллер, Ротшильд, Муссолини, Гитлер, Гимлер, Геббельс, Хрущёв, Солженицын, Горбачёв, Ельцин, Гайдар, Чубайс... чтобы оценить разрушительную силу антимарксизма, как и недомарксизма. Непонимание марксизма рождало самых услужливых дураков за последние сто лет. Но только совершив реаль-

ное преступление перед всем человечеством, например, изготовив атомную бомбу и вручив её в руки американских маньяков, ничем не уступающих гитлеровцам, Эйнштейн, Оппенгеймер, Сахаров сделали вид, что осознали меру своей узкопрофессиональной недалёкости, но не надолго. Ведь предстояла технически интересная и хорошо оплачиваемая работа по созданию водородной, нейтронной бомб, по развалу СССР.

Именно в этом смысле необходимо понимать знаменитую формулу, выведенную марксистами в эпоху отсутствия у человечества научного уровня сознания: общественное бытие определяет сознание. Там и тогда, где и когда научные знания об обществе ещё не выработаны или выработаны, но не усвоены, господствующее мировоззрение человечества определяется стихийным общественным бытием, законами джунглей, зафиксированных в римском праве, и потому лишь немногим отличается по содержанию от инстинктов животных. В этих условиях решения принимаются или, как бог на душу положит, или демократически, по большинству, но именно поэтому большую часть истории в обществе бушевали бессмысленные, беспощадные, безрезультатные... «тахриры» и «майданы».

При господстве массового либерального, клерикального, националистического невежества, опыт является не критерием истинности мышления, а подтверждением ошибочности принятых решений без какой-либо гарантии выйти на адекватное решение. До Октябрьской революции массам и вождям иногда случайно удавалось выбрать из худших решений лучшее, но никогда не удавалось выработать решение единственно верное, тем более цепи стратегически верных решений на долгие годы, как это было свойственно Ленину и Сталину. Образно говоря, дураки безуспешно учились на ошибках других дураков до самой своей безвременной кончины, как это случилось, например, у Геббельса, Старовойтовой, Немцова, Носика...

Таким образом, грамотные, конструктивные ПОТРЕБНОСТИ собственно человеческого, т.е. стратегического характера, вообще не могут возникнуть в безграмотном или узко натасканном уме. Каких положительных результатов можно ожидать от процесса потребления чего бы то ни было, если потребности порождены лишь инстинктами и рефлексам. Что можно извлечь из наследия Солженицына, кроме ненависти, лжи и предложений вернуться во времена «земств». В мемуарах Хрущева невозможно

обнаружить ничего, что указывало бы на его знакомство с «Капиталом» Маркса. Нет ни одного свидетельства, что у Ельцина была потребность овладения информатикой выше потребности в алкоголе или еде. На доведение сознания субъекта до уровня усвоения высших достижений переживаемой ими эпохи, необходимы, к сожалению, годы (при самом благоприятном стечении внешних обстоятельств и при высоком личном трудолюбии).

Даже, для передач Галкина не удалось найти детей, которые к семи годам освоили бы тензорные уравнения и творчески применяли их для развития теории Эйнштейна или овладели диалектикой, хотя бы в исполнении Гегеля. Психика детей, модель, довольно близкая к психике тех взрослых, сознание которых не содержит информации о законах развития общества, т.е. подобна сознанию первобытных людей, исключая само желание потребить то, о существовании чего детский ум ещё не догадывается, хотя, эти предметы существуют и сведения о них уже содержатся в научных энциклопедиях. Потому Галкин так искренне восторгается всему, чему его учат дошколята из передачи «Ты самый лучший».

Чтобы, например, диалектика Гегеля превратилась в предмет вождения, необходимо успешно освоить, хотя бы, школьный курс наук. У подростка, застывшего в своём развитии на уровне «качка», и в зрелые годы потребности не выйдут за рамки его костно-мышечной системы, т.е. запросов мозжечка и желудка. Он, конечно, не желает быть аскетом. Но он объективно аскет, поскольку не видит богатства во всём богатстве, которое выработало человечество. Слепые люди - аскеты поневоле на цвет, свет, живопись, т.е. на красоту. Глухие - аскеты на всю звуковую палитру. Умственно неразвитый человек - аскет на всё человеческое.

Со времён царизма во многих семьях в России детей воспитывают в строгом уважении, прежде всего, к еде: «Когда я ем, я глух и нем». Когда либерал произносит: «Не хлебом единым живёт человек», он имеет ввиду, ещё и сливочное масло, черную икру, пармезан, севрюгу под хреном, гусиную печень, трюфели, обязательно виски, текилу, абсент... Только от людей либеральной ориентации и образованности, т.е. от антикоммунистов можно услышать категорически первобытное: **«Мы то, что мы едим».**

Действительно, как иначе объяснить, что огромное количество «финансовозрелых» субъектов, находясь за рулём своих майбахов и бент-

ли, называют друг друга баранами, свиньями, ко-
ровами, скотинами или тупыми гениталиями?
Это, без всяких шуток, можно объяснить только
тем, что, в системе их потребления главным ком-
понентом является жареное, пареное, вареное
мясо мелкого и крупного рогатого скота, «секас»
и ни грамма «Анти-Дюринга».

Марксизм, в отличие от либерализма, руко-
водствуется истиной, что Человек далеко не
только то, что он съел. Для окончательного пре-
одоления животных начал в психике человека,
марксистско-ленинская теория и требует от пре-
тендента на звание Человека и коммуниста не
только потребления здоровой пищи в разумных
пределах, но и **усвоения всех тех интеллек-
туальных БОГАТСТВ, которые разработа-
ны человечеством за всю историю его су-
ществования.** Короче говоря, если антикомму-
нисты - это то, что они едят, и с этим не поспо-
ришь, то коммунисты это те, кто, наряду со здо-
ровым питанием, **УСВОИЛИ ВСЁ** интеллекту-
альное БОГАТСТВО, которое выработало че-
ловечество.

Поэтому, человеку, вступающему в компар-
тию, следует самому, сначала, задать себе воп-
рос о том, насколько он свободен от потреблят-
ства, т.е. от продажности ради материальных, а
тем более, финансовых ИЗЛИШЕСТВ. Индиви-
ду, ещё не избавившемуся от детского истери-
ческого «хочу-у-у-у-у», от «шопоголии», научное
мировоззрение ещё не присуще, а партбилет в
сумке может таскать и кенгуру.

Иными словами, между материальными и ин-
теллектуальными потребностями индивида су-
ществует подвижная граница: чем больше по вре-
мени сознание занято проблемой личного мате-
риального потребления, особенно питания, тем
меньше времени жизни остаётся у него на ду-
ховную, тем более, научную работу мысли. А по-
скольку во всех странах с рыночной экономикой
очень остро стоит вопрос борьбы успешной час-
ти населения против собственного ожирения, не-
сварения и диабета, то само собой ясно, как мало
у них остаётся времени на вечное и доброе. По-
смотрите, что творится с толпами на Западе в дни
распродаж или презентаций, перерастающих в
массовые погромы. Глядя на этот агрессивный
идиотизм, трудно отделаться от мысли, что евро-
пейцы произошли от пирании, а не от обезьяны.

Широко известен «фотошоп», якобы, снимка
из космоса, Ю.Кореи и КНДР, в качестве дока-
зательства превосходства системы потребления
электричества при рыночной экономике над со-

циалистической. Но истории неведом случай, ког-
да бы в крупных городах развитых капиталистиче-
ских стран, особенно в США, если случались перебои с подачей электроэнергии, чтобы
это не сопровождалось массовым разгромом ма-
газинов и банкоматов не только ночью, но и днём,
поскольку отключалась охранная сигнализация.
Но это нужно видеть. В часы, когда пишутся эти
строки, над территорией США свирепствуют
тайфуны и... по свидетельству Евроньюс, шайки
мародёров. Они удовлетворяют свои **потребно-
сти** в соответствии с американской мечтой. По
очень многим, чисто коммунистическим причи-
нам, если в КНДР отключат электричество для
решения какой-либо общей, третьей задачи, то
самые маститые американские аналитики не
смогут предсказать в Пхеньяне массовых по-
громов. А вот за Париж или, тем более, Лондон
- никто не поручится.

Однако критика потребительства не означает,
что коммунизм как-то связан с аскетизмом или
с казарменностью, изобретённой, как раз, клас-
совым обществом, а не большевиками. Ничто
человеческое марксисту не чуждо. Коммунизм,
поскольку он базируется на мобилизации дости-
жений ВСЕХ наук, выработанных человечеством
ради повышения производительности ВСЕХ ви-
дов труда, следовательно, сокращения обяза-
тельного рабочего времени, увеличения свобод-
ного времени, качества и объемов производства,
постольку коммунизм, уже на стадии производ-
ства, обеспечивает ГАРАНТИЮ, с одной сто-
роны, удовлетворения всех научно оправданных
потребностей общества, а с другой стороны, на-
учно ГАРАНТИРУЕТ каждому индивиду защи-
ту от форм и объемов потребления, разлагаю-
щих личность и грозящих всему человечеству
вымиранием, как это происходит сегодня. Маме
при коммунизме не нужно будет думать о том,
что её ребёнок найдёт на улице... пистолет и пой-
дёт «пугать» сверстников в школе, что он где-то
купит бутылку водки или «дозу».

При коммунизме будут ликвидированы все
современные виды производства оружия, преж-
де всего, массового поражения, а производство
спирта и наркотиков будет осуществляться толь-
ко в пределах потребностей лечебных заведе-
ний. У человечества не будет повода, чтобы...
«сколько раз увидел, столько раз и убил», как это
было недавно в Лас-Вегасе, чтобы «читать сти-
хи проституткам» и «с бандюгами «жарить»
спирт». Капитализм использует стресс, как важ-
ное мотивирующее средство к труду на хозяина.

Коммунизм, ликвидируя фигуру хозяина над человеком, делает невозможным наступление черного дня в жизни человека по воли субъекта, и человек освобождается от необходимости каждый вечер снимать с себя стресс алкоголем или наркотиками.

Коммунистическая теория рассматривает процессы производства и потребления как тождественные противоположности. Производство чего бы то ни было - **ПОТРЕБИТЕЛЬНО**, если в наличии имеется то, что необходимо и можно **потребить** в ходе производства. Потребление - **ПРОИЗВОДИТЕЛЬНО**, если потребляемое не содержит в себе **заведомо** разрушительных компонентов. Не стоит, например, строить дом из тротильных шашек или пить метиловый спирт, какой бы низкой не была его цена.

Производя, например, чугун, мы потребляем, как минимум, руду и уголь определённого сорта, а равно, только потребляя уголь определённого сорта и руду, мы можем произвести чугун, если знаем, как это делается. Потребляя биологически оправданную пищу, мы воспроизводим физиологическую субстанцию прямоходящего двуногого млекопитающего, а потребляя, к тому же, например, и стихи Маяковского, каждый индивид воспроизводит себя в качестве Человека. Ясно, если не производить пищу, одежду и жилища, то нечего будет потреблять, и тогда некому будет читать стихи Маяковского, чтобы стать Человеком. Иначе говоря, существует **достаточный**, т.е. биологический уровень и формы потребления для воспроизводства биологической оболочки индивида, и **необходимая** структура потребления для расширенного воспроизводства **личности** Человека, которую можно воспроизвести, лишь предоставив личности всю необходимую номенклатуру предметов материального и духовного потребления, создаваемых производительными силами всего общества. В этом смысле и нужно понимать тезис Маркса о превращении науки в непосредственную производительную силу общества. Ничто не делает личность такой свободной, как подлинная и всесторонняя образованность, как умственное превосходство над бывшим хозяином.

Поэтому теория коммунизма никогда не рассматривала потребление как самостоятельную обособленную ценность. Пушкин обессмертил своё имя не тем, что зубрил стихи Державина, а тем, что создавал их много искуснее Державина.

В теории коммунизма (как знак сложения в алгебре не ставится в начале уравнения) рассуж-

дения о потреблении не выносились в начало манифеста потому, что потребление в марксизме считается аксиоматичным, само собой разумеющимся, простейшим, а порой и тупейшим актом жизнедеятельности, если налажено производство предметов потребления. Если нет производства во всех его необходимых культурных, номенклатурных и объёмных аспектах, то потребление или невозможно вообще, или приобретает животные, часто, людоедские формы.

При коммунизме производство не самоцель. Объективно, момент производства и потребления - есть диалектически понимаемое единство процессов производства средств производства ради производства предметов непосредственно **развивающего** потребления. Капитализм не сможет существовать, если рядом с потребительными излишествами членов олигархических кланов не будет **АСКЕТИЧЕСКОГО** потребления **МИЛЛИАРДНОЙ** армией наёмных работников, особенно гастарбайтеров всех наций.

Общественное производство, с научной точки зрения, бессмысленно, если оно не организовано с учётом объёма и номенклатуры потребностей всего общества, если произведённое не обеспечивает удовлетворения **ВСЕХ НАУЧНО ОБОСНОВАННЫХ** потребностей **КАЖДОГО** индивида как элемента общества на всех стадиях его поэтапного социогенеза.

Гипертрофия физиологически порожденных потребностей, всегда является следствием нарастающей атрофии интеллектуального потенциала общества, а, следовательно, и личности. Особенно ясно эта зависимость просматривается на примере роста алкоголизма, наркомании, обжорства, игромании и шопоголии. Независимо от причин возникновения, атрофия интеллектуальных потребностей ведёт к гипертрофии физиологических похотей, психопатических прихотей, не имеющих созидательного содержания. Например, производство и накопление одного лишь абстрактного труда, т.е. стоимости.

При коммунизме производство не может стоять перед собой, в качестве основной цели, изготовление оружия или выращивание **стоимости**, что составляет основной смысл и цель производства при капитализме. Без насилия не завоеешь новых рынков, без экстенсивного роста рынков невозможно накопление стоимости в темпе, соответствующем империалистическим аппетитам. Теория и практика капитализма вращается вокруг производства **СТОИМОСТИ**, в особенности, прибавочной **СТОИМОСТИ**.

Теория И ПРАКТИКА коммунизма вращается вокруг вопросов расширенного воспроизводства самого ОБЩЕСТВА, главной потребностью которого является ПРОИЗВОДСТВО **индивидов**, потребностью которых, в свою очередь, является строительство справедливого во всех отношениях ОБЩЕСТВА. Отсутствие же научного уровня сознания в первобытном обществе и предопределило невозможность формирования индивидов, научно осознающих условия, при которых первобытный коммунизм мог бы беспрепятственно развиваться в полный и перманентный коммунизм. Человечество оказалось без вины виноватым и, в силу этого чисто технического исторического факта, ему пришлось расстаться с первобытным коммунизмом ради возвращения в полный коммунизм, но через кровавые уроки рабовладения, феодализма, империализма и первой мировой войны. Наиболее старательными и талантливыми учениками оказались в тот период народы России, образовавшие в своё время СССР. Однако и здесь народам не хватило скорости в качественном усвоении науки о построении ПОЛНОГО коммунизма. Поэтому, под руководством Горбачёва и Ельцина, «дубина народного гнева» вновь победила и... народ получил за это одни лишь... ВАУчеры.

Таким образом, история показала, что коммунизм можно построить и жить в нём, не обладая научными знаниями, но это будет первобытный коммунизм без гарантий выживания и развития общин. Но ныне созрели практически все необходимые предпосылки для реализации модели коммунизма, построенной на основе поголовной грамотности людей, на полном развитии их главных личных задатков.

О том, что, с теоретической точки зрения, при любом уровне развития производительных сил интеллект способен породить теоретические нормы коммунистической морали, теоретические модели коммунистических производственных отношениях, свидетельствуют культурные памятники различных периодов цивилизации, ге-

ниальные догадки отдельных мыслителей. В самый расцвет рабовладения человек оказался способным написать «Атлантиду», труд о совершенном устройстве общества, т.е. частично преодолеть стандарты рабовладельческого, предельно эгоистического мышления. Люди способны сконструировать религиозную картину рая, верно подметив довольно существенную деталь: вечное блаженство и райское отношение между душами в раю возможно потому, что у бессмертных душ за душой нет частной собственности и денег. В период самого разнузданного религиозного мракобесия, феодализма и, набирающего силу, капитализма, мировая мысль рождала и проповеди яна Гуса, и «Дон Кихота», и «Остров Утопия», и «Город Солнца», и «Новую Утопию» Бекона, и «Эмиля», и «Путешествие из Петербурга в Москву», и «Что делать?» Чернышевского, не говоря уже о «Принципах коммунизма».

Тем не менее, несмотря на эти литературно-философские шедевры и гениальные догадки, общий уровень развития населения мира всё ещё был таковым, что, происходившие социальные революции меняли мелкие детали общественного устройства, а эксплуатация и объёмы паразитического бессмысленного, часто, самоубийственного потребления представителями эксплуататорского класса, их чиновной и идеологической челядью только нарастали.

Иначе говоря, во все эти века, когда мыслители поднимали подобные вопросы, соотношение писателей и читателей не выходило за рамки пропорции: один писатель на сто тысяч, фактически, неграмотных рабов различной холопской мотивации и степени покорности. Поэтому ни одна здравая мысль о коммунистическом устройстве общества долгое время не могла найти путь к сознанию миллионов эксплуатируемых, оставаясь вещью в себе. Ситуация с потреблением интеллектуального богатства, выработанного человечеством, меняется, но очень медленно. Потреблять по-прежнему готово извратить Землю от человечества.

Октябрь 2017

Окончание следует

ОПЫТ КРИТИКИ АНТИНАУЧНОЙ ФАКТОЛОГИИ ЛИБЕРАЛИЗМА

Часть 5¹

МИФ О «СТАЛИНСКИХ РЕПРЕССИЯХ»

Николай ФЕДОТОВ

Не будет преувеличением сказать, что так называемые «сталинские репрессии» - это основное обвинение, которое «научная» обслуга класса капиталистов выдвигает против коммунизма. Многочисленные либеральные пропагандисты отождествляют коммунизм с «репрессиями», заявляют, будто без силового подавления инакомыслящих и их физического уничтожения коммунизм построить нельзя, а большевики просто по своей природе были настолько кровожадны, что их, хлебом не корми, но дай перестрелять миллионы, а то и десятки миллионов ни в чем не повинных советских граждан. В современной РФ ставят памятники «жертвам политических репрессий» и проклинают «палачей». И хотя наиболее «добросовестные» буржуазные историки уже стесняются говорить о «десятках миллионов невинно убиенных», но отрицание «сталинских репрессий» в буржуазной исторической «науке» считается признаком «дурного тона».

Итак, откуда вообще взялся этот миф и что такое «сталинские репрессии» или «политические репрессии»? Ввел словосочетание «сталинские репрессии» в оборот ни кто иной как Хрущев в своем известном докладе, который более подробно разбирался в первой части данной ра-

боты. Согласно Хрущеву, «репрессиями» являлось уничтожение политических противников Сталина. Своего рода антонимом «репрессиям» считалась «социалистическая законность». То есть «репрессии» - это «нарушение социалистической законности». Если следовать этой логике, то соблюдение социалистической законности не может считаться репрессиями, а для доказательства, что в том или ином случае имели место именно репрессии, необходимо доказать, что имели место нарушения законности. Причем всё это имеет отношение только к членам компартии, поскольку о каких-либо репрессиях по отношению к другим категориям граждан речь в хрущевском докладе вообще не шла.

Однако, современная буржуазная трактовка уже намного шире. Так, Согласно Закону РФ № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18 октября 1991 года, политически репрессиями признаны

«различные меры принуждения, применяемые государством по политическим мотивам, в виде лишения жизни или свободы, помещения на принудительное лечение в психиатрические лечебные учреждения, выдворения из

1. Первую часть статьи Н. Федотова «Антинаучная методология либерализма. Доклад «о культе личности и его последствиях»: ложь мирового масштаба» читайте в «Прорыве» №1 (47) 2016 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?vs_khrusch). Вторая, третья и четвертая части, представляющие собой исследование либеральной лжи по поводу проблем коллективизации, помещены в «Прорыве» №5 (51) 2016 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod), №1 (52) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod_2) и №2 (53) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod_3).

страны и лишения гражданства, высылка групп населения из мест проживания, направления в ссылку, высылку и на спецпоселение, привлечения к принудительному труду в условиях ограничения свободы, а также иное лишение или ограничение прав и свобод лиц, признававшихся социально опасными для государства или политического строя по классовым, социальным, национальным, религиозным или иным признакам, осуществлявшееся по решениям судов и других органов, наделявшихся судебными функциями, либо в административном порядке органами исполнительной власти и должностными лицами и общественными организациями или их органами, наделявшимися административными полномочиями».

Что такое «политические мотивы», конечно, не поясняется. Хотя родство буржуазного подхода с хрущевским оппортунизмом очевидно. Хрущев тоже утверждал, что сталинский подход к разного рода троцкистам и бухаринцам был чрезмерно строгим именно по неким «политическим» соображениям. Дескать, они были с ним несогласны в политике, потому он уничтожил их и еще тысячи ни в чем не повинных коммунистов. Однако на самом-то деле «политические соображения» плохо стыкуются с решениями судов. Ведь суд принимает решение исходя из того, доказана или не доказана виновность подсудимого по конкретным статьям уголовного кодекса. Если суд при принятии решений руководствовался какими-то иными соображениями, то есть, к примеру, принял фальсифицированные доказательства и признал невиновных виновными, то можно говорить об ошибочном судебном решении. А у каждой ошибки, как известно, есть имя, фамилия и отчество. По сути, принятие судом решения на основе недостаточных доказательств или вовсе без оных, а по каким-то «политическим соображениям» есть уголовное преступление, которое само должно становиться предметом судебного разбирательства.

Когда буржуазные историки говорят о «политических соображениях» при вынесении судебных решений, то они хотят сказать, что они были вынесены неправильно. Но ведь правильно или не правильно - у этих оценок всегда есть классовая подоплёка. Что, с точки зрения одного класса, правильно, то, с точки зрения другого класса,

может быть очень даже неправильно. Допустим, действия направленные на ликвидацию «незаконной» диктатуры пролетариата, даже если такие действия со стороны того или иного лица являются доказанным фактом, с точки зрения буржуазии, будут являться правильными и «законными». И плевать буржуазия хотела на формально-юридическую и доказательственную сторону судебного процесса.

Однако буржуазные «правоведы» не могут признать, будто неправильно всё, что не соответствует праву буржуазии. И доказать наличие каких-то серьезных юридических изъянов в советской правовой системе они тоже не могут. Отсутствуют сколь-либо значимые буржуазные монографические исследования, посвященные критике советского судопроизводства или советского доказательственного права. Поэтому приходится заявлять о некоей «политизированности судов и права», которую, в принципе, можно и не доказывать, ибо непонятно, что это такое...

Тут следует обратить внимание еще на два обстоятельства. Во-первых, политика и есть сфера столкновения классовых и внутриклассовых интересов различных групп капиталистов. Во-вторых, право, как возведенная в закон воля класса, не может быть вне политики, не может не нести на себе отпечаток классовой расстановки сил. Проще говоря, право ВСЕГДА политизировано, а, значит, политические соображения господствующего класса присутствуют в абсолютно любой правовой норме любого государства и тем паче в правоприменительной практике. То есть «вынесение приговора по политическим соображениям» - это пустая фраза, ибо политические соображения и так пронизывают всю систему права и ничего плохого по определению здесь быть не может.

Да, советская правовая система была политизирована, но абсолютно в той же мере, в которой политизирована любая буржуазная правовая система. Нет никаких оснований утверждать, что попытка Временного правительства судить Ленина, суд на Димитровым, или смертные приговоры Сакко и Ванцетти, супругам Розенберг, вынесенные буржуазным судом США, процессы Анжелы Девис, Леонардо Пэлтиера носили какой-нибудь иной характер, кроме политического. Другое дело, что советское право отражало объективные интересы, прежде всего, рабочего класса, а буржуазное право отражает интересы буржуазии. Утверждение, что то или

иное судебное решение принято по политическим мотивам, отнюдь не означает, что оно было вынесено с несоблюдением правовых норм, то есть незаконно и, тем более, неправильно, то есть не соответствовало объективно истинному положению дел. Наоборот, даже вполне законные судебные решения, которые вынесены с соблюдением всех правовых норм, являются политизированными, поскольку политизировано право как таковое и поскольку создание тех или иных правовых норм и их применение - есть вопрос политический.

Политизированность советского права, к примеру, проявлялась в том, что оно жестко карало за антисоветскую агитацию, которая в условиях враждебного капиталистического окружения была чрезвычайно общественно опасна. Была соответствующая статья в уголовном кодексе, и советские судебные органы обязаны были соблюдать все правовые процедуры при рассмотрении таких дел. Именно гуманизм советской правовой системы предоставлял возможность критикам социализма целыми пароходами покидать Советскую Россию и переселяться туда, где, по их мнению, всё было отлично.

Да, порой, имела место фальсификация доказательств и осуждение невиновных. Но это лишь вопрос соблюдения законности, вопрос качества работы судебных и следственных органов, в котором могли работать сотрудники, политически представлявшие партию буржуазии, желавшие дискредитировать советское правосудие.

Или, наоборот, можно взять современное российское буржуазное право, которое забо-

Андрей Януарьевич Вышинский (1883 - 1954) -

советский государственный деятель, юрист, дипломат. Прокурор СССР (1935-1939), министр иностранных дел СССР (1949-1953), постоянный представитель СССР при ООН (1953-1954). Член ЦК ВКП(б) (с 1939 года), кандидат в члены Президиума ЦК КПСС (1952-1953). Доктор юридических наук (1936), профессор, а в 1925-1928 годах ректор Московского государственного университета. Академик АН СССР (1939). Выступал как государственный обвинитель на всех трёх Московских процессах 1936-1938 годов. Во время Нюрнбергского трибунала фактически руководил советской делегацией. Автор ряда работ по истории коммунизма, вопросам советского законодательства и соотношения международного права и международной политики.



фактически руководил советской делегацией. Автор ряда работ по истории коммунизма, вопросам советского законодательства и соотношения международного права и международной политики.

Хрущевцы, а затем и либералы считают Вышинского одним из «организаторов репрессий» и приписывают ему «теоретическое обоснование» в виде фразы «признание - царица доказательств». Сам же Вышинский, как следует из его труда «Теория судебных доказательств в советском праве», придерживался противоположного мнения:

«С другой стороны, было бы ошибочным придавать обвиняемому или подсудимому, вернее, их объяснениям, большее значение, чем они заслуживают этого как обычные участники процесса.»

В достаточно уже отдаленные времена, в эпоху господства в процессе теории так называемых законных (формальных) доказательств, переоценка значения признаний подсудимого или обвиняемого доходила до такой степени, что признание обвиняемым себя виновным считалось за непреложную, не подлежащую сомнению истину, хотя бы это признание было вырвано у него пыткой, являвшейся в те времена чуть ли не единственным процессуальным доказательством, во всяком случае, считавшейся наиболее серьезным доказательством, «царицей доказательств» (regina probationum).

К этому в корне ошибочному принципу средневекового процессуального права либеральные профессора буржуазного права ввели существенное ограничение: «царицей доказательств» собственное признание обвиняемого становится в том случае, когда оно получено правильно, добровольно и является вполне согласным с другими установленными по делу обстоятельствами. Но если другие обстоятельства, установленные по делу, доказывают виновность привлеченного к ответственности лица, то сознание этого лица теряет значение доказательства и в этом отношении становится излишним.

Его значение в таком случае может свестись лишь к тому, чтобы явиться основанием для оценки тех или других нравственных качеств подсудимого, для понижения или усиления наказания, определяемого судом.

Поэтому обвиняемый в уголовном процессе не должен рассматриваться как единственный и самый достоверный источник этой истины. Нельзя поэтому признать правильными такую организацию и такое направление следствия, которые основную задачу видят в том, чтобы получить обязательно «признательные» объяснения обвиняемого. Такая организация следствия, при которой показания обвиняемого оказываются главными и - ещё хуже - единственными устоями всего следствия, способна поставить под удар всё дело в случае изменения обвиняемым своих показаний или отказа от них. Несомненно, следствие может только выиграть, если ему удастся свести объяснения обвиняемого на уровень обычного, рядового доказательства, устранение которого из дела неспособно оказать сколько-нибудь решающего влияния на положение и устойчивость основных установленных следствием фактов и обстоятельств. Это положение, как нам кажется, является одним из важнейших методологических правил, строгое применение которого чрезвычайно облегчает задачи следствия, ускоряет развитие следственных действий и гарантирует следствию значительно больший успех, чем это может быть при отказе от руководства этим правилом.»

тится о «чувствах верующих» или борется с «экстремизмом». При разбирательстве дел по данным вопросам ведь тоже соблюдается судебная процедура. А, случается, что она не соблюдается и решения принимаются с нарушением. И это снова вопрос буржуазной законности, а не «политизированности». Признание того или иного состава преступным - это политический вопрос, а вот доказательство того, что тот или иной состав имел место - это уже вопрос теории судебных доказательств.

Хрущев в своем докладе упоминал о «нарушениях советской законности», а современная буржуазная «наука», когда говорит о «репрессиях» вопрос о законности вообще не ставит и изобретает некие «политические мотивы». А при таком подходе абсолютно любого осужденного в сталинский период можно назвать «репрессированным».

Кстати, в приведенном выше официальном определении так и не объясняется, почему приговоры судов следует считать именно «репрессиями». Вообще с этим понятием у буржуазии полная путаница. Словом «репрессии» принято обозначать карательные меры, применяемые государством для своей защиты, то есть, говоря научным языком, для защиты интересов правящего класса. Причем меры эти чрезвычайные и подчас никакого правового оформления не имеющие. В общем-то, согласно принятым сегодня правилам словоупотребления, не бывает «законных репрессий». И если можно говорить о каком-то судебном оформлении репрессий, то, разве что, в виде военно-полевых судов и иных форм упрощенного судопроизводства, при которых судьи не утруждают себя полноценным разбирательством.

Если же приговоры выносятся обычным судом, с соблюдением всех процедур, с полноценным рассмотрением всех доказательств, то называть такие приговоры «репрессиями» некорректно. Ведь это уже будут «законные репрессии», что уже нонсенс.

Получается, что многочисленные буржуазные «историки», исследуя проблему «репрессий», даже толком не дали себе труда определить, что же это такое. Сказать прямо, что все меры, которые предпринимались диктатурой пролетариата для своей защиты, являлись, с точки зрения буржуазии, репрессиями, они не могут. Ведь тогда напрашивается противоположный вывод, что все меры предпринимаемые буржуазным государством для своей защиты, - это точно такие

же репрессии, только с точки зрения пролетариата, против интересов которого они направлены. Поэтому дипломированные лакеи буржуазии классовый вопрос замалчивают, а говорят лишь о том, что советское государство в сталинский период уничтожило и подвергло тюремному заключению миллионы якобы «невиновных» советских граждан.

Только дело всё в том, что виновность или невиновность они определяют с точки зрения класса буржуазии. А с этой точки зрения в «виновные» перед буржуазией можно записать ВСЕ советский рабочий класс, посмеявшийся установить свою абсолютно «незаконную» диктатуру. Ведь для класса капиталистов абсолютно очевидно, что присваивать чужой неоплаченный труд или отправлять пролетария воевать за интересы капитала - это законно. А вот когда у самого капиталиста рабочий класс, вернувшись с фронта, конфискует завод и, тем более, отбирает власть, то это абсолютно незаконно.

Стоит отметить, впрочем, что слово «репрессии» стало иметь негативный оттенок именно с подачи Хрущева. В сталинские времена данный термин отнюдь не был антонимом законности. Под репрессиями понимались меры подавления, причем именно законные. К примеру в трудах одного из крупнейших советских правоведов А.Я. Вышинского довольно часто используется выражение «уголовная репрессия» или просто «репрессия», когда речь идет о уголовном наказании, назначаемом судом за те или иные преступления. Как мы увидим в последующих главах, во многих советских официальных документах слово «репрессии» отнюдь не означало внесудебные расправы или другие внесудебные меры.

ДИАЛЕКТИКА ВИНОВНОСТИ И ЗАКОННОСТИ

Что такое вина? Данным понятием обозначается отношение субъекта к некому действию, причем причинно-следственное. Если некое событие произошло в результате действий субъекта или при его участии, то говорят о вине субъекта в этом событии. Причем о вине говорят лишь тогда, когда событие характеризуется негативно. Нельзя быть виновным в чем-то положительном. Исключение здесь, разве что, ироническое словосочетание «виновник торже-

ства». Однако вопрос положительной или отрицательной оценки того или иного деяния - это вопрос политики класса и, соответственно, формируемой этим классом общественной морали, которая отражает его интересы. Так, в буржуазном обществе господствует буржуазная же мораль со всеми ее «прелестями».

Однако, если соблюдение норм морали не обязательно поддерживается всей мощью государственной власти класса, то право - это мощный инструмент осуществления классом своей диктатуры, поскольку нормы права имеют общеобязательный характер и их соблюдение обеспечивается государственными карательными органами.

По мере развития производительных сил и производственных отношений изменяется и общественная мораль, и право, причем даже в рамках государства одного и того же класса эксплуататоров. Одни составы преступлений отмирают, на их место приходят другие. Что уж говорить о том, что установление диктатуры пролетариата приводит к возникновению целого ряда составов, которых в капиталистических условиях быть просто не могло. Кроме того, пересмотру подвергается и мера общественной опасности тех или иных деяний.

К примеру, во времена инквизиции и, даже позднее, в капиталистические времена, можно было оказаться виновным в ереси, хотя сейчас это словосочетание звучит в большинстве развитых капстран абсолютно абсурдно. В советские времена можно было быть виновным в спекуляции, что абсолютно абсурдно звучит уже в современных капиталистических условиях, где спекуляция является нормой, называется бизнесом и защищается буржуазным правом. И, наоборот, виновность в «оскорблении чувств верующих» была абсолютной дикостью для советских условий.

Самым тесным образом с определением понятия вины связана проблема меры наказания того или иного деяния, меры определения опасности его для господствующего класса или же, применимо к первой стадии коммунизма, - меры общественной опасности. Так, к примеру, воровство с завода при капитализме и воровство с завода в условиях общественной собственности на средства производства - это одинаковые деяния лишь по форме. По сути же, первое есть лишь ограбление капиталиста (который, к слову, уже ограбил самого работника, присвоив результаты его труда), кража собственности у частного лица,

а второе - ограбление своих же товарищей и всего общества, то есть индивидуальное присвоение того, что произведено для общественного потребления. Отсюда ясно, что мера опасности данных деяний, а, следовательно, и мера наказания за такое воровство, разные.

Но и здесь не все так прямолинейно. Нужно понимать, что веками наемного рабства у пролетария формировалось отношение к средствам производства как к чему-то ему не принадлежащему. Поэтому, хоть советское право и призвано было, в том числе, формировать у рабочего бережное отношение к средствам производства, но, допустим, длительный срок заключения за первично совершенное воровство гвоздей был бы мерой явно излишней. Принцип социалистического правосознания как раз и предполагал учет всех обстоятельств при вынесении судебного решения.

Кроме того, мера общественной опасности зависит от конкретно-исторических условий. К примеру, буржуазные борзописцы обвиняют коммунистов в том, что «сажали за анекдот», то есть за антисоветскую агитацию, а при капитализме, дескать, всеобщая «свобода слова», поэтому можно ругать власть сколько угодно, и ничего за это не будет. Однако, на самом деле, буржуазная власть разрешает обывателю ругать себя лишь тогда, когда она повсеместно относительно прочна. Более того, она даже разрешает не только ругать, но и погромы устраивать, поскольку эти действия для нее не опасны. Однако когда классовое господство буржуазии в опасности, она сворачивает всякую «свободу слова» и безжалостно репрессирует за любую критику в свой адрес. Причем надо понимать, что буржуазия репрессирует большинство ради интересов эксплуататорского меньшинства.

А теперь посмотрим на СССР сталинского периода. Все мероприятия советской власти по строительству коммунизма сопровождалось бешеным сопротивлением не только остатков эксплуататорских классов внутри страны, но и постоянными угрозами внешней агрессии со стороны враждебного капиталистического окружения. Любая враждебная агитация в таких условиях чрезвычайно опасна для советской власти. А учитывая, что советская власть суть власть большинства, то такая агитация создавала реальную опасность интересам этого большинства.

Таким образом, на любую правовую норму необходимо смотреть через призму конкретно-исторических условий. Именно от них зависит,

как мера общественной опасности деяния, так и мера наказания. Одно и то же деяние в разных условиях может иметь разную меру общественной опасности, а следовательно, абсолютно разные правовые последствия. Грубейшую методологическую ошибку совершают буржуазные лже-историки, когда оценивают советские правовые нормы с позиций буржуазно-демократического права.

Советские правовые нормы нужно оценивать лишь с позиций объективных интересов рабочего класса. Если та или иная норма защищала эти интересы и была адекватна конкретно-историческим условиям, то она являлась прогрессивной. Если же, наоборот, правовая норма этим интересам противоречила, то ее следует признать реакционной.

С точки зрения рабочего класса, вся правовая система буржуазии реакционна. С точки зрения буржуазии, вся советская система права «неправомерна» и «несправедлива».

Надо понимать, что право как инструмент достается диктатуре пролетариата, так скажем, в наследство от эксплуататорских формаций. В бесклассовом обществе в праве вообще нет никакой необходимости, поскольку нет эксплуатации, нет конкуренции и нет смысла принуждать и при помощи права обосновывать и упорядочивать принуждение большинства работать на обогащение меньшинства.

Однако право периода диктатуры пролетариата напоминает буржуазное право лишь по форме. По сути же, оно обращено теперь против классовых врагов рабочего класса. Теперь уже рабочий класс создает такое право, задача которого - подавление буржуазии, охрана интересов пролетариата и, в конечном счете, ликвидация неравенства и отношений частной собственности, то есть условий существования права. Если коротко, то цель советского права - уничтожение условий, которые требуют существования такого инструмента как право. И если буржуазия всячески маскирует классовый характер своего права, то коммунисты открыто говорят о том, что их право классовое.

Теперь о понятии «законность». Буржуазия фетишизирует законность, как соблюдение буквы закона несмотря ни на что, ни на какие условия, как равенство всех перед законом. Хотя, на деле, капиталистическая правовая система такова, что правым оказывается тот, у кого больше денег, связей и т.п. Нарушения буржуазной законности происходят на каждом шагу, и только

лишь наиболее вопиющие случаи получают общественную огласку. Более того, сами буржуазные законы написаны так, что позволяют защищать интересы капитала и ущемлять интересы наемных работников вполне законно. Капиталист может законно уволить наемного работника по сокращению штатов, после чего банк столь же законно может выгнать его из взятой в ипотеку квартиры. Наконец, само извлечение прибавочной стоимости тоже вполне законно.

Законность первой стадии коммунизма, которую принято называть, «социалистической законностью», по сути своей, есть «высшая форма» законности, поскольку впервые право становится инструментом в руках большинства и защищает интересы этого большинства - рабочего класса. Именно в силу этого своего качества социалистическая законность обеспечивает реальное, а не мнимое, равенство всех граждан перед законом. Нет, к примеру, никакой необходимости создавать какие-то препятствия для отстаивания в суде своей правоты представителями отмирающих эксплуататорских классов. Ведь отсутствует институт частной адвокатуры. В силу отмирающего характера товарно-денежных отношений крайне затруднен подкуп судей. Отброшен такой иезуитский способ буржуазного «правосудия», как суд присяжных, в состав которого специально внедрялись представители определенных социальных прослоек, настроенных пробуржуазно. Уничтожение причин социального неравенства выравнивает всех людей перед законом. Такое равенство из фикции, какой оно является в капиталистических условиях, превращается в реальность благодаря реальной и планомерной ликвидации неравенства социального.

Суть социалистической законности сводится к объективному соответствию всех законов объективным интересам рабочего класса и материальным условиям жизни общества, а также к безусловному требованию соблюдения советских законов ко всем советским гражданам и учреждениям в равной мере.

На страже социалистической законности стоит советская судебная система. Именно в судебных решениях выражается отношение пролетарской диктатуры к тем или иным общественным явлениям, ставшим предметом судебного разбирательства. Коли уж даже буржуазия заботится об убедительности и авторитетности своих судов, то для рабочего класса это тем более первостепенная задача. Ведь

надо понимать, что каждая ошибка советского суда - это помощь классовому врагу, который неминуемо будет использовать факты беззакония в своей подрывной работе. И, наоборот, чем безупречнее судебные решения, чем полнее и точнее они отражают объективную реальность касательно того или иного случая, тем страшнее они для врага. Поскольку доказательно посрамленный и уничтоженный враг гораздо более предпочтителен, чем просто уничтоженный.

Ликвидируя все те преграды, которые превращают капиталистическое судопроизводство в фарс, диктатура пролетариата провозглашает основной целью судебного разбирательства - выявление объективной истины. Отсюда следует, что любые фальсификации уголовных дел, любые незаконные методы ведения следствия есть действия, направленные против диктатуры рабочего класса. Мы и по сей день видим, как старательно научная обслуга буржуазии из числа «историков» выбирает и смакует факты злоупотреблений в органах внутренних дел в сталинский период. Те элементы, которые 80 лет назад, пробравшись в органы правопорядка, творили беззаконие, на долгие годы вперед оказали неопределимую услугу буржуазии. Утверждение антикоммунистов, будто советская власть отрицала право и поддерживала беззакония не выдерживает никакой критики.

Но вернемся к вопросу о «репрессиях». В данном исследовании я не буду разбирать весь тот ворох буржуазной литературы, который написан по данному вопросу. Тем более, что львиная доля этих трудов (вроде писаний Солженицына или Роя Медведева) относятся даже не к попыткам научного исследования, а к банальной низкопробной публицистике на грани нехудожественной фантастики. К тому же, левая критика этих авторов тоже представлена в достаточном объеме. Меня интересуют именно сборники архивных документов (как известно, архивы того же ФСБ открыты не полностью, а выборочно) и наиболее серьезные исследования, по которым буржуазная «наука» готовит свои ученые кадры. Детальный разбор методологии, которую используют данные авторы, позволит продемонстрировать ее лживость.

Что касается исследуемого периода, то тут тоже не имеет смысла рассматривать весь период «репрессий», которые буржуазные авторы относят, как правило, к 1917-1953 гг. Ведь одним из самых главных «преступлений Ста-

лина», «апофеозом репрессий» антикоммунисты считают так называемый «большой террор», то есть период 1937-1938 гг, когда, по их утверждению, было расстреляно, в большинстве своем по приговорам «внесудебных органов», более 600 тысяч человек. Естественно, «невиновных». Вот именно буржуазным трудам по этому периоду, а так же ключевым документам о репрессиях и будет посвящена данная работа.

ПРИКАЗ №00447

Излюбленный прием буржуазных фальсификаторов истории - найти (или придумать) какой-то документ, и слепить из него этакий фетиш, нечто такое, что, якобы, окончательно и бесповоротно доказывает, что событие имело место именно в таком качестве. Таких документов в буржуазной историографии достаточно: «пакт Молотов-Риббентроп», «записка Руденко Хрущеву», «секретный доклад Хрущева на XX съезде», «донесения Зорге» и т. п. Историческая «наука» капиталистов, отрицая диалектику, рассматривает все эти документы абсолютно метафизически, вне связи с другими документами, и получает в итоге картину крайне однобокую и, следовательно, ложную.

Так вот, «апофеоз сталинских репрессий» тоже обязательно должен быть выражен в некоем основном документе. В соответствии с буржуазной трактовкой событий 1937-1938 гг. старт так называемому «большому террору» был дан Приказом №00447, полное название которого «Оперативный приказ Народного комиссара внутренних дел Союза ССР №00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов»».

Впервые он был опубликован в 1992 году в газете «Труд» в откровенно пропагандистской статье под заголовком «Расстрел по разнарядке». Как мы знаем, в этот период активно шла антикоммунистическая пропагандистская кампания, во время которой на обывателя вылили не один ушат антисоветских помоев. При этом буржуазия не стеснялась и откровенно фальсифицировать исторические документы. Поэтому ко всем обнародованным в тот период источникам надо относиться с очень большой осторожностью. Вполне вероятно, что данный документ был либо полностью, либо частично фальсифицирован, даже несмотря на то, что позднее данный документ, якобы, нашелся в архиве президента РФ и в последующих публикациях уже

стояла соответствующая ссылка.

На возможность фальсификации указывают следующие обстоятельства:

- Откровенно «затрапезный» вид данного документа. В интернете можно найти фотографии, к примеру, вот здесь [рис. 1, подробнее <http://www.burussi.ru/kntnt/d165.jpg>] Приказ Наркома внутренних дел почему-то набран даже не на официальном бланке. Для сравнения, даже гораздо менее значимые документы, регламентирующие исполнение данного приказа выглядят серьезнее, вот пример [рис. 2, подробнее <http://www.indrkv.cvlv.rg/uf/104.jpg>]

- Ряд моментов, указывающих на нарушение порядка управления. К примеру, Нарком внутренних дел почему-то лезет в дела судебных органов и прокуратуры, определяя состав «троек» и порядок их работы. Еще более не понятно, какое отношение имеет Нарком внутренних дел к определению меры наказания. Ведь в соответствии с документом, репрессуемые делятся на 2 категории, для первой из которых в качестве меры наказания указывается расстрел (правда, по решению тройки), а по второй - определенные сроки заключения. Порядок ареста и ведения следствия - это все, опять же, зона ответственности Прокуратуры СССР, а отнюдь не Наркомата внутренних дел.

В общем, создается впечатление, что либо документ был подредактирован или вовсе полностью написан в начале 90-х; либо это не приказ, а проект приказа, который впоследствии мог быть исправлен с удалением оттуда явно противозаконных пунктов; либо, если документ все же подлинный именно в таком виде, то он должен быть дополнен еще целым рядом приказов, распоря-

жений и постановлений, конкретизирующих положения приказа.

Обратимся к самому тексту приказа. Цитировать его полностью не имеет смысла, найти его можно, к примеру, здесь [Оперативный приказ народного комиссара внутренних дел СССР Н. И. Ежова № 00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов». 30 июля 1937 г. Сайт «Исторические материалы» <http://istm.inf.nod32818>]. Остановлюсь лишь на основных моментах. В начале документа сообщается о факте активизации антисоветских элементов:

«Материалами следствия по делам антисоветских формирований устанавливается, что в деревне осело значительное количество бывших кулаков, ранее репрессированных, скрывшихся от репрессий, бежавших из лагерей, ссылки и трудпоселков. Осело много в прошлом репрессированных церковников и сектантов, бывших активных участников антисоветских вооруженных выступлений. Остались почти нетронутыми в деревне значительные кадры антисоветских политических партий (эсеров, грузмек, дашнаков, мусаватистов, иттихадистов и др.), а также кадры бывших активных участников бандитских восстаний, белых, карателей, репатриантов и т. п.»

В связи с таким положением, ставится задача:

«Перед органами государственной безопасности стоит задача - самым беспощадным образом разгромить всю эту банду антисоветских элементов, защитить трудящийся советский на-

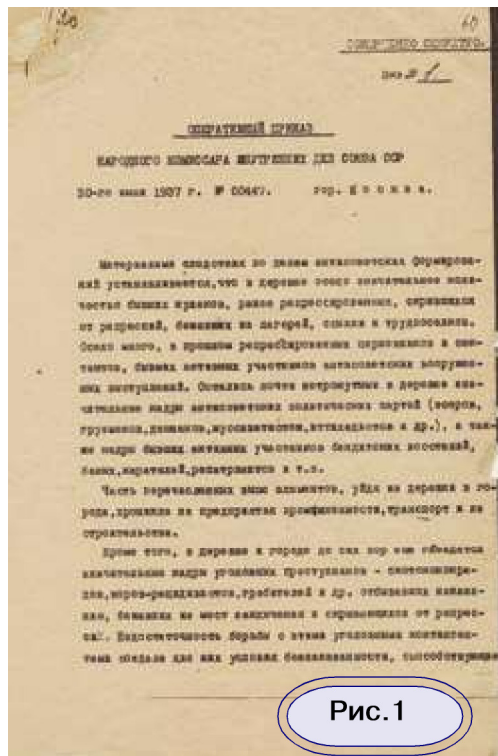


Рис. 1



Рис. 2

род от их контрреволюционных происков и, наконец, раз и навсегда покончить с их подлой подрывной работой против основ советского государства».

И далее следует приказ начать с 15 августа 1937 года операцию по репрессированию данных категорий и определяются «контингенты, подлежащие репрессии»:

«1. Бывшие кулаки, вернувшиеся после отбытия наказания и продолжающие вести активную антисоветскую подрывную деятельность».

2. Бывшие кулаки, бежавшие из лагерей или трудпоселков, а также кулаки, скрывшиеся от раскулачивания, которые ведут антисоветскую деятельность».

3. Бывшие кулаки и социально опасные элементы, состоявшие в повстанческих, фашистских, террористических и бандитских формированиях, отбывшие наказание, скрывшиеся от репрессий или бежавшие из мест заключения и возобновившие свою антисоветскую преступную деятельность».

4. Члены антисоветских партий (эсеры, грузмеки, мусаватисты, иттихадисты и дашнаки), бывшие белые, жандармы, чиновники, каратели [в царской России и во время Гражданской войны], бандиты, бандпособники, переправщики, реэмигранты, скрывшиеся от репрессий, бежавшие из мест заключения и продолжающие вести активную антисоветскую деятельность».

5. Изобличенные следственными и проверенными агентурными материалами наиболее враждебные и активные участники ликвидируемых сейчас казачье-белогвардейских повстанческих организаций, фашистских, террористических и шпионско-диверсионных контрреволюционных формирований».

Репрессированию подлежат также элементы этой категории, содержащиеся в данное время под стражей, следствие по делам которых закончено, но дела еще судебными органами не рассмотрены».

6. Наиболее активные антисоветские элементы из бывших кулаков, карателей, бандитов, белых, сектантских активистов, церковников и прочих, которые содержатся сейчас в тюрьмах, лагерях, трудовых поселках и колониях и продолжают вести там активную антисоветскую подрывную работу».

7. Уголовники (бандиты, грабители, воры-рецидивисты, контрабандисты-профессионалы, аферисты-рецидивисты, скотоконокрады), ведущие преступную деятельность и связанные с преступной средой».

Репрессированию подлежат также элементы этой категории, которые содержатся в данное время под стражей, следствие по делам которых закончено, но дела еще судебными органами не рассмотрены».

8. Уголовные элементы, находящиеся в лагерях и трудпоселках и ведущие в них преступную деятельность».

Как мы видим, речь здесь идет именно о наиболее активных противниках советской власти и откровенно антиобщественных элементах, вроде уголовников. Правда (и это опять же к вопросу о подлинности документа), немного непонятно, почему эти элементы разгуливают на свободе, когда они должны сидеть в лагерях. То есть дается указание репрессировать те категории, которые и без этого не должны находиться на свободе, а, как минимум, должны сидеть. Закономерный вопрос возникает к НКВД, почему «кулаки, бежавшие из лагерей», не водворены обратно, почему нужен отдельный приказ, чтоб их туда водворить...

А вот дальше мы видим как раз очень сомнительный с правовой точки зрения раздел под заголовком «О мерах наказания репрессируемым и количестве подлежащих репрессии». Там, в частности, сказано:

«1. Все репрессируемые кулаки, уголовники и др. антисоветские элементы разбиваются на две категории:

а) к первой категории относятся все наиболее враждебные из перечисленных выше элементов. Они подлежат немедленному аресту и по рассмотрении их дел на тройках - РАССТРЕЛУ».

б) ко второй категории относятся все остальные менее активные, но все же враждебные элементы. Они подлежат аресту и заключению в лагеря на срок от 8 до 10 лет, а наиболее злостные и социально опасные из них - заключению на те же сроки в тюрьмы по определению тройки».

Как я отмечал выше, определять меру наказания - это вообще не дело НКВД. Нет и не могло быть у НКВД полномочий, чтоб определять, кого расстрелять, а кого нет; кого посадить и на сколько, а кого нет. Кто бы ни составлял данный документ, он нарушил советские законы самым грубым образом. Правда, имеется оговорка «по рассмотрении их дел на тройках». Очевидно, речь идет об Особом совещании при НКВД, но решения этого совещания никак не могли определяться приказом Наркома НКВД. Ведь в состав каждой тройки в обязательном порядке входил прокурор (подробнее вопрос о «тройках» будет разобран в последующих главах).

В следующем разделе определяется порядок проведения операции. Предполагается, что она будет завершена за 4 месяца. Снова возникает вопрос. Расстрелять за 4 месяца 130 тысяч(!) человек (или все же именно расстрел всей первой категории поголовно не планировался, а версию приказа поправили?) - это по 30 тысяч в месяц. С учетом того, что нужно время на арест, следствие и вынесение решений «тройками» - времени остается и того меньше. Задача, на самом деле, непростая. Тем более, если предстояло все сделать тайно. Должны быть задействованы довольно большие ресурсы: людские, транспортные, финансовые и т. п. Во всяком случае, уничтожение такого количества людей в столь ограниченный срок должно было оставить громадный документальный след из всевозможных распоряжений, актов, приказов и т. п. Но к этому вопросу мы тоже еще вернемся.

Далее еще один интересный момент:

«В первую очередь подвергаются репрессии контингенты, отнесенные к первой категории. Контингенты, отнесенные ко второй категории, до особого на то распоряжения репрессии не подвергаются.»

В том случае, если нарком республиканского НКВД, начальник управления или областного отдела НКВД, закончив операцию по контингентам пер-

вой категории, сочтет возможным приступить к операции по контингентам, отнесенным ко второй категории, он обязан, прежде чем к этой операции фактически приступить, - запросить мою санкцию и только после получения ее, начать операцию».

Снова всё пахнет какой-то кустарщиной... я вот решительно не могу понять, какой практический смысл разделять потоки репрессируемых. Зачем сначала арестовывать наиболее враждебных элементов, расстреливать их, при этом оставляя на свободе элементы враждебные в меньшей степени? Где логика здесь? Ведь эти элементы, из второй категории, поняв, что заварилась каша, то есть началась масштабная операция, не будучи арестованными, обязательно пустятся в бега. Зачем органам внутренних дел усложнять себе задачу?

И далее тоже очень странный пассаж:

«В отношении всех тех арестованных, которые будут осуждены к заключению в лагеря или тюрьмы на разные сроки, по мере вынесения приговоров доносить мне, сколько человек, на какие сроки тюрьмы или лагеря осуждено. По получении этих сведений я дам указания о том, каким порядком и в какие лагеря осужденных направить».

Что это за глупость вообще, когда Нарком внутренних дел ЛИЧНО определяет каких заключенных в какие лагеря направлять? Это насколько ж плохо должна была быть организована работа в департаменте Ежова, что такие вопросы он должен был решать лично?

Но, допустим, что Ежов был таким руководителем, который сам определял мельчайшие детали операции. Тогда почему не запросил информацию по первой категории? Второстепенному вопросу он уделяет внимание, а первостепенному, касающемуся наиболее активных врагов советской власти, он такого внимания не уделяет. Будто не важно, сколько и где расстреляли, как организовали эти расстрелы...

А вот еще один странный пункт:

«На каждого репрессированного собираются подробные установочные данные и компрометирующие материалы. На основании последних составляются списки на арест, которые подписываются начальником оператив-

ной группы и в 2-х экземплярах отсылаются на рассмотрение и утверждение Наркомом внутренних дел, начальнику управления или областного отдела НКВД.

Нарком внутренних дел, начальник управления или областного отдела НКВД рассматривает список и дает санкцию на арест перечисленных в нем лиц».

Странно здесь то, что в соответствии с действовавшим в тот момент УПК СССР (ст.143) для заключения под стражу достаточно постановления следователя. Спрашивается, зачем появилась необходимость усложнять процедуру? Разве что, для того, чтоб на местах шибко не усердствовали и не арестовали больше, чем нужно... Но это как-то не укладывается в общий контекст приказа. По крайней мере, в том виде, в каком он опубликован в буржуазных источниках. Ведь общий смысл приказа в том, что надо побыстрее репрессировать наиболее активных врагов, причем без особого разбирательства...

Какая-то несурзаца написана и в разделе «Порядок ведения следствия».

«На каждого арестованного или группу арестованных заводится следственное дело. Следствие проводится ускоренно и в упрощенном порядке. В процессе следствия должны быть выявлены все преступные связи арестованного.

По окончании следствия дело направляется на рассмотрение тройки.

К делу приобщаются: ордер на арест, протокол обыска, материалы, изъятые при обыске, личные документы, анкета арестованного, агентурно-учетный материал, протокол допроса и краткое обвинительное заключение».

Что это значит: «ускоренно и в упрощенном порядке», тем более, на фоне предшествующего предписания собирать «на каждого репрессированного... подробные установочные данные и компрометирующие материалы»? А как может ускорить процесс указание проводить обыски, приобщать материалы, изъятые при обыске, ведь, нужно оценить их содержание, личные документы, анкеты, осмыслить агентурные данные, обобщить допросы подследственного, сформулировать на этой основе обвинительное заключение? Ведь порядок проведения след-

ственных мероприятий прописан все в том же УПК. Что конкретно нужно «ускорять и упрощать»? Отказаться от экспертиз, допросов свидетелей, очных ставок, осмотров, освидетельствований и т. п.? На этот счет нет ровным счетом никаких указаний.

Пятый раздел приказа посвящен как раз организации работы «троек». Но там снова в изобилии откровенно незаконных моментов.

Первым пунктом утверждается персональный состав троек. Пардон, а причем здесь Ежов и НКВД? Если это судебный орган, то никакой НКВД в принципе не может утверждать его состав. Если это орган внесудебный, то где ссылка на распоряжение советского правительства, во-первых, о создании этого органа с определенным набором полномочий и, во-вторых, о поручении НКВД определять персональный состав этих органов на местах?

Что примечательно, последующие пункты данного раздела не содержат никакого указания «тройкам» выносить лицам из первой категории расстрельные приговоры, о чем, как можно подумать, шла речь выше.

«Тройки, в зависимости от характера материалов и степени социальной опасности арестованного, могут относить лиц, намеченных к репрессированию по второй категории, к первой категории и лиц, намеченных к репрессированию по первой категории, ко второй».

Результат работы «тройки» - приговор. Приговор не может звучать как «отнести к первой категории» или «репрессировать по первой категории». Здесь же почему-то определяется общий порядок работы тройки, но ни слова о том, какие конкретно решения эти тройки должны принимать. Наоборот, речь идет о том, что это тройка вправе решать, к какой категории кого отнести. Как-то не стыкуется такой подход с тем, что было сказано ранее, будто решения тройки должны зависеть от категории.

Кроме того, во все разделе ни слова про возможность обжалования решений «троек»:

«Тройки ведут протоколы своих заседаний, в которые и записывают вынесенные ими приговора в отношении каждого осужденного. Протокол заседания тройки направляется начальнику оперативной группы для приведения приговоров в исполнение. К следствен-

ным делам приобщаются выписки из протоколов в отношении каждого осужденного».

Это как так? Снова прямое противоречие с УПК, в котором прописано право каждого подсудимого на обжалование. Нарком НКВД решил это право единолично отменить? Тогда его самого нужно отдать под суд и непременно расстрелять. Расстреляли, конечно. Но попозже и за другие преступления. Что же тогда получается? Либо реально данный раздел приказа фальсифицирован, либо кто-то вышестоящий дал Ежову полномочия изменять советскую правовую систему. Тогда вопрос, кто, когда и каким документом ему такие полномочия дал и есть ли вообще такие документы...

Далее следует раздел про приведение приговоров в исполнение. Здесь вообще создается впечатление, что писал данный раздел безграмотный секретарь. Вот, к примеру, что написано в первом пункте:

«Приговоры приводятся в исполнение лицами по указаниям председателей троек, т. е. наркомов республиканских НКВД, начальников управлений или областных отделов НКВД».

Орфография сохранена. Что за «лица по указаниям»? Берут человека с улицы, вручают пистолет и отправляют крошить «врагов народа»? я понимаю, если б было написано, что приговоры приводят в исполнение специально назначенные сотрудники НКВД, или были бы даны указания, как таких сотрудников отбирать, дело-то не из приятных...

Читаем дальше:

«Приговоры по первой категории приводятся в исполнение в местах и порядке по указанию наркомов внутренних дел, начальников управления и областных отделов НКВД с обязательным полным сохранением в тайне времени и места приведения приговора в исполнение».

Околесица какая-то. Такое впечатление, что писал человек, плохо владеющий русским языком. Кроме того, выше я цитировал фрагменты, где Нарком НКВД лично собирается определять, кого и в какие лагеря направлять. А тут смысл пункта сводится к тому, что расстреливайте, где

хотите и как хотите, лишь бы тайно.

Мы, конечно, лишены возможности проверить данный документ полноценной экспертизе, чтоб доказать или опровергнуть его подлинность. Но ситуация для буржуазных «историков», принимающих данный приказ за краеугольный камень «большого террора» складывается нехорошая, поскольку он откровенно и неоднократно нарушает нормы советского права. Во всяком случае, эти нарушения должны быть как-то обоснованы. У Ежова, чтоб издавать такие приказы, в которых он, по сути, плюёт на советский суд, прокуратуру, УК и УПК, должны были быть соответствующие полномочия. В архивах должны быть документы, в которых эти полномочия ему даются. Что ж, попробуем эти документы поискать и обратимся к предыстории.

В 2004 году вышел в свет сборник документов под заголовком «Массовые репрессии в СССР»². Это крупнейший сборник в своем роде, который в качестве источника входит в программы профильных вузов. Так вот, ни в разделе, посвященном т. н. «большому террору», ни в предыдущем разделе нет никаких документов ни Политбюро ЦК, ни Правительства, посвященных обсуждению предстоящей операции, якобы начатой приказом №00447. Нет там и документов, дающих нам ответы на вопросы, на каком основании Ежов в своем приказе нарушал советские законы.

Это довольно странно, поскольку, на самом деле, документы по подготовке операции по репрессированию наиболее активных противников советской власти имеются. Правда, они тоже, порой, довольно противоречивые.

Вот, допустим, текст Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) «Об антисоветских элементах»³ от 2 июля 1937 года:

Послать секретарям обкомов, крайкомов, ЦК нацкомпартий следующую телеграмму:

«Замечено, что большая часть бывших кулаков и уголовников, высланных одно время из разных областей в северные и сибирские районы, а потом, по истечении срока высылки, вернувшихся в свои области, - являются главными зачинщиками всякого рода антисоветских и диверсионных преступлений, как в колхозах и совхозах, так и на

2. Массовые репрессии в СССР. Отв. Ред. Верт Н., Мироненко С.В., М. 2004.

3. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об антисоветских элементах». Из протокола заседания Политбюро № 51, п. 94 за 20 июня - 31 июля 1937 г. <http://istmat.info/node/48339>

транспорте и в некоторых отраслях промышленности.

ЦК ВКП(б) предлагает всем секретарям областных и краевых организаций и всем областным, краевым и республиканским представителям НКВД взять на учет всех возвратившихся на родину кулаков и уголовников с тем, чтобы наиболее враждебные из них были немедленно арестованы и были расстреляны в порядке административного проведения их дел через тройки, а остальные менее активные, но все же враждебные элементы были бы переписаны и высланы в районы по указанию НКВД.

ЦК ВКП(б) предлагает в пятидневный срок представить в ЦК состав троек, а также количество подлежащих расстрелу, равно как и количество подлежащих высылке».

К подлинности данного документа тоже могут возникнуть вопросы, поскольку выглядит он вот так [рис. 3, подробнее https://bl.g.stoniv.nvikh.rg.din.rg/?tthmnt_id=664]. Но, опять же, пока, у нас нет возможности опровергнуть подлинность данного документа методом экспертизы. И, на самом деле, если прочитать внимательно текст, то, в отличие от приказа 00447, откровенных ляпов там значительно меньше.

Так, в постановлении ЦК относительно наиболее враждебных элементов сказано: «... чтобы наиболее враждебные из них были немедленно арестованы и были расстреляны в порядке административного проведения их дел через тройки». То есть дела по наиболее враждебным элементам должны проводиться через «тройки», причем «тройки» эти будут иметь полномочия выносить расстрельные приговоры, если речь идет о наиболее враждебно настро-

енных по отношению к советской власти. Почему снова употребляется слово «тройки», а не официальное название данного органа - непонятно.

Это к вопросу о подлинности документа... Но, даже если документ подлинный, то в нем сложно найти указание тройкам выносить именно расстрельные приговоры. Есть указание выносить такие решения к тем, чья враждебная деятельность доказана, то есть установлена следствием и подтверждена в ходе разбирательства дела «тройкой». Да, есть фраза про необходимость подсчета подлежащих расстрелу, но все же в конце документа, когда ранее была оговорка про проведение дел через «тройки». Антикоммунисты упирают на то, что таким образом Политбюро и лично Сталин дали указание «тройкам»

выносить строго определенные решения, но, на самом деле, далеко не все так однозначно.

Нет в постановлении и ни слова о «категориях». Говорится лишь о необходимости подсчета тех, кто подлежит расстрелу и тех, кто подлежит высылке. Кстати, речь идет, в отличие от текста приказа, именно о высылке, а не от заключении в лагеря на 8-10 лет. Да, возможно, понятия «1 категория» и «2 категория» появились позднее, но, во всяком случае, их расшифровку придется искать в других документах.

Итак, 2 июля принято постановление. Сроки там поставлены. Будем смотреть на дальнейшее развитие событий.

3 июля, Нарком НКВД рассылает директиву на места. В ней, в частности, сказано:

«Всех учтенных кулаков и уголовников подразделите [на] 2 категории»:

1) Наиболее враждебных элементов, подлежащих аресту и расстрелу в порядке административного проведения их дел через тройки.

2) Менее активных, но все же враждебных элементов, подлежащих высылке в районы по указанию НКВД СССР»⁴.

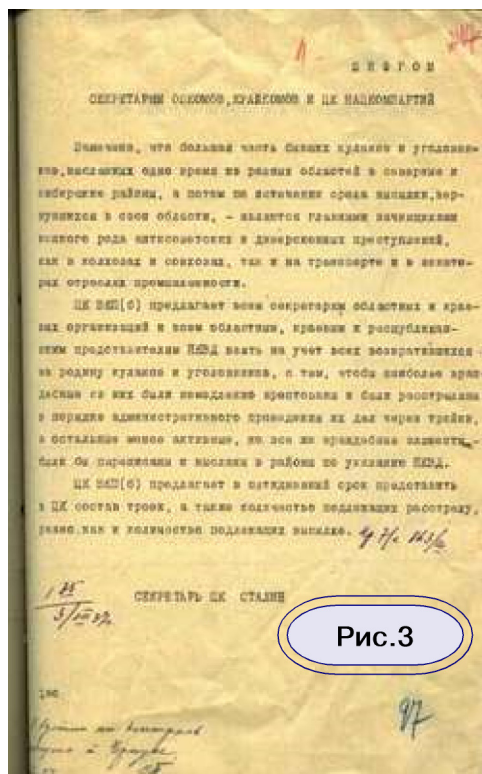


Рис.3

Вот, где в первый раз упоминаются именно категории. Но, опять же, вопреки мнению господ антикоммунистов, нет никакого указания на то, что ВСЕ, принадлежащие к первой категории, должны быть расстреляны. Они подлежат аресту, проведению их дел через «тройки» и, в случае соответствующего решения «тройки» - расстрелу. Вторая же категория не подлежит ни расстрелу, ни аресту, ни рассмотрению их дел на тройках.

Создается впечатление, что отнесение к той или иной категории - это определение меры опасности. 1-я категория - это вплоть до расстрела по решению «тройки», 2-я - высылка. Но смотрим дальше.

Начинают поступать донесения с мест. Вот, к примеру, из шифровки первого секретаря Азово-Черноморского крайкома ВКП(б) Е. Г. Евдокимова о составе тройки и о количестве кулаков и уголовников, поставленных на учет. 9 июля 1937 г.:

«Подлежит рассмотрению кулако-белогвардейского элемента по первой категории 5.721 и по второй категории 5.914, уголовного элемента по первой категории - 923 и по второй категории - 1.048. Сведения по группе уголовного элемента сугубо предварительные»⁵.

Запоминаем: «подлежит рассмотрению по первой категории». Именно так, а не «подлежит расстрелу».

Вот еще одна шифровка, на сей раз с Дальнего Востока:

«Ввиду того, что на территории Дальнего Востока находятся 360 тысяч человек лагерников, разрешить дела в отношении таких лиц рассматривать на созданной тройке для применения к ним расстрела»⁶.

Снова обращаем внимание. Чтоб приговорить к расстрелу, нужно провести дело через «тройку», никак иначе.

А вот еще любопытный документ - «Опера-

тивный план НКВД УССР по изъятию кулаков и уголовников по 1-й категории». В нем, в частности, определяется порядок проведения следственных действий:

«Следствие по делам на кулаков и уголовников проводится в 7-дневный срок. В каждом деле должны быть следующие материалы:

а) установочные данные и местонахождение лица, намеченного к аресту, состав семьи;

б) справка и характеристика сельсовета и колхоза (о социально имущественном положении, судимости, социальной опасности и т. п.);

в) справка судебно-следственных и административных органов о судимости, регистрации;

г) протоколы допросов свидетелей, очных ставок;

д) справки, составленные по агентурным материалам;

е) санкция прокурора на арест;

ж) заключение по делу»⁷.

Спрашивается, если 1 категория - это те, кто поголовно подлежит расстрелу, зачем столько формальностей? Как быть, если, к примеру, в результате допросов свидетелей, очных ставок и по агентурным материалам не подтверждается вредительская деятельность? Что делать, если прокурор не дал санкцию на арест? Как мы видим, только для передачи дела на «тройку» нужно собрать целую кипу документов. И затем уже «тройка» будет принимать решение исходя из материалов дела.

И далее читаем:

«Областные тройки выезжают к месту концентрации арестованных 1-й категории; дела рассматриваются с вызовом каждого арестованного».

Снова нет ни слова про обязательность именно расстрельного приговора. Более того, во всем этом документе нет ни слова ни про обязательность расстрела, ни про то, что де-

4. Директива № 266 наркома внутренних дел СССР Н. И. Ежова всем начальникам краевых и областных управлений НКВД. 3 июля 1937 г. <http://istmat.info/node/32615>
 5. Шифровка первого секретаря Азово-Черноморского крайкома ВКП(б) Е. Г. Евдокимова о составе тройки и о количестве кулаков и уголовников, поставленных на учет. 9 июля 1937 г. <http://istmat.info/node/32623>
 6. Шифровка второго секретаря Дальневосточного крайкома ВКП(б) В. В. Птухи о составе тройки и о количестве кулаков и уголовников, поставленных на учет. 9 июля 1937 г. <http://istmat.info/node/32622>
 7. Оперативный план НКВД УССР по изъятию кулаков и уголовников по 1-й категории. Между 13 и 15 июля 1937 г. <http://istmat.info/node/32777>

лать с трупами...

Следует обратить внимание и на протокол заседания Политбюро 31 июля 1937 года, на котором обсуждался приказ наркома НКВД о начале операции. Примечательно, к примеру, что речь идет об утверждении проекта приказа, при этом номер его не называется:

«Утвердить представленный НКВД проект оперативного приказа о репрессировании бывших кулаков, уголовников и антисоветских элементов»⁸.

Это снова к вопросу о подлинности приказа 00447 в том виде, в котором он, якобы, был найден в архивах. Если для приказа необходимо было утверждение через Политбюро, то как мог он выйти в свет на день раньше, чем было получено это утверждение? В какой редакции данный приказ был утвержден Политбюро - тоже не ясно.

Читаем дальше. Снова бросается в глаза, что довольно много пунктов посвящено организации лагерей:

«Отпустить ГУЛАГу НКВД из резервного фонда СНК СССР авансом 10 миллионов рублей на организацию лагерей и на проведение подготовительных работ. Учесть, что в 3 и 4 кварталах 1937 года осужденные будут использованы для производства подготовительных работ к освоению программы 1938 года».

«Обязать Наркомздрав выделить в распоряжение ГУЛАГа НКВД для вновь организуемых лагерей 150 врачей и 400 фельдшеров».

Но, позвольте, если верна та версия, которую настойчиво продвигают антикоммунисты, будто, фактически, был отдан приказ расстрелять всю первую категорию, а это порядка 120 тысяч человек, то разве не уместно озаботиться местами этих расстрелов, вопросами захоронения, сохранением секретности мероприятия, логистикой, техническим оснащением, кадрами? Зачем так много врачей, фельдшеров, если речь идет о расстрелах? Или, наоборот, почему врачей так мало, если расстрелять надо не одну сотню тысяч человек? Это ж каждую смерть надо заактивировать, а уполномочены на это только врачи...

Почему про все это в решении Политбюро ни слова? Снова создается впечатление, что известный нам приказ 00447, как минимум, частично фальсифицирован.

Вообще, в подборке архивных документов довольно часто попадаются откровенно сомнительные, без ссылки на какой-либо архив. Так, к примеру, обстоит дело с некой «шифротелеграммой Вышинского», в которой он, якобы, сообщает следующее:

«Соблюдение процессуальных норм и предварительные санкции на арест не требуются. Решения троек окончательны, об исключительных обстоятельствах, связанных [с] рассмотрением дел, меня информируйте»⁹.

Довольно сомнительно, что Прокурор СССР призывает отказаться от процессуальных норм, причем делает это в телеграмме, а не оформляет приказом. Причем телеграмма эта идет после того, как нарком НКВД уже все сам решил и в приказе 00447 прописал. Да и прямая ссылка на архив отсутствует. Написано что-то абсолютно невнятное «Сверено с копией: РТАНИ. □□ (Комиссия Шверника). Д. 3. Л. 54». Что такое РТАНИ? Почему сверено только с копией? Где оригинал?

Но вернемся к вопросу о «категориях». Напомню, что в буржуазной историографии (как мы убедимся далее) господствует точка зрения, что «репрессировать по 1 категории» означает расстрелять. Но целый ряд документов заставляет в этом усомниться.

Вот, к примеру, телеграмма УНКВД Азово-Черноморского края Н.И.Ежову. 6 сентября 1937 г.:

«На № 513 по состоянию [на] 5 сентября: 1) арестовано [по] первой категории 6065; 2) осуждено [по] первой категории 2320, из них: кулаков - 1008, уголовников - 215, других контрреволюционных элементов 1097, [по] второй категории 232, из них: кулаков - 28, уголовников - 68, других контрреволюционных элементов - 136, всего осуждено - 2552; 3) расстреляно 1825»¹⁰.

Ссылка стоит на Центральный архив ФСБ. Как мы видим, не все осужденные по первой ка-

8. Выписка из протокола № 51 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) от 31 июля 1937 г. <http://istmat.info/node/32867>

9. Шифротелеграмма Прокурора СССР А. я. Вышинского всем прокурорам республик, краев, областей, военных округов и железных дорог СССР о выполнении приказа НКВД СССР № 00447. 7 августа 1937 г. <http://istmat.info/node/32871>

10. Телеграмма УНКВД Азово-Черноморского края Н.И.Ежову. 6 сентября 1937 г. <http://istmat.info/node/33934>

тегории расстреляны. Да, возможно, речь здесь идет о том, что они еще не расстреляны. Но тогда нужно смотреть следующую телеграмму из этого района, но эта телеграмма не обнародована. Такое впечатление, что архивы ФСБ вообще открыты крайне избирательно, как будто специально под определенную версию событий.

Или вот еще телеграмма УНКВД Ростовской обл. Н.И.Ежову. 17 сентября 1937 г.

«На № 513 по состоянию на 16.09:

- 1) арестовано по 1 категории - 6515.*
- 2) осуждено по 1 категории - 2951, из них: кулаков - 1368, уголовников - 240, другого контрреволюционного элемента - 1343, по 2 категории - 345 из них: кулаков - 65, уголовников - 99, другого контрреволюционного элемента - 181, всего осуждено - 3296.*
- 3) расстреляно - 2553. 4) [в] ходе операции вскрыты связи делами арестованных участников контрреволюционных группировок и организаций 1274 чел. 5) изъято оружия: огнестрельного - 627 и холодного - 139»¹¹.*

Снова расстреляно меньше, чем осуждено по 1 категории. И снова нету следующей телеграммы, из которой можно было бы понять ситуацию в динамике.

В большинстве же других докладов с мест отсутствует разделение на осужденных по 1 категории и расстрелянных. Как правило, написано просто, что осуждено по 1 категории столько-то, и поди догадайся, как это так...

Теперь посмотрим на общие и промежуточные данные по проведению операции. Вот, к примеру, Сводка № 11 ГУГБ НКВД СССР об арестованных и осужденных на основании оперприказа НКВД СССР № 00447, 30 сентября 1937 г. В ней сообщается:

«Всего на 30 сентября 1937 г. осуждено - 143 339 чел.

- а) по 1 категории - 83 600 чел. Из них: бывших кулаков - 40 676 чел., уго-*

ловников - 19 433 чел., другого контрреволюционного элемента - 23 020 чел., нет разбивки на 471 чел.

б) по 2 категории - 59 739 чел. Из них: быв. кулаков - 27 286 чел., уголовников - 19 707 чел., другого контрреволюционного элемента - 12 746 чел»¹².

Однако, нет ни слова ни о количестве приговоренных к высшей мере наказания, ни о приведенных в исполнение расстрельных приговорах.

Или вот, смотрим «Сводку об арестованных и осужденных судебной тройкой при УНКВД по Западно-Сибирскому краю по «массовым операциям» и приведенных в исполнение приговорах, на 5 октября 1937 г»¹³.

Здесь уже есть отчет об исполненных приговорах, правда написано как-то странно. Есть таблица, в таблице сведения о количестве приговоренных к высшей мере наказания. Всего по краю их 12876. Но имеются 2 отдельные колонки «Напр. прик. по 1 категории» и «Исполнено прик. по 1 категории». «Прик.» - это явно не приговоры, а приказы. Почему «исполнено приказов», а не «исполнено приговоров» - непонятно. Итого, «исполнено приказов» 9525. Да и к подлинности документа есть вопросы. Ссылка стоит на Государственный архив Новгородской области. Как там оказался отчет по Западной Сибири? Почему не в архиве ФСБ? Вполне вероятно, что банальная фальшивка.

А вот уже документ по итогам 5 месяцев проведения операции - Сводка № 29 ГУГБ НКВД СССР об арестованных и осужденных на основании оперприказа НКВД СССР № 00447 от 30 июля 1937 г. Читаем:

«Из числа осужденных, согласно приказа N° 00447 осуждено:

- а) по 1 категории - 239 252 чел., из них: бывших кулаков - 105 124 чел., уголовников - 36 063 чел., другого контрреволюционного элемента - 78 237 чел., нет разбивки на 1* 19 828 чел.*

б) по 2 категории - 314 110 чел., из

11. Телеграмма УНКВД Ростовской обл. Н.И.Ежову. 17 сентября 1937 г. <http://istmat.info/node/33958>

12. Сводка № 11 ГУГБ НКВД СССР об арестованных и осужденных на основании оперприказа НКВД СССР № 00447, 30 сентября 1937 г. <http://istmat.info/node/14932>

13. Сводка об арестованных и осужденных судебной тройкой при УНКВД по Западно-Сибирскому краю по «массовым операциям» и приведенных в исполнение приговорах, на 5 октября 1937 г. <http://istmat.info/node/31969>

них: бывших кулаков - 138 588 чел., уголовников - 75 930 чел., другого контрреволюционного элемента - 83 591 чел., нет разбивки на 1* - 16 001 чел»¹⁴.

Потом снова таблица и снова нет данных о приведенных в исполнение приговорах. Однако перебить за 5 месяцев почти 240 тысяч человек - это довольно технически сложная задача, требующая привлечения серьезных материальных и людских ресурсов. Но почему-то в архивах есть данные о выделении дополнительных средств на лагеря и транспортные расходы для доставки осужденных по второй категории (которых набралось чуть более 300 тысяч), а про обеспечение расстрела чуть ли не четверти миллиона человек - ни слова.

А вот еще одна сводка итоговая, уже от 1 марта 1938 года:

«Всего на 1 марта 1938 г. осуждено - 612 472 чел.

В том числе:

а) по 1 категории - 270 656 чел. Из них: бывших кулаков - 115 378, уголовников - 40 801, другого контрреволюционного элемента - 103 416, нет разбивки на - 11 061 чел.

б) по 2 категории - 341 816 чел. Из них: бывших кулаков - 148 507 чел., уголовников - 82 138, другого контрреволюционного элемента - 98 816 чел., нет разбивки на - 12 355 чел»¹⁵.

И тут нет ни слова о том, сколько вынесено расстрельных приговоров и сколько приведено в исполнение. Только общие слова про категории.

Имеется и еще один важный документ, которым постоянно козыряют «историки» антикоммунисты - «Из сводки 1 спецотдела НКВД СССР «О количестве арестованных и осужденных органами НКВД СССР за время с 1 октября 1936 г. по 1 июля 1938 г.»¹⁶

Вот здесь уже впервые появляется цифра приговоров к высшей мере наказания. И цифра эта 556259 человек. Но, опять же, ни слова о

том, сколько приговоров приведено в исполнение. На самом деле, приговорить к высшей мере еще не значит расстрелять. Можно быть приговоренным, но ожидать исполнения приговора не один год, а то и вовсе получить отмену приговора или замену более мягким. Так вот, сведения о том, что именно столько расстрельных приговоров было приведено в исполнение, в опубликованных архивных документах отсутствуют.

Отсутствует в архивах и полный текст данной сводки. Внимательный читатель, наверное, обратил внимание, что процитированный документ озаглавлен «Из сводки», то есть это фрагменты, а не вся сводка полностью. Там стоит ссылка: ЦА ФСБ РФ. Ф. 3. Оп. 5. Д. 572. Л. 36-43, 46-48, 55, 69. Подлинник.

Буква «Л» означает «листы». Листы в определенном деле. И если сводка - это документ, то он занимает несколько листов подряд. Отсюда вопрос, почему пропущены листы 44-45, 49-54 и 56-68? Архив ФСБ является закрытым, простой смертный туда попасть не может, проверить, что на пропущенных листах, нет возможности, к сожалению. И полной версии документа нигде нет. я не буду ударяться в конспирологию, просто акцентирую на этом внимание. По непонятной причине документ опубликован в урезанном виде. По непонятной причине в опубликованных архивных документах по периоду проведения операции 00447 нет данных о приведении всех вынесенных приговоров в исполнение. И, наконец, по непонятной причине, уничтожение столь большой массы людей почему-то не нашло отражение ни в одном опубликованном архивном документе, посвященном материальной стороне вопроса. Нет данных ни о материальных затратах на столь массовый расстрел, ни о людских, ни о финансовых, ни о каких-либо еще. Да, было указание сохранять секретность. Но секретность не внутри НКВД же. Поэтому большой вопрос, где документы о местах захоронения, о выделении расстрельных

14. Сводка № 29 ГУГБ НКВД СССР об арестованных и осужденных на основании оперприказа НКВД СССР № 00447 от 30 июля 1937 г., 1 января 1938 г. <http://istmat.info/node/14934>

15. Сводка № 33 ГУГБ НКВД об арестованных и осужденных на основании приказа НКВД СССР № 00447 от 30 июля 1937 г., Не ранее 1 марта 1938 г. <http://istmat.info/node/14954>

16. Из сводки 1 спецотдела НКВД СССР «О количестве арестованных и осужденных органами НКВД СССР за время с 1 октября 1936 г. по 1 июля 1938 г.» <http://istmat.info/node/14956>

спецрот, о привлечении саперов для рытья котлованов. А то, якобы, расстреляли 550 тысяч человек за полтора года... Но это ведь 550 тысяч трупов. Они не могли бесследно исчезнуть.

В общем, подводя итоги обзора архивной документации по операции по приказу №00447, можно сделать следующие выводы.

1. К имеющемуся в архивах тексту приказа №00447 есть целый ряд серьезных вопросов. В тексте приказа налицо нарушение порядка управления и другие нестыковки, которые позволяют сделать вывод, что текст данного приказа частично или полностью фальсифицирован. Возможно, это проект приказа или черновик.

2. В постановлениях ЦК нет указания на то, какие приговоры должны выносить «тройки» относительно всех лиц, репрессуемых по «первой категории». Есть лишь указание на то, что наиболее активные враги после рассмотрения их дел на тройках должны быть расстреляны. Кто из врагов должен быть расстрелян - это решает «тройка». «Репрессировать по первой категории» - это не значит «расстрелять», это значит «вплоть до расстрела». Вторую категорию расстреливать нельзя, первую можно.

В этом разница.

3. Прямые доказательства того, что все репрессированные по первой категории были расстреляны, отсутствуют. Имеются лишь косвенные данные: количество репрессированных по категориям (при этом по умолчанию принимается, что вся первая категория расстреляна), количество вынесенных расстрельных приговоров (но вынесенный приговор еще не значит исполненный). Отсутствуют в архивах данные, где были расстреляны и захоронены все эти 500 с лишним тысяч человек за полтора года и были ли они расстреляны вообще. Документов, в которых сообщается именно о приведении расстрельных приговоров в исполнение, - мизер.

4. Отсутствуют опубликованные архивные документы, из которых можно бы было почерпнуть информацию о расстреле за довольно короткий срок свыше полумиллиона человек. А ведь такое мероприятие потребовало бы серьезных материальных, людских, финансовых ресурсов. То есть, с технической стороны, данное мероприятие архивными документами не описано никак.

Сентябрь - октябрь 2017

Продолжение следует

ПОЧЕМУ «КРИЗИС» ВОКРУГ КНДР НЕ ПЕРЕРАСТЁТ В КРИЗИС ПО ИРАКСКОМУ, ЛИВИЙСКОМУ ИЛИ УКРАИНСКОМУ СЦЕНАРИЯМ

Роман ОГИЕНКО

События на Корейском полуострове резко обостряются: американская и японская военщина проводит совместные учения; северные корейцы, в ответ на угрозы США и их южнокорейских и японских шавок, запускают баллистическую ракету над западной частью Японии и проводят испытания водородной бомбы для оснащения МБР, а до этого империалисты, при помощи своего надежного инструмента - Совбеза ООН, еще туже стянули санкционную удавку на шею северокорейского народа.

Поскольку есть основания думать, что вал событий будет лишь нарастать, что вероятность повторной империалистической агрессии в отношении Корейского полуострова велика как никогда, необходимо выразить последовательно марксистскую позицию по поводу военного обострения отношений между США и социалистической КНДР. Некоторые левые партии поспешили формально среагировать на данные события. В частности РОТ Фронт опубликовал заявление, в котором, между прочим, говорится следующее:

«Несмотря на ужесточившуюся критику западных стран, особенно

США, в сторону КНДР, эта страна продолжает удивлять всех поклонников и недоброжелателей. Необычайно мудрая внешняя политика, не позволяющая не считаться с мнением Народно-демократической республики, раздражает и даже пугает сильных мира всего. Образ «обезьяны с гранатой» хорошо подошёл Северной Корее, позволив ей в своих решениях быть действительно независимой от внешних акторов».

«Обезьяна с гранатой» - такая вот характеристика внешней политики Трудовой Партии Кореи под руководством товарища Ким Чен Ына. Воистину, нет ничего хуже услужливого дурака, коим является автор данного заявления! А между тем, это буржуазные журналисты и политологи, путем бессовестнейшей лжи по заветам учителя всех западных пропагандистов - Геббельса, буквально вколачивают людям образ Кореи, как «обезьяны с гранатой», т. е. некой опасной и при этом совершенно невменяемой силы.

А вот какова позиция самой КНДР (пере-

вод на русский язык осуществлен корейскими товарищами):

«6 августа США, придираясь к нашему испытательному запуску межконтинентальной баллистической ракеты как «угрозе миру и безопасности международного сообщества», сфабриковали «резолюцию о санкциях» №2371 СБ ООН, нацеленную на полное преграждение экономического развития и улучшения жизни населения нашей Республики.

*Нынешняя «резолюция о санкциях» ООН, будучи результатом злейших происков изоляций и нажима США от начала до конца, является грубым нарушением нашего суверенитета и всесторонним вызовом в отношении нашей Республики. Обладание нами всемогущественными ядерными вооруженными силами - **справедливые самозащитные меры**, выбранные для защиты суверенитета страны и права на существование нации от насилия и произвола США, уже более полувека прибегающих к крайне враждебной политике, ядерной угрозе и шантажу в отношении КНДР. Наши непрерывные испытательные запуски межконтинентальных баллистических ракет были серьезным предупреждением США, которые, гнездясь за океаном, совершают безумную военную авантюру и гнусные происки санкций в отношении нас. Но вместо того, чтобы **признать наш реальный статус и идти по пути сосуществования с нами**, США еще злобнее бесятся и неистовствуют в ракетных учениях, нацеленных на нас, ввозят многочисленные стратегические оснащения и нагнетают ситуацию на Корейском полуострове до грани ядерной войны. В таких условиях США, злоупотребляя СБ ООН, сфабриковали неслыханное «решение о санкциях», которые предусматривают всестороннее блокирование нормальной торговой деятельности и экономического обмена.*

*И тем самым на весь мир обнаружили свою звериную сущность уничтожить наши идеи, нашу систему и наш народ. С другой стороны США с пеной у рта грозятся, что приняли во внимание военный выбор, нацеленный на наше государство. Но мы не из тех стран, которые дрожат перед дурацкой угрозой и блефом США. США, выдающие себя за сверхдержаву мира, и большие страны вокруг нашей страны в испуге от двух испытательных запусков межконтинентальной баллистической ракеты нашего государства лают хором. Это, наоборот, добавляет гордость за мощную силу нашей Республики и подкрепляет нашу уверенность в том, что мы должны идти только по этому пути и только на этом пути **мы останемся в живых**.*

Невзирая на самые жестокие в мире санкции, фабрикованные по инициативе США несколько раз за несколько десятков лет с использованием «резолюции о санкциях», наша Республика развернула трудную борьбу и приобрела все, что могла приобрести. И думать, что мы поколеблемся перед санкциями тому подобными враждебных сил и изменим позицию, - это беспочвенная греза. Поскольку США во всех областях политики, экономики и военного дела всесторонне провоцировали против нашей Республики, то мы ответим решительными контрмерами - такова несокрушимая воля и твердое решение нашей армии и народа» [фрагмент из заявления правительства КНДР от 8 августа]

Т. е. Северная Корея говорит, как раз, о мире, а не о войне. Подчеркивается то обстоятельство, что корейцы вынужденно содержат ядерное оружие и проводят ракетные испытания ради самообороны, а вовсе не потому, что их лидер Ким Чен Ын маньяк-милитарист, как рисует его буржуазная пропаганда. В самом деле, вместо того, чтобы вкладывать ресурсы в народное хозяйство, в развитие науки и техники, в культурное обогащение народа, ко-

рейцы вынуждены под угрозой агрессии тратить свой весьма ограниченный ресурс на создание абсолютно бесполезных для социалистического общества ракет. Рядовые жители КНДР помнят ужасы оккупации Кореи японскими милитаристами, ковровые бомбёжки авиацией США своей страны в 1951 году и, видя, как США бомбили и бомбят, вечера, территорию Югославии, Афганистана, Ирака, Ливии, а сегодня, Сирии, они говорят себе: только обладая ракетно-ядерным оружием «мы останемся в живых».

И ведь всем ясно, насколько разительно отличаются военно-экономические потенциалы конфликтующих сторон, особенно, если обсчитывать их рыночными показателями, например таким, как уровень ВВП. Тем не менее, народ КНДР технически и морально готов дать империалистическому хищнику самый решительный отпор. О чем говорить, если порядка 3,5 миллиона человек, включая простых работников, членов партии и военных, пожелали вступить или вернуться в ряды армии для борьбы с агрессией Соединенных Штатов.

В чем же причины бесстрашия, в первую голову руководства КНДР? Полагаю, руководство вполне трезво оценивает свои реальные военные возможности, да, собственно, никогда и не скрывалось особенно, что силы республики довольно скромные, следовательно, дело не в каком-то слепом безрассудстве. Так чем же это объяснить? Во-первых, в Северной Корее существует четкое осознание того, что если капитулировать перед США, то корейский народ ожидает либеральный террор, массовое обнищание, уничтожение всех завоеваний социализма. Во-вторых, рабочий класс всецело доверяет своей партии и вождю потому, что те не кормят их пустыми обещаниями, например, построить коммунизм к какому-то году, как это делала оппортунистическая КПСС. У Трудовой Партии Кореи и вождя слова не расходятся с делом, по-

этому рабочий класс готов идти за ними и отчаянно сражаться до победного конца. Благодаря взвешенной политике товарища Кима, его умению проводить решительные и эффективные чистки, высшее военное и партийное руководство избавлено от «пятой колонны», во всяком случае, заявлять о ней не поворачивается язык даже у лживых западных журналистов. Но дело,

конечно, не только и не столько в чистках - в КНДР, фактически, ликвидирована **финансовая основа** для образования «пятой колонны», чем явно не могут похвастать ни в КНР, ни даже на Кубе. Да, в Корее существует так называемая свободная экономическая зона (СЭЗ), где функционирует рыночная экономика,



однако ее пагубное влияние снижено до минимума, поскольку всё поставлено под разумный и конкретный контроль; о том, чтобы Ким Чен Ын планировал некие рыночные реформы в самой Корее также слышать не приходится. Таким образом, руководство Кореи не боится предательского удара в спину в случае вторжения империалистов. Благодаря централизованному научному планированию всё народное хозяйство КНДР может в оперативный срок перейти на военные рельсы, бросить все ресурсы и силы на нужды армии, что, несомненно, является весомым преимуществом первой фазы коммунизма против рыночной экономики с ее производственной анархией, частной банковской системой, не позволяющей эффективно распределять денежные потоки; не говоря уже о том, что история не знает рыночной страны, где бы бюджетные средства не разворовывались самым энергичным образом.

Рассмотрим теперь иной вопрос: отчего бегут США? В самом деле, неужели мировой жандарм испугался маленькой Кореи, точнее ее северной части? Казалось бы, США, напротив, должны быть заинтересованы в существовании КНДР, чтобы в ответ на народные

протесты против олигархии, диктатуры капитала указывать пальцем на социалистическую Корею и говорить: «посмотрите, как плохо и голодно живут корейцы, вот к чему приводят попытки построить иное, нерыночное общество!» Ведь при помощи пропаганды мировой буржуазии удалось убедить обывателей и даже некоторую часть людей, причисляющих себя к марксистам и коммунистам, что КНДР - пример того, как нельзя жить. Но, невзирая на всё это, олигархов США, как видно, буквально наизнанку выворачивает от факта существования социализма в Корее. Глядя на нее, олигархи как никогда остро ощущают собственную ненужность, свою паразитическую сущность, ведь они-то лучше кого-либо на свете

знают - экономика и общество легко может обойтись без олигархов и любых иных разновидностей социальных паразитов. Поэтому магнаты, даже под страхом ядерного удара возмездия, провоцируют войну на Корейском полуострове.

Впрочем, дело не только в классовой ненависти: боевые действия, а тем более с применением ядерного оружия, надолго выкинут конкурентов в лице Японии и «ёжной» Кореи с мирового рынка; несомненно, эти страны - и особенно Корея - находятся под мощным давлением США, однако всё же японские и корейские компании, благодаря активному развитию промышленности и удешевлению производства, в определенной степени составляют конкуренцию американским корпорациям; а в случае войны многие предприятия будут разрушены, что весьма выгодно для империалистов - рынок, как известно, давно уже перенасыщен товарами, поэтому, чем меньше товаров - тем больше прибыль. Стоит ли говорить о том, что американские олигархи смогут, как они это умеют делать, отлично нагреть руки на войне: сперва, продавая оружие, а затем, выдавая кредиты разоренным войною странам.

Будет война или нет? Это зависит лишь от того: превысят ли предполагаемые выгоды, по подсчетам империалистов, предполагаемые

убытки или нет. Впрочем, в правящих кругах США явно наблюдается сильное колебание. Так, например, в сообщении ЦТАК говорится, что:

«Более 60 членов палаты представителей от Демократической партии говорили, что высказывания Трампа могут вызвать кризис ядерной войны, и настаивали, что ему нельзя вверять «ядерный портфель». Одностороннее мышление и ненормальные слова Трампа

вызывают недовольство сенаторов не только от Демократической партии, но и даже от Республиканской партии, которую можно назвать политической базой Трампа. В результате курсы, кото-

рые пытался продвигать Трамп, игнорировались или задерживались в конгрессе и некоторые из них были отклонены и стали негодными листами бумаги».

Кроме того, серьезная обеспокоенность проявляется и в лагере вассалов США: «Высокопоставленные политические деятели Германии, в том числе канцлер Ангела Меркель, предлагали Трампу вести себя разумно и отметили, что ее страна ни в коем случае не будет участвовать в каких-либо военных действиях США, нацеленных на Корею». А также: «Недавно южнокорейский правитель, опровергал сумасшедшие воинственные слова Трампа «если будет война, то она произойдет на корейском полуострове, и если появятся жертвы, то они будут там», сказав, что «никто не сможет совершить войну без согласия «ёжной» Кореи». Разозлившись, США ответили на это, что «не нуждаются в разрешении «ёжной» Кореи нанести превентивный удар на Север». И началась перепалка» - как пишется в сообщении ЦТАК.

Итак, маленькая страна, точнее половина от некогда единой страны уже более 20-ти лет противостоит и, надо сказать, не без успеха, мощнейшим капиталистическим державам эко-



номически, а скоро, быть может, будет вынуждена опять противостоять и военным путем. Это доказывает, что если страна, ступившая на путь коммунизма, придерживается хотя бы одного положения марксизма, гласящего, например, что банки должны быть обобществлены, то она имеет многократное преимущество над страной с частными банками любого размера.

Борьба трудящихся КНДР в условиях блокады, особенно, их успехи в области науки, ярчайшим образом демонстрирует жизнестойкость коммунизма, развеивая в прах либеральную клевету, будто бы СССР распался из-за неэффективной плановой экономики, а не из-за перерождения и предательства партийной верхушки.

Разного рода оппортунисты заявляют, будто бы в Корее нет диктатуры пролетариата. Их, видите ли, не устраивает, что руководство партией передается по родственной связи, а не путем столь милого сердцам оппортунистов голосования, хотя, следует сказать, что все демократические формальности в Трудовой Партии педантично исполняются. Эти оппортунисты забывают слова Ленина о том, что диктатура пролетариата может осуществляться в самых разных формах: у корейцев сложилась вот такая форма, соответствующая национальной специфике, и, как показывает практика, форма эта прекрасно работает. Конечно, это не значит, что такая форма будет столь же эффективна в другой стране при других культурно-исторических и политических нюансах - в каждой стране будет формироваться своя, особая форма диктатуры рабочего класса.

Если конфликт всё-таки случится, будет ли КНДР противостоять империалистам в одиночку? Между Китаем и КНДР в 1961 году был подписан Договор о дружбе, где, между прочим, указывалось, что в случае агрессии по

отношению к одной стороне, другая сторона обязуется оказать самую активную военную и иного рода помощь; однако современный Китай - из-за рыночных реформ - в определенной степени зависим от конъюнктуры мирового рынка, поэтому вопрос о том, поддержит ли КНР Корею столь же результативно, как это было в 50-е годы прошлого века, ограничится ли материальной помощью или же останется безучастным, остается открытым. Также непонятна позиция правительства РФ, остается неизвестным, что одержит верх: империалистические противоречия или классовая солидарность с магнатами США?

Как бы там ни было, руководство Кореи, похоже, не уповает особенно на внешнюю помощь и готово принять бой один на один с империализмом. Несомненно, народу Кореи придется заплатить большой кровью за победу, впрочем, он готов и на это, с другой стороны, наконец, будут сметены южнокорейские марионетки США, а заодно, возможно, Япония будет очищена от натовских вояк. Но, учитывая поступательное развитие северокорейских вооруженных сил, особенно ядерного вооружения, наиболее выгодным для КНДР является мир и чем дольше будет продолжаться мир, тем лучше, ибо время играет республике на руку.

Полагаю, что марксисты должны не топиться с поверхностными резолюциями, как это сделали формалисты РОТ Фронта, а старательно изучать и достойно пропагандировать победоносный опыт стойкости, организованности и последовательности народа, партийного и государственного руководства КНДР. Так что у современных партий с коммунистическими названиями в РФ, мягко говоря, немного оснований для того, чтобы высокомерно поучать руководство социалистической Кореи.

Сентябрь 2017

НАМ ПИШУТ

Владимир Артамонов

Уважаемая редакция. Иногда читаю ваш журнал. Некоторые материалы оживляют в памяти события тридцатилетней давности. Попробую описать, как помню, зорю перестройки в нашем Строительном Управлении.

Было это в середине 80-х. Тогда я уже работал в специализированном управлении № 17, треста горнопроходческих работ. По специальности электрослесарь подземного оборудования.

В стране уже полным ходом разворачивалось суета, словоблудие и воровство. Нарастала демократизация, бригадный подряд, хозрасчёт. Докатилось это и до нас. Начальство решило провести общетрестовское собрание в Доме Культуры, по поводу этих нововведений. Рабочие встретили начальство настороженно. Прикидывали, где и как собираются их обмануть. Народу пришлось много, сразу с нескольких Строительных Управлений. Роздали бюллетени для голосования.

Открыл собрание управляющий трестом. Начал как Бендер в Васюках:

- Что это за зарплата для проходчиков 300-350 рублей? Должны получать 700-800 и более!

Дальше перешёл к тому, как этого достичь. И погнался дурь о том, что слесаря должны в свободную минутку помогать верховому, машинисты электровоза, если они имеют перерыв на откате, то иногда могут и задерживаться на работе.

Это при 3-х сменном графике работ, то есть круглосуточном, когда одна смена в полном составе меняет другую?

Выкрик из зала:

- Валентин Григорьевич, а во время полового акта у Вас руки свободны?

Морда управляющего стала как у варёного рака.

-Так, к чему это хамство? Когда как.

- Просто Вы в это время могли бы валенки подшивать.

В зале грохот смеха.

После выступили несколько рабочих. Один начал объяснять начальству почему нельзя скрестить ежа с ужом, хотя и так всё было ясно. Другой пытался «петросянить», т.е. выжимал из себя не смешные шутки... В общем, собрание «в конструктивное русло» перевести не удалось и голосование не проводилось. Фраза о валенках во время интимной близости у нас надолго стала крылатой.

Тем не менее, вскоре при управлениях стали появляться небольшие кооперативчики. Там начальство отщипывало себе деньжат. Зарботки у них стали существенно больше. Достигалось это за счёт несколько лучшего снабжения и большего количества рабочих часов, для жаждущих подзаработать. Шли туда люди беззаветно любящие денежные знаки. Тогда на их счёт появилось выражение: рвачи прилетели. На манер саврасовских грачей. Но это другая тема.

Октябрь 2017

□S. Если заинтересует, попробуйте сократить. У меня не очень получилось.

От редакции: Жалко, что так коротко.



Редакция журнала « Прорыв » :

Мартынов Ю.М. (главный редактор),
Подгузов В.А.,
Петрова О.Б.,
Лбов А.В.,
Федотов Н.,
Иванов А.

**Кандидаты
в состав
редакции:**
Грано И.,
Смагин Г.,
Советский И.,
Боровых А.,
Огиенко Р.,
Вахитов Х.

Наши контакты:

Почтовый адрес :

109378, г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79, Петровой О.Б.

Электронные адреса:

petrova@proriv.ru,
kohet@list.ru

Телефоны:

(495) 378-37-59 Петрова О. Б.

*Редакция работает на общественных началах.
Рукописи редакцией не рецензируются,
не редактируются, не корректируются
и не возвращаются.*

Цена свободная. Тираж 800.
Объем 46 стр. формата А4.
Подписано в печать 04.11.17.
Дата выхода в свет 07.11.17.

Посетите наш
сайт в Интернете
www.proriv.ru.

Там вы найдете статьи наших авторов в рубриках: экономика, политика, философия, этика, история, военные вопросы, рецензии и критика, политическая публицистика, юмор, а также большую подборку коммунистической музыки, коллекцию ссылок на марксистские издания и библиотеки, листовки по актуальным вопросам, исторические документы и исследования.

На наш журнал можно подписаться. Для этого нужно написать в редакцию письмо или связаться с ней по телефону, и с этого времени Вы будете получать наши журналы по почте или лично. Цена одного экземпляра журнала с учетом почтовых расходов 60 рублей.

Зарегистрирован Центральным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовой информации. Свидетельство о регистрации ПИ №1-00915 от 20 декабря 2002 г.
Учредитель Петрова О.Б.