



№ 59
(№ 3 2018)

сентябрь 2018

**ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ**



читайте

В ЭТОМ НОМЕРЕ

В. Подгузов
НАЦИЯ,
НАЦИОНАЛИЗМ,
ТОЛЕРАНТНОСТЬ -
МАТЕРИАЛИЗОВАННЫЕ
ЗАБЛУЖДЕНИЯ
СТР. 2 - 14

Н. Федотов
ОПЫТ КРИТИКИ
АНТИНАУЧНОЙ
ФАКТОЛОГИИ
ЛИБЕРАЛИЗМА
ЧАСТЬ 8

ПРОЦЕСС
«МОСКОВСКОГО ЦЕНТРА»
СТР. 15 - 31

А. Иванов
О МАРКСИСТСКОМ
САМОВОСПИТАНИИ
СТР. 32 - 40

Р. Огненко
ОН, ТОЖЕ, ХОТЕЛ,
КАК ЛУЧШЕ, НО...,
ИЛИ
ПОЧЕМУ ТАК СЛЕПЫ
«ПОВОДЫРИ» НАРОДА?
СТР. 41 - 49

НАЦИЯ, НАЦИОНАЛИЗМ, ТОЛЕРАНТНОСТЬ – МАТЕРИАЛИЗОВАННЫЕ ЗАБЛУЖДЕНИЯ

Валерий ПОДГУЗОВ

НАМ ПИШУТ

Здравствуйтесь, уважаемые члены редакции журнала «Прорыв»! В первую очередь хочу вас сердечно поблагодарить за те материалы, которые присутствуют в вашем журнале и за вашу непреклонную и всесторонне обоснованную позицию касательно принципа научного централизма, который, как очевидно, работает - ведь лично, например, я не знаю больше никакого публичного издания общественно-политической тематики, которое бы имело такой высокий уровень статей, в которых каждый вывод логически обоснован, до самых своих глубоких и основополагающих причин. Более того, стал замечать за собой, что чем больше читаешь ваш журнал, тем всё более и более становится просто не интересно слушать и читать либерально настроенную публику, поскольку, после довольно интенсивного чтения материалов вашего журнала, начинаешь чётко делить аргументацию на ту, которая основана на логическом мышлении, и на ту, которая «давит» исключительно на эмоциональные части разума (чем, само собой, очень сильно «грешат» представители либерального лагеря).

Теперь, собственно, хочу перейти к проблеме, которую, по моим наблюдениям, вашему журналу было бы очень полезно осветить. Я недавно закончил ВУЗ (бакалавриат) по гуманитарному, историческому направлению. Так вот, наблюдая за своими однокурсниками, я не раз замечал вот какую вещь.

Среди них ходит довольно внушительная масса реакционных, шовинистических, националистических и соответственно агрессивно - антикоммунистических заблуждений. И связано это вот с чем (сейчас попытаюсь описать тот внутренний механизм, который и приводит молодых людей к данному спектру заблуждений):

Они (т.е., молодые студенты), так же как и мы все, наблюдают за той, мягко говоря, не самой благоприятной ситуацией, которая сложилась в рабочей среде, по вопросу национальной, расовой розни, на территории стран ЕС (в частности, данная проблема относится к наиболее экономически «развитым» странам, таким как Германия, Великобритания и т.д.). Многочисленные преступления на расовой почве (в том числе в сторону коренного населения), разбои, грабежи, убийства, рост преступности, «выдавливание» одной культурой другой культуры и, объективно, приток огромной массы необразованных, вырванных капиталистами из своих полуфеодальных обществ, масс обездоленных, нищих людей. Всё это - обыденность, которая сопровождает капиталистическое «процветание» западных европейских стран. И самое интересное, что

всё это безобразие всячески пытается поощряться «левыми» европейского разлива, которые объясняют всё это непотребство (резкое сваливание всех народов в одну кашу, чего, кстати, насколько я знаю, при коммунистах в СССР никогда не было. Да, народы были объединены в общую структуру под названием «СССР», но при этом не было того самого «плавильного котла», который не только не улучшает взаимоотношения между народами, но который, наоборот, лишь ухудшает их). Лично я не являюсь знатоков всех трудов Маркса, но разве Маркс, где-то, призывал устраивать подобную «кашу» из различных народов на территории огромных мегаполисов, как это происходит сейчас в Европе? Так вот, наблюдая весь этот межнациональный кошмар и европейских «левых», которые его всячески пытаются отстоять, современная молодежь, - даже, не озаботившись изучением теоретических трудов классиков, вашего журнала, просто людей, которые не понаслышке знают, что такое научный коммунизм - делает вывод, что все люди, которые опираются на труды Маркса, Ленина, Сталина, и, вообще, которые положительно относятся к левым идеям - автоматически поддерживают всё то межнациональное безобразие, которое происходит в странах ЕС. Насколько я понял, позиция журнала «Прорыв» по данному вопросу такова, что ваш журнал не одобряет данное положение дел и считает, что такая бесконтрольная миграция, безусловно, считается вредной. Поправьте, пожалуйста, если я не прав по данному вопросу. Было бы очень полезным, для привлечения новых читателей, которые находятся в плену у заблуждения, если бы журнал «Прорыв» научно обоснованно объяснил бы разницу между коммунистическим интернационализмом и буржуазной толерастией, которая (буржуазная толерастия) бессовестно прикрывает свои подлые идеологические игры идеями Маркса, которая, безусловно, является необычайно вредной и которая не только не помогает укреплению дружбы угнетённых масс, сколько необычайно разобщает их, вызывает отвращение у наиболее мыслящих молодых людей, которые не видят в связи со всем вышеперечисленным иного выхода, кроме как «ухода» в крайне правый лагерь, из иллюзий которого очень трудно потом вырваться. Я знаю многих из подобных ребят. Они умные, способные, талантливые, с обострённым чувством справедливости. Но из-за того, что они прочно отождествляют европейскую буржуазную толерастию с любыми левыми идеями и движениями, у них вырабатывается стойкое отвращение к идеям коммунизма и интернационализма. Полагаю, что вашей научно подкованной редакции вполне по силам объяснить молодым людям разницу между коммунистическим интернационализмом и буржуазной толерастией, что помогло бы журналу «Прорыв» обрести множество новых читателей и идеологических сторонников. Поскольку ОЧЕНЬ многих ребят толкает в «право» именно от непонимания этой разницы. Заранее спасибо вам за ответ!

Дмитрий

МЫ ОТВЕЧАЕМ

Здравствуйтесь Дмитрий. Спасибо за добрые слова в адрес нашей редакции. Постараемся вас не разочаровать и в будущем.

Согласны с вами, что вся национальная и расовая политика «Запада», достойна и порицания, и отрицания.

Однако, поскольку мы с нашими читателями работаем в режиме журнала, то позвольте и на ваш вопрос ответить развёрнуто, тем более, что в современном левом движении укоренилась мода на краткость. Выдвинуть лозунг, например, «Фашизм не пройдёт!», или «Нет пенсионной реформе», потом, объявить митинг закрытым и разойтись до следующего митинга.

Предположим, что журнал выскажется на эту

тему так, как вы предложили. На какой результат следует рассчитывать?

Вызовет ли статья какую-либо быструю и конструктивную реакцию на «Западе», в кругах «левых толерастов», как вы их назвали? Сможем ли мы таким способом оттолкнуть кого-нибудь из молодых людей от «толерастии» или привлечь к марксизму. Очевидно, что одной статьёй сделать это невозможно. Для того, чтобы **ОВЛАДЕТЬ**, например, математическим анализом в приличном объёме или марксистской диалектикой, нужно напряженно трудиться на ниве самообразования несколько ЛЕТ, а чтобы стать националистом - борцом «за чистоту нации», или «толерастом» не нужно иметь, даже, диплома

выпускника «калинарного техникума». Глупости, как и своё мнение, приходят в голову сами и по любому поводу.

Поэтому, нам всем нужно проявить выдержку, настроиться на длительную и напряжённую РАБОТУ по привнесению в массовое сознание основных элементов научного мировоззрения, в том числе, и по национальному вопросу. Тогда, широкие слои трудящихся постепенно научатся разбираться в сложных вопросах и без «пастыря». В решении этой задачи могут очень помочь активные читатели, такие как вы, Дмитрий, особенно, если и с вашей помощью будет расширяться круг наших читателей. Идеи материализуются в меру количества единомышленников. Мы ещё далеки от завоевания большей части читающей аудитории РФ, что уж говорить о «Западе», хотя, наш журнал уже читают и на «Западе». Получая, время от времени, печатную продукцию от «западных», европейских и американских левых, мы с грустью отмечаем, что и они крайне слабы в марксистской теории, а потому и в национальном, и во всех других вопросах, они разбираются поверхностно, на уровне лозунгов. Строго говоря, коммунистическое движение во всем мире сегодня оказалось плохо подготовленным именно в вопросах научного осмысления возникших проблем, поэтому и левые «Запада» заняли в национально-расовом вопросе соглашательскую позицию. Многие из них **разучились** научно обосновывать свою тактику и стратегию. Она у них стала, в лучшем случае, социал-демократической, митингово-парламентского типа.

Трудность обогащения общественного сознания научными истинами в условиях рыночной демократии осложняется тем, что, чем важнее проблема, тем больше денег крупные предприниматели выделяют интеллигентам на её извлечение, тем больше времени и сил нужно затратить нам на развенчание оплаченной лжи. Но нас это не пугает и не огорчает. Мы к этому готовы и морально и теоретически.

ПОЧЕМУ ВОЗНИКАЮТ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ?

В современную Европу происходит крупное переселение народов из бывших европейских колоний. Европейские обыватели ощутили сильный дискомфорт от столкновения, как им кажется, с

чужеродным бескультурием. Но многие парламентские партии и некоторые левые организации продолжили пропаганду политики толерантности, которая, по их мнению, постепенно, приведёт к ассимиляции мигрантов к европейской цивилизованности. Но, тот факт, что против, безусловно, нацистских демонстраций, иногда выступают антинацистские демонстрации, и между ними происходят силовые стычки, не означает, что люди, выступившие против откровенных нацистов - «левые толерасты». Более того, некоторая часть западных левых выступила против массовой миграции в ЕС азиатов и африканцев, но обоснования их позиции мало чем отличаются от обоснований откровенных европейских националистов. В теории и на собраниях евролевые ещё чтут призыв: «Пролетарии всех стран соединяйтесь!», но в конкретных обстоятельствах европейской жизни, чаще, рассуждают как расисты и националисты. Это же можно сказать и о многих российских студентах, которые, пока, или аполитичны, или пробуржуазны, и подготовлены в вопросах теории обществоведения только для зачетов, но не для жизни

Дмитрий, чтобы не потонуть в мелочевке систематически возникающих частных проблем, актив «Прорыва» в качестве отправной точки их исследования исходит из аксиомы, что ВСЕ негативные процессы, ВСЁ самое подлое, что происходит в жизни народов мира, ВСЁ это органически присуще КАПИТАЛИЗМУ, причем, в большей степени, чем классическому рабовладению и феодализму, на что обращает наше внимание Маркс уже в «Манифесте КП». Иными словами, причина всех эмиграционных мерзостей современной жизни кроется в природе капитала. Обнаружив причину, легче понять, что следствие невозможно устранить, пока существует причина. До тех пор, пока господствует капиталистический базис, т.е. товарно-денежные отношения, частное предпринимательство **любого** направления и масштаба, до тех пор будет происходить загнивание общества, обострение конкурентных отношений между ВСЕМИ индивидами обоих полов, нарастание конфликтности в отношениях между отцами и детьми (см: пенсионная реформа), классами, нациями и расами, а потому неизбежно возникновение в надстройке всех разновидностей «толерастии», нацизма и клерикализма.

С другой стороны, капитализм будет существовать до тех пор, пока, предпринимателям удастся сталкивать лбами пролетариев и безработ-

ных одних наций с пролетариями и безработными других наций, поскольку все обыватели (до первых бомбёжек, окопов, до столкновения с «интернационалом» вшей и блох), убеждены, что именно они - представители настолько высокой нации, что, просто, обязаны убивать пролетариев низших наций. По крайней мере, детишек современных украинских, грузинских, прибалтийских пролетариев в государственных школах учат именно этому.

Короче говоря, капитализм - универсальная причина всех, мягко говоря, негативных явлений современности.

В связи с этим, нужно понимать, что при капитализме решить проблему национальных противоречий невозможно **вообще**, при любой степени интенсивности разговоров о негативных последствиях глобализации экономики, потому, что деление населения планеты на нации - есть одно из коренных условий самого существования капиталистических производственных отношений. Если исчезнут социально экономические и культурные различия между нациями, наступит энтропия капиталистических производственных отношений, т.е. если исчезнут «неполноценные нации», обреченные на фактическую эксплуатацию, то, вместе с этим, понизятся и степень эксплуатации, и баснословные прибыли олигархов в метрополиях.

Гражданские и межнациональные войны - одно из эффективных средств сдерживания развития стран, в которых такие войны удалось спровоцировать. Но межнациональные и гражданские войны тем удобны для капитализма, что ни победа, ни поражение в такой войне, ни последовавшая за этим разруха любой степени, не создают трудностей для капиталистических производственных отношений. Оставшиеся в живых малообразованные люди вынуждены будут вновь вступать между собой в товарно-денежные отношения, поскольку других моделей отношений в сознании современных «западных» людей не существует. Поэтому олигархи никогда не боялись провоцировать гражданские войны в любых странах.

Вторая аксиома, при научном подходе к исследованию межнациональных конфликтов при капитализме, гласит, что изменения в миграционной политике не могут происходить без решающего воздействия абсолютного экономического закона капитализма. Все процессы в капиталистической экономике подчинены РОСТУ величины абсолютной и относительной ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ, её массы. Поиск ответов в

объективном базисе - основа материалистического подхода к проблеме, без чего диалектика теряет почву. А рост массы прибавочной стоимости (при прочих равных) объективно пропорционален снижению величины издержек капитала на заработную плату наёмных работников. Поэтому капитал всегда нацелен на поиск дешевой рабочей силы или формирование условий, при которых она соглашается на снижение. Таков объективный закон капитализма. Таково материалистическое понимание причин движения капиталов и миграции товара «рабочая сила».

Ясно, что рабочая сила гастарбайтера, сбежавшего от гражданской войны, - лучший товар на рынке труда. И, чем страшнее гражданская война на Родине гастарбайтера, тем сговорчивее он по поводу цены собственной рабочей силы и рабочей силы его жены.

Современный крупный капиталист - это разновидность феодала, получившего собственность, тоже, в силу кровного родства, понизивший внешнюю наглость эксплуатации, но повысивший кровожадность степени объективной эксплуатации наёмных рабов.

Разделяя человечество на враждующие нации, олигархи, тем самым, укрепляют свою политическую власть над обществом, а насильно «опуская» благосостояние населения неокolonий относительно неометрополий, олигархи повышают степень прибыльности своих капиталов. Следовательно, открытие границ ЕС для африканцев, азиатов, прибалтов, грузин и украинцев, есть, прежде всего, попытка европейских олигархов, с одной стороны, обострить проблему национальной розни в низах своих стран ради усиления власти над всеми пролетариями, а с другой стороны, и это главное, снизить стоимость рабочей силы в ЕС, чтобы поднять ценовую конкурентоспособность европейских товаров на рынках РФ, США, Индии и Китая.

Иной вопрос, что американские олигархи и их СМИ поощряли усилия ЕС по резкому увеличению импорта «эсенговой», африканской и азиатской рабочих сил, надеясь спровоцировать крупные националистические и социальные эксцессы на территории Европы, ради снижения её политической устойчивости и, следовательно, конкурентоспособности.

Разумеется, гарантий, что процесс пойдёт строго по американскому сценарию, не существует, поскольку мировая рыночная экономика - это мир авантюры. В нём нет пределов подлости по отношению к партнёрам. Вряд ли олигархи США

побрезгуют какой либо пакостью, лишь бы удушить конкурента. А то, что ЕС - конкурент, наступающий на пятки США, ни у кого не вызывает сомнения.

КАК СОЗДАЮТ И ОБОСТРЯЮТ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Как только рабовладение перешагнуло через патриархальность, вожди, жрецы и философы, в теории и на практике, мечом и религиозными догмами начали сознательно и целенаправленно делить население планеты на народы-рабовладельцы и на всех остальных двуногих прямоходящих, предназначенных на роль рабов. Феодализм перенял от рабовладения этот принцип. Кто стал паствой определенной конфессии, те имели кое-какое право на кое-какую личную жизнь. Кто не стал паствой, те подлежали или двойной эксплуатации, или геноциду, как это было организовано в разные времена европейскими феодалами по отношению к коренному населению Африки, Америки, Австралии, Индостана, Китая и Юго-Восточной Азии.

Важной предпосылкой к такому положению вещей являлась простодушная **вера** САМИХ обывателей в то, что именно бог распорядился делить людей на касты господ и крепостных рабов, на власть, господствующую от имени бога, и народ, холопствующий по воле божьей, подлежащий или обращению в ту или иную веру, или уничтожению, в случае непокорности. В царской Великороссии, даже, среди крепостных великороссов были распространены слова «малорос», «белорос», «жид», «инородец», «туземец», кличка «нехристь» для выражения своего чванливого отношения к «низким».

С победой буржуазии над феодалами, в большинстве крупных стран, в сознание простолюдинов стал усиленно насаждаться алогизм, гласящий, что господин и его наёмный раб - земляки, а раз земляки, т.е. сыны одной нации, то пролетарии должны защищать интересы земляка-работодателя, не жалея живота своего, от другого работодателя, говорящего на ином языке. Впервые, напористо и конкретно, в масштабах страны, эту идею стали осуществлять в начальных классах в Германии, во времена Бисмарка, что, подтолкнуло буржуазию всех остальных

стран организовать, с разным успехом, аналогичную работу в своих национальных школах. В пределах жизни одного поколения удалось в сознание больших масс европейских простолюдинов заложить чувство гордости только за «свою» нацию и чувство ненависти и презрения ко всем другим нациям. На этой основе буржуазии всего мира удалось не раз сталкивать на полях сражений локальных и мировых войн миллионы одуроченных европейских крестьян и пролетариев, заставить их отдавать миллионы жизней для решения вопроса: олигархи какой национальности будут владеть, например, проливами Босфор, Дарданеллы или Суэцким каналом.

Так что, Дмитрий, если обратить внимание на исторические причины деления людей на социальные группы, т.е. на сущность процесса отнесения человеком себя самого к какой-либо нации, особенно в условиях Европы, в которой, по внешним признакам, практически, невозможно отличить славянина от скандинава, британца или, тем более, от «арийца», то придётся признать этот факт трагикомическим заблуждением сотен миллионов доверчивых **необразованных** людей. Точно так, как их, необразованных, однажды, огнём и мечом «объявили» буддистами, иудеями, христианами, мусульманами, в новых экономических условиях им объявили, что они немцы, французы, русские, армяне, евреи и т.д. Нельзя ведь считать признаком большой образованности, что, совершенно рядовые люди сегодня стреляют друг в друга именно потому, что одному вдолбили в голову, что он украинец, а другой - русский, один - грузин, а другой - осетин, один - азербайджанец, а другой - армянин. В рядах украинских сил АТО много людей с русскими фамилиями, да и в эфире украинские военнослужащие общаются друг с другом русским матом смачнее москалей. В рядах защитников ДНР и ЛНР много украинцев, как и в рядах защитников ПМР было много трезвомыслящих молдаван.

Националистические заблуждения сродни заблуждениям, в которые впадали миллионы жителей СССР, когда они искренне посчитали себя партнёрами МММ, пока, алкаш Мавроди не доказал, что ВСЕ владельцы билетов МММ, просто, лохи. Миллионы бывших советских обывателей, как и Говорухин, долгое время считали, что алкаш Ельцин несет им демократию, пока их не перемолола в труху «криминальная революция». Сотни тысяч россиян каждый год, добровольно отдавая десятки и сотни тысяч долларов турфирмам, считают себя продвинутыми

ТУРИСТАМИ, пока турфирма не объявит им, что и они - ЛОХИ, что их «кинули». Хорошо ещё, если мошенники из турфирмы объявляют это, якобы, туристам до их вылета «на отдых». Хуже, когда это происходит перед отлётом домой, например, в Египте или Турции, когда такие «туристы», вместе с их детьми, просто, вылетают из отелей на улицу без денег.

Быть кем-то на самом деле, или корчить из себя кого-то, как говорят в Одессе, две большие разницы. Вожди-националисты готовы петь дифирамбы обывателям, рассыпаться в комплиментах их генам, цвету волос, лишь бы каждый обыватель поверил, что он призван умереть на поле брани, ради господства «своей» нации над другими народами. Как правило, непрерывно повторяемая **лесть** приводит к тому, что у безработных русских, украинцев, поляков, евреев, грузин, армян... резко поднимается самооценка, и они, некоторое время идут на смерть, каждый за «свою» национальную идею, пока не поумнеют.

После потребления галлюциногенных грибов, шаманы искренне считают, что они разговаривают с богами и душами усопших предков. Многие рядовые представители северных народов уверены, что, если и они потребят эти грибочки, то и они будут реально говорить с духами и предками. Главное, воспринимать свои галлюцинации всерьёз. Но, гораздо забавнее, когда трезвый человек, на полном серьёзе считает, что он, прежде всего, русский или украинец, армянин, азербайджанец, еврей, грузин, француз, швед, татарин, узбек, японец..., а уж потом, может быть, Человек. Для большинства быть Человеком, как ни странно, НЕ очень важно. Без определения своей национальной принадлежности, многие субъекты чувствуют себя неполноценными. Одно из объяснений такому поведению состоит в атавистическом чувстве стадности.

Наблюдая за тем, как ведут себя миллионы наших демократических современников в храмах и на полях сражений, можно утверждать, что сегодня для многих важнее считать себя рабом божьим или «сыном» своей нации, т.е. прятаться за спиной бога всемогущего или «великой» нации, чем быть, просто, Человеком.

Большинство наших современников думают, что главное отличие человека в том, что он говорит, рассказывает анекдоты, а обезьяна этого не может, что человек делает орудие труда, а обезьяна использует то, что попало под лапу. Но, тогда человеческого младенца нужно считать обезьянкой? Есть и такие, которые считают, что,

поскольку, не они возят лошадей в бричках, а лошади возят их, постольку все прямоходящие, поголовно, - цари природы. Некоторые известные греческие философы считали человеками только самих себя, поскольку в паланкинах их переносили не люди, а варвары, добытые на охоте в северных областях дикой Европы. В 40-х годах прошлого века, многие немецкие бауэры твёрдо верили в то, что только они человеки, когда наблюдали за работой на своих полях гастарбайтеров из Украины, которые сами предпочли не советский колхоз без куркуля, не партизанский отряд Ковпака, а работу на бауэра.

Всё современное население земного шара, благодаря учителям средних школ, служителям культов, прямо за партами, при помощи национальных учебников истории и многочисленных священных писаний, делится на нации, каждую из которых учителя стараются пропитать идеей своего превосходства над всеми другими нациями, идеями своего величия, богоизбранности. И как бы ни мала была территория, занимаемая той или иной нацией, как бы не любила эта нация универсальные, пока, американские доллары, наиболее экзальтированные и малообразованные представители этих наций, даже безработные и бездомные, живут ощущением своего величия и превосходства над бездомными и безработными других наций. Как говорится, ещё молоко на губах не обсохло, а многие сопляки, получая двойки за диктанты по **родной** речи, уже считают себя крутыми националистами, конкретной вершиной эволюции.

Таким образом, буржуазный подход к национальному вопросу заключается в **сознательном** разделении народов с низким уровнем образованности на нации, чтобы исключить союз больших эксплуатируемых масс в борьбе против кучек олигархов, сделавших трудящихся всего мира своими данниками. Для воспитания пролетариев умственного и физического труда в духе национальной и расовой неприязни выделяются, как уже отмечалось, миллиарды частных и государственных финансовых средств, покупается, практически, вся профессура, все частные и государственные СМИ, функционеры от искусства и спорта.

Но, наряду с организацией предметного националистического воспитания в каждой рыночной стране, для маскировки, олигархитет прикармливает и демагогов, прославляющих уже не ультраимпериализм, а глобализацию, расовую и национальную терпимость, т.е. толерантность, понимая заранее, что **призывы** к толерантности

при капитализме никогда не перевесят чувства национализма. Однако, поощряя и финансируя пропаганду толерантности, буржуазия бескомпромиссно борется против пролетарского интернационализма.

Марксистская концепция пролетарского интернационализма учитывает объективные и формирует субъективные предпосылки для исключения любых столкновений между пролетариями разных наций, что очень важно в деле ликвидации эксплуатации людей со стороны предпринимателей во всемирном масштабе.

Буржуазный призыв к толерантности - всего лишь звук, лишенный объективных предпосылок. Он не способен побудить пролетариев всех наций, зараженных духом конкуренции на рынке труда, а потому и в сфере бытовых отношений, к действительной межнациональной терпимости, поскольку текущий уровень гедонизма, легко перерастающего в шопоголию, гастрономические и половые извращения, у современных наций контрастны, и поэтому обеспечить добрые отношения между дешевыми африканскими, польскими, украинскими гастарбайтерами и, слегка раздобрившими, европейскими коренными обывателями, так же трудно, как и добиться добрых отношений в однокомнатной квартире между женой, страдающей бессонницей, и сладко спящим, но трубно храпящим пьяным мужем или наоборот.

Впрочем, к некоторым видам терпимости западному обывателю не привыкать, как и к «свободе» слова во времена, например, маккартизма в США, так и к демократии во время «перевыборов» Лумумбы, Кеннеди, Никсона, Альенде, Море, Бишопа, Пальме, Рабина, Демирчяна, Саркисяна, Акаева, Хусейна, Каддафи, Шеварднадзе, Саакашвили, Януковича...

В религии терпимость проповедовалась и проповедуется по отношению к самодурству господ и кострам инквизиции, к «судебной системе» ИГИЛ. Она мыслима и осуществима лишь внутри конфессии, а пропаганда буржуазией межнациональной толерантности распространяется на весь пролетарский и обывательский мир в условиях, когда, даже, слепому видно, что уже купленного, довольного собой пролетария и голодного мигранта объективно может «примирить» только полиция, слезоточивый газ и водомёты.

Буржуазная толерантность - есть развитие религиозного подхода к политике **воспитания** паствы в духе непротивления, в духе покорности, терпимости в условиях нетерпимого безобразия в реальной рыночной жизни. Но толерант-

ность в условиях рынка не реальность, а лишь призыв предпринимателей к населению: **терпеть** этническую «кашу», заваренную тиранией самих предпринимателей.

Вот и в нашем случае, Дмитрий, европейский обыватель, напуганный призывом к толерантности, пытается бороться с ней..., боаясь с полицией и не замечая, что ситуация с наплывом мигрантов создана не полицией, а «своими родными» национальными предпринимателями и их карманными правительствами. Точно так и в РФ. Сколько не создавай министерств регулирования миграции, русские предприниматели всегда наймут на работу таджика, киргиза, украинца, молдаванина... из-за очень смешной цены их рабочей силы. Однако в буржуазных СМИ сегодня раздаются призывы к толерантности, т.е. к отношениям, полным терпимости титульных пролетариев к заезжим так, как будто это местные пролетарии пригласили африканцев, азиатов, прибалтов и украинцев в Западную Европу.

В то же время, в странах ЕС сохраняются национальные границы, президенты, парламенты, бюджеты и местная полиция. Иначе говоря, ЕС за последние 27 лет ни в одном вопросе не удалось приблизиться к созданию Соединенных Штатов Европы ни по американскому образцу, ни, тем более, по образцу СССР. А поскольку толерантность - это лишь призыв к установлению отношений, абсолютно неосуществимых в условиях капитализма, постольку национализм, местами, уже перерос вновь в нацизм. И это господствующая европейская тенденция. Многие титульные народы, запуганные лозунгами «толерастии», ослабили критику национализма, видят в нацизме даже кое-какое спасение от мигрантов, что соответствует стратегическим целям класса предпринимателей всего мира.

СУЩЕСТВУЮТ ЛИ НАЦИИ ОБЪЕКТИВНО И ПРОИСХОДИТ ЛИ ИХ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ?

В результате массивированного государственного рыночного «образования» с применением ЕГЭ, **основанном на зазубривании**, многие обыватели думают, что люди делились на нации всегда и естественным, чуть ли не вегетативным, образом и, что «титульные», коренные нации существуют со времен Адама и Евы, явля-

ясь основой государственного строительства во всех современных странах и, видел бог, что это хорошо. А то, что коренные индейцы Америки, тоже произошедшие от Адама и Евы, частично уничтожены, частично находятся в резервациях... Так это же не нация, а всего-навсего население Америки, не успевшее, до прихода европейцев, официально оформиться в нацию.

В силу распространенности национализма, олигархам всех наций, время от времени, удаётся собрать несколько миллионов наиболее «обкуранных» национализмом земляков и загнать их в окопы, кормить этими земляками окопных вшей, посылать земляков в штыковые атаки и, когда у какой-нибудь из сторон в окопах не останется представителей своей нации, её территорию начинают осваивать те националисты, у которых в окопах осталось хоть немного живых земляков. Правда, по возвращению на Родину, многие из победителей становятся опять безработными и бездомными, да ещё и калеками, но ощущение, что они являются представителями нации-победительницы, не слабее чувств футбольного фаната.

Но эфемерность националистических (как и футбольно-фанатских) чувств подтверждается всей массой медицинских показателей, демонстрирующих лишь то, что людей (как и футбольных фанатов), отличают конкретные антропометрические данные, наборы генов, группы крови, концентрация пигментов, распространенность волосяного покрова, но нет ни одной нации, в которой у всех представителей этой нации были бы одинаковыми, например, все гены или отпечатки пальцев. Наукой не выделено ни одного объективного биологического фактора, который бы вынуждал относить субъекта к строго определенной нации или к группе болельщиков. Только нацистских медиков интересовал вопрос о национальности донора при переливании крови, да и то, если над душой стоял гестаповец.

С научной точки зрения, нет ни одного объективного биологического признака, определяющего орфографические и морфологические особенности национальной речи, пока сам человек не впадёт в глубокое националистическое заблуждение. Ворона каркает, собака лает (оппоненты скажут, нет, ещё и воет), а некоторые люди овладевают десятками иностранных языков, легко подражают собакам, соловьям, кошкам. Некоторые народы тюркской группы, не имевшие своей письменности до Советской Власти, приобщились к кириллице. После крушения Совет-

ской Власти, националисты перевели некоторые тюркские народы, на «родимую, для каждого правоверного», латиницу. Это доказывает, насколько речь, её орфографические признаки, «объективны» и националистичны. Никто не удивится, если украинские националисты переведут и украинский народ на «ридну» латиницу.

Тем не менее, когда в националистические заблуждения уже впали миллионы, когда их разъединили письменностью, национальной гордостью, «священными границами» с колочей проволокой, стенами на кордонах, например, с Мексикой, Палестиной или с РФ, когда они «оскалились» друг на друга штыками, только тогда и Маркс, и Ленин, с чистой совестью, могли дать научное определение нациям, как объективному конкретно **историческому**, весьма изменчивому факту организации относительно больших масс населения, характеризующихся общностью территории, языка, религии, рынка, общностью конкурентов и общностью официально писаной «истории».

Подобное единство, переливы объективных и субъективных факторов, явление абсолютно понятное для диаматика. Состоявшееся субъективное массовое заблуждение, на некоторое время, превращается в объективную силу, не зависящую от сознания отдельного субъекта, даже, отмеченного явной гениальностью. Поэтому, учитывая инерциальность националистических **заблуждений**, Маркс и говорил не об одномоментной волевой или юридической отмене деления народов на нации, а о реализации посильной и первоначально необходимой задачи: об **идейном** объединении КЛАССА пролетариев всех стран, разобщенных на разные нации политикой обмана со стороны «своей» национальной буржуазии, подчинённых ей парламентов и богословской профессуры.

Задача объединения пролетариев облегчается для марксистов объективными тенденциями развития самого капитализма. Здесь и «великие географические открытия», и проникновение европейцев на все открываемые континенты в виде бандитов-конкистадоров или паразитов-колонистов, возродивших века работорговли и рабовладения. За работорговлей следует столетие вывоза финансовых капиталов из метрополий в колонии, вместе с миграцией европейских специалистов и атрибутов европейского быта в Африку и Азию.

В первой половине двадцатого века интернационализация Европы осуществлялась завозом русских казаков, английских солдат на убой во Францию; нацистской политикой уничтожения одних наций и завоза гастарбайтеров, преимуществен-

но из Украины, на территорию гитлеровской империи. Современная политика разжигания гражданских войн в Африке и Азии с последующим «приглашением» их недобитой дешёвой рабочей силы в Европу и США, принципиально, ничем не отличается от гитлеровской этнической политики.

Однако и в странах ещё недостроенного коммунизма всегда находилось некоторое количество желающих продать свою умственную и физическую рабочую силу на Западе. Некоторое время, интернационализируя западное бескультурье, в роли интеллектуальных гастарбайтеров на Западе подвизались Прокофьев, Зворыкин, Леонтьев, Кузнецов, Нуриев, Некрасов, Солженицын, Неизвестный, М. Шостакович, Вишневская, Шемякин, Токарев, Плисецкая, Шуфутинский, Агузарова, Аксенов... Некоторые из них ещё живыми вернулись умирать в РФ. Некоторые уже умерли. Разумеется, эмигрируя, они преследовали свои меркантильные цели, (чаще всего, компенсировали нехватку копченой колбасы, туалетной бумаги и свободы слова об этих же недостатках в СССР) вынуждая, однако, западных интеллектуалов, через знакомство с антисоветским антиискусством невольно знакомиться и, с критикуемыми диссидентами, произведениями социалистического реализма. Как стало ясно позднее, интеллектуальные гастарбайтеры не создали на Западе ничего, что покорило бы западную аудиторию больше, чем рэп. Такая уж аудитория. И сегодня в африканизированной Европе до музыки ли Тухманова?

Иными словами, интернационализация мирового сообщества не выдумка марксистов. Капитализм, созданием ЕС, МВФ, ВТО, невольно, способствует интернационализации мирового пролетариата умственного и физического труда, создаёт объективные предпосылки для большей скоординированности его действий, пусть, даже и стихийных.

Интернационализация в виде «вавилонского столпотворения» есть объективное следствие реализации интересов класса предпринимателей, есть побочный, для капитала, продукт действия абсолютного закона капитализма и абсолютно-го закона накопления капитала.

Капитал создаёт, спланирует и обманывает свою нацию ради первоначального ограбления земляков, но, движимый жадностью и конкуренцией, капитал вынужден сам «пропотевать» за «национальные» границы своего государства, перемещаясь, для начала, в «офшоры». Подобно тому, как охотник, идущий по следам медведя в готов-

ности его застрелить, порой, становится жертвой медведя, крадущегося за спиной охотника, точно так, предприниматели, сформировав национальный рынок, начинают охотиться друг на друга, а, войдя во вкус, стремясь к безграничному росту прибылей, выходят «поохотиться» на своих внешних конкурентов, в том же, «медвежьем» варианте. Невежество в диаматике не освобождает предпринимателя от прихода к противоположному, от ожидаемого, результату.

Сегодня миллионы африканцев, вышколенные колониализмом, относительно свободно «базарят» в европейских столицах на французском, английском, португальском языках. Сотни миллионов индусов и пакистанцев, тоже, свободно говорят на местном английском языке. Это важное условие для успешной ассимиляции в метрополиях. Но, если бы в США, Англии, Франции и Португалии настоящих грамотных коммунистов было бы чуть больше, чем футболистов, и им было бы что сказать, то афроамериканцы и афроевропейцы могли бы многое сделать для замедления загнивания США и Европы и ускорения прогресса общества, которое все больше превращается в закономерно вымирающее ЛГБТ-сообщество. Но левых и в Европе хватает, а марксистов катастрофически недостаёт.

Поэтому, вырвавшись из огня гражданских войн в Африке, спровоцированных олигархами бывших метрополий, африканцы оказываются в отупляющей купели бессмысленного кругооборота европейской формы прозябания, в которой футбол, пиво, гей-парады и демонстрации за «болотную копейку» составляют главное содержание их новой жизни. Не будет преувеличением, если сказать, что жизнь большинства современных европейцев более бездуховна, чем жизнь современных бушменов.

Одним из самых непродуктивных утверждений, Дмитрий, является тезис о том, что в ЕС столкнулись две культуры, якобы, сравнительно высокая, европейская, и низкая, афро-азиатская. Прикидывая это на себя, видя наплыв гастарбайтеров из стран СНГ, русские националисты впадают в панику и ищут легких и быстрых путей избавления себя от этой напасти вне борьбы с капиталистической рыночной экономикой, в которой русские предприниматели, ради дешевой рабочей силы, пойдут на заваривание политической «каши» и в России.

На самом деле в Европе столкнулись не две культуры, низкая азиатская и высокая европейская, а, наконец, две органические ветви единой ев-

ропейской культуры объединились на одной территории. Европейская культура, некогда разобщенная экономикой, политикой и географией классического колониализма, сошлась на одной территории. То, что делают африканцы и азиаты на территории Европы лишь визуализация всего того, чему европейцы учили население бывших колоний в течение нескольких столетий. Просто европейцы привыкли платить проституткам, а гастарбайтерам пока платить нечем. Потому и насилуют, а не нанимают. А если бы платили, то ни одна жительница Западного Берлина, не имела бы ничего против.

Тем не менее, не полагаясь на благоприятную тенденцию капиталистической формы интернационализации мира, марксизм, сформулировав объективные законы развития общества, рассматривает коммунистическую интернационализацию не как расхлёбывание «каши» из буржуазных заготовок, а предлагает пролетариям разных национальностей, **первоначально**, через консолидацию отрядов мирового коммунистического движения, объединиться для возможно синхронного решения лишь одного вопроса: отрешения национальной крупной буржуазии в каждой стране, а потому и во всём мире, от, узурпированной ими, политической власти.

Это, так сказать оптимальный вариант. Однако делать это надо не в виде повторения неудачного опыта прежних Интернационалов, а приступив к предметному строительству местных партийных организаций на принципах научного централизма. Только так можно избежать очередного превращения Коммунистического Интернационала в «лебедя, рака и щуку».

Правда, этот подход не отменяет и установления диктатуры рабочего класса в одной отдельно взятой стране, тем более, в такой стране, как современная Россия или Украина. А, если учесть развитие событий последней четверти века, например, в Лаосе, Непале, Филиппинах, Венесуэле, Никарагуа, Сальвадоре, не забывая о Китае, КНДР, Вьетнаме, Кубе, о векторах развития настроений в толще населения ПМР, ДНР и ЛНР, то становится ясно, что по континентам бродит уже далеко не призрак, что, даже, небольшие страны, со скромными экономическими потенциалами, способны продержаться на путях строительства коммунизма гораздо дольше Парижской Коммуны.

Конечно, олигархам НАТО удастся, пока, выкармливать и стравливать националистов, например, Азербайджана и Армении, России и Украины, сталкивать лбами клерикалов и фактичес-

ких атеистов на ближнем Востоке, но это никак не сравнить с организованной интервенцией 14 государств против Советской России, с агрессивной мировой фашизма против СССР в 1941 году, с войной НАТО в Корее, Египте, Вьетнаме. Скоординировать действия международных бандитов всё сложнее, а отпор им всё ощутимее. Эта тенденция, т.е. движение растущего числа стран по пути освобождения от тирании европейских и американских олигархов, по пути строительства государств социалистической ориентации и создаёт, с одной стороны, благоприятную почву для успешного **освоения** широкими слоями населения научных знаний об объективных законах развития общества, т.е. о коммунизме, а с другой стороны, требует от людей, называющих себя коммунистами, напряженной работы на научно-теоретическом фронте, ради успешного осовременивания марксистских, всё более востребованных, знаний.

Долгие столетия революции, электоральных баталлий, происходивших в Европе, никак не отражались на жизни людей, например, в Африке. Но настали иные времена. Достаточно сказать, что, за последние полвека, родоплеменной способ формирования общественного устройства, даже, в Африке, канул в Лету. Выборы парламентариев, президентов и премьеров и в Африке превратились в устойчивую норму общественной жизни и сказались на ментальности мигрантов. Ясно, что молодым африканцам и азиатам поколения массового бегства в Европу, выборы ещё не наскучили, а их унижительное социальное положение и южный темперамент самым решительным образом повлияют на накал предвыборных и послевыборных страстей в европейских странах, независимо от того, что сказано о мигрантах в существующих законах о выборах в странах ЕС. Афроевропейцы с детской непосредственностью, но при хорошем владении уже современными видами вооружений и тактикой крупных внутригородских сражений (за что они, наверно, благодарны американским инструкторам), легко смогут перейти от борьбы с мусорными баками и легковыми автомобилями к масштабной и серьёзной борьбе за власть в Европе, и вряд ли кто-то, в том числе и США, поспешат ЕС на помощь быстро и эффективно.

За последние сто лет гигантски выросло число африканцев и азиатов, овладевших письменной речью. Поэтому, когда борцы за социальный прогресс в Европе овладеют марксизмом, они смогут предложить читающим избирателям, не авантю-

ристов, пьяниц и артистов на роль президентов, а **экспертов** безусловно владеющих наукой о построении общества, в котором счастье каждого будет предметом **квалифицированной** заботы всех, в то же время, счастье всех явится следствием **компетентной** заботы каждого о счастье всех. Пока же, во всём мире, на пост президента избиратели-обыватели избирают того, кто больше наобещает и представит в СМИ более мерзостный компромат на своего конкурента, чем собственный «послужной список» гадостей.

Так что, европейская трагедия, связанная с очередным массовым переселением народов, содержит в себе множество поводов для оптимизма. Пока, РФ находится в стороне от этого процесса. Путин не вечен, и никто не может гарантировать, что с приходом в парламент РФ большого количества либералов, демократов, националистов всех наций и клерикалов, не произойдет то, что происходит сегодня на Украине

Есть шанс оттянуть время возникновения аналогичных проблем в РФ, поскольку, во-первых, афро-азиатские переселенцы, тем более «игиловцы», пока, не торопятся мигрировать в РФ с её климатом, величиной зарплат, пособий по безработице и пенсий, хотя некоторую агентуру в РФ они уже имеют. Так что, у россиян нет поводов для паники в ближайшие несколько лет.

Во-вторых, главные массовые события, связанные с противоречиями между мигрантами и титульной нацией, в основном и в ближайшее время, могут развернуться в Западной Европе, а не в Восточной или в Прибалтике, поскольку последние сами обезлюживаются в силу действия объективных рыночных законов демографии. Головотяпы мигрируют не туда, где лучше, а туда, где лучше поставлена реклама. А на обратную дорогу часто не хватает денег.

МОЖНО ЛИ ИЗБАВИТЬСЯ ОТ МИГРАНТОВ И «ТОЛЕРАСТИИ», НЕ ИЗБАВЛЯЯСЬ ОТ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ?

Полная ликвидация деления человечества на нации будет достигнута не раньше, чем созна-

ние основной массы родителей обогатится научным мировоззрением, т.е. произойдет всемирная **КУЛЬТУРНАЯ революция**, а мистические догмы и националистические сказки покинут даже детские мультики.

В рамках многонациональной России, однажды, это почти удалось. Пролетариям разных национальностей и вероисповеданий России удалось, в ходе культурной революции, преодолеть вековые наслоения массовых заблуждений и объединиться до небывалого в истории человечества **родства**. Большинство населения СССР, до прихода к власти в партии Андропова, Горбачева и Яковлева, осознавали себя советским народом. В советских паспортах указывалась или менялась запись о национальности по желанию субъекта, что, впрочем, не имело никакого значения ни при регистрации брака, ни при приеме на работу, ни при зачислении в ВУЗ, ни при выборе генерального секретаря ЦК КПСС. Разумеется, современные либералы и демократы утверждают, что особенно притеснялись еврейские и украинские национальные меньшинства. Однако, кто знаком с вопросом о национальной принадлежности членов Совета Народных Комиссаров РСФСР в 1917 году, работников ВЧК, НКВД, прокуратуры, генеральных секретарей ЦК КПСС, участников создания ракетно-ядерного оружия в СССР, тот понимает, какая это чепуха. Но безграмотность постсталинской ЦК КПСС, а так же Хрущева, Андропова и Горбачева, лично, привела к возрождению мелкобуржуазного национализма во ВСЕХ республиках СССР и, как следствие, к его распаду.

Это строить долго и многотрудно, а ломается всё очень быстро.

Иначе говоря, жизнь показала, как только общество отказалось от плодов культурной революции в СССР, от альтруистического вектора развития каждой личности, от господства научного мировоззрения в каждом индивидуальном сознании, интеллектуальный вакуум тут же начал опять заполняться мистическим, националистическим, эгоистическим содержанием. Любовь и взаимопочтение сменяется продажностью и ненавистью, страна опять разрывается границами, вновь идут гражданские войны, льются реки крови.

Дать точное определение такому переходящему историческому явлению как нации, не значит сделать нацию объективной настолько же, насколько объективна, например, Полярная звезда, вообще не зависящая от воли и сознания современных людей. Нация - объективное явление **ОБЩЕ-**

СТВЕННОГО бытия, позволяющее сформулировать её определение, с той же точки зрения, с какой можно считать объективным явлением, например двоечника. Если, по независящим от учителя обстоятельствам, ученик не усваивает предмет, то это объективно. Дать точное научное определение любой конкретной религии, и её отличиям от остальных религий, не значит сотворить реально богов Олимпа и учредить рай. Марксистское определение нации есть определение, данное массовому практическому заблуждению.

Подобно тому, как марксизм материализуется в классовой борьбе пролетариев умственного и физического труда, подобно этому, невежество материализуется, как минимум, в националистическом и религиозном движении масс.

Точно так, как ловкие пройдохи сегодня делают из необразованных доверчивых людей сектантов, верующих, например, во всемогущего бога Кузю, чем вызывают гнев своих коллег по цеху, так называемых, глав основных традиционных религий, точно так предприниматели, запугав безработицей преподавателей всех уровней, купив беллетристов и официальных теологов, смогли разделить человечество на конфессии и нации, и заставили необразованные массы поверить в объективность нации так же, как и в образцово непорочное зачатие. Безнаказанный распад русской православной церкви перед глазами равнодушного всевышнего - прямое доказательство антропогенной, рукотворной причины образования любой паствы и нации.

Повторим, при рассмотрении национального вопроса мы имеем дело с типичным для драматики явлением: объективно, никаких наций в природе не существует и, в то же время, исторически, нации существуют, в виде значительных масс людей, объединенных и организованных предпринимателями для эксплуатации, для ведения войн; масс, живущих иллюзией, что они - единая нация, а не искусственно построенная конструкция из изрядно оглушенных людей. Подобные сочетания объективного и субъективного возможны в силу того, что общество - материя особого рода, особенность которой заключается в субъективной сознательности каждого из сгустков материи под названием личность. Камень способен реагировать на внешнее воздействие только объективно. Человек способен

реагировать на внешнее воздействие и объективно, как тело, и субъективно, как гений или как круглый дурак, верящий в любую религиозную или националистическую чепуху. Общественное сознание объективно включает в свой состав и массовые заблуждения, и подлые спекуляции на этих заблуждениях, и систему абсолютных **ОБЪЕКТИВНЫХ ИСТИН**, которые сегодня, чаще всего, называют... теорией марксизма.

Пока в СССР в образовательных учреждениях, в том числе и в ВУЗах, господствовал марксизм (хотя и в школярском варианте), провокаторам национализма было сложно оглуплять народы СССР, которые не раз и не два убедительно демонстрировали абсолютно братский, родственный характер своих отношений, всё чаще перераставший и в кровное родство межнациональных браков. Узбекские семьи, например, спасли от голода сотни детей из Ленинграда. Когда же Ленинград переименовали в честь императора или святого,

те же узбеки выдавили большое количество славян из Узбекистана и... сами, в изобилии, приехали в рыночную РФ, погорбатиться в роли гастарбайтеров на

российских олигархов.

Культурная революция, в основном, разработанная Лениным и блестяще осуществленная Сталиным, являлась научно обоснованным, продуктивным способом избавления людей от глупости, в том числе, в религиозной и в националистической её формах. Однако трудность культурной революции состоит в том, что горбачевские глупости заполняют сознание легко, как тараканы давно немытую кухню, а абсолютные истины можно загрузить в сознание только в том случае, если, не страшись усталости, лично и добросовестно карабкаться по каменистым склонам науки к её сияющим вершинам. Добросовестный человек по задаткам и результатам своей умственной работы может стать учёным, конструктором, учителем, врачом, писателем, поэтом, художником и гордиться, прежде всего, этой своей ипостасью. Таланты и гении принимаются во всех странах с интересом, независимо от их национальности.

В основной своей массе националистами становятся те, кто в культурной, научной, технической сферах не имеет перспектив в силу своей умственной немощи и примитивной мотивации. Такому субъекту только и остаётся, что гордиться-

**ЗАЧЕМ ненавидеть людей
из-за цвета кожи, пола или
вероисповедания, когда
есть столько реальных причин
для ненависти — глупость,
невежество, хамство, лживость?**

ся своим далеким генетическим родством, например, с Рюриковичами, Чингиз-ханом или Моисеем. Рядовой националист интересен только в среде олигархов своей нации, преимущественно, в качестве послушного пушечного мяса. Невозможно представить националиста или клерикала, который искал бы подтверждения своего родства с Марксом или Лениным.

В годы Великой Отечественной войны на территорию СССР пришли орды европейских националистов. Против них выступили советские интернационалисты. Как известно, интернационалисты СССР победили не потому, что они были безродными космополитами, а потому, что культурная революция обогатила их сознание и социальный опыт высшими очеловеченными достижениями науки, в том числе, и общественной. Коммунистическое вышло на первый план, националистическое имело значение только у власовцев, бандеровцев, прибалтийских нацистов. И, несмотря на то, что у многих советских людей познания в области коммунизма были весьма краткими, воспитание в партийных и комсомольских организациях оказалось много сильнее националистической пропаганды. Фашисты не случайно расстреливали, прежде всего, захваченных в плен коммунистов и комсомольцев, чем и признавали цементирующую субъективную силу марксизма в деле формирования сознательного интернационализма. Не будет преувеличением, если сказать, что, например, казахи сыграли в сухопутных боях существенную роль на последних этапах обороны города Москвы, воспринимаемой и казахами в качестве столицы их Родины - Советского Союза. В СССР не было нации, представители которой не носили бы с гордостью звание героя именно Советского Союза. Не было нации, в которой спортсмены не мечтали бы носить значок «Мастер спорта СССР».

Следовательно, коммунистический подход в национальном вопросе, с субъективной точки зрения, состоит в постепенном преодолении массового заблуждения пролетариев относительно роли их национальной принадлежности и национальных различий в их общественном положении, в постепенном наполнении сознания пролетариев научным пониманием причин их рабской зависимости от нанимателя, причин классового деления общества и, вытекающих из этой структуры общества, классовых антагонизмов и путей их преодоления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, Дмитрий, с научной точки зрения невозможно представить картину, когда бы капитализм существовал, деление мирового сообщества на слаборазвитые и «богатые» страны существовало бы, а деление людей на нации удалось бы преодолеть за счет разговоров о толерантности или даже об интернационализме. Невозможно представить, чтобы у капиталистов были гигантские прибыли, а они бы не выделяли огромные деньги для покупки карманных националистов и «толерастов» одновременно. Пока существуют предприниматели - они одни будут принимать решения о том, на какие нации делить население планеты, где провести между ними границы, в каких пропорциях и в каких странах варить межнациональные «каши» и конфликты, под песни о толерантности. Никаких чудесных, лёгких и быстрых путей избавления капиталистического общества от национализма, ведущего обязательно к нацизму, не существует вообще. Ликвидация причин возникновения межконфессиональных, межнациональных конфликтов может начаться лишь с устранением тирании предпринимателей и установлением диктатуры рабочего класса. Других путей не существует.

Что в современной ситуации необходимо делать марксистам?

Осваивать марксистскую науку максимально добросовестным образом, не изображать из себя пожарную команду, не впадать в истерику, а дорасти до такого уровня авторитета в среде пролетариев умственного и физического труда, когда бы марксистов опять стали понимать и видеть в них ум, честь и совесть эпохи.

Тех, кто не хочет или не может стать марксистом, предприниматели «будут иметь» в прямом и переносном смысле. Без вариантов.

Август - сентябрь 2018

ИСТОРИЯ

ОПЫТ КРИТИКИ АНТИНАУЧНОЙ ФАКТОЛОГИИ ЛИБЕРАЛИЗМА

Часть 8¹.

ПРОЦЕСС

«МОСКОВСКОГО ЦЕНТРА»

Николай ФЕДОТОВ

В ходе процесса «ленинградского центра» были осуждены и приговорены к расстрелу ряд лиц из числа зиновьевцев, создавших законспирированную организацию в той или иной мере (а точную меру нам не позволяет установить отсутствие большинства материалов дела) причастную к убийству Кирова. Более того, были получены показания о том, что деятельность организации руководилась и направлялась Зиновьевым, Каменевым и Бакаевым. Из опубликованных материалов по делу «ленинградского центра» нам известно, что такие показания дал Котлынов, возглавлявший подпольную организацию зиновьевцев. Возможно, имелись и другие показания на этот счет, что дало основания арестовать Зиновьева, Каменева, Бакаева и ряд других лиц, причастных к нелегальному «московскому центру» зиновьевцев. 5-16 января 1935 года в Ленинграде прошел судебный процесс, в ходе которого рассматривались дело московской организации зиновьевцев. По результатам процесса обвиняемые были приговорены к раз-

ным срокам тюремного заключения.

Материалы данного дела засекречены еще больше, чем материалы дела «ленинградского центра», которые опубликованы хотя бы выборочно. Отсутствуют не только материалы следствия, но и показания, которые давали подсудимые в суде. Кое-какая информация содержится, разве что, в брошюре «Обвинительные материалы по делу подпольной контрреволюционной группы зиновьевцев». По аналогии с исследованием дела ленинградского центра, можно обратиться к тому же докладу комиссии Шверника. Однако, что примечательно, в этом докладе тоже нет никакой конкретики. Если по вопросу дела Николаева авторы доклада хоть как-то пытались обосновать неправильность приговора суда, приводили показания, фиксировали нарушения, то здесь опустили до совсем уже бессовестной демагогии.

«Одновременно с делом «Ленинградского центра» создавалось и фальсифицировалось дело на Зиновьева, Камене-

1. Первую часть статьи Н. Федотова «Антинаучная методология либерализма. Доклад «о культе личности и его последствиях»: ложь мирового масштаба» читайте в «Прорыве» №1 (47) 2016 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?vs_khrusch). Вторая, третья и четвертая части, представляющие собой исследование либеральной лжи по поводу проблем коллективизации, помещены в «Прорыве» №5 (51) 2016 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod), №1 (52) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod_2) и №2 (53) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod_3). В пятой, шестой и седьмой части начато исследование мифа о «сталинских пенпессиях» №4 (55) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres), №1 (57) 2018 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-2) и №2 (58) 2018 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-3).

ва и других, получившее в дальнейшем наименование «Московского центра контрреволюционной зиновьевской организации»».

Позвольте, но факт фальсифицированности дела «ленинградского центра» авторами доклада тоже не был доказан. А ведь именно из материалов этого дела вытекает дело «московского центра».

«23 декабря 1934 года, то есть через 2 дня после того, как Сталин определил состав обвиняемых по делу «Ленинградского центра», в печати было опубликовано сообщение о передаче дела по обвинению Зиновьева, Каменева и других на рассмотрение Особого совещания при НКВД СССР ввиду «отсутствия достаточных данных для предания их суду». В действительности же это была дезинформация общественно-го мнения, так как дело на них в Особое совещание не передавалось и «расследование» по нему продолжалось».

Ссылка на это сообщение в печати отсутствует. Так что сам факт его существования именно в таком виде вызывает сомнение. Но даже если допустить, что дело, действительно, на рассмотрение ОСО не передавалось, то о фальсификации дела данный факт не говорит ровным счетом ничего.

«Следствие по делу Зиновьева, Каменева и других проводилось необъективно, тенденциозно, с обвинительным уклоном. Работники НКВД придерживались выдвинутой Сталиным версии об убийстве Кирова зиновьевцами, используя для ее обоснования обман, угрозы арестованных и другие средства фальсификации».

Вот так! Ни одного подтверждающего факта хрущевские мерзавцы не приводят. Хотя нет, приводят один «факт»:

«Касаясь методов расследования по этому делу, бывший заместитель наркома внутренних дел Агранов в своем докладе на оперативном совещании сотрудников НКВД СССР 3 февраля 1935 года говорил:

«Наша тактика сокрушения врага заключалась в том, чтобы столкнуть лбами всех этих негодяев и их перессорить. А эта задача была трудная.

Перессорить их необходимо было потому, что все эти предатели были

тесно спаяны между собой десятилетней борьбой с нашей партией. Мы имели дело с матерями двурушниками, многоопытными очковтирателями.

В ходе следствия нам удалось добиться того, что Зиновьев, Каменев, Евдокимов, Сафаров, Горшенин и другие действительно столкнулись лбами» (Материалы проверки дела «Московского центра», т. 3, л. 48)».

Вот что примечательно. Материалы проверки дела «Московского центра», на которые мы видим ссылку, занимают минимум 3 тома. Однако из всех трех томов, в которых и должны быть собраны все ФАКТЫ «необъективности, тенденциозности, фальсификации, угроз и обмана», составители горе-доклада процитировали отрывок, который обо всем этом не говорит ровным счетом НИЧЕГО. «Столкнуть лбами негодяев» - это банальная необходимость для любого следователя, разбирающего дело о конспиративной организации, поскольку надо как-то побудить членов организации начать давать показания друг на друга. Очевидно, в материалах проверки нет документов ни о пытках, ни об угрозах. Следователям хватило профессиональных навыков, чтоб «расколоть» зиновьевцев вполне законными средствами.

«На следствии от отдельных арестованных были получены неконкретные и противоречивые показания о существовании Московского контрреволюционного Зиновьевского центра и о его связях с «Ленинградским центром». Объективными данными об этом следствие не располагало, хотя, начиная с 1927 года, органами НКВД за лидерами бывшей зиновьевской оппозиции велось активное агентурное наблюдение и проводились другие оперативные мероприятия».

Снова какой-то детский сад... От кого конкретно были получены «некорректные и противоречивые показания»? В чем это противоречивость? Где конкретные факты? На основе чего сделаны выводы об «отсутствии объективных данных»? Если велось агентурное наблюдение, то должны были сохраниться соответствующие документы о его результатах. Почему эти документы не приведены в пример, если они расходились с материалами, полученными в ходе следствия?

«Арестованным по делу «Московского центра» систематически внушалось, что Николаев является участни-

ком зиновьевской оппозиции и воспитан на ее идеях, в связи с чем от них, за исключением Зиновьева и Каменева, добились признания об их моральной и политической ответственности за совершенное Николаевым преступление. От Зиновьева и Каменева такие показания были получены позднее, когда следствие по делу было уже закончено и всем обвиняемым вручено обвинительное заключение, в котором указывалось, что Зиновьев и Каменев виновными себя не признали».

Какая-то очередная порция пустословия. Обвиняемым «внушили» и они признались. Где факты, что «внушали» какими-то противозаконными средствами?

«После получения от Зиновьева и Каменева показаний об их моральной и политической ответственности в обвинительное заключение бывшими помощниками Сталина Поскребышевым и Герценбергом были внесены соответствующие изменения. В таком виде обвинительное заключение задним числом было подписано руководителями, работниками Прокуратуры СССР Акуловым, Вышинским и Шейниным. В день окончания судебного процесса по делу «Московского центра» измененное обвинительное заключение объявлено Зиновьеву, Каменеву и другим подсудимым и опубликовано в печати. Это подтверждается объяснением Поскребышева, заключением графической экспертизы, расписками Зиновьева и Каменева об ознакомлении их с обвинительным заключением и другими материалами, имеющимися в архивно-следственном деле «Московского центра»».

И здесь мы снова видим, как максимум, лишь нарушение юридической процедуры. Ни о какой фальсификации материалов дела здесь нельзя говорить. Ведь дело лишь в том, что Зиновьев и Каменев изменили свои показания. А вот что это было следствием применения к ним каких-то незаконных методов, надо еще доказать...

Собственно, ничего более внятного и доказательного относительно процесса «Московского центра» в докладе комиссии Шверника не содержится. Теперь посмотрим, что есть в бро-

шюре «Обвинительные материалы по делу подпольной контрреволюционной группы зиновьевцев». А есть там ряд довольно интересных моментов.

Во-первых, сообщается, что показания о московской организации зиновьевцев и преступной деятельности Зиновьева были получены в ходе расследования по делу Бакаева, Гертик и Кукулина². Что это за материалы, нам не известно, они засекречены. В докладе комиссии Шверника о них тоже ни слова.

Во-вторых, показания об участии Зиновьева и Каменева в контрреволюционной организации дали, как минимум, двое - Бакаев и Сафаров. И снова комиссия Шверника обошла эти показания стороной и их не опровергла.

В-третьих, в данной брошюре опубликован текст обвинительного заключения из которого следует, что по данным следствия «московский центр» существовал и руководил подпольной контрреволюционной деятельностью региональных центров, в частности, ленинградского. Этот факт был подтвержден показаниями обвиняемых по делу «ленинградского центра» - Левиным, Румянцевым и Мясниковым. Плюс показаниями Котлынова, о чем я уже писал выше. Более того - показаниями Бакаева, Евдокимова, Горшенина, Федорова, Шарова, Сафарова, Браво, Анишева. В докладе комиссии Шверника об этих показаниях нет ни слова, лишь огульно утверждается, что дело было фальсифицировано.

В-четвертых, в том же обвинительном заключении приводятся показания Бакаева, Федорова, Сафарова и ряда других о том, что зиновьевская организация занималась, по сути, антисоветской пропагандой и агитацией: «В ее рядах культивировалась злоба и ненависть к руководству партии, при этом организация не останавливалась перед тем, чтобы пустить в ход клевету, ложь, обман, извратить факты» (показания Федорова). Подсудимые признали, что именно на этой почве появились террористические настроения, вылившиеся в итоге в теракт Николаева. Это и есть «политическая ответственность». Да, это не состав преступления, но зато состав преступления образовывала антисоветская пропаганда и создание контрреволюционной организации.

В-пятых, там же делается вывод, что «следствием не установлено фактов, которые дали бы основание предъявить членам «мос-

2. Обвинительные материалы по делу подпольной контрреволюционной группы зиновьевцев. М., 1935. С.30.

ковского центра» прямое обвинение в том, что они дали согласие или давали какие-либо указания по организации совершения террористического акта, направленного против т. Кирова. Но вся обстановка и весь характер деятельности «московского центра» доказывают, что они знали о террористических настроениях членов этой группы и разжигали эти настроения». Что, впрочем, было признано и самими подсудимыми.

В-шестых, подсудимые обвинялись в преступлениях, предусмотренных следующими статьями УК РСФСР:

17. Меры социальной защиты судебно - исправительного характера подлежат применению одинаково как в отношении лиц, совершивших преступление - исполнителей, так и их соучастников - подстрекателей и пособников. Подстрекателями считаются лица, склонившие к совершению преступления. Пособниками считаются лица, содействующие выполнению преступления советами, указаниями, предоставлением средств и устранением препятствий или же сокрытию преступника или следов преступления.

58-8. Организация в контр - революционных целях террористических актов, направленных против представителей Советской власти или деятелей революционных рабоче - крестьянских организаций, а равно участие в выполнении таких актов, хотя бы отдельный участник такого акта и не принадлежал к контр - революционной организации.

58-11. Всякого рода организационная деятельность, направления к подготовке или совершению предусмотренных в настоящей главе преступлений, а равно участие в организации, образованной для подготовки или совершения одного из преступлений, предусмотренных настоящей главой.

Все обвиняемые признались в совершении преступлений, предусмотренных данными статьями.

В-седьмых, в соответствии с приговором суда Зиновьев получил 10 лет заключения, Бакаев - 8 лет, Каменев - 5 лет. Остальные обвиняемые тоже получили сроки от 5 до 10 лет лишения свободы. Расстрельных приговоров не было.

Таким образом, с декабря 1934 года главные фигуранты проходившего в августе 1936 года процесса Троцкистско-зиновьевского террористического центра - Зиновьев, Каменев, Бакаев находились в заключении. Однако, по всей видимости, к 1936 году следствию удалось установить какие-то факты, которые привели к пересмотру приговора Военной коллегии Верховного

суда от января 1935 года. Соответственно, в архивах должны были остаться документы о работе органов НКВД по зиновьевскому подполью в период с января 1935 по август 1936 года.

К сожалению, данный вопрос - это белое пятно в историографии, поскольку до сих пор архивные документы по нему недоступны. Однако кое-что интересное можно почерпнуть из доклада комиссии Шверника, хотя и там информации мизер. Вот, к примеру:

«Постановлением Особого совещания от 16 января 1936 года были заключены под стражу и сосланы на разные сроки 77 человек по обвинению в принадлежности к «Ленинградской контрреволюционной зиновьевской группе Сафарова, Залуцкого и других». В действительности такой группы не существовало. Двадцать человек из осужденных никогда к оппозиции не примыкали, а четверо вообще не состояли в партии. Никакой вины обвиняемых установлено не было, конкретных обвинений им не предъявлялось и даже обвинительное заключение по делу не составлялось. В настоящее время это дело прекращено за отсутствием состава преступления».

То есть, как мы видим, принадлежавших к ленинградской организации зиновьевцев оказалось больше, чем было выявлено изначально. По всей видимости, уточненные данные по их количеству были получены в ходе следствия по делу «московского центра». Все остальное - голословно. Отсутствует даже ссылка на то, кто и на каких основаниях прекратил дело за отсутствием состава преступления. Шверник и компания снова решили не утруждать себя поиском фактов, а просто поставили ссылку на «материалы проверки».

«За два с половиной месяца после убийства Кирова органы НКВД арестовали в Ленинградской области 843 человека (Материалы проверки дела «Московского центра», т. 4, л. 41). Кроме того, по решению Политбюро ЦК ВКП(б) от 26 января 1935 года, принятому опросным порядком, из Ленинграда выслано на север Сибири и в Якутию сроком на 3-4 года 663 бывших зиновьевца и откомандировано на работу из Ленинграда в другие места 325 бывших оппозиционеров, большинство

из которых из партии не исключалось».

И снова мы видим подтверждение тому, что процессы московского и ленинградского центров обнажили лишь «верхушку айсберга». Зиновьевцев, для ареста и высылки которых были законные основания, оказалось сильно больше. Заметим, что авторами доклада их виновность почему-то даже не оспаривается. Видимо, читателя должен впечатлить масштаб...

А в пользу того, что, якобы, происходило что-то незаконное приводятся смехотворные «аргументы», вроде этого:

«Обстановку, сложившуюся тогда в Ленинграде, ярко характеризует письмо академика И. П. Павлова от 12 марта 1935 года, адресованное Молотову. Павлов писал:

«...не имею силы молчать. Сейчас около меня происходит что-то страшно несправедливое и невероятно жестокое. Ручаюсь моею головою, которая чего-нибудь да стоит, что масса людей честных, полезно работающих, сколько позволяют их силы, часто минимальные, вполне примирившиеся с их всевозможными лишениями, без малейшего основания (да, да, я это утверждаю) караются беспощадно, невзирая ни на что, как явные и опасные враги правительства, теперешнего государственного строя и родины. Как понять это? Зачем это? В такой обстановке опускаются руки, почти нельзя работать, впадаешь в неодолимый стыд: «А я и при этом благоденствую» (Архив ЦК КПСС)».

Павлов, конечно, великий ученый. Но с чего господу хрущевцы взяли, что его мнение по вопросам общественного развития совпадает с объективной истиной? Понятно, что его, как руководителя научного института, мог волновать кадровый вопрос, когда каким-то преследованием подвергались ценные для него специалисты. Однако судить о политической физиономии этих своих сотрудников он вряд ли имел возможность. Поэтому он тут лезет явно не в свое дело. Пишет письмо Молотову и по-интеллигентски брюзжит, не предоставляя никаких фактов.

«После убийства Кирова значительно увеличилось число арестов по обвинению в подготовке террористических актов и за высказывания террористического характера. Если за весь 1934 год

по обвинению в терроре арестовано 6501 человек, то в 1935 году - 15986 человек, причем, только за декабрь 1934 и четыре месяца 1935 года арестовано 9163 человека (Сообщение КГБ при СМ СССР № 918/и от 6.IV. 1962 г.; архив Парткомиссии при ЦК КПСС, персональное дело Молотова, т. 18, л. 50)».

Ну и чего здесь странного? Пусть доказывают, что были арестованы неправильно. Сам по себе рост количества арестов никак не свидетельствует о массовой фальсификации дел. Наоборот, все выглядит вполне логично: убийство Кирова - вскрытие подпольной зиновьевской сети - рост количества арестов. И другой момент. Здесь приводится только количество арестов, но нет данных о том, сколько человек было в итоге осуждено.

Летом 1935 года прошел еще один громкий судебный процесс по так называемому «Кремлевскому делу». По нему, помимо многих других, на скамье подсудимых вновь оказался Каменев. В докладе комиссии Шверника о данном деле сообщается всего лишь в одном абзаце:

«В июле 1935 года сотрудниками НКВД при активном участии следователя по важнейшим делам Прокуратуры СССР Шейнина сфальсифицировано дело «О контрреволюционных террористических группах в правительственной библиотеке, комендантуре Кремля и других», по которому осуждено 110 человек, из них двое к расстрелу.

К уголовной ответственности по данному делу привлечены сотрудники охраны Кремля, работники правительственной библиотеки, служащие и технический персонал (секретари, телефонистки, уборщицы), работавшие в Кремле и в различных учреждениях Москвы. Большинство из них знали друга друга только по службе, часть находилась в родственных связях, а некоторые вообще не были знакомы между собой. Основанием для ареста этих лиц послужили полученные органами НКВД оперативным путем данные о том, что некоторые из них вели разговоры, касающиеся обстоятельств смерти Н.С. Аллилуевой и убийства С.М. Кирова. Между тем все они были осуждены за террористическую деятельность.

В настоящее время дело «О контр-

революционных террористических группах в правительственной библиотеке, комендатуре Кремля и других» прекращено за отсутствием состава преступления и все осужденные, за исключением Каменева Л.Б., его жены Глебовой Т.Н. и сына Троцкого - Седова С. Л., реабилитированы».

Снова никакой конкретики, никаких подробностей о материалах дела. Да и странно, что дело прекращено (снова непонятно кем и на каких основаниях), но нет отмены приговоров, а есть только непонятная и незаконная «реабилитация». При этом по Каменеву не нашлось оснований даже для «реабилитации».

Вообще, это так называемое «Кремлевское дело» довольно интересно, хотя информации о нем опять же очень немного. Материалы судебного заседания в открытом доступе отсутствуют. В нашем распоряжении лишь отрывки из протоколов допросов нескольких подсудимых, доклад Ежова «О служебном аппарате секретариата ЦИК Союза ССР и товарище А. Енукидзе», постановление Политбюро «Об аппарате ЦИК СССР и тов. Енукидзе» и книга Юрия Жукова «Иной Сталин», в которой имеются ссылки на архивные документы, но подчас эти ссылки глухие.

Итак, что же всё-таки произошло? Началось всё с того, что в январе были арестованы несколько кремлевских уборщиц, на которых были доносы о контрреволюционных высказываниях. Они дали признательные показания и указали на источники распространявшихся ими слухов. Таким образом, по цепочке следствие вышло на помощника коменданта Кремля Дорошина, начальника спецохраны и помощника Петерсона И.Е. Павлова, коменданта Большого кремлевского дворца И.П. Лукьянова, начальника административно-хозяйственного управления КК П.Ф. Полякова и его сестры, К.И. Синелобовой, служившей опять же в правительственной библиотеке. В книге Жукова приведены отрывки из признательных показаний указанных лиц, из которых следует, что свою вину в антисоветской пропаганде они не отрицали. Кроме них, были арестованы ряд родственников уже осужденного Л.Б.Каменева, которые оказались как-то связаны работниками кремлевской библиотеки.

Далее следователями от Дорошина были получены следующие показания:

«Секретные данные расшифровывались... Я знал «список 17-ти» (члены Политбюро партии, руководящие

партийно-советские работники) в связи с занимаемой должностью, но неправильная система в использовании этого списка привела к тому, что из секретного он превратился в несекретный. По моим подсчетам этот список расшифрован перед 8-ю ротами красноармейцев-курсантов кремлевского гарнизона».

И далее по тому же вопросу:

««Список 17-ти» включает в себе всех членов Политбюро, кандидатов и отдельных руководителей партийно-советского аппарата... Этот список ведется дежурным по управлению комендатуры Кремля и дежурным помощником коменданта Кремля. Представляет из себя зашифрованную таблицу под номерами, означающими фамилии... По зашифрованному цифрами списку мы (я имею в виду помощников коменданта Кремля и дежурного по управлению Кремля) отмечаем въезд в Кремль указанных в списке лиц, выезд их из Кремля и место пребывания путем сообщений в дежурную комендатуру по телефону от охраны с постов. Также по этому списку получает извещение от постов охраны дежурный по управлению Кремля... Список введен по приказанию заместителя коменданта Королева. Хранится он на столе у дежурного по управлению и дежурного коменданта и после суточного дежурства докладывается Королеву».

Фактически, это означало, что информация о перемещении высших лиц государства была доступна широкому кругу лиц, в том числе, откровенно контрреволюционно настроенным. У следствия были все основания полагать, что данный факт есть результат не просто безалаберности, а преступного умысла.

Вскоре от бывшей сотрудницы правительственной библиотеки Мухановой были получены показания не только о том, что контрреволюционные разговоры доходили до откровенно террористических пожеланий и источниками всех этих идей были Каменев и его родственники, но и что имеется организация заговорщиков, состоящая из пяти групп: в правительственной библиотеке, в кремлевской комендатуре, в Оружейной палате, организация бывших троцкистов вне Кремля, организация художников.

Допрошены были и отбывающие уже наказание Зиновьев и Каменев. И если последний всё отрицал, то Зиновьев подтвердил, что Каменев в узком кругу высказывал идеи об устранении Сталина. Правда, говорил, что речь шла лишь о политическом устранении, а не о террористическом акте.

По результатам следственных мероприятий 3 апреля 1935 года было принято постановление Политбюро «Об аппарате ЦИК СССР и тов. Енукидзе». В нем, в частности, сообщалось:

«Органами НКВД вскрыты: а) террористическая группа в правительственной библиотеке.

Сотрудницы правительственной библиотеки, урожденная княжна Бейбутова, б[ывшая] жена брата Каменева, и активная белогвардейка Муханова - бывшая дворянка, дочь колчаковского офицера, служившего в чешской контрразведке, создали террористическую группу из пробравшихся в библиотеку Кремля бывш[их] дворянок Давыдовой, Бураго, Раевской и др.

По показаниям брата Каменева и бывшей его жены, их террористические настроения вдохновлялись Каменевым, который не раз заявлял им, что устранение от руководства и уничтожение товарища Сталина является единственным средством изменить политику партии и пробраться к власти группе Каменева-Зиновьева.

Эти указания Нина Розенфельд и Николай Розенфельд принимали как прямую директиву к совершению террористического акта над товарищем Сталиным.

В целях более успешной организации покушения на товарища Сталина группа Розенфельд - Мухановой привлекла бывшего библиотекаря Кремля Барута, который создал террористическую группу в Оружейной палате Кремля.

Муханова как член названной террористической группы была связана с сотрудницей посольства одного из иностранных государств в Москве, от которой она в свою очередь получила указание по подготовке организации убийства товарища Сталина»³.

Далее сообщалось о террористической группе, окопавшейся в комендатуре Кремля:

«Эта группа организовалась в составе части сотрудников комендатуры Кремля - помощников коменданта Дорошина, Полякова, Лаврова и служащих Синелобова, Лукьянова и др[угих]. Руководивший группой Дорошин был организационно связан с троцкистской террористической группой вне Кремля, состоявшей из нескольких командиров РККА и возглавлявшейся слушателем Военно-химической Академии - Козыревым.

По данным следствия установлено, что троцкистские группы военнослужащих ставили своей целью организацию террористического акта против товарища Сталина. Террористическая группа Розенфельд-Мухановой была связана с террористической группой Дорошина через Синелобова, который был одним из лиц, непосредственно отвечавшим за охрану помещения, в котором обычно заседает Политбюро ЦК».

Была и третья группа, названная «группой троцкистской молодежи». Она занималась подготовкой убийства Сталина вне Кремля.

Общий вывод делается следующий:

«Проникновение и оседание этих контрреволюционных элементов в аппарате ЦИКа СССР (секретариат ЦИКа СССР, комендатура Кремля, Правительственная библиотека, Оружейная палата) было облегчено тем, что в секретариате ЦИКа СССР укоренилась своеобразная, ничего общего не имеющая с принципами Советской власти система подбора работников. В аппарате ЦИКа СССР сотрудники и сотрудницы принимались не по деловым признакам, а по знакомству, личным связям и нередко по готовности принимавшейся сотрудницы сожительства с тем или иным из ответственных работников секретариата ЦИКа».

«О степени засоренности этого аппарата свидетельствует то обстоятельство, что при проверке работников секретариата ЦИК СССР специально назначенной ЦК ВКП(б) комиссией из 107 человек оказалось возможным

3. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б) «ОБ АППАРАТЕ ЦИК СССР И ТОВ. ЕНУКИДЗЕ» 3 апреля 1935 г. (<http://pandia.ru/text/78/071/36388.php>)

оставить для работы в Кремле только 9 человек, остальные либо подлежали увольнению, либо переводу на работу вне Кремля».

Политическая ответственность за такое положение дел была возложена на Енукидзе, с оговоркой, однако, что он не был причастен к планированию террористических актов, а, в силу утери бдительности, стал орудием в руках классового врага. В начале июня 1935 года решением пленума ЦК ВКП(б) Енукидзе был выведен из состава ЦК и исключён из партии.

27 июля начался судебный процесс по «Кремлевскому делу». Его материалы до сих пор засекречены. По решению военной коллегии Верховного суда было осуждено 30 человек. Из них двое получили расстрельные приговоры - это секретарь для поручений Московского Кремля Синелобов и начальник отделения разведывательного управления РККА Чернявский. Остальные были приговорены к различным срокам тюремного заключения.

Какие-либо попытки доказательного опровержения выводов следствия и судебного процесса отсутствуют как в современной буржуазной историографии, так и в советской антисталинской. Как я уже писал выше, даже в записке Шверника данному делу посвящен буквально один абзац, а так же сказано, что дело прекращено за отсутствием состава преступления, при этом никакой конкретики нет.

Нет никаких оснований считать данный процесс фальсифицированным. А это означает, что троцкистско-зиновьевское подполье оказалось гораздо более развитым и многочисленным, оно глубоко проникло в советские органы власти, в том числе, имело своих людей на территории особо охраняемого объекта - Кремля.

ПРОЦЕСС «ТРОЦКИСТСКО- ЗИНОВЬЕВСКОГО ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО ЦЕНТРА»

В буржуазной историографии данный процесс принято называть «первым московским». Проходил он 19-24 августа в Москве, рассматривала дела подсудимых все та же Военная коллегия Верховного суда. На скамье подсудимых оказались 11 человек: Зиновьев, Каменев, Евдоки-

мов, Бакаев, Мрачковский, Тер-Ваганян, Смирнов, Дрейцер, Рейнгольд, Пикель, Гольцман.

Материалы дела до сих пор засекречены, доступны лишь материалы самого процесса, поскольку они публиковались в советской печати. Попытка опровергнуть выводы процесса была сделана в докладе «комиссии Шверника». К нему мы обратимся в первую очередь.

«Разоблачения» авторы доклада начинают с повторения ничем не подтвержденного тезиса, будто троцкисты и зиновьевцы были разгромлены в конце 20-х годов, а «репрессии» на них обрушились почему-то в середине 30-х. Правда, тут же себе противоречат:

«По данным органов НКВД, к 30 декабря 1934 года на оперативном учете состояло 10835 бывших троцкистов, из них 1765 человек отбывали наказания или находились под следствием (Материалы проверки дела «Антисоветского троцкистского центра», т. 3, л. 44)».

Ну, то есть, если они все же были разгромлены, то откуда почти 11 тысяч бывших троцкистов? Причем это только те, кто был на оперативном учете по какой-то причине, а отнюдь не общая численность бывших троцкистов и зиновьевцев.

Далее делается попытка доказать, что, на деле, никакой связи троцкистов с зиновьевцами не существовало, а Сталин ее выдумал:

Уже в закрытом письме ЦК ВКП(б) «Уроки событий, связанных с злодейским убийством тов. Кирова», составленном Сталиным, подчеркивается, что «Ленинградский» и «Московский» центры «составляли одно целое, ибо их объединяла одна общая истрепанная, разбитая жизнью троцкистско-зиновьевская платформа и одна общая беспринципная чисто карьеристская цель - дорваться до руководящего положения в партии и в правительстве и получить во что бы то ни стало высокие посты».

Однако не будем верить на слово подлецам и фальсификаторам из комиссии Шверника и обратимся к тексту самого письма Сталина. Действительно, там есть такой тезис:

«Отличаясь друг от друга настолько же, насколько могут отличаться вдохновители злодеяния от исполнителей злодеяния, оба эти «центра» составляли одно целое, ибо их объединяла одна общая истрепанная, разбитая жизнью троцкистско-зиновьевская

платформа и одна общая беспринципная, чисто карьеристская цель - дорваться до руководящего положения в партии и правительстве и получить во чтобы то ни стало высокие посты»⁴.

Вдохновителей и исполнителей объединяла общая, троцкистско-зиновьевская платформа. Сталин пока не говорит о какой-то организационной связи зиновьевцев с троцкистами. Он говорит об общей платформе. Письмо относится к январю 1935 года, то есть еще не раскрыто «Кремлевское дело» и не идет следствие по делу троцкистов-зиновьевцев. И далее по тексту письма ни разу вообще не упоминается про какую-то связь троцкистов с зиновьевцами. Но вернемся к Швернику:

«Выдвинутый Сталиным в письме тезис о преступной связи зиновьевцев с троцкистами был подхвачен Ежовым, который и развил его в рукописи своей книги «От фракционности к открытой контрреволюции», написанной им в 1935 году».

Как мы убедились, никакого тезиса о преступной связи троцкистов с зиновьевцами Сталин в январе 1935 года не выдвигал. Он и не мог их выдвигать, поскольку у органов НКВД не было еще никаких данных, подтверждавших бы такую связь. То есть авторы доклада здесь **лгут**. Как, впрочем, и далее:

«Прежде всего, в этой книге уже отсутствовало упоминание о моральной и политической ответственности лидеров зиновьевской оппозиции за убийство Кирова, как это вменялось им в вину по делу «Московского центра». В книге прямо утверждалось, что зиновьевцы во главе с их лидерами с целью захвата власти подготовили и совершили террористический акт против Кирова и параллельно вели подготовку к убийству Сталина. На чем основывал такие утверждения Ежов - неизвестно. Даже в сфальсифицированных делах «Ленинградского» и «Московского» центров подобных данных не имеется».

Полного текста данной книги, к сожалению, найти не удалось. Однако стоит отметить, что она была подготовлена к печати в конце мая 1935 года, когда уже вскрылось «Кремлевское дело».

Тех оснований, которых не было у Сталина в январе, у Ежова в мае могли и появиться. Не затем ли авторы доклада обошли вниманием «Кремлевское дело», чтоб сфабриковать версию о выдуманном характере связей троцкистов и зиновьевцев? Ведь из тех обрывков материалов «Кремлевского дела», которые нам доступны, можно понять, что речь там шла уже не только о зиновьевском подполье, но и о троцкистском.

Однако авторы доклада в упор не хотят видеть изменившихся условий:

«Далее в книге Ежова без всяких оснований утверждалось, что зиновьевцы поддерживали преступную связь с троцкистами, также ставшими на путь террора. «За все это время между зиновьевцами и троцкистами, - говорилось в книге, - существовала теснейшая связь. Троцкисты и зиновьевцы регулярно информируют друг друга о своей деятельности. Больше того, отдельные троцкисты прямо входят в зиновьевскую организацию, как это и было в Ленинграде...»

Нет никакого сомнения, что троцкисты были осведомлены и о террористической стороне деятельности зиновьевской организации, по крайней мере в тех размерах, которые допускали особые условия конспирации этой работы. Больше того, показаниями отдельных зиновьевцев на следствии об убийстве товарища Кирова и при последующих арестах зиновьевцев и троцкистов устанавливается, что последние тоже стали на путь организации террористических групп».

Если не пытаться всё втиснуть с прокрустово ложе хрущевской версии, по которой Сталин все выдумал, дабы расправиться с «политическими противниками» (которые, по той же версии, давно разгромлены), а Ежов по сталинскому указанию фальсифицировал дела, то картина вырисовывается совсем другая. На процессах московского и ленинградского центров вскрылась структура зиновьевской оппозиции, ее цели и задачи. Но органы НКВД продолжили работу. Помимо этих дел, было еще «Кремлевское дело», в ходе расследования которого (судя по результатам судебного процесса) выявились как троц-

4. Сталин И.В. Сочинения. Т.16. Закрытое письмо ЦК ВКП(б) «Уроки событий, связанных с злодейским убийством тов. Кирова» 18 января 1935 г. (<http://stalinism.ru/sobranie-sochineniy/tom-xvi/zakryitoe-pismo-tsk-vkpb.html>)

кистские, так и зиновьевские террористические группы, взаимодействовавшие друг с другом.

Нет ничего удивительного в том, что по мере расследования деятельности зиновьевского и троцкистского подполья выяснились некие обстоятельства, которые ранее, на момент ленинградского и московского дела, не были известны. Вполне вероятно, что могла уточниться роль Зиновьева, Каменева и других подсудимых в убийстве Кирова. Не менее вероятно, что выяснилась причастность фигурантов этих дел к более тяжким преступлениям, к примеру, подготовке терактов против Сталина.

Хрущевцы же исходят из того, что, доказанная в рамках одного дела вина в совершении одних преступлений исключает возможность доказательства в будущем вины в совершении других преступлений. С точки зрения доказательственного права - это вообще бред сивой кобылы. В условиях, когда материалы ленинградского, московского и кремлевского дела до сих пор засекречены, заявлять о том, что у Сталина и Ежова не было оснований утверждать о связи троцкистского и зиновьевского подполья, - это грешить против истины.

Однако истина авторам доклада комиссии Шверника и не нужна была. Они из кожи вон лезли, чтоб любыми уловками приписать Сталину изобретение «троцкистско-зиновьевского блока». К примеру, приводился такой «аргумент», что, якобы, пока у следствия не было никаких данных о связи троцкистов и зиновьевцев и причастности их к организации убийства Кирова, в печати троцкистов-зиновьевцев уже называли убийцами Кирова:

«В другой передовой статье журнала «Большевик» от 30 ноября 1935 года, посвященной годовщине со дня смерти Кирова, говорилось, что «пуля фашистско-белогвардейской сволочи, контрреволюционной зиновьевско-троцкистской банды остановила страстно желавшее жить и бороться сердце Мироныча»».

«Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что к середине 1935 года органы НКВД не располагали никакими конкретными материалами для прямого обвинения бывших лидеров зиновьевской оппозиции, равно как и троцкистской, в убийстве Кирова и подготовке террористических актов против Сталина. Между тем в печат-

ти в то время уже развернулась усиленная обработка общественного мнения в этом направлении».

Все же удивительно бессовестная публика подвизалась в комиссии Шверника! Специально выделил жирным шрифтом. Даже в ноябре 1935 года не шла речь о том, что организаторами убийства были Зиновьев и Каменев. Речь шла о зиновьевско-троцкистской банде. А авторы доклада говорят о каком-то обвинении Зиновьева и Каменева лично. Очередная подтасовка фактов. И далее:

«Ежов не только распространял версию о существовании троцкистского центра, но и прямо ориентировал органы НКВД на его розыск. Как заявил бывший заместитель наркома внутренних дел СССР Агранов в своих выступлениях на февральско-мартовском Пленуме ЦК ВКП(б) 1937 года и на собрании актива ГУГБ НКВД СССР в марте того же года, Ежов, являвшийся секретарем ЦК ВКП(б), в середине 1935 года сказал ему, что по его, Ежова, сведениям и по мнению Центрального Комитета существует нераскрытый центр троцкистов, дал указания разыскать и ликвидировать этот центр и санкционировал массовую операцию по арестам троцкистов».

Ну и где здесь доказательства фабрикации дела? Напомню, в ходе расследования убийства Кирова вскрылся сначала ленинградский, потом московский центр. Через некоторое время в ходе расследования Кремлевского дела вскрылось существование еще ряда законспирированных организаций террористической направленности. Так что и у Ежова, и у ЦК были все основания предполагать, что троцкистско-зиновьевская оппозиция гораздо более организована, чем это казалось ранее.

«Выполняя эти указания Ежова, органы НКВД начали подготовку к проведению операции по троцкистам. Активизировалось агентурное наблюдение за бывшими оппозиционерами, как находившимися на свободе, так и отбывавшими наказание, их стали усиленно допрашивать с целью получения показаний о существовании подпольного центра».

Ну, в общем-то, в этом тоже нет ничего необычного... Раз вскрылась сеть подпольных

организаций, то вполне логично, что надо искать их руководящий центр. Намёки же на фальсификации откровенно нелепы:

«В ноябре 1935 года секретно-политическим отделом НКВД СССР было получено провокационное донесение < >1 [далее по ссылке имеется разъяснение, что опущенный в треугольных скобках фрагмент изъят при рассекречивании документа. - Федотов]. В донесении указывалось, что отбывающие в Суздальском политизоляторе наказание троцкисты, зиновьевцы и правые ведут между собой переговоры о необходимости активизации нелегальной работы, создании крепкой единой организации из числа всех противников партийного руководства и выдвигении в качестве руководителя этой организации одного из бывших лидеров троцкистской оппозиции Смирнова И. Н.

Используя агентов-провокаторов, подставных свидетелей, обманывая и шантажируя арестованных, органы НКВД широко развернули сбор материалов для подтверждения вымышленной версии об активизации враждебной деятельности бывших оппозиционеров. От некоторых арестованных и «свидетелей» были получены показания о существовании контрреволюционного троцкистско-зиновьевского подполья, наличии у него специальных террористических формирований и о связи этого подполья с находившимся за границей Троцким.

Эти и другие полученные агентурным и следственным путем материалы были использованы для проведения массовой операции против троцкистов».

Донесение названо «провокационным» безо всяких на то оснований, текст самого донесения отсутствует. Никаких доказательств незаконных действий сотрудников НКВД не приводится. «Вымышленной» версия об активизации подполья названа безо всяких на то оснований. Хотя и здесь авторы доклада проговариваются:

полученные следствием материалы не названы незаконно полученными или выдуманскими. Дело подается так, будто бы незаконными и бессмысленными были сами репрессии против троцкистов, но основания этому не приводятся. Никаких доказательств фальсификации дела на этапе следствия в докладе комиссии Шверника не представлено. Разве что, высосано из пальца, будто расстрельный приговор обвиняемым был предопределен постановлением Политбюро ЦК:

«20 мая 1936 года в опросном порядке принято и подписано Сталиным постановление Политбюро, которым предложения Ягоды и Вышинского были полностью одобрены. В постановлении говорилось, что «ввиду непрекращающейся контрреволюционной активности троцкистов, находящихся в ссылке и исключенных из ВКП(б)», предложить НКВД СССР направить в отдаленные концлагеря на срок от 3 до 5 лет троц-

кистов, находившихся в ссылке и режимных пунктах, и троцкистов, исключенных из ВКП(б), проявляющих враждебную активность и проживающих в Москве, Ленинграде, Киеве и других городах Советского Союза. Всех арестованных троцкистов, обвиняемых в терроре, предлагалось предать суду Военной кол-



легии Верховного суда СССР с применением к ним в соответствии с Законом от 1-го декабря 1934 года расстрела. Этим же решением НКВД и Прокуратуре СССР предлагалось «представить список лиц, подлежащих суду по закону от 1 декабря 1934 г.»».

Полный текст данного постановления найти не удалось. На него многие ссылаются, но, видимо, с подачи авторов доклада, которые сами его опубликовать не удосужились. Поэтому очень сомнительно, что в тексте постановления имелось указание применить ко всем обвиняемым троцкистам расстрел. Скорее всего, речь шла о том, что расстрел к ним может быть применен как максимальная мера, по решению суда. Что же касается предоставления списка лиц, то здесь тоже нет ничего противозаконного. В ходе

проведения операции против троцкистского подполья, естественно, были арестованы многие, среди которых предстояло определить наиболее активных и организаторов.

19 июня такой список был предоставлен в Политбюро Ежовым и Вышинским. В него вошло 82 человека, которые были названы членами контрреволюционной организации, причастными к террору.

«В письме предлагалось также вновь предать суду Зиновьева и Каменева, так как они «следствием по делу террористической группы Яковлева и других полностью изобличены не только как вдохновители, но и как организаторы террора, не выдавшие на следствии и на суде в Ленинграде террористов, продолжавших подготовку убийства руководителей ВКП(б)»».

Как мы видим, авторы данной записки ссылаются на материалы следствия. В то время, как авторы доклада Шверника эти документы продолжают обходить стороной. Вместо этого выдвигается идея, будто «троцкистско-зиновьевский центр» был выдуман Политбюро и лично Сталиным:

«Касаясь обстановки, в которой создавалось дело о таком центре, Ежов в своем заключительном слове на пленуме [речь идет о пленуме ЦК в феврале-марте 1937 года. - Федотов] заявил:

«Я чувствую, что в аппарате что-то пружинит с Троцким, а т. Сталину яснее ясного было. Из выступлений т. Сталина прямо был поставлен вопрос, что тут рука Троцкого, надо его ловить за руку.

Я вначале думал провести это дело на оперативных совещаниях, которые собирались у Молчанова. К сожалению, это дело у меня не вышло. Я тогда вызвал Агранова к себе на дачу в выходной день под видом того, чтобы погулять, и дал ему директиву: вот что, Яков Саулович, либо я сам пойду на драку, тогда тебе придется выбирать, либо ты должен пойти на драку, т. е. изволь - в Московской области сидят Дрейцер, Лурье, Фриц-Давид и еще много других - это прямые кадровики Троцкого, если у кого есть связь с Троцким, то у Дрейцера, это его охранитель, его близкий человек, иди туда, сиди в этом аппарате и разворачивай работу там вовсю, черт с ним.

После долгого разговора, довольно конкретного, так и порешили, он пошел в Московскую область и вместе с москвичами они взяли Дрейцера и сразу же прорвалось».

Но здесь снова нет никаких доказательств, будто бы Сталин выдумал связь террористического подполья с Троцким. Он, наверняка, изучал материалы следствия и не с потолка взял наличие такой связи. Нет ничего предосудительного и в том, что Сталин давал рекомендации тому же Ежову. Все это ни коим образом не указывает на фальсификацию материалов следствия.

А вот еще одно «доказательство», якобы, сфабрикованного характера дела:

«...Полное вскрытие и ликвидация троцкистской банды была сорвана, если бы в это дело не вмешался ЦК. А вмешался он следующим образом... Тов. Ежов по моему возвращению после болезни вызвал меня к себе на дачу. Надо сказать, что это свидание носило конспиративный характер. Тов. Ежов передал указание тов. Сталина на ошибки, допускаемые следствием по делу троцкистского центра, и поручил принять меры, чтобы вскрыть подлинный троцкистский центр, выявить явно не вскрытую террористическую банду и личную роль Троцкого в этом деле. Тов. Ежов поставил вопрос таким образом, что либо он сам созовет оперативное совещание, либо мне вмешаться в это дело. Указания тов. Ежова были конкретны и дали правильную исходную нить к раскрытию дела. Именно благодаря мерам, принятым на основе этих указаний товарища Сталина и товарища Ежова, удалось вскрыть зиновьевско-троцкистский центр».

Это уже фрагмент из выступления на том же пленуме Агранова. Как мы видим, он рассказывает о роли своего непосредственного начальника и лично Сталина в раскрытии заговора. Понятно, что мотив «подлизнуть начальству», преувеличив его роль, у Агранова мог вполне присутствовать. Так что данные показания никак нельзя считать доказательством чего-либо. Хотя, даже если предположить, что было именно так, как он говорил, то снова нет решительно никаких доказательств фальсификации. Сталин изучил материалы дела, указал на ошибки Ежову, Ежов передал эти указания Агранову, который, приняв эти указания, смог вскрыть троцки-

стско-зиновьевский террористический центр и его связь с Троцким? По-моему, это нормальный рабочий процесс в ходе ведения следствия.

А вот как выглядят дополнительные «доказательства» фальсификации дела:

«Выполняя указания Сталина и Ежова по вскрытию «подлинного троцкистского центра», Агранов непосредственно включился в следственную работу и уже 23 июня 1936 года (на четвертый день после представления Сталину упомянутого списка на троцкистов-террористов) от арестованных бывших активных троцкистов Дрейцера и Пикеля получил показания о существовании объединенного троцкистско-зиновьевского центра».

Ну из этого следует, что молодец Агранов, раз смог в короткий срок получить такие показания.

«Позднее, путем применения незаконных методов следствия (изнурительные допросы, угрозы, угрозы) аналогичные показания о троцкистско-зиновьевском подпольном центре были получены и от других арестованных, причем нередко следователи требовали таких показаний от имени партии и во имя интересов единства партии. В процессе следствия некоторые арестованные отказывались от своих так называемых признательных показаний, объявляли голодовки, требуя объективного расследования, однако все это не принималось во внимание. Арестованных вынуждали подписывать заранее составленные следователями «показания», содержание которых соответствовало ранее полученным установкам о создании дела «Объединенного троцкистско-зиновьевского центра»».

А это пустая болтовня. Кто применял эти незаконные методы? Откуда взялась информация об их применении? Кто отказался от показаний? Кто объявлял голодовки? Если подобные факты были, они должны были быть зафиксированы в материалах дела. Более того, даже наличие таких жалоб со стороны обвиняемых еще не означает, что такие методы реально применялись. Эти факты, как минимум, нуждались в проверке.

«В фальсификации дела «Объединенного троцкистско-зиновьевского центра» наряду с сотрудниками НКВД деятельное участие принимали Вышинский и Шейнин. Они допрашивали

обвиняемых, проводили очные ставки, участвовали в других следственных действиях и, создавая, таким образом, видимость прокурорского надзора, в действительности прикрывали грубейшие нарушения законности. На совещаниях работников НКВД Вышинский проявлял крайнюю суровость к следователям, требовал, чтобы они добивались от арестованных прямых показаний о терроре, «смелых политических выводов и обобщений»».

Здесь снова фальсификация никаким образом не доказана, но почему-то декларируется. Если Вышинский и Шейнин прикрывали нарушения законности, то нужна конкретика. Где, когда, каким образом и какие «нарушения законности» они прикрыли? На этот вопрос реальные фальсификаторы истории из «комиссии Шверника» нам не дают ответа. Если Вышинский требовал суровости от следователей, то это никак не является нарушением законности. В общем, и здесь мы видим лишь шельмование, а не аргументы.

Далее авторы доклада «комиссии Шверника» ставят в вину Сталину то, что еще до проведения судебного процесса он разослал в партийные организации письмо «О террористической деятельности троцкистско-зиновьевского контрреволюционного блока». Претензии к Сталину сводятся к тому, что он, во-первых, «не согласовал текст письма с Политбюро» (о, ужас!). Во-вторых, внес в предложенный Ежовым текст ряд корректив, которые «усилили тяжесть обвинений», к примеру:

«В проекте указывалось, что объединенный центр троцкистско-зиновьевского контрреволюционного блока ставил «основной и главной задачей» убийство Сталина. Однако к своей фамилии Сталин приписал фамилии Ворошилова, Кагановича, Кирова, Орджоникидзе, Жданова, Косиора и Поштышева».

Видимо, авторы доклада не предполагали, что читателю когда-то станет доступен полный текст данного письма Сталина. Однако он, к счастью, опубликован, и из него четко понятно, что Сталин вовсе не «приписал» эти фамилии к своей, а взял эту информацию из материалов дела, из протоколов допросов обвиняемых. Показания о том, что, помимо Сталина, планировалось убить Ворошилова дали Дрейцер, Мрачковский, Лурье. Показания о подготовке покушения на Кагановича дали Эстерман и Лурье.

«Покушение на т. Жданова готовили две группы. Одна группа, организованная переброшенными из-за границы троцкистами Гуревичем Х. и Быховским М., и вторая группа, организованная троцкистско-зиновьевским центром через активного троцкиста Зайделя в составе научных работников Академии наук Седых, Бусыгина и Урановского.

Организацию покушения на Косиора и Постышева на Украине готовила боевая террористическая организация, которая состояла из ряда групп. Наиболее активной из них была группа Нырчука М.А. и Мухина Н.И.»⁵.

Так что основания «приписать» фамилии других видных партийных деятелей у Сталина были. Это Ежов допустил неточность в формулировке, а Сталин его поправил.

Однако вместо того, чтоб доказательно опровергнуть все тезисы, сформулированные Сталиным в данном письме на основе материалов следствия, авторы «доклада Шверника» занимались лишь самой бессовестной лживой демагогией:

«Это закрытое письмо в последующем послужило основанием для огульного обвинения троцкистов и зиновьевцев в организованной террористической деятельности. После этого письма роль следствия по делу «Объединенного троцкистско-зиновьевского центра» свелась к тому, чтобы подтвердить содержащиеся в письме обвинения в отношении троцкистов и зиновьевцев».

Дело всё в том, что это не письмо послужило основанием для обвинения, а материалы следствия послужили основанием для обвинения и написания этого письма. В нем были изложены лишь установленные следствием факты. Проще говоря, авторы доклада нагло **ВРУТ**, утверждая, что озвученные в письме факты были взяты с потолка и что обвинения, якобы, были предъявлены безосновательно. На момент написания письма у Сталина были все предоставленные следствием основания, чтоб выдвинуть эти обвинения против троцкистско-зиновьевских террористов.

А вот еще пример словоблудия авторов «доклада»:

«За несколько дней до окончания судебного процесса Вышинский и Ульрих

представили Кагановичу проект приговора, в основу которого также было положено закрытое письмо ЦК ВКП(б) от 29 июля 1936 года. Каганович внес в проект приговора ряд произвольных поправок, усиливавших тяжесть обвинения, и дописал свою фамилию в число лиц, против которых якобы готовились террористические акты. Судебная процедура по делу «Объединенного троцкистско-зиновьевского центра» свелась к формальному подтверждению обвинений, сформулированных в заранее составленном приговоре».

Ну, во-первых, никаких доказательств тому, что приговор был составлен еще до проведения судебного разбирательства, не предъявлено. Верить на слово «шверниковцам» нет никаких оснований. Во-вторых, собственно, если обвиняемый в ходе судебного заседания признает свою вину и подтверждает верность выдвинутых против него обвинений, то ничего криминального в этом нет. И если никто из обвиняемых не изменил показаний, данных в ходе следствия, то это говорит лишь о профессионализме следствия, которое исчерпывающим образом доказало вину обвиняемых. Повторение и признание обвиняемыми верности обвинения в суде - это вовсе не формальность, а часть любой нормальной судебной процедуры. Подсудимый может либо признать верность обвинений, либо не признать. В данном деле верность обвинения признали все. Что это было сделано благодаря применению незаконных методов ведения следствия - не доказано.

Правда, авторы доклада и не собираются ничего доказывать и опровергать выводы следствия. Они ограничились лишь рядом взятых с потолка утверждений:

«В суде все подсудимые признали себя виновными в предъявленном им обвинении, однако их показания являются неконкретными, противоречивыми и никакими объективными данными не подтверждены. Так, например, в показаниях Гольцмана, Берман-Юрина и Фриц-Давида записано, что они в разное время в 1932 году встречались с Троцким, проживавшим в Копенгагене. Между тем за Троцким в это время органы НКВД вели наблюдение и упомянутые выше Гольцман, Берман-

5. Сталин И.В. Сочинения. Т.16. Закрытое письмо ЦК ВКП(б) « О террористической деятельности троцкистско-зиновьевского контрреволюционного блока» 29 июля 1936 г. (http://grachev62.narod.ru/stalin/t16/t16_ap13.htm)

Юрин и Фриц-Давид в числе лиц, посетивших Троцкого, не значатся».

Ну, здесь тоже бездоказательно. Отчеты органов НКВД о ведении слежки за Троцким не предъявлены. Даже ссылок на них нет. Зато есть показания указанных лиц, что они с Троцким в Копенгагене все же встречались. Эти показания были подтверждены ими в суде, несмотря на то, что были все возможности от них отказаться. Вот если б имел место отказ от этих показаний, то от следователей потребовалось бы доказать, что эти встречи все же были. И вот тогда пригодились бы данные наружного наблюдения за Троцким. Но если сам подсудимый говорит, что встречался там-то с тем-то и тогда-то, то суду абсолютно незачем запрашивать какие-то объективные подтверждения. К тому же, речь шла о середине 30-х годов XX века. Тогда еще очень далеко было до уличных видеокамер, которые могли бы такое подтверждение дать. А отчеты о наружном наблюдении (которые, к тому же, так и не предъявлены критиками процесса) - очень сомнительное объективное подтверждение. Наблюдатель мог ошибиться, обознаться, наконец, просто подделать отчет. У нас нет никаких документов, позволивших бы судить о том, насколько хорошо была поставлена слежка за Троцким.

Каких-то других примеров несоответствия показаний обвиняемых реальному положению дел в докладе «комиссии Шверника» просто нет. Однако вывод делается следующий:

«Проверкой установлено, что «Объединенного троцкистско-зиновьевского центра» не существовало, осужденные по этому процессу лица террористических групп не создавали, террористической деятельностью не занимались и к убийству Кирова не причастны».

Вот так. «Проверкой установлено», а как именно и на каких основаниях - абсолютно непонятно. Если была добросовестная проверка материалов дела и она реально доказала его фальсификацию, то логично бы было предъявить читателю [а читатели - это члены Президиума ЦК КПСС] эти основания хотя бы в тезисном виде, то есть обозначить в докладе ключевые моменты, доказывающие фальсификацию дела. Но вместо этого авторы доклада изложили в нем какую-то несуразицу в виде абсолютно бездоказательных утверждений. Из этого следует, что либо авторы доклада идиоты и не смогли вычленивать из «материалов проверки» самое основное и доказательное, либо в материалах провер-

ки НЕТ ровным счетом ничего, что позволило бы сделать вывод о фальсификации данных уголовных дел.

Скудность почерпнутых из «материалов проверки» аргументов прямо-таки бросается в глаза. К примеру, сотням страниц показаний обвиняемых противопоставляются показания жены Смирнова Сафоновой, которые она давала аж в 1956 году и которые разошлись с показаниями в 1936 году.

«Из ее объяснения при проверке этого дела в 1956 году видно, что Смирнов, возвратившись в 1931 году из заграничной командировки, рассказывал ей, Мрачковскому и Тер-Ваганяну о своей встрече с Седовым, во время которой Седов говорил о необходимости активизации троцкистской деятельности в СССР и устранении Сталина. По словам Сафоновой, Смирнов, Мрачковский и Тер-Ваганян к этому предложению Седова отнеслись отрицательно».

Однако в 1936 году она показала не только, что Мрачковский и Тер-Ваганян восприняли директиву Троцкого как указание к действию, но и в подробностях рассказывала, как Мрачковский после приема у Сталина рассказывал Смирнову о необходимости убить Сталина, а Смирнов его активно поддерживал. Почему Сафонова тогда дала такие показания, в спустя 20 лет их поменяла - непонятно. Авторы доклада «комиссии Шверника» не упомянули о каких-то материалах, подтверждавших применение к Сафоновой (да и вообще к кому-либо из обвиняемых) незаконных методов ведения следствия. Верить ее опровержению собственных показаний через 20 лет нет абсолютно никаких оснований.

А вот еще одна убогая попытка представить показания обвиняемых несостоятельными:

«От Гольцмана были получены показания и о том, что он по поручению Смирнова в 1932 году за границей встречался с Седовым, передал ему доклад о политическом положении в СССР и шифр для переписки. Однако эти показания Гольцмана объективными доказательствами не подтверждены».

Объективные доказательства были бы нужны, если б, к примеру, Гольцман отказался от своих показаний в суде или если б верность его показаний была поставлена под сомнение показаниями других лиц. Но ничего этого не было. А вот хранить шифр или протоколировать свою встречу с Седовым для подтверждения своих же

показаний Гольцман был вовсе не обязан. Так что ссылка на «отсутствие объективных доказательств» в данном случае никак не доказывает их неверность.

Собственно, на этом у авторов доклада «комиссии Шверника» закончились даже жалкие попытки предъявить хоть какие-то аргументы в пользу фальсификации дела троцкистско-зиновьевского террористического центра. Как мы видим, фальсификация так и осталась недоказанной. Зато в современной российской и западной буржуазной историографии данные «аргументы» имеют очень широкое распространение. Не будет преувеличением утверждать, что абсолютно все буржуазные фальсификаторы истории, исследуя данный вопрос, так или иначе перепевают именно выводы доклада «комиссии Шверника».

Раз фальсификация данного дела не доказана, то отсутствуют основания сомневаться в правильности выводов следствия и решения Военной коллегии Верховного суда СССР.

Напомню читателям, что же всё-таки было установлено относительно троцкистско-зиновьевского подполья.

Во-первых, блок троцкистской и зиновьевско-каменевской группы сложился в конце 1932 года, после переговоров между вождями контрреволюционных групп, в результате чего возник объединенный центр в составе - от зиновьевцев - Зиновьева, Каменева, Бакаева, Евдокимова, Куклина и от троцкистов - в составе Смирнова И.Н., Мрачковского и Тер-Ваганяна.

Главным условием объединения обеих контрреволюционных групп было взаимное признание террора в отношении руководителей партии и правительства как единственного и решающего средства пробраться к власти. Всё это было подтверждено показаниями всех обвиняемых, избличенных следствием.

Во-вторых, Сергей Миронович Киров был убит по решению объединенного центра троцкистско-зиновьевского блока. Вся практическая работа по организации покушения была возложена на члена объединенного центра Бакаева. В помощь Бакаеву центр выделил работавшего

в Ленинграде видного зиновьевца Карева, который был близко связан лично с Зиновьевым.

В результате решения объединенного центра в Ленинграде было организовано несколько троцкистских и зиновьевских террористических групп, в том числе группа Румянцева - Котолынова - Николаева, которая и совершила убийство Кирова.

О том, что убийство Кирова совершено по решению объединенного троцкистско-зиновьевского центра, на следствии и в суде показали большинство активных участников террористических групп, в том числе Зиновьев, Каменев, Бакаев, Карев и другие.

В-третьих, объединенный центр троцкистско-зиновьевского контрреволюционного блока своей основной и главной задачей ставил убийство Сталина, Ворошилова, Кагановича, Кирова, Орджоникидзе, Жданова, Косиора, Постышева. Решение об убийстве Сталина было принято одновременно с решением об убийстве Кирова. С этой целью центром было организовано в Москве несколько строго законспирированных террористических групп. Для объединения деятельности этих групп всесоюзным троцкистско-зиновьевским центром был создан московский центр в составе зиновьевцев - Бакаева, Рейнгольда, Никеля и троцкистов - Мрачковского и Дрейцера. Непосредственная организация убийства товарища Сталина была возложена на Бакаева. На следствии Бакаев признал свою роль непосредственного организатора террористических актов.

В-четвертых, директивы на выполнение террористических актов отдавал лично Троцкий. Некоторые террористические группы (Лурье, Ольберг) имели организационную связь с немецкой разведкой.

В-пятых, для приобретения необходимых материальных средств, связанных с подготовкой террористических актов, троцкистско-зиновьевский контрреволюционный блок прибегал к воровству государственных средств и прямому грабежу народных денег. На этот счет имеются показания Рейнгольда и Каменева.

На данный момент ни один из этих доказанных и признанных судом фактов не опровергнут.

Август - сентябрь 2018

Продолжение следует

О МАРКСИСТСКОМ САМОВОСПИТАНИИ

Александр ИВАНОВ

Писаная история человечества доказывает, что мироздание существует объективно, а возвышение цивилизации является результатом нарастающей продуктивности познавательных процессов. Несколько тысячелетий назад все несамоочевидные адекватные сведения человечества о бытии, природе и обществе выделились в отдельную сферу общественного сознания, названную наукой. Сложилась пока не единая и не стройная, но относительно взаимосогласованная система объективных истин, проверенных общественно-исторической практикой. Продолжая серию публикаций о выработке средств марксистского самовоспитания («Отправить мысль в научный полёт», «Осознание необходимости коммунизма»¹), имеет смысл заострить внимание на тех фактах научного мышления, которые имеются в истории.

Совершенно ясно, что все известные научные открытия объективных законов бытия представляют собой акты правильного, то есть диалектического, мышления. Сам исследовательский процесс природных явлений часто шёл стихийным методом проб и ошибок, однако обобщение установленной обязательной, устойчивой, внутренней, существенной, повторяющейся связи явлений объективного мира, то есть открытие научного закона, невозможно без материалистической диалектики.

С другой стороны, великие естествоиспытатели прошлого, во-первых, совершая научные прорывы в узких областях знаний, заходили в своеобразный тупик в случае расширения или смены предмета исследования как по объективным, так и по субъективным основаниям, во-вторых, показывали себя если не профанами, то изряд-

ными филистерами в области исследования социальных процессов, в-третьих, основываясь на своём успешном научном опыте, часто совершали безрезультатные попытки выработать объективные законы собственно мышления.

Из сказанного ясно, что без великолепного понимания области исследования в целом научное мышление невозможно. Так, с точки зрения самой мыслительной работы все научные открытия объединяет в первую очередь доскональное знание учёным объекта и предмета исследования.

Стало быть, первая непреложная истина, которая следует из рассмотрения истории науки в данном ракурсе, состоит в том, что научное мышление, обращённое на конкретные объективные явления, - это мышление, основанное как минимум на полном знании всех известных фактов и всего продуктивного, что наработало человечество по поводу данного явления. Иными словами, чтобы понять явление глубже, необходимо предметно его знать, то есть изучить всё, что о нём известно до настоящего времени. Этот подход является проявлением той необходимой черты подлинного научного творчества, которая состоит в требовании к рассмотрению всех сторон исследуемого явления.

Если же обратиться к личностным качествам, которые позволяли великим учёным совершать научные прорывы, то они содержат в себе в первую очередь предельную добросовестность и беспристрастность как минимум к предмету исследования и результату своей работы. Невозможно познать объективное бытие явления, если к нему примешивать продукты сознания в виде каких бы то ни было проявлений материальной заинтересованности, симпа-

1. Иванов А. «Отправить мысль в научный полёт» в «Прорыве» №3 (54) 2017 <http://proriv.ru/articles.shtml/ivanov?misl>, «Осознание необходимости коммунизма» в «Прорыве» №2 (58) 2018 <http://proriv.ru/articles.shtml/ivanov?osoznanie>.

тии/антипатии, веры, страхов или страстей.

Мотиватором фундаментальной научной деятельности великих учёных являлся сам процесс познания истины, возведённый в ранг общественного блага. А многие великие учёные работали по знаменитой формуле Менделеева *«посев научный взойдет для жатвы народной»*.

Таким образом, без трудолюбия и усердия, проявленных по каждому конкретному исследуемому вопросу, как в овладении знаниями о явлении, так и в тщательном рассмотрении всех его сторон научное творчество невозможно. Несоостоятельна, стало быть, идеалистическая концепция «внезапного откровения», так популярная у тех, кто не знаком с реальной историей титанического завоевания каждой пяди научной почвы. Все великие учёные обладали изумительной памятью и досконально знали свой предмет. Научные прорывы являлись результатом многолетнего творческого труда, а не мимолётной удачи или шального откровения.

Вместе с тем, очевидно, что одно и то же общественное бытие определяет индивидуальное сознание как мещан, барчуков и лодырей, так и творцов: крупных учёных, художников, революционеров. Значит, кроме известной предрасположенности, существует набор личностных качеств, который позволяет раскрываться задаткам. Иногда вопреки самым тяжёлым обстоятельствам жизни. Судьбы Ломоносова, Ковалевской, Менделеева, Попова, Жуковского, Циолковского доказывают, что их научным трудолюбием и волевым преодолением бытовых трудностей двигала вовсе не жажда получше устроиться в жизни, не деньги и даже не слава. Они в первую очередь были одержимы познанием.

Тем более классики - Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин - и другие выдающиеся революционеры XX века - Ким Ир Сен, Мао Цзэдун, Фидель Кастро, Че Гевара, Хо Ши Мин и т.д. - руководствовались вовсе не материальными интересами или тщеславием. Ими двигало главным образом осознание необходимости движения общественного прогресса по пути от капитализма к коммунизму.

Итак, полнота знаний о предмете исследования, великолепное знание объекта исследования и беспристрастность - это те признаки деятельности, которые выделяют научное мышление в истории.

Рассмотрение кроя личности великих учёных и революционеров прошлого не может быть

полным без твёрдого уяснения сущности личности вообще.

Буржуазной пропагандой навязывается идеалистическое представление о том, что личность человека - это самосознание, некая свободная автономная воля, досадно ограниченная обществом. Бытие личности принимается за совершенно обособленную сферу, в которой якобы не действуют законы движения материи. Изучение внутренней психической жизни человека в современной буржуазной науке сводится к описанию психологических явлений и переживаний, причём в ходу нелепое сведение поведения человека к физиологии, либо вообще различные виды агностицизма, навроде объяснения психики через понятие бессознательного.

В обыденном сознании и того хуже: личность человека низводится до самосознания, а затем это самосознание - до внутреннего дотошного поиска «истинных желаний» или чего-то подобного. Психологи и обыватели свихнулись на поиске средств и способов изошрённого удовлетворения примитивных потребностей. Рыночное бытие превращает духовные силы человека в товар, а психологические изыскания обслуживают этот процесс, фальсифицируя внутренний мир личности перечнем материальных благ и буржуазных ценностей. Изучение личности, и в особенности самостоятельное исследование законов духовной жизни, лишено научного целеполагания, представляет собой форму борьбы с социальными и психологическими проблемами, грубо говоря, вращается вокруг вопросов: почему не комфортно? как сделать комфортнее?

Вне общественных отношений категории «личность», «индивид» и тем более «комфорт» не имеют никакого смысла, так как человека вне общества не существует. Как общее довлеет над частным и определяет частное, так общество создаёт человека, а не наоборот. Тот факт, что общество представляет собой совокупность отдельных людей, не обладает никаким познавательным потенциалом. Любой человек в обществе первым делом видит объективную первичность своего бытия. Всё, что мы ценим в себе и для себя, всё, что мы знаем и умеем, всё, чего мы добились и добьёмся, имеет смысл только внутри общества, только как форма проявления общества.

Один из методологических просчётов буржуазной науки состоит в том, что если взять отдельного человека и изучить его всеми извест-

ными способами и методами, рассмотреть под всеми возможными микроскопами, томографами, разрезать хоть на атомы, то ничего, собственно, социального в нём не обнаружится. Не очень удачная и довольно тривиальная для млекопитающего форма биологической материи, не более. Что ещё раз доказывает определяющую роль общества в сущности человека. Личность есть выражение и проявление общества, но не наоборот.

Более того, если взять всю совокупность людей и «препарировать» их всеми известными методами, то это так же не будет иметь результатов, не позволит вывести ни из их строения, ни из различий, ни из сходства, ничего полезного с точки зрения сущности общества и тем более личности. Человеческое общество как объект исследования, в отличие, например, от скал или почвы, неуловимо без диалектического рассмотрения. Общество существует исключительно в динамике и может быть познано исключительно как движущееся явление.

Прямоходящие млекопитающие, будучи как живые организмы биологической формой материи, определённым образом совокупно движутся как единое материальное явление, и именно это движение составляет сущность общества.

Из этого ясно, что общество существует именно как общество, то есть в виде известного соединения людей в ходе расширенного воспроизводства социума и никак иначе.

Далее. Разумеется, форма данного движения - это движение не только и не столько в пространстве, в биологии или химии, а движение некоего иного качества.

Человечество, будучи элементом материального мира, находится во взаимной связи с условиями своего существования не только в виде физико-химического и биологического взаимодействия, но и отражая сознанием объективное бытие. Именно этот аспект позволил перейти от присваивающей деятельности человека до производящей, от случайного прибавочного продукта к устойчивому, выделил человека из животного мира и возвысил в известном смысле над всей природой.

Прогресс человечества, особенно за последние семь тысяч лет, налицо. Однако же, организм человека практически не меняется, а все созданные им орудия труда и материалы являются различной конфигурацией тех объективных явлений и свойств материи, которые существо-

вали задолго до появления человечества. Они были лишь открыты человечеством и использованы в производстве, а не созданы из ничего, как кажется на первый взгляд. Таким образом, с одной стороны, сущность прогресса представляет собой изменения от низшего к высшему в области общественных отношений. С другой стороны, прогресс демонстрирует проникновение познания всё глубже в сущность материального мира, за счёт чего и возрастает основа прогресса - продуктивность материального и духовного производства. Значит, качество отражения играет ключевую роль в развитии общественных отношений.

Вместе с тем, писаная история представлена всё нарастающими актами насильственного разрушения форм общественного устройства, устойчивость которых явно снижается по мере развития общества. Внешняя незыблемость рабовладельческого общества была подкреплена тысячами лет традиционного уклада, феодального - уже одной тысячей лет, а капиталистического - всего лишь сотнями.

Само по себе совершенствование системы общественных отношений, разумеется, не вызывает никаких вопросов, в отличие от формы в которой оно происходит - насилие, войны, доходившие порою до истребления целых народов и уничтожения цивилизаций. И, кроме того, насильственное принуждение играло и играет ключевую роль не только в смене формаций, но и в устойчивости каждой такой системы общественных отношений.

Буржуазная наука не признаёт естественно-исторического развития общества, поступательности смены общественно-экономических формаций, взаимосвязи и логичности смены одних укладов жизни на другие, более высокие. Буржуазная наука ограничивает себя созерцательными концепциями рассмотрения исторических фактов под видом различных, якобы исторически абсолютно изолированных, цивилизаций. Официальные теоретики истории и обществознания вырывают из общей человеческой истории отдельные этносы, фокусируясь лишь на особенном и частном в их существовании, старательно обходя общее и игнорируя необходимость выделения производственных отношений, то есть базиса, из системы общественных отношений как подлинно научного метода исследования.

В XIX веке мыслителями было установлено, что история последних тысячелетий есть исто-

рия борьбы классов, а не перечень деяний различных властителей и великих личностей, как предпочитали фиксировать в своих записях летописцы. Классики марксизма не только подтвердили данный вывод, но и диаматически его осмыслили, объявив, что человечество пока ещё не выбралось из пелёнок, и капиталистической формацией лишь завершает свою предысторию.

Люди вступают в не зависящие от их воли эксплуататорские производственные отношения, но не потому, что по-другому невозможно, а в связи с тем, что эти отношения ими не познаны и поэтому навязываются имущими классами как наиболее удобные для господства последних с учётом уровня развития средств труда. Массы живут вслепую в смысле научного познания социальных условий своей жизни, что является объективным классово-образующим фактором.

При этом, трансформация форм эксплуататорских отношений показывает, что они, с одной стороны, отчасти формально-юридически освобождая человека труда и, с другой, более изощрённо духовно закрепощая, таким образом не только приспособляются к скачкам в техническом развитии средств производства, но и связаны с ростом сознательности и образованности трудящихся масс. Вместе с этим, нарастает частота актов борьбы за смену устаревших форм общественных отношений и кардинальность их требований. Прогресс в классовом обществе осуществляется именно как результат классовой борьбы.

Марксизм установил, что внутренним двигателем прогресса классового общества является неуклонный рост общественного характера материального и духовного производства при возрастании тирании и паразитизма узурпаторов-частных собственников. Эта противоположность формирует общество острейших социальных конфликтов, пребывающее фактически в состоянии перманентной гражданской войны.

Марксизм доказал, что для бесконфликтного, поступательного развития общества необходимо **сознательное** приведение производственных отношений в соответствие углублению общественного характера воспроизводства материальных и духовных условий существования человечества.

История общественного прогресса доказывает, что он происходит по пути **интеграции** физических и умственных усилий людей во имя до-

стижения целей общественного развития, то есть укрепления господства общества над природой. Поэтому коллективизм первичен и значим, а индивидуализм есть всего лишь разновидность субъективных результатов господства частных отношений собственности, объективной ситуации, когда человек противопоставлен другому человеку как враг по поводу факторов жизни.

Невозможно представить бесклассовое общество, в котором бы ухудшение положения отдельного человека не вело бы к ухудшению положения всего общества и, наоборот, улучшение для всего общества не вело бы к улучшению для каждого его члена.

Подводя итог рассмотрению сущности общества, следует заключить, что движение «некоего качества», выражающего сущность общества, есть не что иное, как развитие качества общественных отношений.

Развитие общества происходит не по свободному разумению отдельных лиц, групп, организаций или «абсолютной идеи», а в виде реализации объективной необходимости - движения по пути повышения социально-экономической однородности и роста сознательности социальных процессов.

Поскольку личность - это уникальное выражение общества в отдельном человеке, то историческое значение великих личностей представляет собой субъективное воплощение той самой объективной необходимости в том или ином виде, на том или ином поприще. Всякая своеобразная объективной необходимости деятельность есть приближение к оптимальному темпу преобразования социальных процессов. Причём это может проявляться как прямо - в непосредственно преобразовательной деятельности реформаторов и революционеров, так и опосредованно - в философских выводах и научных открытиях мыслителей и экспериментаторов. И все эти акты прогресса тесно друг с другом связаны. Выводы европейских просветителей, петровские реформы, творчество и деятельность Ломоносова, Радищева, восстание декабристов, творчество Пушкина, Добролюбова, Герцена, Толстого, Чернышевского, теория Дарвина, философия Гегеля, деятельность и открытия Менделеева и т.д. до высшего диаматического соединения теории и практики прогресса в политическом течении большевизма, основанном на подлинно научном мировоззрении. Подобным же образом узловые элементы прогресса взаимо-

связаны для каждой страны и каждого региона с учётом того особенного, что их отличает в силу исторических условий.

Но следует понимать, что понятие личности отражает не объективную степень значения в истории, а степень общественного признания качеств индивида в системе и динамике его общественных отношений. Поэтому в великие личности иногда записывают случайных людей или тех, кто проявил особую настойчивость не в пользу прогресса, а для консервации общественных порядков или их деградации, что проявилось. Впрочем, история рано или поздно всё расставляет по своим местам, отводя этим людям заслуженное место «великих» злодеев и подонков. Бывает также, что общество отвергает определённые личности, не желая признавать их своей частью.

Как сказано выше, разделение общества на классы возникло, в том числе, в связи с незначительным уровнем осознанности социальных процессов. Капитализм, будучи высшей формой классового общества, возвёл в принцип воинствующий эгоизм, то есть всеобщую конкуренцию, войну всех против всех. Представление людей о себе, таким образом, складывается преимущественно самотёком, в пучине социальных конфликтов и конкурентной борьбы.

Так, наиболее распространённой в капиталистическом обществе формой самовосприятия, порождаемой условиями рыночного общественного бытия, является бесхитростная идея о собственной исключительности, индивидуализм. Люди не сознают, что кажущаяся им исключительность собственного «я» есть простое отражение экономического закона конкурентной борьбы. Когда логика вещей такова, что люди объективно противопоставлены друг другу, то логика понятий стихийно порождает соответствующие субъективные формы.

Различие индивидов порождено объективным различием генетических задатков людей, разумеется, в пределах качественных границ человеческого рода, и воздействием тех общественных условий, в которых данный индивид появился на свет. Всякий индивид представляет собой известный потенциал самобытности, он всегда уникален. Таким образом, индивид - это своего рода личность в себе.

Тогда как различие содержания каждой отдельной личности порождено в первую очередь различием в результатах общественных отноше-

ний индивида. Следовательно, в зависимости от деятельности человека в конкретных общественно-исторических условиях, общество признаёт тот или иной масштаб его личности.

Вместе с тем, деятельность человека не только выявляет свойства и масштаб личности, но и является единственным средством её формирования.

Богатство личности обусловлено широтой круга, с которым человек прямо или косвенно взаимодействует в ходе осмысленных и результативных действий в рамках духовного и материального производства.

Продуктивность личности и общественная полезность её свойств прямо зависят от качества мировоззрения. Низкокачественное мировоззрение наполнено ненаучными идеологиями - религией, национализмом, идеями демократии и т. д. Вариативность низкокачественного мировоззрения настолько богата, насколько много существует различных заблуждений.

Высококачественное мировоззрение наполнено объективными научными истинами и научно обоснованными знаниями. Вариативность высококачественного мировоззрения очень низкая, так как оно весьма точно отражает объективную реальность. Личности, которым присуще научное мировоззрение, способны без принуждения, лицемерия и двурушничества достигать подлинного единomyслия по всем основным значимым вопросам.

Великие учёные и революционеры представляли собой такие личности, содержание результатов общественных отношений которых живёт в веках. Их биологические оболочки давно погибли, но их личности сохраняют своё своеобразное бытие в общественных отношениях, в духовной культуре человечества. И нет сомнений, что личности Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина и сегодня оказывают на ход мировой истории куда большее влияние, чем все народно-избранные парламентарии и президенты вместе взятые.

Так, повышение качества личности означает не что иное, как доведение соответствия результатов общественных отношений индивида до объективной необходимости развития общественного бытия. Исторические примеры таких высококачественных личностей-учёных показывают нечто общее: образцы добросовестности, компетентности и умственного трудолюбия в

областях исследований.

Следовательно, мы имеем примеры того же самого влияния личности в истории, как и в случае с великими революционерами, в том числе классиками марксизма, однако в узкой сфере естественных наук.

Из данных выше понятий общества и личности следует заключить, что весьма распространённые поиски того самого «комфорта», составляющие содержание личности, есть не что иное, как форма самого посредственного приспособления под господствующие порядки. Господство обывательского в этом смысле типа личности, конечно, объяснимо, ведь каждый пролетарий зажат в тиски рыночных «прелестей», из последних сил старается выжить, прокормить семью, отбиться от наваливающихся проблем. Стремление к комфорту становится как бы вполне естественным и совершенно обоснованным. Проблема в этом ключе заключается в том самом тлетворном влиянии такого бытия на конфигурацию личности человека. История показывает, что многие великие учёные и все великие революционеры проходили самые изощрённые земные мытарства, но не утрачивали своего призвания. Значит, первым условием становления личности является постановка цели развития личности и твёрдое проведение её в практике.

Некоторые могут выразить сомнение в таком духе, что великие люди - сильные, волевые, негибкие, а большинство - слабые и очень слабые, - чего же тут удивляться, что одних невзгоды превращают в богобоязненных обывателей, а других - укрепляют в решимости изменить мир? Педагогический опыт Макаренко показывает, что *«даже из людей третьего сорта, последнего сорта, из тех людей, которых на Западе сваливают на свалку нищеты, огромной смертности и каторжного фабричного детского труда, могут получиться и получаются образцовые, настоящие советские люди, я бы даже сказал, - большевистские коллективы»* [из выступления 24 октября 1936 г.²]. Иными словами, воспитательный процесс в широком смысле может изменить любого человека, теоретически любого можно перевоспитать, в том числе и перековать слабого в силь-

ного. Строго говоря, понятие об абсолютной несправимости человека противоречит основному свойству сознания - отражать объективную действительность, ведь с повышением качества отражения преобразуется мировоззрение, а значит, и личность человека. Однако далеко не все, даже вполне удачные, экземпляры людей поддаются воспитанию, даже в советских условиях такими мастерами, как Макаренко. Это, в свою очередь, доказывает важное, если не решающее, значение самостоятельной внутренней работы человека, основанной на целеполагании.

Опыт говорит, что люди, по уши увязшие в обывательщине или, например, в оппортунизме, либо сознательно отказывают себе в повышении качества мировоззрения, либо создают такой порядок теоретической и практической деятельности, который изолирует их миропонимание от неудобных фактов, выводов, истин. Журнал «Прорыв» несколько раз подчёркивал глубокую связь оппортунизма и невежества (см., например, статьи «О некоторых методологических проблемах анализа природы оппортунизма», «Троцкизм как плата за невежество»³). Участники многочисленных дискуссий в левой среде не раз подмечали такие аспекты полемики оппортунистов, как непонимание или превратное, извращённое толкование прочитанного текста, увиливание от неудобных вопросов, подтасовка и игнорирование фактов, передёргивание и пренебрежение позицией оппонента и т. п., короче говоря, недобросовестное отношение к предмету дискуссии. В конечном счёте, и обыватель, и оппортунист руководствуются всем, чем угодно, но только не задачами выработки объективной истины.

Наблюдая оппортунистическое поведение, можно сделать выводы о том, ростки каких приёмычков необходимо выкорчёвывать сразу, как только они дают о себе знать. Это в первую очередь ложь, преувеличение, передёргивание, выгораживание, самооправдание, оригинальничание и другое недобросовестное поведение. Большевик как мировоззрение требует правдивости, точности, ясности, чёткости, наступательности, беспристрастности.

Многие интуитивные сторонники коммуниз-

2. Макаренко А.С. Педагогические сочинения: В 8-ми т. Т. 4. М.: Педагогика, 1984. Выступление на заводе «Шарикоподшипник» 24 октября 1936 г. http://az.lib.ru/m/makarenko_a_s/text_1936_vystuplenie_na_zavode.shtml

3. Подгузов В. «О некоторых методологических проблемах анализа природы оппортунизма» статья 1997 г. http://proriv.ru/articles.shtml/podguzov?opportunism_1997, Лбов А. «Троцкизм как плата за невежество» в «Прорыве» №1(26) 2010 http://proriv.ru/articles.shtml/lbov?antinovikov_26.

ма совершенно не обращают внимания ни на черты своей личности, ни на привычки, которые бы позволяли блокировать спекулятивное мышление, и, напротив, утверждать добросовестное. Для абсолютного большинства левых считается достаточным признавать лозунги марксизма в полном отрыве от содержания своей личности. Ясно, что низкокачественные личности в таком случае оказываются и неспособными к тщательному, добросовестному изучению марксизма как монолитной науки и извращают отдельные положения марксизма в угоду оппортунизму или по недомыслию.

Не подлежит сомнению, что опыт спекулятивного мышления и эпизоды оппортунистичности поведения, оставшиеся без последствий, накапливаются в человеке и со временем возводятся в привычку, создают известную черту характера, образ поведения и мышления. Хронические оппортунисты по мелочам, в какой-то момент утрачивают объективный взгляд на себя и впадают в неправильную оценку своего мировоззрения и превращаются в закоренелых троцкистов.

Кое-какая учёность или даже начитанность в некоторых людях рождает спесь и чванство, т.е. высокомерие, самовлюблённость, зазнайство и хамство по отношению к ближним. Это своего рода обывательский индивидуализм, но проявляющий себя на почве некоторого объективного или даже мнимого возвышения чвана над «массой». То же и с властолюбцами, стремящимися завладеть формально-юридическими полномочиями и чинодральствовать. Чванство является органической чертой личности оппортуниста, карьериста, двурушника. Чванливость, разумеется, препятствует осуществлению объективных суждений и делает невозможным утверждение неспекулятивного мышления.

Кроме того, отдельно следует отметить, что история эксплуататорских классов доказывает несовместимость паразитизма и развития личности. Классики марксизма подчёркивали, что народ, поработавший другие народы, лишь куёт собственные цепи. Здесь имеется в виду, что массы, получая долю от ограбления слабого народа, сами развращаются и тем самым удаляют перспективу собственного освобождения. Так же социальный паразитизм отдельных людей исключает развитие личности, атрофирует совесть.

Дело в том, что каждая личность многогран-

на, качественно разносторонняя и, следовательно, потенциально способна умножать формы отношений в обществе, обогащать своей деятельностью общий фонд человеческих достижений. Однако раскрытие свойств личности насильственно ограничено эксплуатацией, сужением функционала трудящегося человека в угоду классового господства кучки эксплуататоров. При этом сами «господа», в силу той же эксплуатации, утрачивают мотивацию трудиться, всё больше и больше погружаются в пучину праздности, образуют специфические общественные отношения паразитов, основанные на убогом круге социальных ролей. В итоге они морально и физиологически вырождаются, примером чему является и биологический упадок династий различных габсбургов, и знаменитый психический недуг русского дворянства - хандра, и «футболизм» абрамовичей, и «яхтизм» усмановых, и свадьбы гуцериных, и «шкодничество» всевозможных гришек мамуриных. Отношение предпринимателя к обществу ограничено эксплуатацией, а все помыслы вращаются вокруг прибыли, то есть в предпринимательской душе нет ничего, кроме примитивного желания узурпировать все материальные и духовные богатства общества, т.е. алчной зависти. Иными словами, каждый предприниматель - «бессовестная тварь!» (Эзоп, «Собака на сене»).

Проблема порчи людей, социального обрезания, деформации, недоразвития личности является проблемой перехода от классового общества к бесклассовому. Общественно-экономические условия и сумма неправильных, по большей части намеренных, влияний на человека рождает личностных уродцев, мещан и подлецов. Здоровая струя личностного воспитания в капитализме кроется, во-первых, в добросовестном научном познании действительности, во-вторых, в естественном сопротивлении капиталистическому бытию, в-третьих, во влиянии сильных культурно-развитых личностей-носителей антибуржуазного сознания. В свое время классики марксизма факторами воспитания здоровых личностей в пролетарской среде называли отсутствие у рабочих частной собственности, пролетарский цеховой дух и коллективизм, рождённые общим сволочизмом жизни и экономическим сопротивлением для физического выживания. В настоящее время эти факторы, по крайней мере, в нашей стране, в значительной степени утратили

актуальность, буржуазией была выработана система весьма эффективных и даже изощрённых контрмер.

Короче говоря, оппортунистичность (приспособленчество) и дух предпринимательства (паразитизм) препятствуют воспитанию коммуниста по структуре и свойствам личности, по целям её воплощения. Эти социально-психологические инфекции должны быть вылечены и профилактрованы.

Можно сказать, что марксистское самовоспитание должно начинаться именно с постановки цели преобразования своей личности. Причём представляется, что важнее наладить правильный опыт, чем исправлять неправильный или посыпать голову пеплом.

Цель преобразования личности в целом теоретически выяснена в предыдущих публикациях. Она базируется на научном осознании необходимости коммунизма, а структура и свойства личности должны отвечать деятельности, наиболее соответствующей объективным требованиям бытия в конкретно-исторических условиях (см. публикации прорывцев о научном централизме).

Ковку собственной личности следует рассматривать как своего рода технологический процесс. Необходимо поставить цель, определить задачи, выработать средства и приниматься за дело, даже если в твоём населённом пункте нет ни одного товарища, чтобы поддержать.

Для начала вспомним, что значит быть марксистом в нашем понимании.

«Быть марксистом - это значит, по меньшей мере, во-первых, овладеть диалектическим методом мышления, т.е. стать диалектиком, во-вторых, последовательно применять этот метод при анализе и синтезе фактов истории производства материальных условий жизни общества, доводя исследование до открытия или, по меньшей мере, глубокого понимания объективных экономических законов, т.е. стать материалистом, в-третьих, научиться на практике управлять борьбой рабочего класса, руководствуясь требованиями объективных экономических законов, т.е. стать революционером-практиком.

Не овладев диалектическим мышлением, невозможно постичь смысл

жизни в её беспрерывной динамике, во всем многообразии форм её проявления и развития, невозможно сколь-нибудь надёжно воздействовать на происходящие процессы, поскольку диалектический метод, все ещё непонятый и недооценённый основной массой человечества, является единственным научным методом, приводящим „механизм“ человеческого мышления и действия в полное соответствие с объективными законами развития природы и общества.

<...>

В настоящее время для того, чтобы стать коммунистом, необходимо овладеть не только марксизмом, но и ленинизмом.

В отличие от марксизма, который имел три источника своего возникновения, ленинизм имеет два источника: первый - теоретический, т.е. сам марксизм, и второй - практический опыт борьбы народников и трех русских революций эпохи капитализма, в которых гегемоном был пролетариат, сумевший самостоятельно найти новую форму диктатуры пролетариата - Советскую власть. Говоря словами Сталина, ленинизм - это марксизм, развитый Лениным применительно к эпохе империализма и пролетарских революций. Ленинизм есть первый абсолютно успешный опыт соединения революционной борьбы пролетарских масс с наивысшими достижениями человеческой мысли в области обществоведения.

Следующим выдающимся этапом развития коммунистического мировоззрения был сталинский этап. В свою очередь сталинизм есть марксизм-ленинизм эпохи победоносного строительства коммунистического общества в одной отдельно взятой стране, крушения классического колониального рабовладения буржуазных демократий и распространения коммунизма как мировой социальной системы» («Коммунизм против „кумунизма“»⁴).

4. Подгузов В. «Коммунизм против „кумунизма“» брошюра 1995 г. http://proriv.ru/articles.shtml/podguzov?komm_vs_kum_1995.

Притом у революционера нет обособленной личной судьбы и личного пути и счастья, противопоставленных судьбе и счастью человечества. Это аксиома, с которой начинается всякое рассуждение о самовоспитании.

Ранее было сказано, что **марксист обязан очистить свою личность от пристрастности, воспитать в себе лучший образец совести, быть к себе беспощадно критичным - и это будет предпосылка или условие его становления коммунистом.** А главное: **марксист обязан обогатить свою память всем интеллектуальным богатством, которое выработало человечество.** Так выглядят объективные требования истории.

Не вызывает сомнений, что узкоспециальная тщательность и узкопредметная беспристрастность являются недостаточными факторами самовоспитания марксиста большевистского кроя. Охват здесь должен быть самый широкий. Вместе с тем, очевидно, что самотёк в любом деле приносит больше вреда, чем пользы, тем более в самовоспитании.

Даже самая правильная партийная, самообразовательная, пропагандистская работа без детального продумывания, без выработки отношения, фиксации подходов, повторений опыта для образования привычки, короче - без налаживания дисциплины личности, не гарантирует правильного воспитания. Конечно, лучший воспитатель - это боевой коллектив с правильной тональностью, высоким товариществом и продуктивной общественно-политической практикой. Но и в таком случае, как известно, нужна кое-какая внутренняя работа личности. Однако воспитаться в правильных условиях - дело не такое хитрое, как самовоспитаться в душевной повседневности современной капиталистической реакции. Самовоспитанные диаматики и должны составить костяк тех партийных коллективов, которые послужат мощным фактором роста числа настоящих, крепких марксистов.



Выше по тексту было предложено научное понятие личности в его объективном отношении с обществом. Личность - явление не менее материальное, чем биологическая оболочка человека, но что служит внутренней причиной развития личности, началом её самодвижения? Это совесть.

«Материалистическая диалектика личности, т.е. совесть, есть частный случай диаматики, порожденный противоположностью единичного и общего, индивидуальных и социальных ценностей в сознании человека, атавизма и человечности в потенциале каждой личности. Единство и борьба этих противоположностей и выступает в качестве внутренней причины развития личности, скачков в её состоянии и социальной роли» («Научный централизм как противоядие от оппортунистического перерождения партий с коммунистическими названиями»⁵).

Стало быть, вопрос о совести есть не только главный вопрос членства в Партии Научного Централизма, но и главный вопрос повышения марксистского качества личности. Модель настоящего коммуниста большевистского типа есть самая совершенная модель человека вообще.

Кажется ясно, необходимо самопревращение в марксиста большевистского кроя. Но какие для этого необходимо выработать черты характера, свойства личности (задачи), и как это делать (средство)?

Совесть есть диаматически наполненный самоконтроль, безжалостный суд над самим собой по научным критериям и истинам. Развитие совести и есть развитие свойств личности, которые обеспечивают диаматическое становление мировоззрения и соединение его с практикой. Обычно эти свойства описывают различными положительными качествами: честность, искренность, преданность делу и т. д., всё, что входит в понятие «добросовестность».

5. Подгузов В. «Научный централизм как противоядие от оппортунистического перерождения партий с коммунистическими названиями» в «Прорыве» №1(36) 2013 http://proriv.ru/articles.shtml/podguzov?nauc_centr.

При этом в строении личности должна быть обеспечена не просто гегемония разума, а гегемония именно научного мировоззрения. Чувства, эмоции, темперамент должны играть служебную роль по отношению к интеллектуальному ядру личности, выраженному в виде этого мировоззрения. Основным способом переконфигурации строения личности, повышения качества мировоззрения и претворения его в практике является волевое начало личности. И если чувства должны стать стороной разума, слиться известным образом с мировоззрением, то волевой механизм необходимо преобразовать в дисциплинный аппарат, в способ реализации мировоззрения в практике внутренней жизни человека и, конечно, вовне - в его поступках.

В силу засоренности общественного сознания буржуазной наукой многие не понимают или не признают, что всякая работа над собой есть своего рода насилие над личностью. Себя нужно полоть, как грядку, выпрямлять, как металлоконструкцию, отбраковывать, как дефекты сварных соединений. Но не в смысле «переработки» опыта, а в режиме настоящего времени, при выработке решений и поступков.

Краткая сталинская формула личности такова:

«Ясность цели, настойчивость в деле достижения цели и твёрдость характера, ломающая все и всякие препятствия»⁶.

Дисциплина с диаматической точки зрения представляет собой волевой аппарат личности, который выработан как система побудительных импульсов, наиболее отвечающая объективным требованиям. Грубо говоря, дисциплинированный человек - это такой человек, который делает так, как следует, тогда, когда следует, и доводит начатое до конца, несмотря на какие бы то ни было трудности и препятствия. И именно в форме диаматической дисциплины реализуется истинная свобода человека. Дисциплина моментально превращается в тупое послушание, если из-под неё выбито осознание необходимости, научно-теоретическая основа.

Установление дисциплины в личности человека - сложный процесс, успех которого во мно-

гом зависит от силы воли. Однако порядок роста дисциплины прямо связан с накоплением правильного дисциплинарного опыта, т. е. с повторением необходимых волевых импульсов. Средством для данной практики служит выработка привычки и даже системы привычек, обусловленных введением режима.

Режим является средством формирования дисциплины, но гораздо более общим, грубым и костным, чем привычка. Режим ведёт к прививанию привычек, к лучшей организации быта и работы, но только в случае, если он разумный и отвечает ситуации. Привычка же куда более универсальна, является основной клеточкой дисциплины.

В основе устойчивости привычки лежит чувство неловкости, дискомфорта в случае её нереализации. Выработка правильных привычек - ключевой вопрос самовоспитания.

Например, чтение классиков марксизма должно сделаться необходимым элементом быта, привычкой. В привычку должна войти также и черновая работа, как партийная, так и бытовая. Нет сомнений, что следует образовать привычку в виде нравственного требования высокого качества к работе и результату. И т.д.

По мере образования начальных привычек осуществляется усложнение, переход к более сложным привычкам.

Привычку отличает от принятого решения, во-первых, заготовленность действия, во-вторых, автоматизм принятия к исполнению, в-третьих, простота и повторяемость самого действия. Однако в форму привычки облачается и самая высокая деятельность человека. Так, привычка к умственной работе, привычка к самокритике, привычка к требовательности, привычка к ответственности и точности являются своего рода заготовленным подходом, пружиной, запускающей волевым импульсом соответствующую систему мыслительных операций.

Таким образом, целью марксистского самовоспитания являетсяковка настоящего марксиста большевистского типа, развитие единства диаматического мировоззрения и совести; средством - самодисциплина, а задачи можно свести к образованию системы привычек к борьбе на победу.

Август 2018

6. Сталин И. Сочинения. Том 14. «Командору конного пробега Ашхабад-Москва товарищу Соколову». «Правда» 25 августа 1935 г. https://www.marxists.org/russkij/stalin/t14/t14_23.htm.

КРИТИКА

ОН, ТОЖЕ, ХОТЕЛ, КАК ЛУЧШЕ, НО...

ИЛИ

ПОЧЕМУ ТАК СЛЕПЫ «ПОВОДЫРИ» НАРОДА?

Роман ОГИЕНКО

От редакции «Прорыва»: В антисоветские годы, частенько, усопших атеистов отпевают попы. По воле родственников. Присутствующие, в большинстве своём, женщины, стоят с мокрыми от слёз щеками, мужчины - хмурятся, а попы, отпевающие покойного, время от времени, согласно канонам, провозглашают: «Слава богу...». На днях, может быть, будут отпевать отошедшего в лучший из миров, известного антисоветчика-писателя Войновича. И мы опять, наверное, услышим: «Слава богу». Но, уж когда отпевали С. Говорухина, точно, было многократно повторено: «Слава богу!».

Развал СССР уже обошелся вымиранием миллионам людей, и это не предел. Разумеется, ближайшими властительными виновниками геноцида и гражданских войн, религиозного и националистического терроризма на просторах бывшего СССР являются Горбачев и Ельцин, но и Говорухин, с его всесоюзной популярностью, сделал своими фильмами по «истории» СССР, огромный вклад в то, что «Великая криминальная революция» в СССР состоялась во всех республиках и, на фоне этого небывалого разложения общества, на реальном материале, Говорухин снял фильм о самосуде - «Ворошиловский стрелок».

В эти дни, когда уходят последние мастера искусств, творившие в советские годы произведения, фактически, антисоветского содержания, и не создавшие ничего значительного при капитализме, журнал предлагает вниманию наших читателей статью Романа Огиенко об ответственности художника перед народом и историей.

- Покрасьте меня, - просит Лоскут. - Я уже себе и палку подобрал для древка. Остаётся только покраситься.

- В какой же тебя цвет - в зелёный, чёрный или оранжевый?

- Я плохо разбираюсь в цветах, - мнётся Лоскут. - Мне бы только стать знаменем.

Ф. Кривин, «Полусказки».

Умер Говорухин. Я не стану оценивать его творчество с художественной точки зрения, возможно, он действительно был талантливым режиссёром, а может быть и нет, это не принципиальный вопрос, но, как бы там ни было, Говорухин сумел snискать всенародную любовь благодаря, главным образом, экранизации «Эры мило-

сердия» братьев Вайнеров. К слову сказать, в 90-е годы эти два «инженера душ человеческих» в своих интервью признавались, что на самом-то деле не верили в «эру милосердия» и вообще много натерпелись от советской власти. Еще бы! Мирная советская жизнь не радовала детективщиков сюжетами: убийцы, насиль-

ники, а тем паче грабители-налётчики в страшном дефиците! Приходилось братьям, сжимая фигу в кармане, писать свои книжки не о кровавых похождениях обаятельных мафиози, а про созидания советского народа. Говорухиным же экранизация была снята по принципу «и вашим и нашим», поэтому рассмотреть классовые корни сего фильма представляется проблематичным, впрочем нас в его творческой биографии интересует иной эпизод...

С 90-го по 94-й год Говорухиным была снята трилогия документальных фильмов: «Так жить нельзя», «Россия, которую мы потеряли» и «Великая криминальная революция». Пожалуй, без преувеличения можно сказать, что первый фильм, «Так жить нельзя», стал настоящим гимном всех перестройщиков, центральные советские СМИ, подконтрольные Яковлеву, дали максимальное распространение данному фильму: его показывали в кинотеатрах, по телевидению, был даже организован коллективный просмотр для депутатов Верховного Совета.

Любопытно то, что многочисленные плакальщицы старательно избегают упоминания обозначенных выше фильмов, даже в рупоре либеральной пропаганды, Новой Газете, в некрологической заметке из всех творений режиссёра вспомнили лишь «Место встречи изменить нельзя», а про документальную трилогию дипломатично умолчали.

Я остановлюсь на рассмотрении лишь первой картины трилогии, ибо она дает нам весьма богатый материал для размышлений.

Итак, первая часть фильма называется «Что такое преступность?» с подзаголовком «Советская милиция и международный опыт борьбы с преступностью». Фильм начинается с уголовной хроники. Вот нам на весь экран показывают лицо явно нетрезвого мужичка, а закадровый голос Говорухина сообщает нам, что этот мужичок только что убил человека; остывающее тело с ножевым ранением нам продемонстрировали секунду назад. Возле тела сидит заплаканная женщина. В квартире почему-то темно, что порождает особенно зловещую атмосферу; место преступления и лицо убийцы освещают фонариком. Дальше нам демонстрируют женщину, которая заморила голодом двоих собственных детей. А вот мы в зале суда: на скамье подсудимых шестеро молодых людей, их обвиняют в изнасиловании и убийстве девятиклассницы. Подсудимые ведут себя развязно, пафосная речь

обвинителя веселит их, понятно, что они не испытывают ни капли раскаяния и не боятся правосудия. И что же? Суд выносит непосредственному убийце девушки удивительно мягкий вердикт: 5 лет лишения свободы, как сообщает нам Говорухин.

От леденящей душу уголовщины Говорухин неожиданно переключается на иную тему. Нам показывают видеоряд и голос Говорухина спрашивает:

«Как вы думаете, что это за „блшинный“ рынок? - И отвечает: - Это ГУМ, главный магазин страны. Тот самый, что напротив Мавзолея на Красной площади - сердца нашей Родины».

Камера показывает издали пойманного с поличным спекулянта. Автор с грустью в голосе комментирует:

«Ну и что? Ну, проведут с ним беседу, что это изменит? По-другому стоит поразмышлять. Подавляющее большинство спекулянтов - совсем молодые люди, наше будущее. Это им достанется страна, они будут хозяйничать в ней, руководить ею. Вероятно, в биографии политического деятеля будущего никого уже не удивит, скажем, такая строка: в молодости занимался фарцовкой».

Это - всё. Дальше Говорухин переходит к проблеме проституции. А ведь Говорухиным был поставлен действительно очень важный вопрос о причинах образования и развития на теле советского общества раковой опухоли спекуляции. Предложив нам поразмышлять «по-другому», Говорухин ударяется в пространные рассуждения про молодежь и будущее. Опять же, вопрос: какая же дурная сила толкает молодых людей - бывших пионеров, а ныне комсомольцев, возможно, членов коммунистической партии - массово идти в фарцовщики, кто этот «педагог», воспитывающий у молодежи беспринципную жажду наживы? Но искать ответы на эти все вопросы в фильме Говорухина тщетно; а между тем, если бы режиссер последовал собственному совету и крепко поразмышлял бы, перечитал работы Ленина и Маркса, не говоря уже о Сталине, то содержание фильма, возможно, было бы совсем иным... Но Говорухин просто ставит галочку - молодежь наша пропащая и следует дальше по зваму перестроечного Союза.

Но вот на двадцатой минуте фильма, после

череды описаний ледящих душу преступлений, мы неожиданно перемещаемся в Соединенные Штаты. И первым делом нам показывают девушек, которые ходят возле магазина в шикарных шубах, завлекая покупателей: «шубы, покупайте шубы!»; прохожие с равнодушием проходят мимо зазывал. Казалось бы, причем здесь это? Еще секунду назад нам рассказывали, как женщине отрезали ухо, а угонщик сжег живьем своих раненых подельников - и вдруг Америка, так еще и шубы! А дело в том, что режиссер вознамерился провести сравнительный анализ между советским милиционером и американским копом, но чтобы приступить к данному действию, ему, прежде всего, необходимо опровергнуть марксистский тезис о загнивании капитализма, и сцена с шубами, с точки зрения режиссера, прекрасно справляется с этой задачей.

С хрущевской подачи «догнать и пережрать» самую зажравшуюся страну в советском обществе были посеяны зерна мещанства и к 80-м они дали обильные всходы и опутали собою сознание масс. Для того, чтобы продемонстрировать свой «статус» обыватели гонялись, словно бешеные кобели, за коврами, хрусталем, фарфором и прочими малополезными в хозяйстве, но редкими вещами. Одев свою жену в дорогую шубу, мещанин демонстрировал свое превосходство, подчиняясь животному анахронизму - стремлению доминировать над окружающими. И вот такой мещанин видит в фильме Говорухина, как людей буквально умоляют купить шубу, а они с равнодушием проходят мимо магазина - «живут же люди!», с ядовитой завистью думает советский мещанин; то, что большая часть американского пролетариата банально не может позволить себе шубу ему в голову как-то не приходит. Чтобы подчеркнуть для зрителя то обстоятельство, что американский народ, якобы, утопает в мехах, камера демонстрирует нам бабушку божий одуванчик, которая стоит, как сейчас принято выражаться, с одиночным пикетом, требуя американцев немедленно прекратить истребление животных ради их шкур.

Но режиссер решает, что довольно лирического отступления - и мы возвращаемся к уголовной тематике. Нам демонстрируют объявления следующего содержания: «2.000\$ тому, кто поможет арестовать человека, ломающего автоматы», «10.000\$ за любую информацию об убийстве полицейского». Говорухин сопровождает эти объявления фразой: «с преступнос-

тью можно бороться и такими методами», как бы намекая, что неплохо было бы перенять такую «замечательную» практику. Его абсолютно не смущает вопрос: отчего же благочестивые американские граждане меньше чем за 10 тыс. не желают оказывать содействие родным органам правопорядка?

Далее мы видим бедолагу, которого ограбили, сломав ему ногу и выбив глаз. Он рассказывает, что это произошло в Южном Бронксе. Съёмочная группа направляется туда. Из едущей машины нам демонстрируют окрестный пейзаж: выглядит он просто ужасно - такое впечатление, что здесь недавно прошли ожесточенные боевые действия, а ведь это Нью-Йорк - витрина «западного образа жизни»! Говорухин, как бы между делом, небрежно сообщает зрителю:

«Грязь, мусор, запустение, сожженные дома, преступность, наркобизнес... Неисчерпаемый материал, дававший пищу советским журналистам».

Вот так вот, дорогой читатель, оказывается один несчастный район ДОЛГИЕ ГОДЫ давал пищу советским журналистам. Вы только вообразите себе эту картинку! Вот редакция поручает журналисту сделать материал о социально-экономической ситуации в США, и журналист сразу же отправляется «проторенной дорожкой» в Южный Бронкс и старательно ищет уголок, который за долгие годы еще не зафиксировал советский объектив, он ведь не хочет, чтобы советские люди заподозрили, что в качестве иллюстрации загнивающего американского империализма используют один и тот же район! Смех смехом, но Говорухин, судя по интонациям, искренне убежден, что вся Америка - это один сплошной Бродвей и только лишь в одном или двух районах Нью-Йорка отчего-то царит «грязь, мусор, запустение» и за 6 долларов неосторожному прохожему могут выбить глаз и сломать ногу! Однако же в любом американском мегаполисе можно найти свой «Бронкс», т.е. резервацию для бедняков, ибо нищета - важнейшая деталь функционирования механизма капиталистической экономики. Я уже не буду говорить о депрессивных городах, коих в США предостаточно.

«90% преступников в Америке - „цветные“» - заявляет далее Говорухин.

Естественно у зрителя возникает вопрос, отчего же такой невероятный этнический перекосяк? Говорухин с видом знатока объясняет зрителю:

«Как это случилось - отдельный раз-

говор, корни далеко, в далекой истории. Когда-то африканских рабов привезли сюда в кандалах, теперь белая Америка расплачивается за давние преступления».

Прелестное объяснение! Т.е. причина высокого уровня преступности среди чернокожего населения (если мы исключаем «теорию» о культурной неполноценности «унтерменьшей») заключается в том, что чернокожие, грабя, насилая и торгуя наркотиками, мстят таким образом «белым» за свое рабское прошлое! Тоже логика! А между тем, если отбросить завуалированный расизм Говорухина и разобраться в сути, то выяснится, что дело здесь в том, что рыночный порядок ставит представителей не «титულიной» нации в такие условия, что они не находят для себя иного пути, кроме пути криминального. И это играет на руку капиталистам, позволяя срабатывать между собой пролетариев разных рас.

Но вот звучит завывание полицейской сирены - «музыка Нью-Йорка», как поэтично выразился Говорухин, - и перед нами доблестная американская «police». Камера оказывается в гуще событий: кругом мерцают мигалки, множество людей в форме, есть даже один всадник - что же здесь случилось, может быть ограбление банка? Нет, оказывается, двое чернокожих парней пытались затолкать в машину проститутку, она закричала, это заметил прохожий, немедленно сообщил в полицию - и теперь здесь такое столпотворение. Говорухин восхищается действиями властей:

«Случилось совершенно незначительное для большого города происшествие... [описывает] Посмотрите, сколько их наехало! Было оцеплено несколько кварталов, и, конечно, преступников тут же поймали».

Но если бы Говорухин попридержал свой восторг и хоть немного поразмышлял над вопро-

сом, почему же из-за столь незначительного, как он сам выразился, происшествия (очевидно нередкого) потребовалось перекрывать **несколько кварталов (!)**, задействовать такую кучу полицейских, то он, наверное, оценил бы данный эпизод совершенно иначе. Раз для поддержания элементарного порядка на улицах города требуются такие колоссальные усилия, то значит, полиция работает очень скверно, по сути, она просто не контролирует ситуацию в городе.

Съемочная группа знакомится с женщиной-полицейским по имени Кэли, она демонстрирует ножи, которые успела изъять с напарником за время дежурства, среди них есть особенный экземпляр - внушительный клинок, *«такие предназна-*

чены для убийства», поясняет Кэли. Она говорит, что в Нью-Йорке все носят холодное оружие, ибо: *«они боятся и должны защищать себя».*

Далее Говорухин решил затронуть материальную сторону дела. Зрителю сообщают, что семья полицейского, погибшего при исполнении, может получить хорошие деньги - до полу-

миллиона долларов, и Говорухина ничуть не смущала ироническая шутка одного из полицейских, что *«моя смерть стоит дороже моей жизни!»*. Далее происходит разговор с отрядом полицейский в неформальной обстановке. Говорухин интересуется, сколько они получают за свою службу, *«да каких-то несчастных 40 тыс. долларов в год!»* - с невеселым смехом, отвечают ему. Зритель в этот момент, вероятно, охал - *«вот это да!»*, при средней годовой зарплате в 2 тыс. рублей 40 тыс. долларов казались советскому обывателю просто баснословной суммой. Вся трагикомичность картины в том, что полицейские **жалуются на жизнь** советским журналистам: они получают низкую зарплату, государство о них не заботится, а население презирает - но Говорухин со съемочной группой этого просто не замечают! На вопрос, есть ли у нее же-



Россия, которую мы потеряли

И снова обрели

них, Кэли признается, что когда с ней знакомятся молодые люди и узнают, где она работает, то тут же ретируются, поэтому ей приходится обманывать, говорить, что она работает в Макдональдсе. Т.е. престиж американского копа, на которого предлагает равняться советским милиционерам Говорухин, ниже, чем у работника забегаловки!

По воле режиссера мы вновь возвращаемся в Союз. Вот камера снимает анекдотичного вида милиционера, охраняющего порядок на улице - съемочная группа как будто специально выискала такой «экземпляр»! Естественное дело, что этот паренек со смешно сидящей фуражкой, символизирующей собою, по произволу Говорухина, всю советскую милицию, явно теряется на фоне крепких бравых молодцев в синей форме с бронежилетами и стильными солнцезащитными очками! В руке у паренька такой символ буржуазно-демократического правопорядка, как резиновая дубинка. Говорухин каверзно интересуется, сколько ему потребуется времени, чтобы достать пистолет из кобуры. *«Быстро его не вытащишь - виновато признается милиционер, - секунд 10 потратить»*. И тут же нам показывают Кэли и ее напарника; вопрос, сколько им требуется времени, чтобы достать пистолет, сильно удивляет их - *«да он сам выскакивает [из кобуры], смотри!»*. *«Ты на скорости помешан»* - замечает напарник Кэли, видно Говорухин уже порядком утомил их своими странными расспросами.

Таким вот нехитрым путем Говорухин старается продемонстрировать зрителю несомненное преимущество рыночной полиции! Дело даже не в открытом мошенничестве именитого режиссера (вся проблема милиционера была в том, что ему мешала дубинка - будь у него некий крючок на поясе, то он доставал бы оружие с той же скоростью, что и американские «коллеги», т.е. проблема высосана из пальца), нет, тут всё гораздо печальнее. Это какой же методологический вакуум надо иметь в голове, чтобы опреде-

лять эффективность работы правоохранительных органов СССР и Америки (сбрасывая со счетов такой принципиальный момент, как различие классовых задач, стоящих перед буржуазной полицией и социалистической милицией), путем того, кто быстрее достанет оружие! Воистину, насколько же уродливые формы принимает невежество! Говорухин не понимает, что рыночное бытие ставит полицейского в такие условия, что *секунда промедления*, может стоить ему *жизни*, в то время как милиционер позволяет себе РОСКОШЬ доставать пистолет из кобуры аж 10 секунд! Возможно, мне возразят, что это не роскошь, а простое разгильдяйство, но я напомним, что до начала перестройки милиционеры

часто ходили на дежурство без пистолета, с огурцом в кобуре, просто потому, что в этом не было никакой надобности, точно так же, как не было надобности в дубинках, бронежилетах, слезоточивых гранатах, водометах, спецназа и в прочих атрибутах буржуазной демократии.

Говорухин заявлял, что вот, мол, советские журналисты очерняли Америку, демонстрируя «паршивую овцу» - Южный Бронкс, но если бы он вдумчиво пересмотрел

собственный отснятый материал, то осознал бы, что он, сам того не заметив, разоблачил миф о процветающей Америке лучше сотни бездарей-журналистов. Собственно, Говорухин уподобился той унтер-офицерской вдове, которая сама себя высекала. Этот интеллигент до такой степени ослеплен религиозным преклонением перед «цивилизованным» Западом, что ему и плевки капиталистического бытия кажутся божьей росой, и хижина дяди Тома воображается дворцом! Поэтому он просто не замечает крик души одного из полицейских:

«Да не слушайте вы их, у нас в полиции Нью-Йорка такой же бардак как во всей Америке! Нас никто не уважает, о нас не заботятся! Вот сюда бы советскую полицию, она бы навела порядок».



РОССИЯ ДО 1917-ГО
россия которую мы потеряли

Как говорится, не в коня корм!

Кроме США, в фильме есть съемки из Гамбурга, которые должны окончательно убедить зрителя в том, что жизнь при капитализме несравненно лучше, чем при коммунизме. Камера показывает вид квартиры, довольно хорошей, надо сказать. «Кай, - обращается Говорухин к главе семейства, - а сколько ты платишь за квартиру?». «Шестьсот марок, это, примерно, пятая часть моей зарплаты, - отвечает Кай, - правда, не считая воду, газ и отопление - только за жилье». Итак, человек отдает 20% своей зарплаты за одно лишь проживание в квартире, во сколько выходят коммунальные платежи нам не сообщают, нам вообще ничего не сообщают о жизни в ФРГ, лишь преподносят факт - семья немецкого полицейского живет в красивом доме, просторной квартире, имеет хорошую машину, взятую, правда, в кредит (какая это удавка - кредит, Говорухин, естественно, не рассказывает). И тут же контрастная сцена из советской жизни - Чебоксары, семья милиционера живет в коммунальной квартире, где на 4-х человек приходится 9 кв.м комнаты; автомобиля - и того нет. Как говорится, с небес благоденного Запада свалились на грешную советскую землю! Такой вот дешевой манипуляцией потчует своих зрителей Говорухин! Понятно ведь, что далеко не все милиционеры в тех же Чебоксарах жили в столь стесненных условиях. Я думаю, что перед нами вопиющий случай, советская власть всегда стремилась выделить семье с детьми отдельную квартиру, и конкретно эта семья обязательно получила бы квартиру через некоторое время, если бы социализм сохранился.

Далее начинается вторая часть фильма «Так жить нельзя», которая названа «Преступники у власти» с подзаголовком «Опыт исследования преступности». Но рассматривать этот, с позволения сказать, «опыт» я не стану, ибо он не представляет ни малейшего интереса. В конце первой части зрителю приводилась статистика: так в 1989 г. зафиксирован рост преступности по стране, составляющий 32% относительно 1988 г. Но в чем же причина роста? Почему Союз накрыла волна преступности? А виною тому... расстрел царской семьи! Не верите? Посмотрите фильм, на 45 минуте утверждается буквально следующее:

«Когда жесточайшее в истории мировой криминалистики преступление ни

только не осуждено, ни общество, ни его историки не выразили даже порицания убийцам, следует ли удивляться последующему разгулу преступности».

А случился этот «последующий» разгул преступности спустя 7 десятилетий... Думаю, комментарии здесь излишни. Как говорили латиняне в подобной ситуации, Allons done!

Дальше начинаются стенания о проклятых большевиках, которые замордовали 66 миллионов человек - в качестве источника Говорухин ссылается на книгу рекордов Гиннеса, - уничтожили цвет нации, превратили народ в быдло... короче, дальше уже ничего интересного, всё это мы много раз слышали от господ либералов и националистов.

Но я бы хотел обратить внимание на некоторые эпизоды, которые ярчайшим образом характеризуют логические способности Говорухина. Так, например, Говорухин озаботился вдруг вопросом, сколько было потрачено денег на возведение памятников Ленину, и пришел к выводу, что... страну разорили памятники. Цитирую:

«Новый памятник Ленину в Москве вместе с реконструкцией площади обошелся в 21 млн. рублей. Спрашивается, может ли такая страна не быть нищей?».

Говорухин судит обо всем из норы своего мешанского мировоззрения: конечно, если ему, Говорухину, всучить мешок с 21 миллионом - это будет много, но он не в силах осознать, что в масштабах страны эти деньги - ничто. Рассуждения в духе, что вместо памятника можно было бы построить школу или больницу - пустая демагогия: стране нужно определенное количество школ и больниц и, конечно, на запланированное строительство необходимого числа данных учреждений выделялась необходимая сумма денежных знаков, и я сомневаюсь, что один или даже десяток памятником играют хоть какую-то заметную роль в бюджете страны.

Еще один пример. В конце фильма речь заходит о резне армян в Баку. По улице едут армейские грузовики, ходят солдаты в полной боевой экипировке, на фоне бронетранспортера стоит Говорухин с микрофоном в руке, словно военкор на передовой позиции, и с озабоченным выражением на лице сообщает зрителю:

«Когда мы монтировали отснятый материал, на Юге нашей страны уже разбушевался первый пожар граждан-

ской войны, а в городе Баку воцарился настоящий уголовный террор. Да, то что происходило в Сумгаите, в Фергане в Баку - это и есть разгул уголовщины под маской национализма. Борцы за расовую чистоту, измываясь над своими жертвами, никогда не забывали обчистить их квартиры, забрать деньги, драгоценности, ценные вещи - это и есть уголовный террор, на пороге которого так долго стояло наше общество».

Интересно, какие этические принципы мешают националистам совместить приятное с полезным? Всякий националист - это потенциальный грабитель и насильник. Для чего другие народы объявляются ими неполноценными? Чтобы иметь «моральное право» их ограбить и поработить! Но зачем Говорухин ринулся защищать «честь» националистов? Предположу, что причина в банальном невежестве. Говорухин сделал всё от себя зависящие, чтобы его мозг остался девственно чист от марксизма, поэтому он и несет эту нелепую чушь, подмахивая набирающему обороты нацизму. Организаторов, вдохновителей и провокаторов резни Говорухин скрывает, а виноватыми выставляет обыкновенных милиционеров! «Скажите, у вас оружие есть?» - задает вопрос режиссер сотрудникам милиции. «Нет». «Вся милиция без оружия?». «Так точно». «Почему же разоружили милицию?» - уже за кадром вопрошает режиссер. - Не доверяли ей? Боялись, что оружие попадет в руки толпы?» И делает вывод: «хороша же у нас милиция!». А ведь можно и нужно взглянуть на ситуацию под иным углом. Очевидно, что приказ о разоружении в данной ситуации является настоящим вредительством. Тут одно из двух: начальство либо трусило, либо... оно заодно с погромщиками. В любом случае, вина целиком и полностью лежит на руководстве, которое довело ситуацию до кровопролития, но Говорухин, этот активист-общественник, всё сваливает на рядовых сотрудников, дискредитируя органы правопорядка!

Дальше - больше. Бессовестно спекулируя на жертвах националистической резни, этот деятель призывает к развалу Союза! Дескать, СССР - это не добровольное объединение равноправных республик, а тюрьма народов; Говорухин трусливо прикрывается именем Высоцкого, цитируя: «покажите мне край, где поют, а не стонут»!

От своего имени говорить духу не хватает.

Вообще фильм, надо признать, сделан качественно, сразу видно, что руку приложил не дилетант: режиссер ловко манипулирует фактами быта, как будто искренне возмущается социальными несправедливостями, переживает за судьбу Родины, при этом аккуратно вплетая в свои «здравые» рассуждения антикоммунизм, играет на контрастах, показывая картинки «сытой» жизни Запада на фоне какой-нибудь разбитой русской деревушки. Есть, конечно, эпизоды, где режиссер явно переигрывает, но взбудораженный зритель этого уже не замечает.

Говорухин, как и тысячи дипломированных советских обществоведов, не видел никакой связи между ростом преступности, национализма, проституции и проч. и развитием рыночных отношений, а потому призывал тушить пожар керосином, т.е. еще больше углублять рыночные отношения. В своих суждениях Говорухин судорожно хватается за одно, второе, третье, старается объять всё и сразу, а в результате ни один предмет должным образом разобрать так и не смог; его обывательский умишко цепляется лишь за то, что лежит на поверхности, но даже и здесь Говорухин умудряется заплутать «в трех соснах»!

Возникает вопрос, чем же является данный фильм: четко спланированной идеологической диверсией или же искренней попыткой наивного и социологически безграмотного интеллигента разобраться в окружающих бедствиях? Кто он, автор фильма: дурак или негодяй? Определенно, умным человеком его не назовешь, а вот негодяем... Говорухин артист и, как у всякого талантливое лицедея, у него в запасе десяток масок, которые он с величайшей ловкостью меняет одну за другой, но каково же его истинное лицо? Он социальный хамелеон: он говорит, делает и думает то, что общепринято в среде его обитания; изменилась среда - изменился и «окрас» хамелеона; очень может быть, что Говорухин сам этого не осознавал, действуя рефлекторно. В голове его царил идеологический вакуум, а разум целиком подчинился вкусовым рецепторам и животным инстинктам, завернутым в социальную оболочку - именно этим следует объяснять всеядность Говорухина, его способность прекрасно уживаться сперва с парткратами, потом с либералами, а затем с «патриотами» во главе с Путиным.

Мне удалось обнаружить весьма любопыт-

ный материал: выпуск программы «Картина маслом» телеведущего Быкова, посвященной 20-летию фильма «Так жить нельзя». Кажущаяся разногласия гостей студии внушала, на самом деле, конкретную мысль зрителю: коммунизм нежизнеспособен и развал Союза был неизбежной закономерностью. При этом, все гости отмечали, что просмотр фильма в далеком 90-м году отнюдь не стал для них откровением. Оно и понятно: Говорухин не стремился быть оригинальным и лишь воспроизводил весь тот вал лжи антикоммунизма, который обрушила на советских людей команда Яковлева. Но вот в студию является сам мастер. Небрежно, с долей презрения, словно явился в захудалый бордель, он расположился на стуле в центре студии. Он рассказывает любопытную историю, о том, что когда председатель КГБ Бакатин посмотрел на Мосфильме «Так жить нельзя», то ушел разъяренный, а на следующий день вдруг позвонил режиссеру и извинился со словами: художник имеет право по-своему смотреть на мир. Видно, перестройщики высоко оценили разрушительный потенциал говорухинской поделки, раз выдали председателю КГБ такую зуботычину, что тот долго потом извинялся!

Режиссер признается, что «был полон надежд и энтузиазма» после XX съезда, ему казалось, что началось то, что потом назвали перестройкой. Надо признать, здесь Говорухин верно ухватил нить: XX съезд действительно являлся предтечей разрушительных событий 80-х годов и последовавшей за ними контрреволюции. Говорухин, если верить его словам, в 90-м году «ничего не понимал», верил проповедям Горбачева, но потом вдруг понял, что он «полный идиот» и до сих пор чувствует себя «врагом Отечества».

Но самый любопытный эпизод заключается в следующем. Один из участников дискуссии поднял вопрос о русской интеллигенции, этом «народном поводьере» и Говорухин неожиданно заявил следующее:

«Ленина читайте: это проституция. Это проститутки, я не скрываясь говорю это! 90% так называемой русской интеллигенции, особенно творческой, - это проститутки. Вот меня спросили: считаю ли я себя интеллигенцией? Я вынужден быть интеллигенцией, хотя мне так стыдно находится в этих рядах, но я должен вас сказать: я такая же проститутка,

иначе бы я сюда не пришел!».

Что это, очередной спектакль умелого лицедея или же исповедь раскаявшегося грешника? Возможно, частично и то и другое.

Говорухин плохо разбирался в цветах, но ему, как видно, очень хотелось стать знаменем, и он действительно стал знаменем для либералов и националистов. Но потом, когда режим Ельцина стал откровенно грабить, насиловать и душить народ, Говорухин вдруг осознал, что он не вошел в историю, а вляпался в нее. И он принялся усердно отмываться от славы Геростата, сняв в частности своего «Ворошиловского стрелка», где, правда, сделал козлами отпущения пустоголовых молодчиков и полковника милиции.

На этом, пожалуй, оставим покойника, ему еще предстоит встать перед судом истории. Нас же интересует вопрос: почему 90% интеллигентов оказываются проститутками? Это на самом деле очень глубокий вопрос.

Казалось бы, интеллигенция это та прослойка, которая обеспечена всеми условиями для плодотворного усвоения марксизма, но нет - эти товарищи откровенно зевали на лекциях по политэкономии, пребывая в глубоком убеждении, что эта информация совершенно бесполезна для них. Конечно, значительная доля вины здесь лежит на оппортунистах из КПСС, превративших живое революционное учение Маркса в унылую жвачку, набор цитат и мертвых догм. Однако, с другой стороны, не лучшим образом обстояло дело с воспитанием интеллигенции и при Сталине. Корень проблемы очевидно в ином, а именно - в порочности системы односторонней подготовки работников умственного (технического и художественного) труда при капитализме, в рамках которой готовилась профессура, положившая начало и корпусу советских преподавателей.

Будучи, по факту, интеллектуальными рабами господствующего класса, данная прослойка всегда ставила себя много выше рабов обычных. Условный Преображенский считает себя гораздо более значимой фигурой, чем сантехник дядя Ваня, хотя очень может быть, что от труда дяди Вани гораздо больше пользы, чем от «ученых» трудов большинства преображенских. Раздутые от высокомерия и чванства интеллигенты усердно украшают себя титулами: «совесть нации», «поводьеры народа», «цвет нации» - но при этом испытывают жгучие презрение к любому содержательному научному понятию обществоведения. Взять того же академи-

ка Сахарова - он был убежден, что раз он добился определенных успехов в ядерной физике, то имеет право с видом эксперта рассуждать о советской экономике, политике и прочих вещах, о которых он имел представление на уровне школьника, причем злостного двоечника. Профессиональная узколобость, помноженная на чванство и обывательщину - такая гремучая смесь кипит в душонке любого человека, мнящего себя мозгами нации. Все «образованные» люди мира как бы заключили негласный договор, в соответствии с которым вся либеральная мишура, типа «прав человека», «демократии», всевозможных «свобод» является некой самоочевидной истиной для любого «образованного» человека. Создается такая атмосфера, что молодой человек, попадая в эту среду, испытывает неловкость и стыд, когда пытается говорить о научном познании общества, не говоря уже о стремлении перестроить общество на разумной основе, избавив человечество от шизофрении капитализма.

Интеллигенты в большей своей части прекрасно понимают, что такое капитализм, какие чудовищные страдания и разорения он приносит народам - статистические данные, документальные свидетельства открыто публикуются в буржуазных СМИ, никто людоедской сущности капиталистических отношений не скрывает. Интеллигенты всячески рефлексуют: охают, ахают, жалуются, ноют, скулят, но не делают НИЧЕГО, чтобы исправить ситуацию, избавить человечество от страданий. Попробуй-ка какому-нибудь профессору в ответ на его стенания о судьбе отечества и мира предложить прочитать, допустим, «Империализм, как высшая стадия капитализма», так он вам такие глаза сделает, словно ему предложили какую непристойность! Вот и получается, что интеллигенция представляет из себя что-то вроде коллективного узкообразованного кретина, имеющего все возможности, но

не имеющего желания выступать на стороне социального прогресса. Причина тому - полный паралич СОВЕСТИ.

Если бы интеллигенты обладали **добросовестностью** и честно *перед самими собой* ответили бы: верят ли они в добродетель капиталистов (а всякий либерализм - это и есть вера в добрых и разумных частных собственников); справедливо ли, что 50% всех богатств мира владеет 1% финансовой аристократии; наконец, имеет ли право на существование узаконенное людоедство, т.е. частнособственнические отношения? А добросовестный, следовательно, научный ответ на эти вопросы естественно приведет к марксизму и коммунизму. Но очевидно, что подобного массового прозрения в ближайшее время не случится.

Общественное бытие определяет общественное сознание; капитализм ежедневно, ежечасно воспитывает и укореняет в сознании масс паразитические наклонности, животные атавизмы. Но кроме этого, общественное сознание значительной части населения, как говорил Маркс, отстает от общественного бытия и, иногда, это отставание может растянуться на поколения. Поэтому приход к политической власти коммунистической партии не может сразу изменить общественное сознание. Требуются долгие годы, а главное **педагогическая работа** марксистов в отношении масс и, особенно, интеллигенции. Сталиным было доказано, что пока существует капиталистическое окружение, пока существует империализм, в социалистическом обществе будет оставаться почва для мещанства, индивидуализма и паразитизма.

Пожалуй, одним из важнейших теоретических направлений, на котором должны сосредоточить свои интеллектуальные силы марксисты, это вопрос о культурной революции, воспитании нового человека, без чего окончательное торжество коммунизма невысказано.

Июль 2018



Редакция журнала « Прорыв » :

Мартынов Ю.М. **Кандидаты**
(главный редактор), **В состав**
Подгузов В.А., **редакции:**
Петрова О.Б., **Грано И.,**
Лбов А.В., **Смагин Г.,**
Федотов Н., **Боровых А.,**
Иванов А. **Огиенко Р.,**
Вахитов Х.,
Иванов Д.,
Киевский К.

Наши контакты:

Почтовый адрес :

109378, г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79, Петровой О.Б.

Электронные адреса:

petrova@proriv.ru,
kohet@list.ru

Телефоны:

(495) 378-37-59 Петрова О. Б.

Посетите наш
сайт в Интернете
www.proriv.ru.

Там вы найдете статьи наших авторов в рубриках: экономика, политика, философия, этика, история, военные вопросы, рецензии и критика, политическая публицистика, юмор, а также большую подборку коммунистической музыки, коллекцию ссылок на марксистские издания и библиотеки, листовки по актуальным вопросам, исторические документы и исследования.

На наш журнал можно подписаться. Для этого нужно написать в редакцию письмо или связаться с ней по телефону, и с этого времени Вы будете получать наши журналы по почте или лично. Цена одного экземпляра журнала с учетом почтовых расходов 60 рублей.

Редакция работает на общественных началах.

Рукописи редакцией не рецензируются, не редактируются, не корректируются и не возвращаются.

Цена свободная. Тираж 800.
Объем 50 стр. формата А4.
Подписано в печать 16.09.18.
Дата выхода в свет 24.09.18.

Зарегистрирован Центральным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовой информации. Свидетельство о регистрации ПИ №1-00915 от 20 декабря 2002 г. Учредитель Петрова О.Б.

Адрес редакции: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.

Адрес типографии: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.