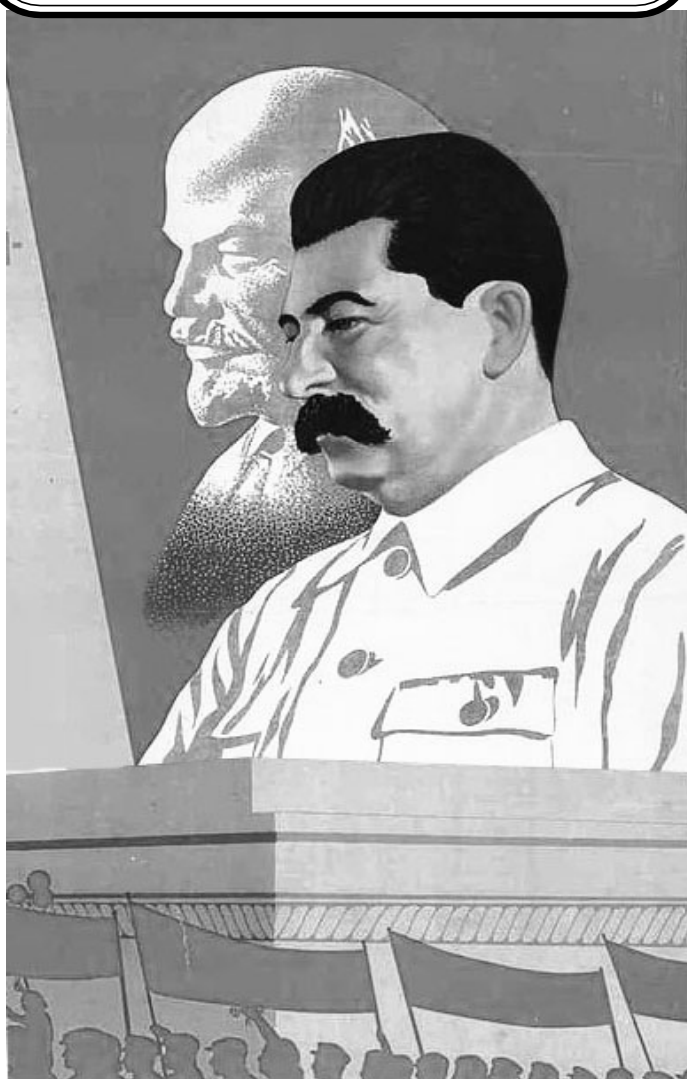




№ 73
(№ 3 2022)

ноябрь 2022

**ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ**



читайте

В ЭТОМ НОМЕРЕ

В. Подгузов

ТЫСЯЧА И ОДИН
ИСТОЧНИК ЕДИНОГО И
НЕДЕЛИМОГО МАРКСИЗМА
СТР. 2 - 18

Н. Федотов

ОПЫТ КРИТИКИ
АНТИНАУЧНОЙ ФАКТОЛОГИИ
ЛИБЕРАЛИЗМА
Часть 18

ДЕЛО АБАКУМОВА
СТР. 19 - 34

А. Редин

РЕПЛИКИ ИЗ ПЕРЕПИСКИ
СТР. 35 - 39

В. Бушин

ВЫСТУПЛЕНИЕ
НА VII СЪЕЗДЕ
ПИСАТЕЛЕЙ РОССИИ
СТР. 40 - 44

Р. Огиенко

ГОРБАЧЁВ И СВОБОДА
СТР. 45 - 49

В. Шипков

«УМЕР МАКСИМ», НУ И...
СТР. 50 - 51

А. Лбов - Том

О ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ
СТР. 52 - 53

Ф. Негина

ОБ ОРГАНИЗАЦИИ
СТР. 54 - 55

НАМ ПИШУТ

СТР. 56 - 57

ТЫСЯЧА И ОДИН ИСТОЧНИК ЕДИНОВОГО И НЕДЕЛИМОГО МАРКСИЗМА

Валерий ПОДГУЗОВ

«ЯМЩИК НЕ ГОНИ ЛОШАДЕЙ»

«Кондуктор не спешит,
кондуктор понимает...».

С недавних пор в редакцию «Прорыва» всё чаще стали приходить письма читателей, смысл которых можно свести к следующему: «Что ж вы, братцы, так медленно работаете? Мы уже устали ждать, когда вы создадите нам партию!». Например:

«Преследуя единую цель, объединяющую вас с нами, а именно вернуть советский народ на путь построения коммунистического общества, заодно выведя его из-под оккупации мирового капитала, вы идёте к созданию партии коммунистической не по названию. Уверен, что и Программа партии готовится, ежели уже не готова, и Устав. Не буду даже пытаться предполагать сами методы создания вами партии большевистского типа, они наверняка научны, логичны, разумны и т.д., но имеют один существенный изъян - непозволительно долго растянуты во времени, непозволительно по отношению ко всё ещё живому, не окончательно вымершему советскому народу, ожидающему, кто же наконец поведёт его за собой в то самое, памятное ему, светлое для него советское общество».

Не будем воспроизводить пословицы о том, где и когда нужна скорость или анекдоты о том, кто и что делает по-быстрому.

К сожалению, гигантские пласты ещё живого, бывшего советского народа, не ждут, когда их поведут в советское общество, а яростно стреляют друг в друга. Украинцы, русские, таджики, киргизы, азербайджанцы, армяне, грузины, осетины... Даже неразговорчивые прибалты разболтались о войне. Поэтому утверждение, что объявление об упрощенном и быстром создании очередной партии с коммунистическим названием, способно быстро остановить бойню, грешит против истины.

Некоторые «доброхоты» на ресурсе т.н. «блаевцев» (<https://1957anti.ru/publications/item/2118-razvivshim-marksizm-posvyashchaetsya>), оценивая работу «Прорыва» пишут:

«Словом, пора признать - и Семь статей и остальные три тысячи листов (за исключением посвященных научному централизму и другим «развитиям» марксизма) - пусть не гениальные, но очень и очень добротные пропагандистско-агитационные работы, на самом деле грамотно и доходчиво многое разъясняющие и способные воспламенить на борьбу за коммунизм. Пора откинуть «научный централизм», как в результате практики не оправдавший надежд, и, вернувшись к ленинскому методу создания партии, поискать - с кем же «Прорыв» (взятый без развитого им марксизма) не расходится во взглядах?».

Т.е. от нас требуют выплеснуть «ребёнка из таза» и поискать в остатках пены единомышленников, а из найденных пузырей, сколотить

партию. Автор этих слов лукавит, поскольку прекрасно знает, сколько сегодня в РФ партий с коммунистическими названиями, с морем внутренней демократии, клянувшихся в своём ленинизме, но без малейших дел, кроме парламентского кретинизма. «Прорыв» является сегодня единственной организацией, в которой состоят только проверенные единомышленники, причём, только глубоко мотивированные. Инакомыслящих у нас посылают в партию инакомыслящих.

Нет нужды гадать, какую роль «Прорыв» сыграл в истории, скромную роль, например, альманаха «Полярная звезда», а может быть, газеты «Колокол», пробудит интеллигенцию. Лучше было бы повторить опыт газеты «Искра», построить централизованную, но уже без троцкистов в руководстве, однозначно марксистскую партию. Но тут уж, как получится. По крайней мере, из нашей редколлегии троцкисты успешно удалены, а порой, бегут и сами, ничего не добившись.

Наша цель на данном этапе - вовлечение в наш коллектив людей, желающих учиться коммунизму настоящим образом и авторов, уже прочно стоящих на марксистских позициях, вооруженных диалектическим методом. Точка. Положительный опыт есть (рост числа читателей и качества авторов). Ни один прохвост не проник в редколлегию надолго, хотя, попытки были. Если решим кадровый вопрос, как планируем, то будем формировать Центральный Орган ПНЦ, а если впряжем «телегу оргсуеты» впереди «лошади» научно-теоретической формы классовой борьбы, опять, получится КПСС или КППРФ.

Достаточного количества кадров с необходимым уровнем марксистской подготовки, пока, у нас нет. Но мы работаем и потому, кадры, усиленно занимающиеся самообразованием и пропагандистской работой - прирастают. В день, когда писались эти строки в редакцию были присланы весьма содержательные материалы от двух новых авторов, несколько лет изучавших наши публикации и ещё пару писем от весьма перспективных читателей.

Так что, нет причин следовать советам буквоедов, формалистов, истериков и отказываться от концепции научного централизма. Нужно быть очень плохим «танцором», чтобы говорить: «Мы давно построили бы массовую компартию, да мешают «Прорыв».

В ходе обсуждения статьи «Горбачёв и сво-

бода» (https://prorivists.org/73_gorb/) в «Прорывисте», некто, «blacksaws» написал:

«Научный Централизм действительно продемонстрировал на практике, что Прорыв не распадается и держится стойко уже который ... год, когда другие же коллективы распаляются и вновь раскалываются один за другим... не наблюдается также и перерождение, чего нельзя сказать о других левых... в коллектив больше не могут попасть вредители, проблема здесь реально решена.

Но как быть... ещё ДО вступления в партию/коллектив? Не поэтому ли, что за все 20-30 лет, так и не появилась маленькая сплоченная группа истинных коммунистов? По крайней мере я наблюдаю лишь попытку быть коллективом, и вы конечно же подумаете, что дело в филигранности функционирования Научного Централизма, я с вами в этом вопросе соглашусь, однако я даже не об этом. И хотя Горбачёвы с Ельциным больше не появлялись после внедрения Научного Централизма, проблема с кадрами никуда ещё не девалась.

Научный централизм предполагает допуск к коллективу только лишь ... подготовленных Марксистов, а простите уж, а кто этими будущими Марксистами будет заниматься? Да, разумеется, делается акцент на самообразовании и самовоспитании, и вы часто к этим апеллируете. Но, при этом проблема с мотивацией для самообразования всё ещё не получила научного внимания, вы более того, восприняли это не всерьёз».

Дескать, «мы уже давно сидим и ждём, когда вы создадите нам партию, мотивируете нас, а вы всё не чешетесь».

Мистика: человек хочет называться марксистом, но у него нет мотива самостоятельно изучить главные труды Маркса, пока, доступные каждому, а жаждет получить место, подобно Щукарю, в каком-либо формальном органе. Прекрасное двойное дно.

Если человек ещё не овладел марксизмом, то, что он собирается делать в коллективе людей, которые уже много лет, успешно осуще-

ствляют пропаганду марксизма, его диаматику в среде пролетариев преимущественно умственного и физического труда, множа число сторонников марксизма? Что, сидеть в президиуме с выражением марксизма на лице? Ведь марксист ценен, даже, не своей готовностью отдать жизнь в стычке с полицией, а как мыслитель, способный творчески нести умное и вечное в современные, часто, развращенные национализмом, меркантильностью, цинизмом коллективы современных пролетариев умственного и физического труда.

Научно-теоретический потенциал партии не находится в прямой зависимости от количества членов, признающих устав и программу. Организация цементируется не за счёт стадности, национальности членов или угрозы наступления уставной ответственности, а за счёт научной компетентности, прежде всего, актива центрального органа и за счёт жесткой партийной дисциплины тех, кто ещё не «доучил» теорию марксизма. Ведь с человеком, ждущим, пока его научат, может произойти то, что произошло с Каутским: сколько дурака не учи, он, всё равно, всё знает.

Чтобы не оказаться в числе верующих в марксизм и, дабы не возникло головокружения от первых публикаций, необходимо сравнивать себя и свои публикации с кем-нибудь из тех, кого и друзья, и враги уже называли марксистами, например, с Лениным, с тем, что он опубликовал за первые 30 лет своей жизни. Сегодня, на книжных полках и в интернете, тома марксизма-ленинизма дремлют в ожидании читателей, а те предпочитают, за чашкой чая, слушать лекции Попова и Рудого. Мы же требуем от читателей «Прорыва», не просто прочтения трудов Маркса и Ленина, а собственных публикаций с четко прописанной методологией марксизма. Как писал Маркс: воспитатель САМ должен быть воспитан.

Что касается прорывистов, то у большинства из них, дела с освоением методологии марксизма обстоят благополучно. Наши братья работают в этом направлении больше и конкретнее, чем в любом другом издании с коммунистическими названиями и потому точнее, чем в других организациях, не только понимают главные причины, приведшие КПСС и СССР к развалу, но и твердо знают, что нужно делать, чтобы избежать повторения этой трагедии.

Одно из важных направлений работы прорывцев состоит в конструктивной критике формализма, отвратительного отношения подавляющего

большинства членов КПСС и, особенно, руководства партии, к марксистскому самообразованию. Именно отсюда и проистекали позорные откровения генсека КПСС, Ю. Андропова, бывшего главы КГБ, который, усевшись в высшее руководящее кресло партии и страны сморозил 15 июня 1983 года на Пленуме ЦК КПСС нечто неусветное: «Мы ещё не изучили в должной степени то общество, в котором живём и трудимся». Чем же занимался глава КГБ? Отправкой за рубеж диссидентов или лечением на курортах Ставропольского края? Он, ведь многие годы «отвечал» именно за борьбу с теми, кто препятствовал проведению политики строительства коммунизма. По каким же критериям Андропов определял антикоммунистов, если не изучил общество, в котором жил и работал? Что, кто-то мешал ему изучать это общество и, особенно, то, что мешало строить коммунизм? Ещё большим идиотизмом веяло от высказываний Горбачёва на людях: «Мы попали в сложное положение, поэтому, нужно начинать что-то делать, а потом это наращивать, наращивать».

Так что, если кто-то уже накушался капитализма и решил стать марксистом, то, будьте добры, примите к исполнению императив Маркса: самое лучшее образование - это самообразование, а самое лучшее воспитание - это самовоспитание, пока, либералы и бандеровцы ещё не сожгли все книги и не выключили интернет. Компетентная смелость, результативность в научном исследовании - один из важных критериев зрелости марксиста.

Ответ на вопрос, кто будет заниматься начинающими марксистами, лежит на поверхности. Если наши оппоненты сами пишут, что существует устойчивый коллектив редакции «Прорыва» и уже многочисленных «Прорывистов», то не трудно догадаться, кто будет заниматься теми, кто искренне желают стать Марксистами и сами понимают, как много им ещё предстоит изучить. Заниматься ими будут, как и все последние 20 лет, редакция журнала «Прорыв» и редколлегия многочисленных интернет-газет «Прорывист». Статьи по теории марксизма для того и публикуются в наших изданиях, чтобы их изучали самостоятельно и сверяли своё и наше понимание с первоисточниками. Мы призываем, чтобы изучением, развитием и пропагандой аутентичного марксизма занялись все издательства с коммунистическими названиями. В этом

случае построить единственную централизованную партию, состоящую из кадров, одинаково верно понимающих марксизм, станет возможно. Так что, формирование современных марксистов есть встречный процесс, с одной стороны, напряженная работа по актуализации и пропаганде теории марксизма, а с другой стороны, напряженная работа над развитием своего научного сознания тех, в ком уже поселилось чувственное отвращение к капитализму.

Разумеется, в левом общественно-политическом движении, в период резкого подъема активности масс, большинство, всё равно, будут составлять люди, возмущенные своим бедственным положением, как это происходит сегодня в Чехии, Италии, Германии, Молдове, Франции, где демонстранты, иногда, уже поют не «Марсельезу», а «Интернационал». Но, при отсутствии грамотных марксистов, обыватели способны вновь устроить лишь Тахрир, Майдан, избрать на свою голову Гитлера, Пиночета, Ельцина, Пашиняна, Зеленского... Если в политической партии нет тех, кто уже овладел знаниями Марксизма, то, чтобы спрогнозировать последствия от такой «организации», читайте «басню Крылова» о Лебеде, Руцком и Зюганове.

Испытывая желание стать марксистом, стань им, т.е. изучи всё то богатство, которое содержится в трудах самого Маркса. В организации не нужны члены, которые при первом знакомстве заявляют, что они совсем недавно взялись изучать марксизм, ещё не совсем его осилили, но им кажется, что коммунистическую партию нужно скликать по-быстрому.

Наши «доброхоты» не понимают того, что сам Маркс стал творцом новой научной теории даже не тогда, когда самостоятельно изучил труды Гегеля (здесь он стал всего-навсего младогегельянцем), и не тогда, когда он изучил запрещённые труды Фейербаха. Маркс в течение многих лет изучал теоретическое наследие, уже выработанное **множеством** предшественников за **многие сотни лет**, затем, на этой основе, осуществил в своём сознании отрицание идеалистической диалектики Гегеля, ошибок материализма Фейербаха, заблуждений всех богословов, философов, политэкономов, социалистов-утопистов, анархистов и, только после этого, творчески синтезировал продукты своего отрицания в целостную научную теорию.

Проделав аналогичный путь в самообразова-

нии, усвоив и развив марксизм глубже многих своих современников, Ленин, обращаясь к первым комсомольцам, понимая от чего будет зависеть успех в строительстве коммунизма, тоже, призвал их самостоятельно УЧИТЬСЯ КОММУНИЗМУ и, обучаясь, проверять свои знания в практике пропаганды марксизма, в конкретных делах, ибо невозможно стать большевиком, уповая на поводырей, не формируя в себе качества компетентного руководителя.

Приходится констатировать, что некоторые левые, пока, не понимают, что социально-политический и научно-технический прогресс, текущее общественное сознание масс, теория и практика партийного строительства, - это взаимосвязанные объективные противоположности, не позволяющие решать их поодиночке, волюнтаристски, т.е. субъективными «хотелками», по-хрущёвски или по-горбачевски.

Необходимо иметь здоровье и волю, чтобы освоить все богатство марксизма, дожидаться необходимой зрелости объективных факторов и побеждать оппортунистов в борьбе за беспспорное созревание субъективных факторов прогрессивного скачка.

Главным субъективным фактором победоносной революции явилась, как показал исторический опыт, централизованная, строго дисциплинированная партия, руководимая гениальным марксистом, Лениным. Основные усилия «Прорыв» и направляет на то, чтобы пролетарский класс имел в своём авангарде не «коллективного Ленина», а коллектив, состоящий из марксистов, уровня Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, как минимум. Однако такой уровень развития субъективного фактора не формируется стихийно, как горно-геологический объект. КАЖДОМУ будущему марксисту нужны объективное время, и не малое, моральное и физиологическое здоровье, твёрдый характер, эмоциональная устойчивость, большие объёмы оперативной и общей памяти, развитой умственным трудолюбием, и только потому, заполненной научными знаниями. Но некоторые левые, призывают «Прорыв» ускорить исторические процессы, дабы они успели пожить при коммунизме, не очень напрягаясь в объяснениях того, каким образом исторический процесс ускоряется.

У большинства современных людей отсутствуют навыки диалатического исследования объективных законов формирования ноосферы,

становления научно-теоретического уровня общественного сознания, законов партийного строительства, без чего благие пожелания и спринтерство в политике превращаются в авантюры с трагическим финалом в виде расстрела рабочей демонстрации в Чикаго в мае 1886 года, массового расстрела в Петербурге в 1905 году и в июле 1917 года, расстрела демонстрантов в Новочеркасске в 1963 году, расстрела из танковых пушек защитников Верховного Совета РСФСР в Москве в 1993 году, расстрела горняков в Новом Узене, расстрела «небесной сотни» в Киеве...

Мало, кто извлекает верные уроки из этих трагедий. Сначала, Берия, затем «антипартийная» группа Маленкова, Молотова, Кагановича, особенно услужливый Жуков, позорно проиграли Хрущеву; новочеркасцы пролили свою кровь в борьбе против хрущёвины, не добившись ни малейшего результата, а Брежнев, без капли крови, сверж, без

преувеличения, агрессивного дурака, Хрущева. Но, поскольку в составе брежневского руководства и ГКЧП, строго говоря, уже не было ни одного марксиста-теоретика, то и они проиграли дураку Горбачёву, и алкоголику Ельцину.

Разумеется, поэты имеют право петь песни «безумству храбрых» как мудрости жизни. Но поскольку коллектив журнала борется за то, чтобы возмущенные массы были убеждены в марксистской компетентности своего партийного авангарда, его руководства, постольку мы предпочитаем точный научный расчёт, при котором, в определенный момент истории можно будет уверенно сказать, что сегодня ещё рано, а завтра уже будет поздно, а «сытые кони, в необходимом количестве и отменного качества, уже с вечера, бьют копытами».

Не страшно, когда поспешность вызывает только смех, но мерзко, когда поспешность, рождённая поверхностным мышлением, оппортунизмом приводит к поражениям.

К ВОПРОСУ О ДИАМАТИКЕ ОБЪЕКТИВНОГО И СУБЪЕКТИВНОГО В ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В трудах Ленина легко найти чёткую методологическую установку, обеспечившую ему при жизни победы исторического значения: не назначать никаких сроков и дат, а напряженно работ-

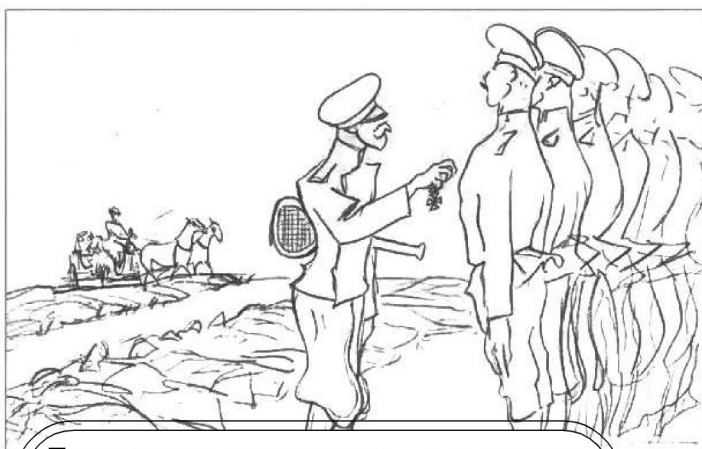
ать по приведению кадров партии и её политики в безусловное **качественное** соответствие сформировавшимся объективным предпосылкам. Что касается периодов, когда имела место незрелость объективных предпосылок, Ленин использовал такие моменты для са-

мообразования, научно-теоретической борьбы и, через это, идейного разгрома оппортунистов в партии.

Если предельно коротко сформулировать абсолютный объективный закон всемирного исторического процесса, то активный, компетентный субъект способен в своей политике лишь максимально приблизиться к оптимальным срокам свершения скачков в общественном развитии, но никогда и никому не удастся ускорить исторический процесс по своему желанию.

И относительно, и абсолютно прогрессивные скачки в развитии общества происходят в меру соответствия общественного сознания (во всей иерархии его структуры), сложившимся объективным предпосылкам. Великий Октябрь, Победа пролетариев и крестьян в войне против белогвардейщины и иностранной интервенции, Победа над мировым фашизмом, доказали, что Ленин и Сталин как субъекты истории, вооруженные, безусловно, научными знаниями, руководили борьбой рабочего класса, гениально используя все объективные факторы, предоставленные им историей.

Печально, что в мире уже давно созрели ВСЕ



Поражение революции - это всегда кровавая трагедия. Карандашная карикатура Валентина Серова «После усмирения», 1905 год.

теоретические и объективные научно-технические, производственные предпосылки для построения полного коммунизма на планете. Но парадокс состоит в том, что в самых цивилизованных странах, все левые партии, миллионы людей с дипломами о самом высшем образовании, абсолютно не владеют марксизмом. В этом смысле, субъективный фактор прогресса, всё ещё не созрел. А объективные факторы, сами по себе, на социальный прогресс не работают. Нынешний объективный и субъективный факторы работают на очередную мировую войну. Есть «марксисты», которые важным субъективным фактором считают современные разрозненные выступления пролетариев в ходе экономического сопротивления. Но последние 400 лет истории доказали, что только однажды, и только при монополю руководящей роли РСДРП(б)-ВКП(б), пролетариат России добился успеха. Этот успешный опыт, позже, повторили, стараясь быть и приземлёнными, и максимально близкими к аутентичному марксизму КПК, КПВ, ТПК, Компартия Кубы.

Успехи и устойчивость в борьбе за общественный прогресс - прямо пропорциональны марксистскому содержанию и монополизму политики партии с коммунистическим названием в пролетарских средах.

В предыдущих социальных революциях предводители вели массы лишь на свержение существующего строя, без сколь-нибудь детального представления о социальных последствиях и перспективах. Свергалось всё ненавистное, а на его место приходило, нечто, ... ещё более мерзкое.

Но с 1903 года по 1953 год, благодаря уровню научной подготовки Ленина и Сталина, на планете сформировался первый в истории человечества, полноценный зрелый субъективный фактор, в виде РСДРП-ВКП(б). Поэтому в течение 36 лет на 1/6 части суши, в СССР, шло конкретное, бескомпромиссное, успешное СТРОИТЕЛЬСТВО именно коммунизма, когда партия научно отражала и слабые, и сильные стороны ситуации, пожалуй, во всём мире.

Глубина научного предвидения Сталина была столь точна, что в годы первых пятилеток он обеспечил стране, практически, полную автаркию, не уступающую по уровню научно-технического содержания империалистическим странам, ввел в число действующих ВСЕ виды современных ресурсов и создал все необходимые

виды резервов, которых хватило не только для Победы над мировым фашизмом, но и для непрерывного наращивания военно-экономического и политического потенциала СССР, что позволило Сталину, при жизни, создать мировую систему социализма, СЭВ и, всё необходимое, для организации Варшавского Договора.

Созданное Сталиным оказалось настолько прочным, что последующим невежественным генсекам, избранным по демократической процедуре без малейшей проверки их научной состоятельности, без какого-либо личного теоретического багажа, понадобилось целых 30 лет, чтобы довести демократизм в КПСС и в экономике СССР до полной анархии и развала.

Многим казалось и кажется до сих пор, что марксизм, даже тогда, когда его не знают, автоматически ведёт общество по пути коммунизма. Но, на самом деле, ни одна социальная революция в мире не прошла как одноактное событие. Революция и контрреволюция, как оказалось - закономерный исторический процесс, который позволял массам наглядно, через трагедии, понять, что они приобрели в результате революции и, что они потеряли в ходе контрреволюции.

Не стало Кромвеля, произошла реставрация феодализма в Англии. Поубивали друг друга якобинцы, произошла реставрация феодализма во Франции. Скончался безусловный марксист, Сталин, и безграмотные генсеки, секретари по идеологии осуществили ползучую реставрацию капитализма в СССР...

Сегодня никто уже не заикается, что Хрущев или Горбачев были в какой-либо степени марксистами. Именно в силу невежества, они, или назначали сроки построения коммунизма, или призывали к ускорению социально-экономического развития страны. Полезно повторить, что Сталин, научно руководя партией, сделал всё необходимое для выполнения плана ГОЭЛРО, для индустриализации страны, филигранно используя все технические достижения Запада, иностранных специалистов, кризис капитализма, межимпериалистические противоречия, внедрил пятилетнее планирование, провел коллективизацию сельского населения, а также, многое из того, что входило в план культурной революции и столкнул в мировой войне крупнейшие империалистические государства Т.е. политика Сталина, внешне, создавала впечатление ускорения, а на самом

деле, лишь доводила темпы развития производительных сил СССР до оптимального уровня, соответствующего общественной собственности на основные средства производства, что, естественно, превосходило, при прочих равных, возможности, конкурирующего с СССР, мирового капитализма. Политика Сталина полностью соответствовала объективным предпосылкам эпохи, а кадровый состав партии имел достаточный уровень марксистских познаний и дисциплины, соответствующий задачам переживаемого периода и текущим научным разработкам Сталина.

Тем не менее, для любой социальной революции, если её рассматривать в пределах от начала до полной победы, типичны периоды переворотов в сознании и в политической практике масс, пока контрреволюция, например, в лице фашизма, неофашизма, бандеровщины и санкционной политики опять не вобьёт через отошавший пролетарский и интеллигентский зады понимание геноцидогенной сущности частной собственности на средства производства. Только тогда человечность коммунизма становится вновь ценной и понятной для выживших в гражданских и межнациональных войнах.

Поэтому, если поставить перед собой цель: понять диалектику отражения в общественном сознании исторического процесса, то сегодня нет другой, более короткой и крутой дороги, чем изучение трудов Маркса, Ленина, вобравших в себя ВСЁ лучшее, что дремало на полках главных европейских библиотек, чем, впоследствии, руководствовался и Сталин. Именно необходимость подобных объемов научной работы и пугает тех, кто хотел бы назваться марксистом, не вспотев, не научившись подчиняться партийной дисциплине.

Редакция «Прорыва» уже не раз обращала внимание наших читателей на то, что многие, намерившиеся стать марксистами, слишком схематично понимают суть статьи Ленина «Три источника и три составные части марксизма». В этой статье, на восьми страницах, Ленин изложил лишь **минимально** необходимый объем исторических сведений для рабочих о том, что марксизм не выдумка, а синтез, **по меньшей мере**, трёх, диалектически переработанных, источников в три неразрывные части марксизма, не обособленные друг от друга, а вытекающих одна из другой. Без усвоения диалектики, другие части марксизма не могут быть правильно поняты. Ленин писал:

«Учение Маркса всеильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное мирозерцание, непримиримое ни с каким суеверием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнета. Оно есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма. На этих трех источниках и вместе с тем составных частях марксизма мы вкратце и остановимся».

Как видим, «вкратце» и только на этих трёх источниках. Можно ли забывать, сколько у Ленина написано о таком источнике марксизма, как реальном движении пролетариата, сколько проблем рассмотрено Марксом и Энгельсом в области математики, физики, химии, этнографии, истории рабочего движения и левого оппортунизма, реального, а не теоретического капитализма, загнивающего в монополизм. Но у миллионов членов КПСС дело изучения марксизма, в лучшем случае, не пошло дальше диссертации на базе какой-либо **одной** составной части марксизма. В очередной раз произошла простая история: миллионам членов партии, далеко не гениям, показалось, что они легко поняли гения, причём, исчерпывающим образом и за один подход. Не преодолен этот порок и сегодня. Многие самозванцы, быстро вживаются в название «марксист», теша себя надеждой, что, когда-нибудь, возьмутся и за теорию.

Но после поражения 19 миллионов членов КПСС, современным людям, желающим стать марксистами, необходимо работать над собой так, чтобы пролетарии умственного и физического труда, безусловно и поголовно, поняли, что марксизм-ленинизм ЕДИН, гениален и верен потому, что он есть интегральное выражение ВСЕХ достижений человеческой культуры, всей борьбы противоположностей, а не только тех трёх источников, выделенных Лениным для самого первого знакомства с ними рабочих образца 1913 года. Нужно быть очень наивным человеком, чтобы, прочитав 8 страниц текста, считать, что теперь-то, вам с источниками марксизма всё понятно.

Изучая наследие основоположников марксизма (49 томов), невозможно не обратить внимание на список авторов, чьи труды скрупулёзно исследовались Марксом и Энгельсом. Не будет

преувеличением, если сказать, что Маркс и Энгельс, добросовестнейшим образом, изучили труды, практически, ВСЕХ, сколь-нибудь известных учёных со времен Древней Греции, во ВСЕХ отраслях человеческих знаний до XIX века включительно. Т.е. марксизм, имеет под собой гигантскую базу теоретических источников и является непревзойденным учением, диаматически интегрирующим всё научное богатство, выработанное человечеством за домарксовый период.

Иными словами, в статье Ленина об источниках марксизма содержится лишь **необходимый** минимум, который должен знать всякий **начинающий** марксист. Но не достаточный. **Достаточным** условием выхода начинающего марксиста за пределы краткой, оторванной от жизни, схемы, является то, что Маркс в своих трудах систематизировал и синтезировал ВСЕ существовавшие до него знания о развитии реальных производительных сил общества, о законах развития наук, индивидуального и общественного сознания. Критикуя буржуазную политическую экономию и как сумму теоретических знаний, и как практику, Маркс доказал неизбежность построения коммунизма, причем, не через исправление утопических учений, а через их отрицание, через анализ этапов развития производительных сил, вплоть до вывода о превращении науки в непосредственную производительную силу общества. Знание марксизма позволяет отчётливо понять, что у человечества есть два пути: или использовать науку до полного исчезновения жизни на Земле в результате очередной мировой войны, на что толкают человечество современные олигархи, или сделать науку основой достижения счастья для всех живых людей на планете.

Короче говоря, только изучая труды Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина в исчерпывающем объёме, можно понять сколь велик массив источников, лежащих в основе составных частей марксизма и сколь ничтожны были учебники и познания в марксизме-ленинизме 19-ти миллионов членов КПСС, разваливших СССР.

СКОЛЬКО ВЕКОВ И КТО ФОРМИРОВАЛ ИСТОЧНИКИ МАРКСИЗМА?

Марксизм учит:

«С чего начинается история, с того же должен начинаться и ход мыслей, и его дальнейшее движение будет представлять собой не что иное, как отражение исторического процесса в абстрактной и теоретически последовательной форме; отражение исправленное, но исправленное соответственно законам, которые дает сам действительный исторический процесс...» [Маркс К. Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.13. С.497]

Но, чтобы ход мыслей совпадал с ходом истории, необходимо историю знать.



И сколько еще за ними...

«Капитал. Критика политической экономии» Маркса и есть самый оригинальный в истории человечества учебник, в котором Маркс показал подлинную историю человечества в её самых продуктивных и самых позорных моментах, в её самых существен-

ных проявлениях, а не в виде хронологически последовательной смене персон, их побед и поражений в войнах. До Маркса, историки представляли события как следствие промысла божьего, его помазанников, бесстрастно фиксируя или, чаще, подобострастно мифологизируя их деяния в зависимости от гонораров и степени личной бессовестности. Маркс нашёл объективный алгоритм исторического процесса, зафиксировав этапы развития производительных сил человечества, смену форм производственных отношений, этапы классового деления общества, формы единства и борьбы этих классов во времени, пространстве и отражение этого объективного процесса в теоретической борьбе носителей знаний.

Разумеется, в рамках одной статьи невозможно в полном объёме воспроизвести ни движение самой истории, ни всё движение марксистской мысли, тем не менее, чтобы помочь начинающим марксистам привести в соответствие их нетерпение и темпы естественного исторического процесса, начнём не с Анаксагора или Сократа, с чего начинал Маркс, а с того момента, когда Библия в Европе, перестала быть единственным текстом, зачитанным до дыр...

Так что, жили-были современники, родившиеся в XV веке, мало знавшие друг друга и редко общавшиеся, но кое-что написавшие, например, Афанасий Никитин, Христофор Колумб, Леонардо да Винчи, Америго Веспуччи, Никколо Макиавелли, Васко да Гама, Эразм Роттердамский, Николай Коперник, Томас Мор, Фернан Магеллан, Мартин Лютер, Томас Мюнцер, иерей Селивестр...

Эти смертные оставили бессмертный след в истории человечества, прежде всего, потому, что объективное «нечто» в их сознании уже заняло существенно большее место, чем их вера в загробное «ничто». Будучи тщательно изученными Марксом, их труды, тоже, являются источниками марксизма, особенно в части утверждения материализма. Они, например, в сознании человечества поставили на место, всего-навсего, Солнце и Землю, открыли для Европы континенты, уже существовавшие миллионы лет и усомнились в целесообразности существующих порядков. Правда, первооткрыватели не забывали, между делом, на всякий случай, креститься, особенно на людях, но уже всё реже тратили время на молитвы, а всё больше доверяли своему сознанию, т.е. всё конкретнее и предметнее познавали реальную окружающую действительность. Они уже двигались к материализму, хотя, еще довольно вульгарному. Если бы Энгельс родился в XV веке, мог бы он стать предпринимателем - мог. А мог бы Маркс написать «Капитал»? Нет! Сам Маркс в «Капитале», объяснил какие объективные обстоятельства позволили ему написать «Капитал. Критика политической экономии». А в XV веке такое словосочетание как «политическая экономия», ещё не произнёс ни один человек.

Мировоззрение перечисленных сверстников, формировалось на той стадии циклов исторического развития производительных сил, когда вновь,

как и в древнем Египте, древней Греции, в древнем Риме, в империи франков, в арабских халифатах, в Византии... формация, основанная на частной собственности, достигала точки экстремума, переводя общественные отношения в стадию их загнивания. В этих условиях индивидуальное сознание начинало фиксировать признаки того, что верхи, при всём их желании, не могут управлять прежними методами, а низам, опять, начало казаться, что они поняли, как нужно жить «по-новому», по-рыночному.

Чувствуя растущую агрессию со стороны класса купцов, цеховиков, ростовщиков и прочего рыночного сброда, итальянские феодалы озаботились проблемой удержания власти в своих руках, а потому, поручили Макиавелли теоретически решить эту проблему.

Выполняя волю безграмотных феодалов, поразмышляв, Макиавелли, задолго до Толстого, пришел к выводу о растущей роли дубины народного гнева.

«Обычно, - писал Макиавелли, - государи правят либо посредством магистрата, либо единолично. В первом случае положение государя... всецело зависит от воли граждан, из которых состоит магистрат, они же могут лишить его власти в любое, а тем более в трудное, время, то есть могут либо выступить против него, либо уклониться от выполнения его распоряжений. И тут, перед лицом опасности, поздно присваивать себе абсолютную власть, так как граждане и подданные, привыкнув исполнять распоряжения магистрата, не станут в трудных обстоятельствах подчиняться приказаниям государя. Оттого-то в тяжёлое время у государя всегда будет недостаток в надёжных людях, ибо нельзя верить тому, что видишь в спокойное время, когда граждане нуждаются в государстве: тут каждый спешит с посулами, благо смерть далеко, изъявляет готовность пожертвовать жизнью за государя, но, когда государство в трудное время испытывает нужду в своих гражданах, их объявляется немного. И подобная проверка тем опасней, что она бывает всего однаж-

ды. Поэтому мудрому государю надлежит принять меры к тому, чтобы граждане всегда и при любых обстоятельствах имели потребность в государе и в государстве, - только тогда он сможет положиться на их верность»,

а, как раз, это абсолютно невозможно в условиях социального расслоения общества.

А поскольку предписание Макиавелли не соответствовало ментальности феодалов, поэтому борьбу против нарождающегося капитализма они повели в XVI веке методами Варфоломеевской ночи.

Прозорливость Макиавелли доказывает, что стихийное, едва заметное развитие средств производства, обращения и передвижения, формирует объективные предпосылки для скачков в развитии качества мышления отдельных любознательных субъектов, массовых настроений, и потому каждое последующее столетие выделяет из своей среды творцов, осознавших эти объективные изменения, совершивших заметные интеллектуальные прорывы в области теории и практики.

Тем не менее, потребовалось почти полторы тысячи лет от «рождества Христова», чтобы начало угасать бешенство массового мистического сознания и жизнь большинства населения в эпоху Ренессанса и Реформации начала наполняться более широкими, но всё ещё поверхностными, знаниями о реальном физическом и социальном мире, а осатанелый католицизм в Европе стал постепенно уступать место не менее циничному, но более приземлённому протестантизму. Именно поэтому, Эразм Роттердамский, был одним из первых, кто взялся за толкование священного писания так, чтобы подпереть пошатнувшийся авторитет католицизма и продлить власть религиозных мифов над сознанием людей. Теоретические изыскания Эразма помогли сформироваться практикам церковной реформации: Томасу Мюнцеру, Мартину Лютеру, возможно, иерею Селивестру (предполагаемому «главному редактору» «Домостроя»), которые, выступив в роли «первосоциологов», пытались «усидеть» на двух «стульях» смягчения религиозности и укрепления миролюбия во всём обществе. Они ещё не понимали, что придание религиозным тестам логичности и есть форма эвтании веры из лучших побуждений. И все эти трансформации общественного сознания от мифичес-

кого ко всё более логическому, естественно, не ускользнули от внимания Маркса и Энгельса. По крайней мере, вторая работа Маркса, содержащаяся в первом томе собрания сочинений Маркса и Энгельса, называется «Лютер, как третейский судья между Штраусом и Фейербахом».

На базе происходящих перемен, Томасу Мору, чётче, чем Макиавелли или Лютеру, удалось разглядеть в уровне развития производительных сил своей эпохи достаточное условие для ликвидации феодализма и построения аскетического социализма, и потому, вечного мира в отношениях между людьми. Однако умеренность, мир и сама человеческая жизнь в эпоху массового невежества, как и в эпоху ЕГЭ, не считались бесценным благом. Например, между 1336 и 1525 годами, и только в Германии произошло не менее шестидесяти случаев вооружённых крестьянских восстаний, не говоря уже о непрерывных многолетних феодальных войнах, составлявших основную канву истории XV века во всех цивилизованных частях мира.

Не исключено, что западные коллеги Афанасия Никитина наивно полагали, что они творят Великие географические открытия. Возможно, что в океанах они находили личную свободу от феодально-религиозного самодурства, не подозревая, что участвуют в ренессансе всепланетных крестовых походов ради работоторговли и ограбления народов. «Элитарное» потребительство заражало общество «суеты сует» зверской «конкистой», колониальными захватами, буржуазными и промышленными революциями, циклическими кризисами и мировыми войнами.

Развитие производства средств производства и передвижения, цехового, мануфактурного и фабричного дела, локализованное, первоначально, в Европе, за короткий срок, крестом, пороком, мечом, спиртом и бусами, вовлекло в свою орбиту миллионы туземцев Азии, Африки и Южной Америки.

Как писал Маркс,

«... в действительной истории большую роль играют завоевание, порабощение, разбой, - одним словом, насилие. Но в кроткой политической экономии искони царствовала идиллия. Право и «труд» были искони единственными средствами обогащения - всегдашнее исключение составлял, разумеется,

«этот год». В действительности методы первоначального накопления - это всё, что угодно, но только не идиллия... В истории первоначального накопления эпоху составляют перевороты, которые служат рычагом для возникающего класса капиталистов, и прежде всего те моменты, когда значительные массы людей внезапно и насильственно отрываются от средств своего существования и выбрасываются на рынок труда в виде поставленных вне закона пролетариев. Экспроприация земли у сельскохозяйственного производителя, крестьянина, составляет основу всего процесса. Её история в различных странах имеет различную окраску, проходит различные фазы в различном порядке и в различные исторические эпохи... Разграбление церковных имуществ, мошенническое отчуждение государственных земель, расхищение общинной собственности, осуществляемое по-узурпаторски и с беспощадным терроризмом, превращение феодальной собственности и собственности кланов в современную частную собственность - таковы разнообразные идиллические методы первоначального накопления. Таким путём удалось завоевать поле для капиталистического земледелия, отдать землю во власть капитала и создать для городской промышленности необходимый приток поставленного вне закона пролетариата... Открытие золотых и серебряных приисков в Америке, искоренение, порабощение и погребение заживо туземного населения в рудниках, первые шаги по завоеванию и разграблению Ост-Индии, превращение Африки в заповедное поле охоты на чернокожих - такова была утренняя заря капиталистической эры производства. Эти идиллические процессы суть главные моменты первоначального накопления. За ними следует торговая война европейских наций, ареной для которой служит ЗЕМНОЙ ШАР. [См.: 24 гл. Капитал. т.1].

Замените Африку в тексте Маркса на терри-

торию республик СНГ, а чернокожих на русских, украинцев, армян, азербайджанцев, киргизов, таджиков, грузин, осетин... и вы поймёте, насколько актуальна теория Маркса.

Благодаря творцам теории и практики, родившимся в XV веке светская образованность в людской молве стала цениться выше религиозной, что и привнесло в общественное сознание людей, рожденных в веке XVI, очередные порции стихийного материализма. У некоторых образованных людей вновь, как и во времена Аристотеля, т.е. после многовекового перерыва, возрос интерес к изучению объективных законов природы и мышления. Продираясь сквозь дебри реальных противоположностей и субъективных противоречий, мыслители вновь заговорили о тайнах мышления, взялись за изучение математики, астрономии, картографии, навигации. Операции осмысления всё больше вытесняли доверчивость из сознания настоящих исследователей. Мыслители научились формулировать отдельные объективные законы, т.е. вскрывать связи между предметами и явлениями, абсолютно независимые от воли и сознания субъектов.

Поэтому, совершенно не случайно, что среди персон, осчастлививших XVI век своим рождением, были Ермак Тимофеевич, Мигель Сервантес, Лопе де Вега, Вильям Шекспир, Джордано Бруно, Френсис Бэкон, Шекспир, Галилео Галилей, Томмазо Кампанелла, Иоганн Кеплер, Томас Гоббс, Антуан Монкретьен, Рене Декарт...

Стремление Бэкона, Галилея, Кеплера и Декарта к адекватному отражению объективной реальности, тоже, продвинуло ноосферу в сторону материализма, несмотря на отсутствие тесной связи между их учениями и наличие некоторых метафизических предрассудков в их сознании. Однако уже отчетливо просматривалась зависимость судьбы гениев от экономического и политического строя. Бэкон, родившись в одном и том же веке с мучениками от науки, Бруно и Галилеем, но не в Италии, а в Англии, где прагматичная буржуазия уже основательно ослабила влияние религии на доход и научные знания, успел издать книги, «Новую Атлантиду» и «Новый органон», в которых можно найти некоторые зачатки научного централизма в качестве принципиального вызова схоластике, за что в Италии, тех лет, ещё могли сжечь автора вместе с книгами. Подобные контрасты способствовали уяснению Марк-

сом сути зависимостей, возникающих между базисом и надстройкой и различий между надстройками в разных странах, в зависимости от различий в степени развития местного базиса, т.е. местных производственных отношений.

Стремление к реализму в произведениях романистов и драматургов той эпохи, привело к тому, что и среди литературных героев всё меньше внимания отводилось богам и королям, а больше места заняли простолюдины с их, как оказалось, достаточно «прикольным» и содержательным внутренним миром. Стихи Маркса показывают сколь добротнo им усвоена художественная литература, поэзия и драматургия предыдущих столетий.

Эпоха Возрождения и Реформации, как бы «перестройка» той эпохи, являлась периодом нарастания количества субъектов, носителей разрозненных, но конкретных научных знаний (философских, астрономических, физических, биологических, военных, художественных), относительно адекватных объективной действительности. Появились люди, разумная материальная обеспеченность которых позволяла им, растущую часть времени жизни, посвящать не чтению одной лишь Библии, не вакханалиям и обжорству, а изучению монографий об окружающем мире, логика которых уже не уступала Архимеду и Евклиду. Их наследие было самым добросовестным образом изучено и переработано Марксом, оно добавило истин в копилку материализма, а Монкретьен был оценён Марксом по достоинству, как человек, давший имя экономической теории капитализма.

Монкретьен, фактически, стал первым автором, наиболее тонко, среди современников, уловившим ближайшую тенденцию деградации общества и его мировоззрения. В своей книге, «Трактат политической экономии», он первый сделал прозрачный намёк на то, что, наступает ренессанс массового поклонения «золотому тельцу». Позднее и Маркс с Энгельсом писали по этому поводу:

«Буржуазия... безжалостно разорвала пестрые феодальные путы, привязывавшие человека к его «естественным повелителям», и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного «чистогана». В ледяной воде эгоисти-

ческого расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретенных свобод одну бессовестную свободу торговли. ...эксплуатацию, прикрытую религиозными и политическими иллюзиями, она заменила эксплуатацией открытой, бесстыдной, прямой, черствой.

Буржуазия лишила священного ореола все роды деятельности, которые до тех пор считались почетными и на которые смотрели с благоговейным трепетом. Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наемных работников.

Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям».

Теория Монкретьена отразила тот факт, что обогащение переставало быть мистической привилегией помазанников божьих, что причины и сам рост доходов участников процесса стяжательства поддается холодному анализу и спекулятивному прогнозу. На примере Англии, продвинувшейся вперед, по сравнению с Францией, Монкретьен описал некоторые механизмы образования рыночных доходов, особенно, от внешней торговли. Было высказано убеждение в том, что без политического аппарата, т.е. без государства, рыночная экономика развиваться не может, что политика неотделима от рынка, как и рынок от политики.

Материальным воплощением идей Монкретьена, как говорится, «носившихся в воздухе», явились голландская и английская кровавые буржуазные революции XVII века. В этих странах, безродная буржуазия впервые превратилась в главную политическую силу, оставив феодальной знати, в лучшем случае, декоративную роль. Лорды, избежавшие казни, самоликвидировались как класс феодалов, сделав из своих крестьян бродяг, став лишь собственниками земли, предоставлявшими её в аренду фермерам, и стригущими с них ренту, что, позже, возмутило, даже, Давида Рикар-

до. Однако здесь важно понимать, что не Монкретьен «накаркал» буржуазные революции, а просто, мозг человека способен, отразив реальные явления, экстраполировать их теоретически.

Однако, вопреки растущей моде на колониализм и работорговлю, Бэкон и Кампанелла, не без метафизических погрешностей, но более детально, чем прежде, напомнили человечеству о теоретической возможности порвать со стадными законами джунглей в среде людей и строить разумное, гармоничное, миролюбивое общество, в котором всё большее место занимало бы сознание с растущим научным содержанием. Именно это, сочетание ещё реакционного с уже прогрессивным и подметил Маркс в трудах философов и утопистов того времени.

В качестве небольшого «лирического отступления» нужно отметить, что причина «ренессанса» рыночной демократии в СССР, имеет обратную закономерность. Он явился следствием многолетнего падения научности партийных масс. К началу «перестройки» в КПСС, практически, не оказалось персон, владеющих диалектикой. Ни одной. Образование большинства руководящих кадров КПСС было дипломированным, но лженаучным, убеждения - беспринципными, потребности аморальными, а расстановка таких кадров решалась через анархию демократического централизма. Например, Семичастный, бывший председатель КГБ, в одном из своих интервью жаловался, что получал всего 600 рублей, а если бы у него было звание генерала, то он получал бы больше. А после отставки он руководил всесоюзным обществом «Знание». Т.е. не наука закладывалась в политику «перестройки» СССР, а мстительная ложь «зека» Солженицына и раскулаченного Яковлева, благие пожелания (по меткому выражению академика Алфёрова) дурака Горбачева, мещанские советы Раисы Максимовны, нахальство Алана Чумака, кураж алкоголиков, Ельцина и Гайдара, жажда стяжательства различных мавроди, прохоровых, березовских, ходорковских, мизантропия Чубайса, Старовойтовой.

Таким образом, с каждым качественным сдвигом в области развития способа производства средств сообщений, адекватных знаний о мире, рос слой людей, тонко намекавших на звероподобность существующих форм общественного устройства и рисовавших заманчивые утопические картинки общества всеобщей гармо-

нии, но одновременно, односторонность политэкономических познаний способствовала росту озверения охотников за нулями на банковских счетах, маньяков стоимости.

За счёт роста времени, затраченного корифеями, родившимися в XV столетии, на получение конкретных знаний об объективной реальности, физически сокращались часы, которые ранее уходили на чтение богословских трактатов. Ренессанс идей материализма происходил без помпы и политической трескотни, за письменными столами, над бухгалтерскими отчётами, у телескопов, у реторт, через растущие мануфактуры, рынки и колонии.

Демиурги, родившиеся в XVI веке, подготовили ещё более содержательную, чем прежде, научно-теоретическую и практическую почву для следующего поколения талантов, гениев и злодеев, родившихся в XVII веке: Жан-Батист Кольбер, Уильям Петти, Бенедикт Спиноза, Джон Локк, Исаак Ньютон, Даниэль Дефо, Джон Ло, Джордж Беркли, Шарль Монтескье, Франсуа Кенэ, Франсуа Вольтер, труды которых также были тщательно изучены Марксом и научная истина, содержащаяся в них, была мастерски отделена от плевел.

Наиболее заметный вклад в этом веке в дело развития математики, механики и, тем самым, перевода материализма из преимущественно философской плоскости в конвейер научных завоеваний и «побед» над природой, несомненно, сделал Ньютон, естественно, не акцентируя внимание публики на материализм своих открытий, оставаясь приличным прихожанином, размышлявшим в своих трудах и о боге. Знания законов механики и спектроскопии любого уровня, не способны в одночасье устранить причуды мистического сознания, поскольку и падение волоса, а не то, что яблока, можно, при желании, назвать божьим промыслом.

Рост числа студентов и учёных в Европе, умеющих читать и критически размышлять, снижение авторитета папского престола, подвигли Спинозу подвергнуть скрупулёзному анализу святое писание с расчётом избавить его от многочисленных, бьющих в глаза, нелепиц. Тем самым, Спиноза невольно дал в руки атеистов педантично сформулированные опровержения евангельским нелепицам. Но Спиноза, а многие и до сих пор, не понимал, что наполнение сознания

людей абсурдами мистического, политэкономического, космологического и т.д. содержания и есть важнейшее условие господства класса циничного меньшинства, над классом слепо верующего большинства. Спиноза, ещё раз, пытался сделать веру логичной, тоже, не вполне понимая, что логика, заложенная в любые тексты, избавляет сознание людей от веры вообще. Спиноза мыслил старательно, но ещё не диалектично, поскольку Гегель родится только почти через сто лет после смерти Спинозы. Но диалектика мышления такова, что любое, однобоко целеположенное исследование приводит к самоотрицанию. Диалектика не терпит односторонней спекулятивности, заданности результатов исследования.

Одногодка Спинозы, Джон Локк, в своих трудах, тоже, добавил ноосфере суверенитета от мистики.

«Правительство, - писал Локк, - не вольно поступать, как ему вздумается... Закон природы выступает как вечное руководство для всех людей, для законодателей в такой же степени, как и для других».

Однако цинизм и верхоглядство педагога, философа, эмпирика, отца либерализма, Локка, заключаются в том, что он, как глухарь на току, не видел в либеральном угаре, или не хотел говорить о том, что в его эпоху во всем мире высокая начитанность убогого меньшинства паразитировала на удручающем невежестве подавляющего большинства тружеников, не владеющих письменной речью, следовательно, совершенно не способных разобраться в либеральных хитросплетениях феодально-буржуазно-религиозного права. Но спасибо Локку, хотя бы, за то, что он, будучи уважаемым автором своего времени, в качестве *«вечного руководства для всех людей»* поставил природу. А то ведь до него тысячелетиями угнетенные думали, что все от бога, в том числе, и правители и, чем сильнее их бьют господа при жизни, тем слаще битым будет в раю. Но на каждого мудреца довольно простоты. Живя в обществе огромного разрыва королевской роскоши и нищеты основной массы народа, Локк писал:

«Каждый человек обладает некоторой собственностью, заключающейся в его собственной личности, на которую никто, кроме него самого, не имеет ни-

каких прав. Мы можем сказать, что труд его тела и работа его рук по самому строгому счету принадлежат ему. Что бы тогда человек ни извлекал из того состояния, в котором природа этот предмет создала и сохранила, он сочетает его со своим трудом и присоединяет к нему нечто, принадлежащее лично ему, и тем самым делает его своей собственностью».

Локку, как всякому эмпирику, способному смотреть лишь под ноги, его философия мешала заглянуть вперёд и понять, что, потеснив мифического бога, он воспел более ненасытного - бога стяжательства частной собственности. После свершившихся под лозунгами либерализма буржуазных революций, именно принцип частной собственности поведёт общество от огромного разрыва в благосостоянии людей, к вопиющей, беспрецедентной нищете большинства, к неорабовладению и совершенному финансовому бешенству нескольких десятков монополистов, утративших какую-либо связь с разумным потреблением, не убивающим природу.

Локка давно нет, а в XXI веке уже опять разгорается третья мировая торговая война между финансовыми императорами и, на всех уровнях, ведутся бесконечные разговоры о применении накопленных гор термоядерного оружия во имя торжества либерализма на радиоактивном кладбище.

Но, поскольку из любой худой коровы можно вырезать антрекот, постольку Локк, как писали Маркс и Энгельс, *«обосновал философию bon sens, здравого человеческого смысла, т. е. сказал косвенным образом, что не может быть философии, отличной от рассудка, опирающегося на показания здоровых человеческих чувств»* [Т.2, с. 144]. Во Франции труды Локка удачно интерпретировал Кондильяк, который *«направил локковский сенсуализм против метафизики XVII века»*. [Там же].

Диаматический характер законов развития всего и вся, породил то последствие, что и сенсуализм, положительно работая против метафизики, в своём развитии стал отправной точкой для возникновения позже целого букета позитивистских спекуляций в философии, т.е. борясь против субъективизма метафизического, сенсуализм закономерно перерос в субъективизм, предтечу позитивизма, агностики.

Иными словами, отступление остро мистического сознания и наступление поверхностно адекватного сознания, шли по пути отказа от абсолютных заблуждений, к заблуждениям всё более мягкого характера, хотя и довольно спекулятивного, за счёт наполнения сознания людей адекватным осмыслением частных, единичных, отрывочных итогов практической деятельности, в том числе, и такой специфической, сугубо человеческой, какой является и теоретический труд, и торговство.

Но, параллельно с процессом развития, происходило усиление борьбы агонизирующего консерватизма, его идеологии и политического репрессивного аппарата. Мистическое божество уходило со сцены, а ему на замену ещё категоричнее, чем прежде, шел золотой телец. Деньги превратились в главный предмет поклонения для всех людей той эпохи и постольку множились мыслители, вооруженные началами логики, математики, начавшие охоту за постижением законов денежного обогащения. И нужно сказать, что наукообразный подход помогал им больше, чем кайло и лоток старателям на Клондайке и Ленских приисках.

Часть из них, например, Кольбер, позднее, Джон Ло, действовали, прежде всего, методом «практического тыка», т.е., сначала, делали, потом фиксировали удачи и неудачи и размышляли над причинами. Но появился другой вид борца за денежные знаки. Он хорошо учился в школе, внимательно наблюдал за обществом, изучал исторический опыт, продумывал тактику, вырабатывал «тему», проверял её на практике, а затем, в тиши кабинета, теоретически обобщал результаты опыта и шел к ещё большим деньгам, ещё более уверенно.

Родоначальником аналитического подхода к тайнам обогащения стал достославный сэра Уильям Петти. Маркс назвал его отцом английской политической экономии и, в некотором роде, изобретателем статистики. Петти ушел от поверхностно описательного метода Монкретьена, Кольбера, Джона Ло и доказал несколько большую продуктивность количественного анализа процессов, происходящих в экономике. Он один из первых, кто связал величину стоимости товара с количеством затраченного труда на его производство. Но, как это, часто, происходит в кругах теоретиков, далёких от диаматики, количе-

ственный анализ, помогший Петти разобраться, с грехом пополам, в некоторых проблемах определения доходности различных форм собственности, породил в умах других буржуазных политэкономов, начиная с Ж.Бодена и не кончая М.Фридменом, количественную теорию денег, упорное следование которой, со времен испанской конкисты, время от времени, лишь предсказуемо опрокидывала мировую финансовую «систему». Маркс, естественно, тоже вывел формулу количества денег, необходимого для обращения товарной массы, произведённой в стране за год, но при абстрактно нормальных общественных условиях. Одновременно, Маркс доказал, что при капиталистической конкуренции, при частной банковской системе, добиться каких-либо устойчивых количественных пропорций товарной и денежной массы - невозможно.

Статистический анализ богатства лордов, первоначально, привел Петти к мысли, что основной формой богатства, а значит, и целью борьбы за богатство является количество земли. Лорд, по статистическому анализу Петти, был тем богаче, чем больше у него было земли. И Петти стал искать, как и Чичиков, способ приобретения крупных участков земли, имея очень скромные доходы. Развитый ум, владение языками, познания в физике, медицине, в психологии и педагогике тех лет, математике, геодезии, картографии, наблюдательность, позволили Петти, используя затруднения и относительную недалёкость Кромвеля, ведшего войну в Ирландии и испытывавшего финансовые трудности, разработать «многоходовку» и принудить английских солдат воевать активнее в предвкушении получения ими больших участков земли вместо денежных выплат после победы. А поскольку дело распределения участков было получено самому Петти и, к тому же, он получил деньги из казны для реализации этой задачи, то ему и удалось прикупить земли самому себе и получить огромный личный финансовый барыш, не нанеся видимого ущерба бюджету. В силу этих качеств Петти был фаворитом при Кромвеле и ничего не потерял во времена Карла II.

Усилия Петти, первоначально направленные на теоретическое решение вопроса о персональном обогащении, привели к появлению первого варианта теории стоимости, цены, денег, доходов, налогов. Но, вместо того, чтобы однознач-

но служить делу обогащения лишь «посвященных», позднее, в строгом соответствии с законами диалектики, находки Петти сыграли важную роль в разоблачении капитализма, как формы узаконенного воровства, на страже которого и стоит вся политическая сила рыночного общества. Вклад Петти в развитие теории и практики политической экономии, после диалектической переработки её Марксом, тоже, явился составной частью одного из источников марксизма - теории буржуазной политической экономии.

Ещё больший вклад в дело развития политической экономии, как источника возникновения марксизма внёс Кенэ, труды которого Маркс изучил, даже, более детально, чем труды Петти. Мимо внимания Маркса не прошла мысль, впервые разработанная Кенэ по отношению к социальным группам, составившим основу общества в эпоху перехода от феодализма к капитализму.

Подобно тому, как в биологии ученые группировали в **классы** объекты, существенно, порой, антагонистически противостоящие друг другу, несовместимые и незаменимые в природе, подобно этому Кенэ разделил и общество на незаменимые для своего времени **классы людей**, объективно противостоящие друг другу, принципиально отличающиеся друг от друга по тем ролям, которые они играют в воспроизводстве общества и в финансовых отношениях. У Кенэ получились интересные пророческие таблицы: наименьшее количество совершенно бесполезных по содержанию связей, существует между классом земельных собственников, классами городских ремесленников и производительным классом крестьян, а наибольшее число содержательных, абсолютно необходимых связей существует между производительным классом крестьян и классом городских ремесленников. Уже это одно можно считать научно обоснованным основанием для национализации земли и исключения из общественной структуры класса земельных собственников, как абсолютно бесполезного класса.

И если большинство любознательных исследователей той эпохи, как и Кенэ, относительно добросовестно искали истину, не заглядывая далеко вперед, не обобщая свои частные открытия в интересах какого-либо одного класса, ещё не усердствуя сознательно в выдаче лжи за истину, желаемого за действительное, то XVII век впервые родил философа-теолога Джорджа Беркли,

который сознательно попытался придать материализму религиозные черты, т.е. стремился к тому, чтобы каждый исследователь лишь ВЕРИЛ в результаты своих конкретных исследований, чтобы он был убеждён в их относительности и неспособности своего мозга открывать объективные истины всеобщего абсолютного характера. Заметив, что, с одной стороны, растёт роль «дубины народного гнева» в историческом процессе, а с другой стороны, ослабевает мистицизм в сознании большинства прихожан, Беркли нашел, как ему показалось, средство, которое способно «стреножить» сознание человека и лишить, даже, образованных людей уверенности в способностях своего ума проникать в сущность явлений. Видя превращение материализма в рутинную повседневность, рост уверенности людей в своём сознании, Беркли создал философское учение, позаимствовавшее из теологии принцип «неисповедимости путей господних», т.е. принцип бесполезности усилий по постижению окружающего нас мира. Коротко говоря, Беркли отрицал познание объективного мира и утверждал, что, сколько бы и чего мы ни открыли, мир остаётся непознанным окончательно, что человек способен лишь исследовать продукты своего чувственного восприятия.

Спекулятивность и антинаучность данного подхода, как ни странно, чаще всего и лучше всего, усваивается современными физиками. Одна из причин такой склонности состоит в том, что некогда открытая и сформулированная истина о физических явлениях, принятая официально, иногда, одобренная нобелевкой, опровергается следующим поколением физиков, как это было, например, с теплородом, с моделями атома Томсона, Резерфорда и Бора. А это «доказывает» некоторым физикам тщетность или, в лучшем случае, относительность, их познаний. Причем, несмотря на противоположность свойств, например, материи в форме атома и материи в виде человека, некоторым физикам кажется, что человек - это не больше, чем сумма атома. Поэтому, верующий физик не такая уж редкость.

Наиболее ярким представителем верующих физиков, является Эйнштейн, создавший теорию относительности, даже несмотря на то, что он объявил скорость распространения света абсолютной. «Уши» Беркли прекрасно просматриваются в некоторых высказываниях Эйнштейна в

книге «Эволюция физики».

«Все, что сделано и придумано людьми, - писал Эйнштейн, - связано с удовлетворением потребностей и утолением боли. Это следует постоянно иметь в виду тому, кто хочет понять религиозные движения и их развитие. В основе всех человеческих стремлений и достижений, какими возвышенными они бы ни казались, лежат чувства и желания».

Т.е. Эйнштейна мало интересовала проблема, откуда берутся потребности, что это такое, тем более, что такое боль. Он спокойно экстраполирует мотив поведения животного, т.е. ощущения и чувства, когда в распоряжении первобытного человека, тысячелетиями ещё не было ни одного научно обоснованного сведения, на современность, когда, даже, самый верующий человек не крестится перед тем, как щёлкнуть выключателем или, когда, вдруг, глохнет двигатель в «шайтан арбе». Он со знанием дела открывает капот...

«Те же, - продолжает Эйнштейн, - кто судят о научном исследовании главным образом по его результатам, легко могут составить абсолютно неверное представление о духовном мире людей, которые, находясь в скептически относящемся к ним окружении, сумели указать путь своим единомышленникам, рассеянным по всем землям и странам. Только тот, кто сам посвятил свою жизнь аналогичным целям, сумеет понять, что вдохновляет таких людей и дает им силы сохранять верность поставленной цели, несмотря на бесчисленные неудачи. Люди такого

склада черпают силу в космическом религиозном чувстве. Один из наших современников сказал, и не без основания, что в наш материалистический век серьезными учеными могут быть только глубоко религиозные люди. Религиозные гении всех времен были отмечены этим космическим религиозным чувством, не ведающим ни догм, ни бога, сотворенного по образу и подобию человека».

Беркли, тоже, мало заботили догмы, символы веры индивида, тем более бог, сотворенный по образу и подобию человека. Главное, чтобы вера во что-либо и неуверенность в себе, доминировали бы над адекватными познаниями.

Таким образом, до того момента, когда Маркс взялся за проблему систематизации и научной материалистической интерпретации истории, последняя, век за веком, сама демонстрировала первичность общественного материального бытия людей и вторичность их общественного сознания. Но уже в каждом следующем акте истории, общественное сознание, будучи сформированным на материальных предпосылках предыдущего периода, открывало новые грани в развитии производительных сил, в их возможностях, в источниках повышения производительности труда, в увеличении главного богатства общества - свободного времени, а рост свободного времени сопровождался ростом количества персон, все глубже проникающих своим индивидуальным сознанием в тайны материального бытия, в том числе, общественного, и законы субъективного, но адекватного осмысления объективного бытия.

Сентябрь-октябрь 2022

(ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ)

ИСТОРИЯ

ОПЫТ КРИТИКИ АНТИНАУЧНОЙ ФАКТОЛОГИИ ЛИБЕРАЛИЗМА

Часть 19¹

ДЕЛО АБАКУМОВА

Николай ФЕДОТОВ

В буржуазной историографии главу МГБ Абакумова принято считать и палачом, и очередной жертвой «сталинской подозрительности». Доказательствами фальсификаторы истории себя не утруждают. В лучшем случае, всё сводится к тому, что основатель СМЕРШа, чьи заслуги в годы ВОВ не подлежат сомнению, никак не мог оказаться шпионом и врагом народа, а, если его и надо было судить, то за «фальсификацию дел» и «репрессии».

Дело Абакумова до сих пор остаётся засекреченным, при том, что бывший глава МГБ по сей день не реабилитирован. Из имеющихся в открытом доступе источников имеется, разве что, изданный в 2021 году сборник документов «Политбюро и дело Абакумова». Однако информации и там очень мало, ключевых документов не хватает. Создается впечатление, что материалы подобраны так, чтоб оправдать официальную буржуазную версию, будто Абакумов осуждён «ни за что».

Что примечательно, осужден к расстрелу

Абакумов был уже после смерти Сталина, в 1954 г, по следующим обвинениям: «Измена родине, совершенная военнослужащим», «подрыв государственной промышленности», «совершение террористических актов». В 1994 году родственники Абакумова и осужденных с ним других руководителей МГБ подали в военную коллегия Верховного суда ходатайство о пересмотре дела. Суд переквалифицировал действия осужденных на ст. 193-176 УК РСФСР «злоупотребление властью, а также халатное отношение к службе при наличии особо отягчающих обстоятельств», но смертный приговор оставил в силе. То есть даже суд капиталистической РФ при пересмотре дела не увидел оснований для отмены высшей меры наказания и признал, что имелись особо отягчающие обстоятельства. Однако, еще через 3 года, в 1997 году вердикт суда был опротестован главным военным прокурором РФ, после чего Президиум ВС заменил осужденным расстрельный приговор на 25 лет заключения, мотивируя это тем, что в 1947 году смертная казнь была отме-

1. Первую часть статьи Н. Федотова «Антинаучная методология либерализма. Доклад «о культе личности и его последствиях»: ложь мирового масштаба» читайте в «Прорыве» №1 (47) 2016 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?vs_khrusch). Вторая, третья и четвертая части, представляющие собой исследование либеральной лжи по поводу проблем коллективизации, помещены в «Прорыве» №5 (51) 2016 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod), №1 (52) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod_2) и №2 (53) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod_3). В 5 - 18 частях приводится исследование мифа о «сталинских репрессиях» №4 (55) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres), №1 (57) 2018 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-2), №2 (58) 2018 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-3), №3 (59) 2018 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-4), №4 (60) 2018 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-5), №1 (61) 2019 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-6), №2 (62) 2019 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-7), №3 (63) 2019 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-8), №1 (65) 2020 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-9), №3 (67) 2020 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-10), №1 (68) 2021 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-11), №3 (70) 2021 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-12), №1 (71) 2022 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-13), №2 (72) 2022 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-14).

нена². Несмотря на то, что материалы и этих, современных разбирательств по делу Абакумова, в открытом доступе отсутствуют, можно сделать однозначный вывод, что дело бывшего главы МГБ не признано фальсифицированным даже буржуазным судом.

Обратимся к истории вопроса. В конце 1948 - начале 1949 года МГБ вскрыло шпионскую сеть, действовавшую под прикрытием «Еврейского антифашистского комитета». Основные фигуранты были арестованы, началось следствие. Однако следствие по непонятным причинам шло довольно долго, суд начался только весной 1952 г. Недостаточно активная работа органов госбезопасности по сионистскому подполью вызвала подозрения даже у некоторых следователей МГБ. 2 июля 1951 года старший следователь МГБ подполковник Рюмин подал заявление³ на имя Сталина, в котором изложил свои подозрения, что Абакумов саботирует работу по еврейскому подполью.

В своем заявлении Рюмин сообщил, что в ноябре 1950 г ему было поручено вести по делу д.м.н. профессора Этингера.

«На допросах Этингер признался, что он являлся убежденным еврейским националистом и вследствие этого вынашивал ненависть к ВКП(б) и советскому правительству.

Далее, рассказав подробно о проводимой вражеской деятельности, Этингер признался также и в том, что он, воспользовавшись тем, что в 1945 году ему было поручено лечить тов. Щербакова, делал все для того, чтобы сократить последнему жизнь.

Показания Этингера по этому вопросу я доложил заместителю начальника следственной части тов. Лихачеву, и вскоре после этого меня и тов. Лихачева вместе с арестованным Этингером вызвал к себе тов. Абакумов».

По показаниям Рюмина, Абакумов намекнул Этингеру, чтоб тот отказался от своих показаний касательно убийства Щербакова, а Рюмину дал указание не допрашивать Этингера «в направлении вскрытия его практической деятельности и замыслов по террору, мотиви-

руя это тем, что «он заведёт нас в дебри»». Всё это привело к тому, что Этингер на последующих допросах отказался от своих предыдущих показаний, «хотя его враждебное отношение к ВКП(б) неопровержимо подтверждалось материалами секретного прослушивания и показаниями его единомышленника Ерозолимского».

Однако Рюмин продолжил допрашивать Этингера, который стал постепенно возвращаться к прежним показаниям. Справки об этих показаниях регулярно подавались руководству.

«Примерно 28-29 января 1951 года меня вызвал к себе начальник следственной части по особо важным делам тов. Леонов и, сославшись на указания тов. Абакумова, предложил прекратить работу с арестованным Этингером, а дело по его обвинению, как выразился тов. Леонов, «положить на полку»».

Как отметил Рюмин, еще после первого вызова Этингера на допрос к Абакумову условия содержания арестованного ухудшились.

«Для него установили более суровый режим, и он был переведён в Лефортовскую тюрьму в самую холодную и сырую камеру. Этингер имел преклонный возраст - 64 года, и у него начались приступы грудной жабы, о чем 20 января 1951 года в следственную часть поступил официальный врачебный документ, в котором указывалось, что «в дальнейшем каждый последующий приступ грудной жабы может привести к неблагоприятному исходу»».

Понимая ситуацию, Рюмин просил руководство разрешить ему продолжить допросы Этингера, но получил отказ. Закончилось всё тем, что в начале марта Этингер умер в камере, а его террористическая деятельность осталась не исследованной.

«Между тем Этингер имел обширные связи, в том числе и своих единомышленников среди крупных специалистов медиков, и не исключено, что некоторые из них имели отношение к террористической деятельности Этингера».

2. См.: Министра госбезопасности СССР Абакумова расстреляли незаконно. Газета «Коммерсантъ» 28.02.1998 <https://www.kommersant.ru/doc/193616>

3. Заявление старшего следователя МГБ СССР М.Д. Рюмина И.В. Сталину 2 июля 1951 г. <https://document.wikireading.ru/hSpGEqroVI>

Действительно, картина складывается неприглядная. Выглядит всё так, что Абакумов не исправлял нарушения, допущенные в ходе следствия (ведь в таком случае, он бы не допустил перевода Этингера в губительные для его здоровья условия), а ликвидировал ненужного свидетеля. При чем сделал это довольно хитро: предупредил Этингера, какие показания нельзя давать, запретил следователям допрашивать его в этом направлении и поместил в условия, в которых он скоро скончался. Напрашивается вопрос, зачем вообще Абакумову это делать? Возможно, что показания Этингера могли навредить Абакумову тем, что его бы обвинили в том, что он проморгал шпионов в среде врачей, которые лечили высших партийных руководителей. Однако, не исключен и вариант, что показания Этингера могли привести следствие к выводу о причастности самого Абакумова к шпионской работе.

Упомянул Рюмин в своем заявлении и другой эпизод.

«Считаю своим долгом сообщить Вам, что тов. Абакумов, по моим наблюдениям, имеет склонности обманывать правительственные органы путем замалчивания серьезных недочетов в работе органов МГБ.

Так, в настоящее время в моем производстве находится следственное дело по обвинению бывшего заместителя генерального директора акционерного общества «Висмут» в Германии Салиманова, который в мае 1950 года убежал к американцам, а затем через 3 месяца возвратился в советскую зону оккупации Германии, где был задержан и арестован.

Салиманов показал, что в мае 1950 года его сняли с работы, и он должен был возвратиться в СССР, однако этого не сделал и, воспользовавшись отсутствием наблюдения со стороны органов МГБ, перебежал к американцам.

Далее Салиманов рассказал, что, изменив Родине, он попал в руки американских разведчиков и, общаясь с ними, установил, что американская разведка располагает подробными сведениями о деятельности акционерного общества «Висмут», занимающегося добычей ура-

новой руды.

Эти показания Салиманова говорят о том, что органы МГБ плохо организовали контрразведывательную работу в Германии.

Вместо того, чтобы информировать об этом правительственные инстанции и использовать показания арестованного Салиманова для устранения серьезных недостатков в работе органов МГБ в Германии, тов. Абакумов запретил фиксировать показания Салиманова протоколами допросов.

Министерством государственной безопасности в разное время арестовывались агенты американской и английской разведок, причем многие из них до ареста являлись негласными сотрудниками органов МГБ и двурушничали.

В своих информациях по таким делам тов. Абакумов писал: «Мы поймали, мы разоблачили», хотя в действительности нас поймали, нас разоблачили и к тому же долгое время нас водили за нос».

В общем, информация, изложенная Рюминым в заявлении, нуждалась в самой серьезной проверке, которая и была начата. Были получены объяснения у всех, кто был свидетелем допроса Этингера в кабинете Абакумова. На основе этих показаний комиссия Политбюро, занимавшаяся проверкой, составила 7 июля 1951 года докладную записку на имя Сталина. В ней, в частности, сообщалось:

«При проверке с бесспорностью установлено, что т. Абакумов дал указание работникам следствия не фиксировать в протоколах допросов Этингера показания, касающиеся лечения т. Щербакова, так как, по его - т. Абакумова мнению показание Этингера в этой части является надуманным и заведет в дебри. В результате неправильного ведения следствия по вине т. Абакумова оказалось невыясненным дело большой важности, упущены нити преступных связей Этингера среди медицинских работников. Проверка показала, что МГБ не имеет даже подписанных Этингером протоколов его допросов»⁴.

4. Докладная записка членов комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по результатам проверки фактов, изложенных в заявлении старшего следователя МГБ СССР М. Д. Рюмина. 7 июля 1951 г. <https://istmat.org/node/65655>

И, действительно, в показаниях начальника следственной части по особо важным делам МГБ СССР А.Г. Леонова написано:

«Приступив к работе, я при очередном докладе т. Абакумову о показаниях арестованных упомянул и об Этингере, указав, что он на допросах ведет себя вызывающе и о своих преступлениях пока не говорит. Тогда же я напомнил т. Абакумову о показаниях Этингера, касающихся т. Щербакова. В ответ на это т. Абакумов сказал, что эти показания Этингера надуманы, что он лично допрашивал Этингера и последний от своих показаний отказался»⁵.

Заместитель Леонова М.Т., Лихачев, по этому же вопросу показал:

«После того как Этингера увели, тов. Абакумов дал указание продолжать разматывать Этингера, имея при этом в виду и выяснение вопроса о причастности Этингера к умерщвлению товарища Щербакова. Тов. Абакумов говорил также, что к вопросу об умерщвлении надо относиться особенно осторожно и показания Этингера в этой части пока не записывать, дабы не зайти с ними в дебри»⁶.

Далее в записке отмечено:

«ЦК ВКП(б) о деле Этингера после его ареста ни в какой форме информирован не был, протоколов допроса Этингера в МГБ нет. Таким образом, тов. Абакумов скрыл от ЦК ВКП(б) показания, данные арестованным доктором медицинских наук Этингером, о неправильном лечении им т. Щербакова А. С., и значит обманул ЦК ВКП(б) по этому делу. Этингер умер в тюрьме, и дело, связанное с его показаниями о вражеской деятельности по неправильному лечению т. Щербакова А. С., осталось невыясненным, непроверенным и нераскрытым».

Что касается дела Салиманова, то про данный эпизод сказано следующее:

«В августе 1950 года органами МГБ в Германии в результате агентур-

но-оперативной разработки был арестован бывший заместитель генерального директора акционерного общества «Висмут» Салиманов, бежавший в мае 1950 года к американцам. Об этом аресте Министерство государственной безопасности доложило ЦК ВКП(б). Салиманов - крупный государственный преступник, изменив Родине, он выдал американцам важные сведения. Несмотря на то, что прошел почти год с момента ареста Салиманова, тов. Абакумов до сих пор не информировал Центральный Комитет о результатах следствия по делу Салиманова. При выяснении, почему т. Абакумов не сделал этого, сколько-нибудь вразумительных объяснений он дать не мог».

Отмечу лишь то, что общество «Висмут» занималось, в том числе, добычей в странах Восточной Европы дефицитного для СССР урана - основного сырья для атомных боеголовок. Поэтому информация, переданная им иностранной разведке, могла быть чрезвычайно важной. К слову, касательно дела Салиманова информации нет до сих пор. По всей видимости, либо засекречена, либо уничтожена. Неизвестна даже дата его смерти.

В заключительной части записки комиссии Политбюро Абакумову предъявляются обвинения, касающиеся, в общем-то, только порядка управления:

«В МГБ грубо нарушается установленный Правительством порядок ведения следствия, согласно которому каждый допрос арестованного должен фиксироваться соответствующим образом оформленным протоколом. В МГБ укоренилась неправильная практика составления так называемых обобщенных протоколов допроса на основании накопленных следователями заметок и черновых записей. Эта вредная практика в следственной работе создает безответственность среди работников аппарата МГБ, способствует затяжке сроков расследования дел о серьезных преступлениях, позво-

5. Докладная записка в комиссию Политбюро ЦК ВКП(б) от начальника Следственной части по особо важным делам МГБ СССР А. Г. Леонова. 6 июля 1951 г. <https://istmat.org/node/65626>

6. Докладная записка в комиссию Политбюро ЦК ВКП(б) от заместителя начальника Следственной части по особо важным делам МГБ СССР М. Т. Лихачева. 6 июля 1951 г. <https://istmat.org/node/65625>

ляет арестованным путать следствие.

В нарушение постановления Правительства об ограниченных сроках ведения следствия, в МГБ имеется много фактов недопустимой затяжки окончания следственных дел на очень длительные сроки.

В следственном аппарате имеет место атмосфера угодничества, подхалимства, отсутствия критики. Такое положение является в значительной мере результатом того, что подбор работников в следственную часть по особо важным делам т. Абакумов произвел по принципу прежней совместной работы с ним в военной контрразведке».

Речь не идет ни о каком вредительстве или чём-то большем. Абакумов в записке фигурирует как «товарищ Абакумов». Пока речь идет лишь об ошибках, административных просчетах, плохой организации дел во вверенном ему министерстве. Однако вывод делается следующий:

«В связи с вышеизложенным, в интересах быстрейшего выправления неблагоприятного положения дел в руководстве МГБ необходимо:

а) снять т. Абакумова с поста министра государственной безопасности и дело о его партийности передать на рассмотрение КПК при ЦК ВКП(б);

б) укрепить руководство следственной части и теперь же снять с занимаемых постов начальника следственной части по особо важным делам МГБ СССР т. Леонова и заместителя начальника т. Лихачева с запрещением им в дальнейшем работать на чекистской работе».

Что примечательно, самого решения Политбюро в сборнике документов почему-то нет. Имеется лишь некий проект Постановления Политбюро ЦК от 10 июля 1951 г. за подписями Берии, Маленкова, Шкирятова и Игнатьева. В нём, в частности, сообщается:

«Министр госбезопасности т. Абакумов, получив показания Этингера о его террористической деятельности, в присутствии следователя Рюмина, зам. начальника следственной части Лиха-

чева, а также в присутствии преступника Этингера, видимо, потому, что не он - Абакумов открыл это преступление (хотя и лично допрашивал Этингера) или по другим неизвестным ЦК мотивам, признал показания Этингера надуманными, заявил, что это дело не заслуживает внимания, заведет МГБ в дебри и прекратил дальнейшее следствие по этому делу. Т. Абакумов, пренебрегая предостережением врачей МГБ, поместил серьезно больного арестованного Этингера в заведомо опасные для его здоровья условия (в сырую и холодную камеру), вследствие чего 2 марта 1951 года Этингер умер в тюрьме.

Таким образом, т. Абакумов помещал ЦК выявить безусловно существующую законспирированную группу врачей, выполняющих задания иностранных агентов, по террористической деятельности против руководителей партии и Правительства. Т. Абакумов ничего не сообщил ЦК ВКП(б) об истории с Этингером. Это дело раскрыл для ЦК ВКП(б) следователь т. Рюмин в заявлении, где он сказал, что видит в действиях т. Абакумова обман партии с его стороны. Ясно, что Абакумов совершил тяжелое преступление, скрыв от ЦК ВКП(б) показания, данные арестованным Этингером, т. Абакумов обманул ЦК по этому делу. По его вине дело о террористической деятельности Этингера осталось невыясненным, непроверенным и нераскрытым»⁷.

Фактически, это те же обвинения, что и в предыдущем документе. По делу Салиманова обвинения тоже повторяются. Однако далее добавилось новое обстоятельство:

«В ходе проверки т. Рюмин дополнительно сообщил комиссии следующий факт. В январе 1951 года в Москве были арестованы участники еврейской антисоветской молодежной организации. При допросе некоторые из арестованных признались в том, что имели террористические замыс-

7. Сопроводительная записка с приложением проекта постановления членов комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по результатам проверки фактов, изложенных в заявлении старшего следователя МГБ СССР М. Д. Рюмина. 10 июля 1951 г. <https://istmat.org/node/65661>

лы в отношении руководителей партии и правительства. Однако в протоколы допроса участников этой организации, представленные в ЦК ВКП(б), не были включены, по указанию т. Абакумова, признания арестованных в их террористических замыслах. Допрошенные комиссией Политбюро по этому вопросу начальник следственной части т. Леонов и его заместитель т. Лихачев, а также заместитель министра государственной безопасности т. Огольцов подтвердили, что показания арестованных об их террористических намерениях действительно не были включены в протоколы допроса. Указанные товарищи пытались объяснить преступную фальсификацию протоколов, посланных в ЦК ВКП(б), намерением произвести дополнительную проверку. Но, несмотря на важность факта о террористических замыслах участников антисоветской молодежной организации и на то, что прошло достаточно времени, - никаких дополнительных сообщений из МГБ в ЦК ВКП(б) послано не было. Следовательно, и по этому делу т. Абакумов обманул ЦК ВКП(б)».

Тем не менее, и в данном документе речь идет лишь о снятии Абакумова с поста министра МГБ и исключении из ВКП(б).

Любопытен документ, на который есть ссылка в данном проекте постановления. Это дополнительные показания Рюмина. В них, в частности, сообщается:

«В настоящее время, начиная с 9 июля 1951 года, со спешностью заканчивается большая группа ранее заброшенных следственных дел, и не исключено, что этим мероприятием руководство МГБ СССР намеревается спрятать кое-какие «концы в воду»»⁸

11 июля в комиссию Политбюро поступила докладная записка от помощника начальника следственной части по особо важным делам МГБ СССР А.В. Путинцева. Там, в частности, сообщается следующее:

«Следственное дело на участников

антисоветской организации «СДР» передано в следчасть по особо важным делам МГБ СССР 6-7 февраля 1951 года из УМГБ Московской области по указанию тов. Абакумова, причем это указание он дал после ознакомления со справкой, написанной быв. начальником следчасти тов. Леоновым на основании спецсообщения УМГБ Московской области.

В названной справке было отмечено, что арестованные участники антисоветской организации дали показания о своих террористических замыслах в отношении руководителей ВКП(б) и Советского правительства. (Спецсообщение УМГБ МО и справка тов. Леонова имеются.)

Таким образом, т. Абакумов уже при передаче дела в следчасть по особо важным делам знал, что участники организации «СДР» являются террористами»⁹

Однако далее, по словам Путинцева, работа следствия в направлении вскрытия их террористической деятельности была свёрнута:

«О результатах допроса арестованных было приказано докладывать ежедневно в форме сводок и устно т.т. Леонову и Лихачеву, а те в свою очередь докладывали тов. Абакумову.

После того, как все арестованные были более или менее подробно допрошены о проводившейся ими вражеской деятельности и в том числе об их злодейских террористических замыслах, т. Абакумов дал указание т. Лихачеву составить по показаниям арестованных письмо в адрес Совета Министров СССР. Проект этого письма т. Лихачев поручил составить мне. Я такой проект написал, включив в него все показания арестованных по террору.

Тов. Лихачев, корректируя этот проект, видимо, в соответствии с указанием т. Абакумова, выбросил из него все, что касается террора (составленный мною проект с коррективами т.

8. Докладная записка в комиссию Политбюро ЦК ВКП(б) от старшего следователя МГБ СССР М. Д. Рюмина. 10 июля 1951 г. <https://istmat.org/node/65657>

9. Заявление в комиссию Политбюро ЦК ВКП(б) от помощника начальника следственной части по особо важным делам МГБ СССР А. В. Путинцева. 11 июля 1951 г. <https://istmat.org/node/65662>

Лихачева сохранился).

Таким образом, посланная т. Абакумовым информация в Совет Министров СССР была, на мой взгляд, нечестной, поскольку из нее были исключены показания арестованных по террору».

Но это был не единственный пример сокрытия информации о террористических намерениях арестованных.

«Вскоре после направления названного информационного письма (или, может быть, накануне этого - точно не помню) т. Леонов дал лично мне указание составить вместе со следователями отдельную справку о том, что показывают арестованные о своих террористических замыслах и приготовлениях.

Такая справка составлена была (справка имеется), однако т. Леонов ею даже не поинтересовался.

Примерно в то же время он передал мне указание т. Абакумова срочно составить для направления в инстанцию протокол допроса арестованного Слуцкого, а следователям т. Сидорову и т. Перову - протоколы допроса арестованных Фурмана и Гуревича. Указанные протоколы быстро были написаны, и за их отработку по поручению т. Абакумова засел зам. нач. следчасти по особо важным делам т. Шварцман.

Выполняя приказание т. Абакумова, т. Шварцман (постоянно консультируясь с т. Леоновым), выбросил из всех трех протоколов допроса записанные в них показания о терроре.

(Протокол допроса Слуцкого до корректировки его т. Шварцманом сохранился.)».

Отметим, что Путинцев говорит, что протокол допроса в оригинальном виде сохранился. То есть информацию не сложно было проверить.

Хоть в упомянутом сборнике документов и нет самого Постановления Политбюро, однако в другом месте его всё же удалось найти. Оглавлено оно «О неблагоприятном положении в Министерстве государственной безопасности СССР» и датировано 11 июля 1951 г.¹⁰ Формули-

ровки в этом постановлении уже жёстче, чем в процитированном выше проекте:

«Погасив дело Этингера, т. Абакумов помешал ЦК выявить безусловно существующую законспирированную группу врачей, выполняющих задания иностранных агентов по террористической деятельности против руководителей партии и правительства. При этом следует отметить, что т. Абакумов не счел нужным сообщить ЦК ВКП(б) о признаниях Этингера и таким образом скрыл это важное дело от партии и правительства».

Касательно дела Салиманова сказано следующее:

«Несмотря на то, что прошел почти год с момента ареста Салиманова, т. Абакумов до сих пор скрывает от Центрального Комитета ход следствия по этому делу, хотя это дело имеет большое государственное значение. При выяснении комиссией Политбюро - почему т. Абакумов скрыл от ЦК результаты следствия по делу Салиманова, сколько-нибудь вразумительных объяснений т. Абакумов дать не мог».

По поводу дела террористической организации «СДР» отмечено:

«В протоколах допроса участников этой организации, представленных в ЦК ВКП(б), были исключены, по указанию т. Абакумова, признания арестованных в их террористических замыслах. Допрошенные комиссией Политбюро по этому вопросу начальник следственной части т. Леонов и его заместитель т. Лихачев, а также заместитель министра государственной безопасности т. Огольцов подтвердили, что показания арестованных об их террористических намерениях действительно не были включены в протоколы допроса. Указанные товарищи пытались объяснить преступную фальсификацию протоколов, посланных в ЦК ВКП(б), намерением произвести дополнительную проверку. Но, несмотря на важность факта о террористичес-

10. Постановление Центрального Комитета ВКП(б) «О неблагоприятном положении в Министерстве государственной безопасности СССР» 11 июля 1951 г. <https://document.wikireading.ru/hzkKIMHype>

ких замыслах участников антисоветской молодежной организации и на то, что прошло достаточно времени, - никаких дополнительных сообщений из МГБ в ЦК ВКП(б) послано не было.

Следовательно, и по этому делу т. Абакумов обманул партию».

В связи со всем вышесказанным касательно Абакумова было принято следующее решение:

«Снять т. Абакумова В.С. с работы министра государственной безопасности СССР как человека, совершившего преступления против партии и Советского государства, исключить из рядов ВКП(б) и передать его дело в суд».

Упомянувшиеся выше Леонов и Лихачёв были сняты со своих постов и исключены из партии. Огольцову и Питовранову объявлен выговор. Было отдано распоряжение возобновить следствие по делу Этингера и СДР. Новым министром госбезопасности был назначен Игнатъев.

Из имеющихся в нашем распоряжении документов непонятно, что конкретно повлияло на решение Политбюро не просто снять Абакумова с должности, а отдать под суд. Бесспорно то, что такие основания были.

Буржуазные исследователи склонны видеть причиной ареста Абакумова некие «аппарат Дескать, Абакумов в свое время поссорился с Маленковым, и тот начал под него «копать», поэтому докладная записка Рюмина и дошла до Сталина. Или же, по старинке, всё сваливают на «маниакальную подозрительность» Сталина, который, якобы, везде видел заговоры. Однако подобные версии о, по сути, фальсифицированном характере дела Абакумова с легкостью разбиваются о ряд фактов.

Во-первых, изложенные в докладной записке Рюмина факты подверглись самой тщательной проверке. Зачем это делать, если есть задача фальсифицировать дело, причем с санкции высшего руководства?

Во-вторых, если кто-то решил подставить Абакумова перед Сталиным, то для него было бы очень наивным полагать, что Сталин не докопается до сути при всей его внимательности к деталям. При том, что у Абакумова были все возможности оправдаться, для аппаратного интригана всё это закончилось бы очень плачевно.

В-третьих, если дело Абакумова фальсифицировано, то почему бы не открыть архивы и не доказать полную его невиновность с фактами на руках, а заодно и разоблачить фальсификаторов?

Однако, всё указывает на то, что для ареста Абакумова были очень серьезные основания, раз от момента поступления в ЦК записки Рюмина до ареста министра МГБ прошло всего 10 дней.

17 июля 1951 г прошли обыски на квартире и даче Абакумова, в ходе которых вскрылись факты незаконного присвоения бывшим министром МГБ трофейного имущества. Для характеристики личности Абакумова приведу лишь несколько примеров того, что было изъято:

«Шерстяных тканей - 483 метра, шелковых тканей - 1265 метров, а всего мануфактуры - 1883 метра.

По приблизительной оценке, эта мануфактура стоит более 300.000 рублей.

Обуви - 85 пар. Кож хромовых - до 30 штук.

Костюмов мужских штатских - 18, галстуков - свыше 70, подтяжек - 27, брючных поясов - 59, мужских носков - свыше 170 пар.

Иностраннных радиол и радиоприемников - 10, телевизоров - 2, роялей - 2, аккордеонов - 4.

Серебряные столовые приборы - более чем на 100 персон.

Часов ручных и карманных импортных - 23, в том числе золотых - 9.

Холодильников импортных - 6.

Ориентировочно общая стоимость описанного имущества Абакумова составляет около миллиона рублей.



В квартире имеется масса вещей, которые явно не нужны ни для Абакумова, ни для его семьи, состоящей из жены и ребенка трех месяцев.

В городской квартире Абакумова, размером до 300 квадратных метров, комнаты обиты шелком и другими тканями и отделаны дорогостоящими сортами дерева (карельская береза, красное дерево, дуб и т. д.).

Дом, где находится квартира Абакумова, - коммунальный. Ранее на этой жилплощади проживало большое количество жильцов, которые были переселены, и весь второй этаж и парадный вход были капитально перестроены. На все это, несомненно, затрачены большие государственные средства.

Полагаю необходимым проверить, из каких источников и в каких размерах произведены расходы на оборудование квартиры и не было ли допущено злоупотреблений при выселении ранее проживавших жильцов»¹¹

Как мы видим, ко всем прочим злоупотреблениям Абакумова добавилось банальное для того времени обвинение в незаконном присвоении трофейного имущества в крупных масштабах и хищении государственных средств в крупном объеме. Уже только за это Абакумову грозил серьезный срок. Это уж я не беру во внимание моральную сторону вопроса, когда во главе Министерства ГОСУДАРСТВЕННОЙ безопасности оказался человек, который в разорённой войной стране хапал трофейные ценности и складывал их дома как сокровища. И это человек, который отвечал за охрану общества от внутренних и внешних врагов. Разве сложно предположить, что такой падкий до материальных благ человек мог докатиться и до шпионажа?

В следующем документе под заголовком «Сопроводительная записка генерального прокурора СССР Г. Н. Сафонова И. В. Сталину с приложением плана проведения следствия по делу В. С. Абакумова. 20 июля 1951 г.» и адресованном Сталину картина изъятых при обысках была дополнена. При этом в документе есть пометки, какие слова были подчеркнуты Сталиным, то

есть, по всей видимости, казались ему наиболее возмутительными. Итак, Сталин подчеркнул, в частности, следующее:

«Для устройства квартиры Абакумова из второго этажа дома были переселены 16 семей, состоявших из 48 человек».

«На капитальное переустройство второго этажа дома № 11 по Колпачному переулку под вторую квартиру Абакумова затрачены крупные денежные средства. Вход в квартиру Абакумова, вестибюль и лестница отделаны мрамором. Стены трех комнат обиты шелком и другими тканями и отделаны дорогостоящими сортами дерева. Стены и потолок кабинета отделаны ореховым деревом».

«Семнадцать столовых и чайных сервизов, насчитывающих свыше тысячи пятьсот предметов. Несколько хрустальных сервизов, бокалов и рюмок хрустальных - 315 штук и много другой разрозненной посуды».

«Четыре серебряных столовых прибора более чем на 100 персон».

«Свыше ста двадцати больших и малых высокохудожественных иностранных ваз и статуэток, некоторые из них в натуральную величину (собака, обезьяна, индюк и др.). Ввиду избытка этих предметов, дорогостоящие вазы и статуэтки были установлены даже между оконными рамами и на полу в комнатах».

«Три рояля, пять аккордеонов, девять фотоаппаратов. Все эти предметы лучших иностранных фирм».

«Три ящика женьшеня китайской упаковки, содержание более 300 корешков».

«Находящиеся в квартире Абакумова отдельные предметы являются уникальными, как, например, два комплекта шахмат из слоновой кости высокохудожественной резной работы, фарфоровые французские и китайские вазы, статуэтки, фарфоровые тарелки с индивидуальными рисунками и другие»¹²

11. Докладная записка генерального прокурора СССР Г. Н. Сафонова Г. М. Маленкову о результатах обыска квартиры и дачи В. С. Абакумова. 17 июля 1951 г. <https://istmat.org/node/65670>

12. Сопроводительная записка генерального прокурора СССР Г. Н. Сафонова И. В. Сталину с приложением плана проведения следствия по делу В. С. Абакумова. 20 июля 1951 г. <https://istmat.org/node/65671>

Более того, вскрылся нелицеприятный факт. Абакумов пытался скрыть свои преступления:

«Как установлено следствием, Абакумов после отстранения от должности министра 12.VII.1951 года пытался скрыть часть принадлежащего ему имущества путем сдачи на склад МГБ СССР.

Вызвав к себе сотрудника Министерства Грачева, Абакумов передал ему для отправки на склад Министерства 199 метров тканей, в том числе импортное бильярдное сукно 97,5 метров.

Поскольку это имущество Абакумова складу не принадлежало, оно принято не было.

Несколько шерстяных и шелковых отрезков, 5 пар заграничных чулок «Нейлон» и другие вещи в общей сложности на 14 тыс. рублей Абакумов 12 июля передал Грачеву с тем, чтобы рассчитаться с ним по своей задолженности кассе Министерства».

Здесь стоит обратить внимание еще и на то, что Абакумов по состоянию на 12 июля еще не был арестован, хотя руководителем МГБ уже не являлся. Странное обстоятельство, учитывая то, что, судя по упомянутому выше постановлению Политбюро, его дело было решено передать в суд. Впрочем, вполне возможно, что само это постановление было впоследствии подкорректировано фальсификаторами истории. Ведь формулировки «снять с работы министра» и «передать дело в суд», действительно, не точны и не характерны для подобных документов. Ведь чтоб передать дело в суд, оно должно быть, как минимум, заведено и расследовано. То есть вопрос по Абакумову было логично передать в МГБ для расследования. Судя по всему, арестован Абакумов был не сразу после публикации решения Политбюро, а ближе к 17 июля, когда были проведены обыски. Возможно, ему специально дали время, чтоб понять, что он будет делать, как заматывать следы.

Что же касается плана проведения следствия, упомянутого в заголовке к данному документу, то автор пишет, что он будет готов к 21 июля. Однако, к сожалению, этот документ в сборнике так и не опубликован. Да и вообще, касательно начала следствия по делу Абакумова опубликовано всего лишь несколько протоколов допросов

свидетелей.

К примеру, в сборнике опубликован протокол допроса помощника начальника отделения 2 отдела 2 Главного управления МГБ СССР А.К. Марчукова от 26 июля 1951 г. Он принимал непосредственное участие в расследовании дела Этингера. На вопрос, какие оперативные материалы о террористической деятельности Этингера имелись у следствия, он ответил:

«Мною разрабатывалась группа еврейских националистов Михоэлс, Фефер, Берильсон, Маркиш, Кусинов, Квитко и другие.

В результате из разработки мною было установлено через бывшего агента «Зорина» - Фефера И. С., являвшегося в тот период ответственным секретарем Еврейского антифашистского комитета и находившегося у меня на личной связи, что его лечащим врачом являлся профессор Этингер, лечивший также председателя ЕАКа Михоэлса и бывш. ответственного секретаря того же комитета Шахно-Эпштейна.

Фефер мне в одной из бесед сообщил, что Этингер - известный профессор и лечил секретаря ЦК ВКП(б) тов. Щербакова.

В связи с тем, что Фефер нами подозревался в двурушничестве и уже к тому периоду поступали на него серьезные компрометирующие материалы, я невольно обратил особое внимание на его связь с профессором Этингер.

Собранные мною в отношении Этингера материалы свидетельствовали о том, что он убежденный националист, который начал заниматься сионистской деятельностью со студенческих лет, с 1909 года, еще будучи в Германии.

Этингер, возвратившись в Россию, продолжал заниматься сионистской деятельностью и поддерживал близкие отношения с бывш. председателем ЦК сионистской организации «Гехолуц», неким Шнеерсоном, возглавляющим якобы в настоящее время антисоветский центр хасидов в США.

В 1936 году для установления связи с сионистами России из-за границы

приехала в качестве интуристки Рабинович, имевшая указание от председателя ЦК «Гехолуц» - Горфункеля.

Примерно в 1936 году Этингер выезжал в США. Средства на поездку ему выдала благотворительная организация «Агроджоант», содействие ему в этом оказал руководитель этой организации, известный резидент американской разведки - Розен. Об этом рассказывал и сам Этингер на следствии.

Кроме того, Этингер проходил по агентурному делу «Душегубы». В указанном деле имелись агентурные материалы, свидетельствующие о том, что один из объектов разработки профессор Фаерман занимался умерщвлением людей.

Аналогичные данные об умерщвлении людей имелись и в отношении профессора Эйнеса - директора Московского туберкулезного института.

Фаерман и Эйнес являлись ближайшими друзьями студенческих лет Этингера»¹³

Дело Еврейского антифашистского комитета, фигуранты которого здесь упомянуты, разбираюсь мною в предыдущей статье. Внимательный читатель помнит, что Фефер на суде подтвердил, что являлся агентом МГБ под псевдонимом «Зорин». Фаерман и Эйнес - заслуженные медицинские работники, профессора. Судя по имеющейся в открытом доступе информации, никогда не арестовывались. По всей видимости, подозрения в отношении их не подтвердились. А вот то, что Этингер на следствии признал, что получал деньги на поездку в США от резидента американской разведки, настораживает. Однако это еще не всё.

«Подведенный мною агент «Васильев» в своем донесении, примерно в марте-апреле 1949 г., сообщил, что Этингер высказывает резкие националистические взгляды и интересуется атомными делами. Этингер агенту сообщил, что источниками его информации были Фукс-Ванников и Зам. Министра внутренних дел СССР Завенягин, а также его посещали братья Олихановы, сообщавшие ему о достижениях в области атомной энергии.

Получив это донесение от аг. «Васильева», я доложил его своему руководству, от которого оно через несколько дней возвратилось с резолюцией б. Министра государственной безопасности СССР Абакумова о передаче этого донесения в следственную часть МГБ СССР по особо важным делам Лихачеву.

При передаче этого донесения Лихачеву я пытался ему рассказать о всех подробностях разработки Этингера и проявляемого интереса к нему, но Лихачев мне заявил - я вижу резолюцию Министра и в ваших пояснениях не нуждаюсь, если вы хотите что-либо сообщить, пусть мне позвонит Шубняков, ибо с каждым оперуполномоченным я разговаривать не намерен. Об этом разговоре я своевременно рассказал Шубнякову.

Последующая враждебная деятельность Этингера была задокументирована оперативной техникой, хотя в период ликвидации, несмотря на мои настоятельные просьбы, организовать литературные мероприятия - получил отказ».

Ванников, Алиханов, Завенягин никогда не арестовывались. Видимо, данные о передаче ими Этингеру важной информации не подтвердились. Но сам факт интереса Этингера к атомным делам уже подозрителен. Не до конца понятно, о каком периоде ликвидации и литературных мероприятиях говорит Марчуков. Однако примечательно то, что Абакумов, по всей видимости, оставил полученную информацию без должного внимания.

«Примерно в конце мая 1949 г. Абакумов принял меня. Я ему сообщил известные мне факты враждебной деятельности Этингера, при этом заявил, что поступившие в МГБ СССР материалы указывают на то, что еврейские националисты считали ярым антисемитом тов. Щербакова и высказывали свои открытые пожелания об его устранении от руководства.

Я заявил Абакумову, что на основании анализа всех материалов и обстоятельств проникновения к тов. Щербакову, можно с уверенностью ска-

зять, что такое злодеяние мог совершить ярый враг советской власти, как Этингер.

Абакумов мне сказал: «Ваши обвинения Этингера очень серьезны, но ничем не обоснованы, так как тов. Щербаков был действительно сильно болен».

Я в свою очередь возразил Абакумову и при этом заявил:

«Я не знаю, может быть, и действительно тов. Щербаков плохо себя чувствовал, но Этингер мог продолжить его жизнь и мог ее сократить».

Абакумов ответил: «Я разберусь!»

После этого ни от Шубнякова, ни от Питовранова, как непосредственных начальников, а также и от самого Абакумова никаких конкретных указаний не последовало.

Высказанное мною предположение об умерщвлении тов. Щербакова профессором Этингером требовало от меня серьезного внимания и тщательного изучения всей его враждебной деятельности, так как от высказанного я уже не только не мог отказаться, но и наоборот желал доказать, что это именно так, и Этингер - серьезнейший враг, который умертвил тов. Щербакова.

За весь период разработки мною неоднократно ставился вопрос об аресте Этингера, но, как мне объясняли, санкцию не дают в ЦК ВКП(б). Так это или не так, выяснить было очень трудно, потому что о документах, исходящих в ЦК ВКП(б), нам никаких справок не давалось, конечно, я имею в виду дело Этингера.

На документацию его враждебной деятельности пришлось потратить очень большое количество времени, около 2,5 лет, и только в ноябре 1950 г. он был арестован».

Здесь ключевой вопрос, действительно ли ЦК ВКП(б) не давал санкцию на арест Этингера, или же это выдумка Абакумова. Хотя дело могло обстоять и так, что Абакумов предоставлял ЦК ложную информацию о деятельности Этингера, поэтому ЦК и не давал санкцию. И

уже ссылаясь на эту санкцию, Абакумов тормозил следствие. Действительно, разобраться во всех этих хитросплетениях было сложно.

«В день ареста Этингера я лично, передавая б. зам. нач. следчасти по особо важным делам МГБ СССР Лихачеву дело-формуляр на него, рассказал Лихачеву, что имеется на Этингера в деле и что он, по моему мнению, совершил умерщвление тов. Щербакова.

Лихачев заявил - разберемся, я, оставив дело, ушел к себе.

Через некоторое время я поинтересовался следствием по делу Этингера, оказалось, что ведение этого дела Лихачев передал ст. следователю т. Рюмину, с которым я связался и также рассказал ему о своих предположениях об умерщвлении тов. Щербакова профессором Этингером.

Тов. Рюмин, как мне было известно, провел большую работу и привел Этингера к сознанию. Этингер признался в своих преступлениях и в числе своих единомышленников назвал профессоров: Вовси, Фаермана, Эйнеса, Фогельсона и других, а также известного писателя Маршака, композитора Блантера и других».

Здесь стоит отметить, что из названных Этингером единомышленников арестован был только профессор Вовси, и случилось это сильно позднее, в начале 1953 г. Так что вполне возможно, что он намеренно давал ложную информацию, чтоб запутать следствие.

Любопытны и показания Марчукова относительно известного советского разведчика Хейфеца.

«В этот же раз я рассказал Абакумову и о другом, на мой взгляд, серьезном факте, имевшем связь с делом Этингера, и о прямом выходе на деятельность американской разведки, действовавшей в стенах Еврейского Антифашистского комитета в лице быв. «ЕАКА» Хейфеца Г. М.

Мое сообщение о Хейфеце сводилось к следующему:

По имеющимся материалам в деле на Хейфеца, демобилизованного в 1947 году из органов МГБ СССР, видно, что

он попал на работу в Еврейский Антифашистский комитет не случайно.

Хейфец в беседе со мной говорил, что его направили по линии ЦК ВКП(б) и Комитета информации при МИД СССР, однако при проверке этих данных комитет не подтвердил и в своем отношении сообщил, что он его в ЕАК не направлял.

Собранные на Хейфеца материалы свидетельствовали о том, что он враждебно настроен к существующему политическому строю в СССР и, находясь за границей в качестве резидента МГБ СССР в Сан-Франциско, установил там связь с лицами, подозреваемыми в работе с американской разведкой. Он использовал квартиру этих лиц как явочную.

Из материалов, имеющих в деле, сейчас трудно сказать о его причастности к американской разведке, но целый ряд фактов говорят за то, что интересовалась американская разведка, знала, что он работник МГБ и находится в США со специальным заданием.

Больше этого, он как в Москве, так и в США поддерживал близкие отношения с женой известного разведчика Магидова, а во время работы в ВОКСе с самим Магидовым.

Будучи в США, Хейфец получил от сотрудницы КИ при МИД СССР письмо, которое он должен был направить в Москву. Это письмо каким-то образом было перехвачено американской разведкой.

За период работы в Комитете Хейфец был в курсе всей переписки, идущей за границу, в которой сообщались данные, представляющие государственную тайну.

О преступной деятельности Хейфеца в деле имеются показания целого ряда арестованных: Персова, Фефера, Рабиновича и других.

При ликвидации Еврейского Антифашистского Комитета в столе Хейфеца были изъяты разные записки, записная книжка, в которой находилась

фотография профессора Этингера.

Установить, при каких обстоятельствах попала к Хейфецу фотография Этингера, не представляется возможным и можно будет выяснить при аресте Хейфеца.

Этому сообщению Абакумов также никакого значения не придавал.

Хейфец, действительно, не был арестован вместе со всеми руководителями ЕАК. Его арестовали только в ноябре 1951 г. То есть, по всей видимости, после снятия Абакумова следственная работа по нему продолжилась. Действительно, факт хранения в рабочем столе фотографии Этингера (подозревавшегося в связях с американской разведкой) у человека, работавшего ранее в легальной резидентуре в США, вызывает серьезные подозрения.

В тот же день, 26 июля, был допрошен в качестве свидетеля начальник 2-го Главного управления МГБ Ф.Г. Шубняков. Показал он, в частности, следующее:

«К концу 1949 года, когда мне пришлось вновь заниматься этим делом, на Этингера имелись неопровержимые, документальные материалы, свидетельствовавшие о его резко враждебном отношении к руководителям партии и советского правительства и намерении вести вражескую работу.

В частности, были установлены его террористические настроения и некоторые преступные связи среди еврейских националистов, особенно из числа медицинских работников.

Таким образом, назрел вопрос о необходимости ареста Этингера.

В ноябре /неточно/ 1949 года было подготовлено сообщение по делу Этингера с предложением арестовать его, которое было доложено лично мною Абакумову.

Ознакомившись с сообщением, Абакумов дал указание - от ареста пока воздержаться, доработать и к этому вопросу возвратиться через некоторое время. При этом не было дано каких-либо объяснений - почему воздержаться от ареста Этингера и какие моменты в деле необходимо доработать»¹⁴

Получается, что Шубняков докладывал о необходимости ареста Этингера примерно в то же время, что и Марчуков. Только Марчукову Абакумов говорил про отсутствие санкции ЦК на арест, а Шубнякову - про необходимость доработок.

«В марте 1950 года было подготовлено и подписано Абакумовым сообщение в ЦК с предложением арестовать Этингера. В то же время перед Абакумовым был поставлен вопрос о необходимости ареста сына Этингера, злейшего нашего врага, что, безусловно, дало бы нам новые доказательства преступной работы Этингера. Решение вопроса об аресте сына Этингера Абакумов затягивал и утвердил постановление лишь спустя 3-4 месяца.

Должен показать, что в это время продолжали поступать материалы секретного подслушивания разговоров Этингера, из которых было видно его вражеское лицо. Эти материалы, как и ранее, докладывались Абакумову не только руководством 2-го Главного Управления, а чаще всего непосредственно начальником отдела «Б» (Кочетков, Полковников).

Таким образом, Абакумов был полностью в курсе всех имевшихся материалов на Этингера. Однако совершенно было непонятно, почему Абакумов, при наличии таких важных материалов, не ставил вопрос о необходимости быстрее изъятия Этингера. Лишь только в ноябре 1950 г., после получения показаний сына Этингера, Абакумов подписал второе сообщение по делу Этингера».

Получается, что следствие работает, получает доказательства вины Этингера, но Абакумов санкцию на арест не даёт по каким-то выдуманым причинам. Одному сотруднику он говорит одно, другому другое. В результате дальнейшая следственная работа затрудняется. А дальше еще интереснее:

«Несколько дней тому назад мне стало известно, что Начальник Главного Управления охраны тов. Власик, получив из 2-го Главного Управления

справку на Этингера, докладывал ее в ЦК и получил указание арестовать Этингера и кого-то из его связей (фамилии не помню), о чем тов. Власик специальным письмом из Сочи донес Абакумову. Я не помню точно, к какому времени это относится, но, видимо, за несколько месяцев до принятого в ноябре 1950 года решения об аресте Этингера.

Это указание об аресте Этингера не было известно руководству 2 Главного Управления, и он продолжал находиться на свободе».

Если это так, то получается, что Абакумов не выполнил указание ЦК и по какой-то причине затянул с арестом Этингера. Проверить, было ли такое указание или нет, было довольно просто. Достаточно было допросить Власика. Однако никакой информации по этому вопросу в открытом доступе, к сожалению, нет.

Рассказал Шубняков и о других фактах сокрытия Абакумовым важной информации от ЦК:

«Абакумов докладывал в Центральный Комитет о выбросках иностранных шпионов только в том случае, когда они пойманы или убиты органами МГБ. Он скрывал от Центрального Комитета факты выброски шпионов в тех случаях, когда не удавалось их ликвидировать в короткий срок.

В частности, Центральному Комитету не было известно о том, что в октябре 1950 года американцы выбросили с самолета в Литву группу шпионов в составе 3-х человек во главе со «Скирмантосом», который до сих пор еще не ликвидирован. Абакумов заявлял - поймайте, а затем доложим. То же самое было и с группой американских шпионов, выброшенных в мае с. г. на Украину.

Особо я должен остановиться на выброске англичанами двух шпионских групп на Украине в мае с. г.

За 2-3 недели до выброски этих групп МГБ СССР получило от своего закордонного агента предупреждение о предстоящей в мае с. г. заброске шпионов.

2 Главным Управлением совместно с МГБ Украины и пограничниками был разработан план, предусматривающий

захват парашютистов и самолетов или их уничтожение.

Кроме чекистских мероприятий намечалось перебросить на границу два полка ночных истребителей и один прожекторный полк. Абакумов все время затягивал рассмотрение плана, а затем, ознакомившись с ним, приказал действовать только своими силами.

В результате шпионы были захвачены, а часть уничтожены, но самолеты англичан, находившиеся над нашей территорией в течение 30-40 минут, безнаказанно улетели. Советский Союз многое выиграл бы, если бы два английских самолета, перебрасывавшие к нам шпионов, были захвачены или сбиты».

Данные протоколы допросов - последние документы, касательно дела Абакумова, опубликованные в сборнике «Политбюро и дело Виктора Абакумова». Все они датированы концом июля 1951 года. Дальше вплоть до апреля 1952 г никаких документов обнаружить в открытом доступе не удалось, поэтому непонятно, как велось следствие в указанный период. Однако ясно, что в МГБ началась масштабная чистка. Так, в том же июле 1951 г были арестованы упоминавшиеся выше Леонов, его заместители Лихачёв и Комаров. В октябре того же года арестован зам. начальника 2-го Главного управления МГБ Райхман, заместители Абакумова Питовранов и Селивановский.

Несколько любопытных документов, датированных весной 1952 г, всё же каким-то образом просочились из тщательно закрытых буржуазией архивов.

Первый - это протокол допроса арестованного Питовранова от 26 апреля 1952 г. В этом документе есть целый ряд любопытных моментов.

Во-первых, Питовранов дал показания о близких отношениях Абакумова и расстрелянного осенью 1950 г по так называемому «Ленинградскому делу» секретаря ЦК А.А. Кузнецова.

«Для достижения своих вражеских целей АБАКУМОВ при содействии КУЗНЕЦОВА прежде всего обеспечил удобную для себя расстановку кадров в Министерстве и в местных чекистских

органах, протаскив через КУЗНЕЦОВА на руководящие посты угодных ему, АБАКУМОВУ, людей, в том числе и нас, его приближенных.

АБАКУМОВ при помощи КУЗНЕЦОВА фактически прибрал к своим рукам бывшего заведующего административным отделом ЦК ВКП(б) БАКАКИНА, который безропотно продвигал все предложения АБАКУМОВА по кадрам МГБ, а когда происходила какая-либо задержка, то АБАКУМОВ, не стесняясь, кричал на БАКАКИНА, как на своего подчиненного, и тот немедленно выполнял его указания.

Таким путем АБАКУМОВУ удалось уволить значительное количество руководящих работников местных органов МГБ, подчас по малозначительным компрометирующим материалам, а на их место назначить таких людей, которые умели смотреть ему в рот, но не способны были вести контрразведывательную работу»¹⁵

И далее:

«Таким образом, АБАКУМОВ, обеспечив в период работы КУЗНЕЦОВА секретарем ЦК выгодную для себя расстановку людей, снискав при поддержке КУЗНЕЦОВА в среде чекистов славу близкого к ЦК человека, «крупного деятеля» и опираясь на нас, его сообщников и пособников, создавал условия для того, чтобы в конечном итоге, как я ранее показывал, добиться высшей власти в стране.

Эти вражеские замыслы АБАКУМОВА должны были всплыть наружу значительно раньше, после ареста КУЗНЕЦОВА и его сообщников, однако этого не произошло, поскольку АБАКУМОВ пустил в ход свою хитрость. Об этом я говорю на том основании, что допросы КУЗНЕЦОВА он поручил одному из самых своих приближенных - бывшему личному секретарю КОМАРОВУ, который несомненно помог АБАКУМОВУ выйти из воды сухим и скрыть его преступную связь с КУЗНЕЦОВЫМ».

15. Спецсообщение С.Д. Игнатъева И.В. Сталину с приложением протокола допроса Е.П. Питовранова 26 апреля 1952 г. <https://document.wikireading.ru/hnCZ1lgF09>

Однако о сути этой помощи Питовранов ничего не знал.

Во-вторых, в том же документе после показаний Питовранова содержатся, судя по всему, краткие сведения о допросах других арестованных, которые, как правило, подавались руководством МГБ в ЦК для последующего анализа. Изучение этих материалов получает представление о хищениях государственных средств под руководством Абакумова.

«БЛИНОВ А.С. - генерал-лейтенант, бывший заместитель министра государственной безопасности СССР, из органов МГБ уволен и в настоящее время работает в Министерстве госконтроля РСФСР.

Арестованный бывший управляющий делами МГБ СССР КОЧЕГАРОВ назвал БЛИНОВА особо близким АБАКУМОВУ человеком и показал, что БЛИНОВ вместе с ним, КОЧЕГАРОВЫМ, повинен в незаконном израсходовании более миллиона рублей государственных средств на ремонт и оборудование абакумовской квартиры по Колпачному переулку. Как заявил КОЧЕГАРОВ, в целях сокрытия этого преступления он вместе с БЛИНОВЫМ, по указанию АБАКУМОВА, уничтожил все документы по данному делу. Кроме того, как показал далее КОЧЕГАРОВ, БЛИНОВ содействовал АБАКУМОВУ в хищениях государственного добра, принимая участие в преступных комбинациях АБАКУМОВА, с остатками ассигнований государственных средств, а также, злоупотребляя своим служебным положением, израсхо-

довал более полмиллиона государственных средств на покупку себе дачи и ее переоборудование».

«Арестованный ПАЛКИН показал, что БЛИНОВ повинен в превращении одного из оперативных отделений отдела «Д», по существу, в цех ширпотреба по изготовлению настольных и футбольных календарей, блокнотов и пр., что наносило ущерб работе отдела и влекло за собой растратывание государственных средств».

Еще опыт так называемых «Московских процессов» конца 30-х годов наглядно продемонстрировал, что хищение государственных средств, коррупция и создание нездоровой ситуации в том или ином министерстве или ведомстве - это всегда лишь верхушка айсберга. Дело в том, что советские руководители, у которых рыло оказывалось в пуху и которые обладали столь ценными для мировой буржуазии качествами (будь то любовь к деньгам и побрякушкам, властолюбие, чванство и т. п.), всегда становились лакомой целью для иностранных разведок. Поскреби такого руководителя-вредителя - найдёшь шпиона. Таков объективный закон. Не может человек, обладающий подобными личными качествами, быть искренне преданным делу коммунизма. Да, деятельность таких людей в тот или иной момент могла быть на пользу делу коммунизма, но лишь под должным контролем и лишь до поры до времени... Вопрос был лишь в мере. Одни, хапнув трофейного имущества и получив по шею от Сталина, сидели тихо, как тот же маршал Жуков. Другие, вроде Абакумова, пошли дальше. Очевидно, что речь о расстрельном приговоре Абакумову зашла не просто так и далеко не только из-за хищений...

Октябрь 2022

(ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ)

РЕПЛИКИ ИЗ ПЕРЕПИСКИ

Анатолий РЕДИН

Вниманию читателей предлагаются отдельные реплики из переписки автора, которые могут представлять интерес для товарищей, изучающих марксизм и материалы прорывцев. Ничего нового в них нет, но повторение, как известно, - мать учения. Стилистика изложения не академическая, более свободная. Одна из целей публикации - предложить читателям обсудить в комментариях вопросы, которые возникают при изучении теории марксизма. Оппортунизм и споры, по-прежнему, не приветствуются.

АГИТАЦИОННО-ПРОПАГАНДИСТСКИЙ ТЕЗИС О ПОСТОЯННОМ УХУДШЕНИИ ЖИЗНИ

В основе системы аргументации левых публицистов часто лежит тезис о том, что жизнь трудового народа постоянно ухудшается. Однако этот тезис не получает должного раскрытия, потому что рядовой обыватель-читатель скажет, что всё прямо наоборот. Сто лет назад условия жизни были куда хуже, чем сейчас, несмотря на капитализм и там и тут. Даже то, что жизнь бывших советских людей ухудшалась - тезис, с которым некоторые поспорят. Скажут: да, в 90-е было худо, но сейчас лучше, чем в 80-е гг. в СССР.

Тут нужно чётко обозначить критерии. Как известно, марксизм фиксирует при капитализме систему ОТНОСИТЕЛЬНОГО и АБСОЛЮТНОГО обнищания пролетариата, что и составляет важный момент в ухудшении жизни. Так, периодически происходит абсолютное обнищание, например, в связи с кризисами, войнами, стихийными бедствиями, последствия которых не в полной мере ликвидируются. Но ПОСТОЯННО происходит относительное ухудшение. Относительно чего? Во-первых, относительно совокупного потенциала общества, который из-за непрерывного развития технологий постоянно повышается. Человечеству всё проще технически производить все виды продукции, повышается произ-

водительность труда, однако отсутствует адекватный рост условий жизни в этой связи. Что-то становится лучше и доступнее, но по сравнению с возможностями - это слёзы. Во-вторых, относительно БОГАЧЕЙ, которые купаются во всё большей роскоши, тогда как обычные люди сводят концы с концами. Жизнь пролетария ВСЕГДА протекает в виде погони за избавлением от нужды. Он постоянно нуждается в деньгах. Да, уровень потребления может незначительно расти на коротких отрезках времени, в обиход входят какие-то новые удобные предметы (те же смартфоны и компьютеры), но в общем и целом денег всё время не хватает, чтобы комфортно удовлетворить даже самый минимальный круг потребностей. К тому же капиталисты травят людей дешёвыми и опасными продуктами, истязают некачественным ширпотребом и тому подобное.

Далее, другой немаловажный аспект постоянного ухудшения жизни - ЗАГНИВАНИЕ общественных отношений, и не только производственных, где возникают всё более циничные формы (например, использование потребкредита и ипотеки как СТИМУЛА к труду), но и личных. Капитализм убивает любовь, дружбу, семью, товарищество, воспитывает всё более беспринципных лентяев и рвачей, наполняет сознание людей извращениями, возводит безобразное в форму «эстетики», культивирует безумные тенденции со сменой пола, однополыми «отношениями» и «браками», «современным искусством», культом секса, вульгарщины и насилия. Духовная культура насыщается самыми низменными позовами, всё больше оскотинивается.

Немаловажно и то, что относительный рост благосостояния людей в богатых странах часто происходит за счёт обеднения и обнищания слабых и отсталых народов и регионов. Например, цена на нефть и газ растёт, россияне, норвежцы, саудовцы и т. д. получают за этот счёт кое-какие улучшения с барского плеча буржуазии, но ведь страны, у которых нет нефти и газа, вынужденно беднеют. Причём тяготы роста цен на энергию прямо ложатся на плечи трудящихся.

ПОЧЕМУ БУРЖУАЗИЯ НЕ НАВИДИТ ТРУДОВОЙ НАРОД?

Представление о том, что идеология и психология буржуазии относительно свободна от первичных потребностей и определяется системой идей и пропаганды, на мой взгляд, несколько наивно. В какой-то мере так можно сказать о людях, достаток которых упал им с неба. Однако абсолютное большинство представителей буржуазии, её семей и обслуги основывает свою психологию на тех же самых полуживотных атавизмах, которые доминируют в случае пустого желудка. Тут дело в том, что в разных условиях один и тот же фактор проявляет себя в разных формах. Буржуй ненавидит пролетария, богатч ненавидит, презирает бедняка.

Обладание собственностью искусственно возвышает одного человека над другим и сеет ВЗАИМНУЮ ненависть.

Это хорошо видно по людям, которые выбились из «грязи в князи», они остервенело ненавидят бывших «братьев по классу». Причины такого отношения одни и те же - как у двух зверей, набрасывающихся на один кусок мяса. Просто в случае бедняка причины формирования его отношения наглядны, дескать, он нуждается и поэтому задрган страхами и переживаниями, истощён психически, а в случае богача - не совсем, поэтому

кажется, что главное состоит в том, что он разработал систему идей, чтобы оправдать своё существование. Это верно, что систему идей он разработал, но скорее не для себя, а для бедняков, сам-то он, как правило, свою паразитарную суть прекрасно сознаёт. Деньги, собственность извращают сознание человека, в том числе на физиологическом уровне, поэтому олигархи живут по законам джунглей и мыслят соответствующе. Следовательно, идеология и психология буржуазии вполне себе зависит от первичных потребностей, просто проявляется это по-друго-

му - в том, чтобы ЛИШИТЬ как можно больше людей общественных богатств.

Кажется, что между человеком, желающим напиться воды, пьющим её и владельцем колодца, не дающим пить другим, существенная разница. Но когда первый пьёт воду, он также лишает этой воды ВСЕХ других, пусть и вполне обоснованно, ведь иначе он умрёт. То есть в отдельных актах действия этих субъектов одинаковы, хотя у них и разные последствия. В этом и состоит сложность ПРЕОДОЛЕНИЯ отношений частной собственности - необходимо, чтобы потребление перестало быть формой отчуждения (которой оно является, в том числе, чисто физически), а стало способом СПЛОЧЕНИЯ людей. Для этого нужно, чтобы производство и потребление находились в таком балансе, чтобы каждый акт потребления был обоснован с точки зрения роста производства и прогресса. Так, например, было в первобытных обществах. Грубо говоря, напившийся человек служил всему обществу и общество переставало рассматривать рас-

ход воды как отчуждение.

А на нашем уровне общества это работа уже не чисто производственных факторов, а научного осмысления и организации жизни.

Можно, конечно, предположить полное изобилие всего, тогда формально возникать условий для отношений частной собственности не будет. Но изобилие не бывает однокачественным, а значит, люди со старым мышлением всегда найдут поводы к недовольству: «твоя вода

вкуснее моей» и тому подобное. Если наших людей сейчас перенести в эпоху полного коммунизма, они не захотят работать и все захотят жить на Лазурном берегу.

Общество есть материальное образование, у которого имеется два уровня: низший и высший. Низший - это то, что мы называем текущим общественным бытием, и высший, называемый научно теоретическим уровнем общественного сознания. Приведа в порядок низший, в частности вопросы производства и распределения, мы сделаем лишь полдела. В этом смысле коммунизм



принципиально отличается от эксплуататорских формаций, в которых изменения происходили только в сфере общественного бытия, а сознание лишь стихийно плелось за ними. При коммунизме без участия сознания невозможно даже наладить как следует производственные отношения, то есть важнейший элемент общественного бытия. Так что коммунизм есть эпоха, когда неразрывность бытия и сознания, наконец, перестанет проявляться в форме слепого следования мышления за плохо осмысленными действиями. Человек станет сознательным существом по праву, начнёт делать то, что необходимо с точки зрения научного познания общественного прогресса. Начнёт СНАЧАЛА думать, а потом делать. Сейчас, конечно, человек тоже думает перед тем, как делать, но толку от этого немного, так как уровень этих раздумий не позволяет понять ситуацию, а система общественных отношений фатально запутана антагонизмами.

ИСТИНА ПРИНАДЛЕЖИТ ВНЕШНЕМУ МИРУ ИЛИ ОБЛАСТИ СОЗНАНИЯ?

Некоторые левые употребляют термин «истина» так, будто истина находится где-то в материальном мире, вне сознания, и её необходимо постигнуть или познать, схватить за хвост. Если не вести речь о том, что уже добытые истины «законсервированы» в книгах, и их необходимо из книг «добыть», как бы из внешнего материального мира, а посмотреть на понятие «истины» в общенаучном ключе, то истина - это адекватное (то есть соответствующее объективной действительности) знание. Научная истина - это знание о СУЩНОСТИ явления и процесса. По крайней мере, обычно именно так используются эти термины, что соответствует высокой философской культуре марксизма. Таким образом, истина всё же принадлежит сфере сознания, а не внешнего мира. Единство истины заключается не в том, что есть некая одна истина обо всём на свете, подобно религиозной «истине» (бог сотворил мир, добро и зло, он и есть всё, и мысли, деяния его непознаваемы), а в том, что по каждому конкретному поводу (явлению, процессу) в голове должно формироваться адекватное, научное отражение. Первоначально истина «проглядывает» в форме наблюдения, фак-

та, который доносит до нас лишь некоторые признаки явления. Дальнейшее изучение явления позволяет проникнуть в его суть, отразить его СУЩНОСТЬ в понятиях. Это уже истина высокого порядка, научная. Она может уточняться до известных пределов.

Существуют научные истины о фундаментальных явлениях, охватывающие коренные свойства бытия. Например, то, что мир бесконечен, материален, материя существует только посредством движения, заполняет собой бесконечное пространство и существует в бесконечно текущем времени. Марксизм признаёт данные истины аксиомами. Эти истины чем-то похожи на религиозные в том смысле, что они как бы присутствуют в суждениях обо всём. На что бы мы ни обращали наш взор, возникает представление о материальности этого, пространственности и временной определённости. Если этого нет, значит, мы смотрим на идеалистическую фантазию, впадаем в мистику. Если так, то следует лишь добавить к этому «предмету» в начале слово «идея» и мы вернёмся в лоно материализма. Например, рассуждать о Гарри Потере и Аллахе с идеалистической точки зрения - мистика. Но если мы добавим к этим «предметам» понятие об «идее», т. е. получится «кто, как и зачем придумал историю о Гарри Потере», «кто, как и зачем придумал ислам», мы можем вполне научно изучать эти чисто материальные явления, пусть и духовной культуры человечества.

Но точнее сказать, что выдуманные идеалистические религиозные «истины» мимикрируют под научные, пытаются делать вид, что они основа универсальной методологии.

О БУРЖУАЗНОЙ НАУКЕ

В буржуазной науке говорят о том, что «научная картина мира» есть некий синтез научных теорий, систематизация знаний. Поменяли научные теории - и поменялась картина мира. Для марксистов научная картина мира и есть формулировка положений марксистского мировоззрения, которое охватывает сначала наиболее общие категории бытия, а затем «уточняется» до частных наук. Принципиальная разница между буржуазным и марксистским представлениями - это методологическая основа. У нас это - диалектика, а у них - позитивизм при отрицании общности методологии познания и мышления.

Можно сказать, что научная картина мира - это синтез ИСТИН, но мне и такое определение кажется не слишком удачным. Одно дело - истины о бытие в целом, а другое дело - истины о том, как и почему молекулы соединяются в вещества. Какой-то «синтез» слишком неравнозначных элементов получается.

Важно помнить, что буржуазная «научная картина мира» ошибочна не потому, что находится в развитии и существует великое множество областей, не познанных человеком, а потому, что её НАМЕРЕННО формируют идеалисты в интересах господствующего класса. Сложности роста науки и неточности здесь никакой роли не играют. Познание всегда движется по «горным извилистым тропам», всегда есть сложности и неточности, мир вообще никогда не будет нами познан до такой степени, чтобы мы не испытывали никаких затруднений.

Я вообще с большим пиететом отношусь к материальному миру и не поклонник буржуазных памфлетов силе человеческого разума. Человечество приоткрывает пару тайн природы и ходит с высоко поднятым носом властителя мироздания. А на поверку толком ещё ничего не знаем. Как происходит фотосинтез? Неясно. Как летают самолёты? Неясно. Какова природа электричества? Неясно. Как устроено взаимодействие нейронов? Неясно. Как образуется нефть? Неясно. Что такое иммунитет и как он работает? Неясно. Даже атмосферные явления предсказываем с чудовищными ошибками. Зато о всеисилии науки у нас очень любят рассуждать в научпопе. На самом деле всеисильны пока только наши философские достижения (диаматика) и наиболее общие представления о механическом движении. Даже в оптике мы не добились полного понимания процессов.

Хорошо эту картину иллюстрирует такой исторический факт. Ньютон обобщил кое-какие наблюдения и вывел формулу закона тяготения. Но физики, в том числе сам Ньютон, практически потеряли интерес к выяснению природы этой силы, зато объявили этот совершенно частный закон «всемирным». Вот так у нас во всём. Если считать что-то можем или, например, в биологии-медицине пришить/отрезать, то считаем, что всё уже знаем. Такой несколько наивный и детский подход царит даже в области естественных наук. У нас учёные - вообще, как большие дети, очень незрелые. Зато если находится ФАКТ, который не укладывается в привычное объяснение, учёные его просто ОТРИЦАЮТ. Не можем объяснить, значит, этого нет. Отсюда процветают мистика и мистики, которые предлагают своё

объяснение фактам, и расцветает недоверие к ТАКОЙ науке. Хороший пример - народная медицина. Она существует и работает тысячелетиями, но доктора наук не могут объяснить, поэтому просто говорят, что она не работает. В медицине вообще суперметодология, если мы не можем доказать пользу лекарства или терапии, значит, её нет. Никто нигде такой ерунды ещё не придумал, как современные медики. Если бы физика развивалась по таким же законам, то дальше силы рычага бы не продвинулась. Но самое смешное, что большинство методов лечения, которые они используют, они ПОНЯТЬ тоже не могут, или их понимание очень поверхностно. Это с медициной делают тоже товарно-денежные отношения, когда наука и индустрия завязаны на производство лекарств и оборудования ради прибыли. А суть врачевания, воздействия на организм человека тех или иных веществ или действий, уходит далеко на задний план, как познание самой сущности организма. Современная наука - прилежная дочка капитализма и содержит в себе столько же зол, как и экономика. Просто они не так заметны на первый взгляд и оттеняются по сравнению со средневековым мракобесием.

Когда мы пишем о буржуазной науке, следует понимать, что никакой собственно буржуазной науки не существует, «наука» у буржуазии одна - извлечение, максимизация прибыли, корысть. Понятие «буржуазная наука» институциональное, то есть имеется в виду то, что формально считается наукой в буржуазном обществе - профессиональное сообщество учёных на содержании у класса капиталистов и результаты его деятельности. Почти всегда это к реальной науке имеет лишь отдалённое отношение.

СУЩЕСТВУЮТ ЛИ ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОБЪЕКТИВНОМ МИРЕ?

Противоречий в объективном мире не существует, противорЕЧИЯ бывают только в голове человека и в общении между людьми. Мир «состан» из противоположностей. Абсолютно всё во вселенной противоположно, и вместе с тем абсолютно всё в той или иной степени тождественно. Противоречием называется определённый тип тождества и противоположности известных явлений (процессов), получивший отражение в голове человека. Такие явления (процессы) настолько тождественны, что составляют ЕДИН-

СТВО в форме того, что мы называем «борьбой». Например, фотон и человек как предметы мироздания обладают известными тождествами, они оба материальные объекты, существуют во времени и располагаются в пространстве. Но от этого не формируется их единства. Другое дело, когда человек использует энергию Солнца (которая лежит в основе большинства энергетических процессов на Земле: многих атмосферных явлений, существования флоры, фауны и так далее) или свет лампы, тут уже единство налицо. Следовательно, можно говорить о некоторой «борьбе» сил человека и «сил фотона» (в случае с Солнцем - «силы» энергии звезды), что является частным случаем «борьбы» человека с природными условиями своего существования. Ведущей стороной (а она всегда есть в тождестве и единстве противоположностей), на мой взгляд, является «природа», и «борьба» эта будет вечной, потому что вселенная вечна. По крайней мере, пока человечество, собственно, существует.

ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ - ЭТО НЕ ОТДЕЛЬНАЯ НАУКА

Часто можно услышать, что исторический материализм есть наука. Исторический материализм - это не отдельная наука, это диаматическое понимание общества; диаматика, направленная на общество (или, как писал Маркс, «материалистическое понимание истории»). Вообще, «исторический материализм» - не слишком удачный термин. Как будто есть два материализма: диалектический и исторический. Такое разделение сыграло злую шутку в советской науке. Нет никаких оснований разделять диаматику по предмету (мир, природа, общество), потому что она рассматривает прежде всего законы, которые действуют везде. Например, тот же формационный подход есть самая обычная диалектика отношения объективного (базиса) и субъективного (надстройки), которые составляют единство (способ производства). С этим же подходом можно рассмотреть соотношение биологического в человеке и его сознания.

НЕ СМЕШИВАЙТЕ ПРАКТИКУ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Всякая практика является деятельностью, но не всякая деятельность - практика. Человек и общество, как и вся другая материя, существуют в движении. Физическом (движение эфира, атомов, молекул), химическом (движение веществ), биологическом (движение жизнедеятельности организма: обмен веществ, саморегуляция и так далее) и социальном (движение общественных отношений). Последнее является характерным и основным для человека, но не первичным, естественно. Оно опосредует все остальные уровни движения, но не может их отменить (хотя может противоречить/отрицать: например, коммунист, который жертвует жизнью ради общества, вступает в противоречие с требованиями своего организма). Так вот деятельность - это скорее просто бытие социальной материи (хотя слово «деятельность» можно отнести и к животным). Тогда как практика - это нечто гораздо более сложное.

Значение слова «практика», употребляемое, например, в выражениях «Практика показала, что развитие капитализма ведёт к разным формам фашизма как надстройки над базисом империализма», «Практика показала, что демократический централизм становится средством захвата руководства партии оппортунистами», к научной категории «практика» не имеет прямого отношения. В данном значении слово «практика» отражает просто факты истории.

Верное определение практики - это «действие, создающее предпосылки для ПРОГРЕССА, т. е. нового, еще более продуктивного действия. Практика - это действие, подтверждающее конкретную ИСТИНУ и тем самым опровергающее ВСЕ заблуждения по этому поводу» (Подгузов). Только с таким пониманием практики можно говорить о тезисе, что она является критерием истины. Причём не какая-то отдельно взятая и субъективно интерпретируемая практика, а вся общественно-историческая практика человечества.

ПУБЛИЦИСТИКА

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА VII СЪЕЗДЕ ПИСАТЕЛЕЙ РОССИИ 14 ДЕКАБРЯ 1990 ГОДА

Владимир БУШИН

- Поскольку мы с вами, уважаемые товарищи, все тут завязаны плюралистами, и не только в сфере содержания, но, надеюсь, и формы, то я счел возможным в своем выступлении непосредственно обратиться к нашему президенту.

Дорогой Михаил Сергеевич!

Сегодня заканчивается седьмой съезд писателей России. В своих последних речах и выступлениях, в частности, во время встречи с деятелями культуры 28.11.1990 г., вы вдруг стали вспоминать, что вы русский. И один дед, которого раскулачили, был у вас русский, и дед другой, который сидел в тюрьме, - тоже русский. **(Движение в зале).** Поэтому наш съезд, вроде бы, должен заинтересовать вас не только как руководителя страны.

Все четыре дня мы работали в Центральном театре Советской Армии. Это невольно приводило на ум разного рода соображения военного характера. В частности, некоторые из нас вспомнили, что вы имеете звание полковника. **(Движение в зале).**

Это звание, как стало недавно известно из военной прессы [ВИЖ, № 10, 1990, с. 95], вы получили в 1978 году, когда Брежнев и Сулов взяли вас, молодого и энергичного строителя «казарменного социализма», как теперь вы сами выражаетесь, из Ставрополя в Москву и сделали секретарем ЦК партии по сельскому хозяйству. Зачем секретарю по сельскому хозяйству

полковничье звание, это известно разве что только такому знатоку сельской жизни, как народный депутат Юрий Черниченко, и такому спецу по цэковским нравам и обычаям, как народный депутат Федор Бурлацкий - известному хрущевско-брежневскому спичрайтеру.

Но как бы то ни было, а факт остается фактом. И надо думать, что тогда, двенадцать лет назад, вам выдали шинель и китель с погонами, папаху, сапоги со шпорами и бинокль. Последний предмет был для вас просто необходим: с его помощью вы могли лучше видеть, как зреют на полях страны урожаи и как выполняется Продовольственная программа, которой вы лет семь руководили. **(Смех в зале).**

На протяжении всей работы съезда мы ждали от вас, высокого русского лидера, доброй весточки. И мы не удивились бы, а только обрадовались, если в один из этих четырех дней распахнулась бы входная дверь и вы, поскрипывая сапогами, позвякивая шпорами, поправляя рукой кобуру, прошли бы в президиум и сели рядом с полковником в отставке Михалковым. **(Шум в зале, смех).**

Увы, мы не дождались ни вашего прихода, ни даже весточки. Но мы не в обиде, мы понимаем, как много у вас дел. Как раз в эти дни проходил съезд энергетиков - надо же было послать им правительственную телеграмму. Умер Арманд Хаммер, драгоценный печальник России -

надо было выразить соболезнование. Какой-то негодяй ранил в плечо известного журналиста ленинградского телевидения Александра Невзорова - нельзя было и это оставить без вашего высокого внимания, как в свое время вы не обошли, кажется, вниманием сотни безвестных жертв Сумгаита, Баку, Оша, Ферганы, Намангана, Дубоссар... А тут еще, видимо, вы не в силах были оторваться от замечательной книги газетных статей Евгения Евтушенко «Политика - привилегия всех», о которой так проникновенно сказали, еще не дочитав ее, на последней встрече с деятелями искусства. Судя по всему, книга кормчего нашей поэзии произвела на вас гораздо большее впечатление, чем письмо 74 писателей о бедах Родины (потом к нему присоединились сотни, тысячи авторов), на которое вы не ответили. **(Движение в зале).**

Словом, нет, мы не обиделись. Кое-кто в кулуарах съезда говорил, что надо было послать вам персональное приглашение. Но другие считают, что это бесполезно. Пригласили же вас недавно на свой съезд шахтеры, но вы все равно не смогли порадовать их своим присутствием: надо было принять премьер-министра Люксембурга, еще разочек проштудировать статью Солженицына «Как нам обустроить Россию», побеседовать с очаровательной Джейн Фонда... Короче говоря, дел было, как всегда, под завязку.

Да, повторяю, мы не в обиде. Больше того, пользуясь случаем, мы от души поздравляем вас с Нобелевской премией. А тот факт, что от вашего имени ее получил в Осло накануне нашего съезда член Союза писателей известный поэт-мидовец Анатолий Ковалев, особенно радует нас. Мы расцениваем это как выражение особого доверия к Союзу писателей России. **(Смех в зале).**

Заодно мы поздравляем вас также с индийской премией Индиры Ганди, с ирландской премией «Конвент мира», с испанской премией принца Астурийского, с итальянской премией Фьюжди, с немецкой золотой медалью Отто Хана. **(Движение в зале).** Теперь, полковник, международных наград у вас больше, чем было Золотых Звезд у маршала Брежнева. **(Смех в зале).** Поздравляем и с этим. Но должны отметить одну странную закономерность: чем хуже положение у нас в стране, тем более высокую и престиж-

ную премию вам дают. С чего бы это?¹

В сиянии наград, что сыпятся на вас из-за «бугра», выглядят совершенно непонятно и крайне огорчают такие, например, ставшие известными на последнем Пленуме ЦК КПСС факты - выступление А. С. Савкина и других, как все более громкие и многочисленные голоса, выражающие вам недоверие и даже требующие вашей отставки. А на последнем съезде депутатов России известный всей стране писатель В. Белов сказал: «В жестокой, изнуряющей политической борьбе наши лидеры мало думают о русском народе. И вы, депутаты, должны, обязаны выдвинуть из своей среды новых энергичных, умных и молодых лидеров». В сущности, это то же требование дать отставку и вам, и Ельцину, и Яковлеву, и Хасбулатову со Старовойтовой.

Некоторые злопыхатели доходят до того, что перестройку, ваше любимое и непредсказуемое детище, называют катастрофой, контрперестройкой и даже контрреволюцией [см. ЛР, № 51, 1990, с. 10]. Это что же у них получается? Выходит, что Яковлев, лучший идеолог всех времен и народов, это контрреволюционер № 1, вы - контрреволюционер № 2, Шеварднадзе - № 3, Ненашев - № 4, Ельцин, который все время подчеркивает, что расходится с вами только тактически, - № 5?.. Боже милостивый, и все это говорят люди, у которых нет даже медали «За спасение утопающих»! **(Взрыв хохота).**

Надо заметить, что в этой ситуации очень странно выглядят люди, в том числе отдельные писатели, которые совсем недавно на страницах «Московских новостей» [№ 52, 1988] клялись вам в дружбе и верности, - Григорий Бакланов, Александр Гельман, Даниил Гранин, Элем Климов, академик Сагдеев, Михаил Ульянов. Помните их коллективное «Открытое письмо» накануне 1989 года? Они писали: «Через три месяца нам предстоит избрать тех, в чьи руки будет передана вся полнота государственной власти. Мы еще не знаем, какие имена будут внесены в избирательные бюллетени. Точно знаем только одно: каждый из нас весной 89-го года будет голосовать за вас...» «Даже если кандидатура М. С. Горбачева окажется не в тех бюллетенях, которые мы получим...». Подумать только, избирательная кампания еще не начиналась, кандидатуры не

1. Через несколько дней после нашего съезда М. С. Горбачев получил еще одну премию - «Награду мира» Всемирного методического совета религиозных организаций. - В. Б.

выдвинуты, а они уже спешили, уже заверяли на шести языках мира в своей любви, давали подписку в своей преданности, уже мчались за сковородкой, дабы угостить вас яичницей сразу, как только снесет яичко та курочка, которая пока еще в гнезде. **(Общий хохот).**

Так вот, не странно ли, что теперь, когда вас так резко критикуют, когда требуют вашей отставки, эти суетливые курошупы глухо молчат? Допустим, Роальд Сагдеев, наш академик в экспортом исполнении, сейчас за океаном, занят укреплением советско-американской дружбы посредством несколько поздневатого брачного союза с американской миллионершей. Но что же молчат Бакланов и Гельман? Почему на Съезде народных депутатов не возвысят гневный голос в вашу защиту Гранин и Ульянов? Ну, уж Гранин-то ладно, его герой Тимофеев-Ресовский мог во время войны жить в Германии и работать на фашистов. Но Ульянов! Всю жизнь играл в кино роль маршала Жукова. Того самого, который в свое время защитил и спас Хрущева. Где же, спрашивается, у дважды народного Ульянова связь между искусством и жизнью? **(Смех, аплодисменты).**

Молчат и обласканные вами академики: Арбатов, Аганбегян, Гольданский, Емельянов, Заславская... Вопреки вашим надеждам, какими же все они оказались неперспективными! **(Смех в зале).²**

Впрочем, Михаил Сергеевич, обижаться на всех этих народных курошупов, не защищающих вас, вы едва ли вправе. Ведь за шесть лет своего лидерства вы и сами никого не защитили. Так, как это надлежит генеральному секретарю, президенту, главнокомандующему, вы не

защитили от клеветы и поношения ни партию, которая подняла вас на самую высокую вершину, ни армию, которая в 1943 году спасла вашу семью от оккупации и порабощения, ни сам русский народ, кровь которого течет в ваших жилах.

Вы не защитили даже своих ближайших товарищей по работе - ни Лигачева, ни Рыжкова, ни Афанасьева, ни хотя бы того же Яковлева, которого вы принародно на Ивановской площади Кремля называли Сашей. Конечно, каждый из них за что-то заслуживает критики, но ведь не зря Тарас Бульба (кстати, как и вы, полковник) говорил: «Нет уз святее товарищества!.. Бывали и в других землях товарищи, но таких, как в Русской земле, не было таких товарищей». **(Бурные аплодисменты).** Нет, не зря так говаривал беспартийный полковник Бульба. **(Аплодисменты).**

Вы помните, как казнили попавшего в плен Остапа? «Палач сдернул с него ветхие лохмотья: ему увязали руки и ноги в нарочно сделанные станки... Напрасно король и многие рыцари, просветленные умом и душой, представляли, что подобная жестокость наказаний может только разжечь мщение казацкой нации. Но власть короля и иных мнений была ничто перед беспорядком и дерзкой волею государственных магнатов, которые своей необдуманностью, непостижимым отсутствием всякой дальновидности, детским самолюбием и ничтожною гордостью превратили сейм в сатиру на правление...» Не знакомо ли вам, Михаил Сергеевич, все это по нынешней прозе: и жестокость, и мщение, и необдуманность, недалковидность, ничтожная гордость и, наконец, сейм, превращенный в сатиру на правление?

«Остап выносил терзания и пытки, как исполин. Ни крика, ни стоны не было слышно даже

2. Теперь мы знаем, что все они трусливо молчали и 17 декабря, когда чеченка Сажи Умалатова, бригадир с машиностроительного завода, поднялась на трибуну Съезда и сказала:

«Руководить дальше страной М. С. Горбачев не имеет морального права. Нельзя требовать с человека больше, чем он может. Все, что мог, Михаил Сергеевич сделал. Развалил страну, столкнув народы, великую державу пустил по миру с протянутой рукой...»

Уважаемый Михаил Сергеевич! Народ поверил вам и пошел за вами, но он оказался жестоко обманутым. Вы несете разруху, развал, голод, холод, кровь, слезы, гибель невинных людей... Вы должны уйти ради мира и покоя нашей многострадальной страны.

Под аплодисменты Запада М. С. Горбачев забыл, чей он президент и абсолютно не чувствует пульса страны... Страну захлестнула безнравственность, злость, преступность. Гибнет страна... Потому прошу внести в повестку дня Совета первым пунктом мое предложение о недоверии М. С. Горбачеву».

Как на другой день напишет в «Правде» ее парламентский обозреватель М. Бужкевич, «при полном молчании зала Сажи Умалатова покинула трибуну». Выразительно было молчание членов Президентского совета и Политбюро. Но громче всех гремело на всю страну молчание граничных и ульяновых, арбатовых и гольданских, емельяновых и заславских.

В последний день Съезда Леонид Иванович Сухов, шофер из Харькова, скажет с трибуны: «Не нужно, товарищи, ругать депутата Умалатову. Ею нужно гордиться. У нее всем нам надо учиться. Очень трудно было ей сказать то, что мы услышали, но иначе это перестало бы быть правдой». И на это никто ничего не возразил. Только где-то в зале раздался смешок. Скорей всего, это смеялась Заславская, пожалуй, самая смешливая из всех неперспективных - В. Б.

тогда, когда стали перебивать ему руки и ноги, когда ужасный хряск их послышался среди мертвой толпы отдаленных зрителей... Тарас стоял в толпе, потупив голову и в то же время гордо приподняв очи, и одобрительно только говорил: «Добре сынку, добре!».

Но когда подвели Остапа к последним смертным мукам - казалось, будто стала подаваться его сила... «О, - повел он очами вокруг себя, - Боже, все неведомые, все чужие лица! Хоть бы кто-нибудь из близких присутствовал при его смерти! Он не хотел бы услышать рыданий и сокрушений слабой матери или безумных воплей супруги, хотел бы он теперь увидеть твердого мужа, который бы разумным словом освежил его и утешил при кончине. И упал он силою и воскликнул в душевной немощи:

- Батько! Где ты? Слышишь ли ты?

- Слышу! - раздалось среди всеобщей тишины, и весь миллион народа в одно мгновение вздрогнул...» **(Шквал аплодисментов).**

Не так ли нашу родину возводят на эшафот ныне, не так ли ей ломают руки и ноги, не так ли и к вам. президент, несутся, заглушая ужасный хряск, отчаянные клики со всех концов державы на всех языках, что ни есть в ней: «Батько! Где ты? Слышишь ли ты?!» **(Гром аплодисментов).** Если раздалось бы в ответ громовое полковничье «Слышу!», то весь трехсотмиллионный народ вздрогнул бы в одно мгновение и воспрял духом. Но нет никакого ответа, а только летят над страной словно из уст Андрия мертвые слова: «консенсус», «приватизация», «спонсоры»... **(Бурные аплодисменты).**

Здесь, в театре Советской Армии, с благодарностью вспомнили мы и о том, Михаил Сергеевич, что из своих гонораров вы пожертвовали изрядную сумму на памятник Василию Теркину - литературному герою Великой Отечественной войны. Из статьи «Известий», бодро озаглавленной «Автор неустрашимого Чонкина вновь моск-

вич», мы узнали, что вы приняли живое участие в житейских делах, в частности, квартирных, создателя этого самого Чонкина - другого литературного героя войны.

Итак, одной рукой - за Теркина, другой рукой - за Чонкина. Прекрасно! Кто же после этого может обвинить нас в односторонности! Хочется думать, видя такую вашу широту, что теперь вы поможете с квартирой и своему товарищу по Политбюро И. К. Полозкову, которому Попов и Станкевич не дают московской прописки. Чем черт не шутит, может, вступитесь и за Литфонд Союза писателей России, который как раз в те дни, когда автор Чонкина получал ордер на новую благоустроенную квартиру, был вышвырнут из помещения на Красноармейской улице. **(Аплодисменты).**

Со своей стороны мы готовы делить с вами все заботы и тяготы нынешних дней. Это не слова. Вот конкретное доказательство. После того, как от имени нашей страны ваш друг и единомышленник Шеварднадзе проголосовал за резолюцию Совета Безопасности № 678, вы, вероятно, озабочены тем, где найти воинские контингенты, чтобы после 15 января

во исполнение этой резолюции бросить их, если потребуется, против

Ирака, с которым у нас с 1972 года договор о дружбе, - бросить в войну, спланированную американцами.

Так вот, желая помочь вам, мы здесь на съезде уже изыскали один такой контингент. Это - около двухсот народных депутатов России, которые на своем съезде, как выявило поименное голосование, не нашли нужным возражать против нашего военного участия в кризисе на Ближнем Востоке. **(Аплодисменты, смех).**

Но это не все. Вы знаете, что из 18 членов Президентского совета только двое служили в армии, а из 24 членов нового Политбюро только трое. Для более ясного осознания этих фактов примем в расчет, что, допустим, в Священном



**Владимир Сергеевич Бушин
(1924 — 2019)**

Синоде Русской православной церкви картина обратная той, что мы видим в Президентском совете: там лишь двое НЕ служили в армиях, ибо в духовные семинарии и академии принимают только тех, кто уже отслужил действительную. **(Смех, аплодисменты).**

Это с одной стороны. С другой, посмотрите на Америку. Сегодня нас то и дело призывают к этому. Там первым президентом после войны был Эйзенхауэр - главнокомандующий союзными войсками. Потом был Кеннеди, который тоже воевал, был ранен, чуть не утонул. Нынешний президент воевал летчиком, был сбит, едва остался жив. Словом, все это настоящие мужики, доказавшие свою верность родине так, как мужикам подобает. Руками, окрепшими на военной службе, они вели и ведут свой государственный корабль. **(Аплодисменты).**

Разумеется, мы вовсе не хотим бросить тень на всех, кто не служил в Армии. Причины могут тут быть разные, в том числе и такие уважительные, как белый билет. Но все-таки трудно надеяться, что команда, составленная почти целиком из белобилетников, во главе с полковником-белобилетником, главнокомандующим-белобилетником может вывести народ из окружения бед, несчастий, катастроф. **(Аплодисменты).**

Однако в конкретной ситуации, созданной голосованием Шеварднадзе в ООН, специфичес-

кий состав Президентского совета и Политбюро представляется немалым преимуществом. Ведь из их членов, не изможденных солдатской службой, заряженных энергией нового мышления, можно составить еще один отряд и при нужде бросить в сыпучие пески Аравийской земли, где когда-то, как писал поручик Лермонтов **(смех)**, «три гордые пальмы высоко росли». За это вам могут дать еще и Ленинскую премию мира. **(Смех, аплодисменты).**

В заключение просим вас передать наши поздравления вашему другу, а, может быть и учителю. Александру Николаевичу Яковлеву. Сегодня он стал академиком. Говорят, в Литве собирают средства на сооружение ему прижизненного памятника. Не исключено, будут ему памятники и в Грузии, и в Молдавии.

Всего наилучшего. С неизбывным уважением, Владимир Бушин, капитан запаса. **(Аплодисменты).**

Декабрь 1990

Примечание.

Вскоре после выступления В. Бушина слово для реплики попросил народный депутат СССР, Герой Социалистического Труда, дважды лауреат Государственной премии В. П. Астафьев. Он назвал выступление Бушина «диким вздором».

Источник: журнал «Кубань», 1991 год, №1.

ГОРБАЧЁВ И СВОБОДА

Роман ОГИЕНКО

30 августа умер человек, которого ненавидел весь российский народ и еще миллионы людей бывшего СССР. 3 сентября тело бывшего советского руководителя, переплюнувшего античного Герострата, было предано земле. Хотя в Кремле заявляли, что траурные мероприятия не будут иметь государственного характера, по факту это были похороны заслуженного государственного деятеля - кортеж сопровождала рота почетного караула, гроб опускали в землю под гимн, после чего караул дал тройной залп из оружия.

Пришел проститься со своим бывшим благодетелем цвет либерально-оппозиционной тусовки: платные и бесплатные шпионы, провокаторы и просто мизантропы. Главред «Новой газеты» возглавил траурную процессию, неся на руках портрет покойника. На мероприятие прибыл брат Чубайса, жаловался, что власти специально отвели мало времени на прощание. Отметился и такой деятель, как Рачинский - председатель «Мемориала», организации, официально признанной иноагентом, а говоря проще - сетью агентов влияния.

У входа на кладбище был замечен автомобиль посольства США. Глава дипмиссии Салливан ранее побывал на прощании. Также на кладбище явилась советница Рональда Рейгана Сюзанна Масси.

Явлинский, также присутствующий, с удивлением сообщил журналистам: «Михаил Сергеевич обладал абсолютно неограниченной властью - и он ничего не украл!» Для него это изумительная филантропия, граничащая с идиотизмом - иметь власть и не иметь мзды с нее! Иуда продал Христа за 30 сребреников, Горбачев продал целую страну и народ совершенно бесплатно. Иуда покаялся и удавился, Горбачев не раскаялся и умер в глубокой старости, жалея лишь о том, что не успел завершить перестройку...

Кроме вожakov демшизы и их кураторов из американского посольства, нашлась горстка городских сумасшедших, явившихся попрощаться

с «величайшей исторической личностью» и «великим человеком» (как высказались эти альтернативно одаренные люди). Возложили цветы на гранитную плиту. Наверху, выше остальных, венки в цветах флага РФ с черной лентой и надписью: «Спасибо за свободу».

Именно за нее, свободу, все присутствующие благодарили покойника. То, что результат этой «свободы» нанес стране ущерба больше, чем нашествие фашистских орд в 41-м, скорбящих, очевидно, не беспокоило. И, между прочим, война, которая сейчас идет между некогда братскими республиками, как и все войны и конфликты на территории бывшего СССР, результат этой «свободы»...

Что же это за «свобода» такая? Новейший философский словарь дает такое определение свободы в целом:

«Универсалия культуры субъектного ряда, фиксирующая возможность деятельности и поведения в условиях отсутствия внешнего целеполагания».

Переводя с философского на человеческий язык: «Свобода - это что хочу, то и ворочу». Правда, автор словарной статьи в середине текста вносит уточнение, что

«отсутствие внешнего целеполагания еще не есть гарант подлинной свободы, ибо не снимает связанности деятельности условиями ее протекания».

Но никак эту мысль развивать не стал, а пошел освещать взгляды средневекового схоласта Иоанна Дунса Скота, которые, по мнению автора, очень важны в освещении вопроса о свободе. Статья о свободе состоит из почти тысячи слов, но никакого научного объяснения в себе не содержит.

А вот еще определение свободы, которое случайно попало мне в Интернете:

«Свобода - состояние человека, при котором он сам определяет, как ему поступать, вне зависимости от множества факторов, чужих мнений, сте-

реотипов и окружающей среды».

По большому счету, здесь высказана всё та же мысль, но более изящно, без необходимости перевода с русского на русский. Получается, свободным считается тот, кто поступает так, как ему заблагорассудится, без оглядки на внешние факторы. Определение явно страдающее недостатком, ведь под него, например, легко попадает пьяница: он ведет себя так, как хочет, «без внешнего целеполагания», ему плевать на чужие мнения, а когда сильно выпьет - то и на объективную реальность («море по колено»). Тем не менее такое определение очень привлекательно для обывателя, и в своих рассуждениях он оперирует именно таким пониманием свободы - я буду действовать так, как хочу, и не смейте мне в этом мешать. Отсюда и популярность всяких «духовных практик» и «тренингов», когда человек сам себе внушает, что стоит лишь «разрешить себе» быть богатым - и тебе на голову посыплется дождь из денег. И если законы природы обыватель скрепя сердце всё-таки вынужден признать, то уже законы социальные, открытые марксизмом, обыватель категорически признавать не желает и воспринимает как покушение на свою свободу.

Итак, буржуазно-обывательская мысль определяет свободу через действие без «внешнего целеполагания» - человек делает лишь то, что хочет. Но ведь надо еще решить, что делать, сделать выбор. Таким образом, получаем формулу: свобода = выбор. Если ты можешь делать выбор, ты свободен, а если у тебя нет выбора, то ты не свободен. Ну, а выбор, усилиями всяких рекламщиков, отождествляется главным образом с товарами, с потреблением.

Теперь понятно, почему, когда антисоветчики говорят о несвободе в СССР, в первую очередь вспоминают «очереди за колбасой» и отсутствие туалетной бумаги. Горбачев любил рассказывать, как собирал комиссию ЦК под руководством Капитонова по решению проблем «дефицита» женских коготок. Ну что же, сейчас колготками и прочим барахлом завалены магазины, но, во-первых, найти действительно хороший, качественный, безопасный товар среди рыночного «изобилия» - задача чрезвычайно сложная. Во-вторых, у трудящихся масс банально не хватает денег, народ живет от зарплаты, на всем экономя... Впрочем, сам народ давно дал оценку горбачёвской свободе.

Научное решение вопроса о свободе должно исходить из гносеологического признания первичности объективной реальности и вторичности воли и сознания человека. Если разум человека вторичен в отношении окружающего его материального мира, то очевидно, что он не может не подчиняться его законам. Следование объективным законам природы и общества мы называем необходимостью.

Антинаучный, идеалистический подход противопоставляет свободу и внешнюю необходимость, объявляя последнюю несвободой. Это неверно. Свобода и есть осознанная необходимость. Что это значит? Человек, будучи не в состоянии проникнуть в тайны природы, является рабом непознанной необходимости её объективных обстоятельств. Познав же объективные законы движения неживой материи, человек учится так строить свою деятельность, чтобы обращать их себе во благо или же снижать их разрушительное воздействие, тем самым становясь более свободным. Таким образом, получается, что чем глубже познана сущность различных явлений природы, тем продуктивнее производственная практика человека. Помимо природы, свобода воли ограничивается и самим обществом - законами развития социальной формы материи и способом его организации, то есть теми объективно необходимыми связями между людьми, которые возникают в процессе воспроизводства самой жизни общества на данном этапе развития. Обыватель не любит слово «общественный закон», ему кажется, что его неповторимую личность пытаются вогнать в некие рамки, подобному тому как государство ограничивает его юридическими законами. Хотя на самом деле его личность всего лишь порождена действием объективных социальных законов, как всеобщих вроде необходимости коллективного труда и воспроизводства, так и специфических законов общественной формации.

Проблема в том, что объективные законы капитализма (капитал, наёмный труд, эксплуатация) действуют потому, что люди вступают в производственные отношения неосознанно, стихийно, без понимания их сути. Как только человек начнет делать это сознательно, т.е. не стихийно, то сфера действия их будет сужаться и в конце концов общество преодолет мерзость капитализма. Но осознания того, что капиталистические производственные отношения - это обман, угне-

тение, убожество, хаос и война, недостаточно. Необходим конструктив, создание условий для формирования более совершенных производственных отношений на основе точного учёта всех факторов производственной деятельности и потребностей общественного развития. Когда все такие условия будут созданы, сфера производственных отношений коммунизма объективно расширится до масштабов всего общества. Вместе с тем возрастёт и степень свободы.

Таким образом, **свобода есть**, по меткому выражению Энгельса, **способность принимать решения со знанием дела**.

Если смотреть на свободу с научной точки зрения, ясно, насколько несуразны заявления о той абстрактной свободе, которую якобы дал народу Горбачев. Та «свобода», которую дала перестройка, - это лишь «свобода» эксплуатировать человека предпринимателем. За то его и восхваляют либералы, потому-то и скорбят об этом «выдающемся реформаторе». С этими всё понятно. Но вот журналисты федеральных каналов, всякие политические и общественные деятели, прекрасно осознавая, что большинство народа считает «Горбатого» однозначным предателем, изо всех сил пытаются изобразить его как «неоднозначную личность». Казалось бы, зачем пытаться отмыть черного кобеля? Кобеля, чье дерьмо приходится разгребать сейчас путинскому правительству, включая конфликт с Украиной. А вот нет, отмывают, да с каким старанием! Не удивлюсь, если скоро откроют какой-нибудь Горбачев-центр, выделив на это дело пару миллиардов из бюджета.

Мне кажется самым знаковым, так сказать наиболее «выпуклым», высказывание вице-спикера Совфеда Косачева, он без стеснения утверждает:

«Уход Михаила Сергеевича Горбачева - трагедия для страны и для всех тех из нас, чью жизнь он сумел изменить к лучшему. Именно так - к лучшему, несмотря на развал СССР и огромные испытания для его бывших граждан. Да, во времена Советского Союза было много великих достижений, среди которых в первую очередь Победа и Космос. Но если эти победы и были системными, то благодаря народу, а не системе советской власти. Горбачёв проторил путь, который в ином слу-

чае не смог бы в последние три с половиной десятилетия пройти наш народ - путь трудный, но, в отличие от предыдущих 70 лет, наконец-то в правильном направлении. И при всей противоречивости результатов, Горбачёв заслуживает уважения, и он заслуживает памяти. Вечная память».

Почти прямым текстом сказал, за что Горбачеву вечная память - за то, что **уничтожил коммунизм**, повернул страну в «правильное направление», т.е. реставрировал капитализм. И благодарит его от имени олигархии, «чью жизнь он сумел изменить к лучшему». Олигархи вообще по природе своей неблагодарные твари, но здесь случай особый. Оттого так и стараются умственные лакеи капитала: журналисты, телеведущие и проч.

Вообще, говорить, что Горбачев уничтожил СССР, социализм (низшую фазу коммунизма), - неверно. Один человек и даже группа заговорщиков не способна сломить такую громаду, каким был Союз. Об этом смешно и думать. СССР уничтожила общая деградация теории и практики коммунизма, выразившаяся в перерождении верхушки КПСС. Это был процесс классовой борьбы, в котором рабочий класс СССР потерпел временное поражение.

Наши левые оболтусы трактуют развал СССР в троцкистском ключе: что вот бюрократия без народного контроля превратилась в класс эксплуататоров и захотела реставрировать капитализм. Т.е. фокус смещается на пресловутые «привилегии номенклатуры», где демократия видится лекарством или профилактикой против перерождения «бюрократов». Левые старательно обходят тот исторический факт, что, **ИМЕННО ИСПОЛЬЗУЯ ДЕМОКРАТИЮ**, горбачевцы разрушали коммунизм. У меня была отдельная статья [Защищает ли демократия в партии от бюрократизма? Прорывист № 9/49, IX.2020, https://prorivists.org/49_antiibureaucracy/], где разбирался вопрос, защищает ли партийная демократия от бюрократизма, в ней я указывал:

Утверждение, будто руководство партии зажралось до такой степени, что социализм членам ЦК стал не нужен и они захотели стать капиталистами, является ошибочным и не соответствует историческим фактам. Сколько человек из ЦК стали олигар-

хами? Чубайс и Гайдар, как последние филантропы, раздавали направо и налево госсобственность, вместо того чтобы присвоить всю ее себе, а Горбачев и вовсе пошел рекламировать пиццу.

Если бы они руководствовались не своими антикоммунистическими убеждениями, а сугубо меркантильными интересами, то они были бы заинтересованы в консервации «развитого социализма». Рыночные реформы были выгодны, прежде всего, подпольным цеховикам и спекулянтам - подпольной буржуазии, а не бюрократам.

Разумеется, корыстолюбие советских чиновников и комсомольских лидеров имело место быть и сыграло свою роль в реставрации капитализма. Но не средний слой партийцев отстранил от власти КПСС, уничтожил СССР и реставрировал капитализм. Этот прогнивший слой лишь позволил это сделать, бездействовал, а затем предал советский народ.

Поверхностным будет суждение, что реставрация капитализма в СССР произошла лишь из-за предательства верхушки партии. Это лишь следствие, а подлинная причина - в фундаментальной марксистской некомпетентности членов КПСС в вопросах практического строительства коммунизма. После смерти Сталина с помощью аппаратных интриг и рычагов демократического централизма руководство захватили махровые оппортунисты и демагоги. После услужливого дурака Хрущева и малограмотного Брежнева партию возглавили откровенные враги, которые, как они потом откровенничали в мемуарах, шли в партию с установкой «уничтожить проклятый большевизм изнутри». К тому времени безмозгая КПСС окончательно погрязла в оппортунизме, поэтому рыночные реформы не вызвали необходимого протеста. Средством же для оппортунистического разложения послужил не бюрократизм сам по себе, не привилегии, а демократический централизм.

Конечно, в 1985 г. в партии были люди, которые сразу раскусили Горбачева с его «новым мышлением». Но в условиях децентрализма они были бессильны. Подавляющее большинство делегатов съезда поддержало курс на «социализм с человеческим лицом», поддержало путь на реставрацию капитализма, как и миллионы обывателей с партбилетами. Могут возразить: «Коммунист обязан уметь переубеждать массы!» Люди, рассуждающие таким манером, забывают, что большевики по сути дела никогда не были в большинстве и были вынуждены постоянно тратить силы и время на переубеждение даже не масс, а немногочисленных делегатов съездов, разоблачая выверты оппортунистов. Если бы научность позиции обладала способностью завоёвывать умы своей безупречной правотой, то сразу после массового распространения «Манифеста компартии» капитализм бы пал. Но капитализм до сих пор держится, хотя «Манифест» переведен более чем на 70 языков мира и в одном лишь СССР был издан десятками миллионов тиражей.

Итак, причина загнивания КПСС в том, что ее ряды - особенно руководящие - к 1980-м гг. были захлаплены откровенно немарксистскими и антимарксистскими кадрами. Не принимали в партию лишь маргиналов и откровенных диссидентов. Господствовала оппортунистическая идея, что чем больше удастся набрать членов в партию, тем «народнее» она будет. В результате получаем формулу: **массовое невежество партактива + демократия, когда оппортунисты и ренегаты голосуют друг за друга, = загнивание и гибель партии, а вместе с ней и пролетарского государства.**

И вот задача, которая сегодня стоит во весь рост перед коммунистами: построить партию на таких принципах, чтобы такие персонажи, как Горбачев, **НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ** не смогли дорваться до руководящих постов и вообще проникнуть в партию. Ведь Горбачев не был каким-то Мефистофелем, дьявольски маскирующимся под коммуниста. Если почитать и послушать, что вещал Горбачев в перестройку и после, то станет ясно, что он банальный идиот, который марксизмом не владел даже на уровне цитатничества. Собственно, и продвигался он как хозяйственник, как «хозяин Ставрополя».

Именно децентрализм, а конкретно принцип достаточности признания программы, работы в партячейке и пары рекомендаций, служит той

отмычкой, которой оппортунисты и карьеристы, стяжатели и негодяи, враги и шпионы отпирают двери руководящих органов партии. И до тех пор, пока эта отмычка будет работать, пока всякая сволочь может пролезать в руководство, о победе коммунизма в отдельно взятой стране, не говоря уже о мире, речи идти не может. Сознательные пролетарии спрашивают левых: «А где гарантия, что новые горбачевы не развалят всё к чертовой бабушке?» И нашим левым в сущности **НЕЧЕГО** на это возразить, кроме стандартных мантр про демократию и контроль снизу. Можно ли всерьез воспринимать эти наивные рассуждения про «контроль со стороны масс снизу»? Горбачева этот самый контроль не остановил, напротив, массы охотно поддерживали его. Точно так же как до этого партийные массы поддержали болвана Хрущева с его «догнать и перегнать».

В статье, посвященной 60-летию Сталина, А. Щербаков писал:

«ВКП(б) есть партия-монолит, партия-крепость, двери которой открываются лишь для достойнейших людей, которые целиком отдают себя делу партии и рабочего класса и из которой вышвыриваются все, кто оказался недостойным нести высокое звание коммуниста».

Сегодня эти слова о партии-крепости должны звучать как никогда верно. Но по каким критериям определять достойнейших людей? Историческая практика внесла свои уточнения. В партию нельзя брать за одни лишь ратные и трудовые подвиги, за то, что «человек хороший». Нужно брать лишь тех, кто обогатил свою голову марксистской наукой, т.е. критерием принятия в партию должна стать компетентность в марксизме. Если все члены партии будут компетентны, значит, у горбачевых и ельциных не будет шанса пролезть в такую партию, как нет шанса у двоечника выиграть олимпиаду по математике. Это не значит, что для вступления в партию нужно будет сдать экзамен по марксизму, это формалистический подход, на котором, в

том числе, КПСС и погорела. Марксистская компетентность определяется не экзаменами, а реальной практикой. Что за практика? Пропаганда, агитация и организационная работа. Редакция «Прорыва» и «Прорывиста» своей практикой доказала действенность подобного подхода. Среди авторов журнала и газеты не было ни одного, кто демонстрировал бы блестящее понимание марксизма, его творческое развитие, а потом внезапно оказался оппортунистом. Оппортунисты в работе изданий всегда маскировались, а их удаление происходило моментально.

Левые, горячие поклонники демократии, обвиняют нас, дескать, мы, научные централисты, хотим превратить партию в авторитарную секту, где все подчиняется «непогрешимому вождю» и никто не имеет права голоса. Это просто нелепые выдумки. Секта строится на *ВЕРЕ*, а мы предлагаем строить партию на *ЗНАНИЯХ*. В партии НЦ дисциплина не терпит ни веры, ни животных мотивов, типа страха и корысти, потому, что её члены *ОСОЗНАЮТ И ПРИЗНАЮТ*, что решения вождей, руководства компетентны. Вместе с тем вождями партии становятся лишь те, кто на деле доказал свою компетентность и завоевал авторитет личными морально-нравственными качествами. Леваки возмущаются, что «этатизмом» мы отталкиваем массы. Можно подумать, своим показушным «демократизмом» леваки сильно притянули к себе массы... Вот, члены РПР едва ли не уговаривают заводских пролетариев вступить в их «рабочую партию», обещая право решающего голоса.

Нет, завоевать влияние у масс сегодня сможет лишь та политическая сила, которая докажет, что она *ЗНАЕТ*, как привести трудящихся к процветанию, и реально способна это сделать.

Таким образом, будущая партия должна строиться на принципах именно научного, а не демократического централизма, чтобы *ВСЕ* члены партии были именно коммунистами, а не мимикрирующими обывателями, тогда у хрущёвины и горбачёвины не будет ни единого шанса на возрождение.

«УМЕР МАКСИМ», НУ И...

(ВМЕСТО НЕКРОЛОГА)

В. ЩИПКОВ

Ушёл в мир иной очередной смертный, Горбачёва М.С.

Президент В. Путин направил соболезнование.

Те из либералов, кто брезговали им и хихикали над Горбачевым при жизни, сегодня назвали его деятельность чуть ли не эталонным государственным правлением. Современные западные политики как по команде провозглашают первого и последнего президента СССР спасителем их мира.

Но совершенно иные оценки тех, для кого Советский Союз был не «империей зла», а примером для подражания в организации общественной жизни внутри страны, создания первичной формы народного государства и искренним поборником установления равноправных и бескорыстных отношений между государствами и народами. У этих людей своя оценка горбачёвских перестройки, гласности и «нового мышления».

Горбачёв любил не политику, как деятельность, направленную на укрепление общества и повышения благополучия народа, а себя в политике. «Гласность», «перестройка» и «новое мышление» были лозунгами, смысл которых не понимал ни сам Горбачёв, ни его пропагандисты по причине отсутствия в них реального содержания. Он не сформулировал общезначимой цели, поэтому не в состоянии был определить важнейшие задачи. По этой причине общество оказалось в положении корабля в безбрежном океане без руля и без ветрил. Красивые разглагольствования только вредили реформам. Принимаемые решения носили разрушительный, губительный характер. Он был напрочь лишён способностей разбираться в людях, а порой даже сознательно окружал себя (Яковлев, Шевар-

днадзе, Волкогонов и др.) лютыми ненавистниками социализма. Со «стариками» из Политбюро он работать категорически не хотел. Плёл интриги, вёл настоящую информационную войну против них и даже устраивал провокации в союзных республиках.

Он абсолютно не понимал природы капитализма, без чего бессмысленно было говорить о любых модернизациях социалистического общества и мировой системы социализма. Он наивно полагал, что на наши уступки Соединённым Штатам, Великобритании и другим ведущим странам крупного капитала они раскроют свои объёты, и Запад примет в свою «процветающую» семью социалистическую державу с ядерным оружием. Ради членства в этой семье он готов был уничтожить ядерное оружие, даже в одностороннем порядке. Ради призрачных интересов он предал миллионную группировку войск в Германии, как и Вооружённые Силы СССР в целом. Верховный главнокомандующий унижает публично на весь мир собственную армию, КГБ и другие военно-силовые структуры, на радость нашим противникам фактически демонстративно разрывает отношения со всеми государствами даже с вполне надёжными союзниками нашей страны.

Непонимание сути общественно-политических процессов как внутри страны, так и на мировой арене дополнялись отсутствием воли на принятие политических решений или признание их несостоятельными, каких было предостаточно. Главный итог: объединил Германию, удостоившись почётного гражданина этой страны. Небывалый случай в истории цивилизации в отношении главы государства. Начал развал мощнейше-

го государства того времени и создал верно-го союзника в решении этой проблемы в лице Ельцина, вместе с которым и решили её; предал идею социализма и собратьев по системе социалистических государств, что свидетельствует об отсутствии предпосылок заботы о народе, людях труда и созидания; Горбачёв - случайный человек в политике и вредный для общества тип политика; идея перестройки превратилась в борьбу против социализма за укрепление агрессивности капиталистической системы, о чём свидетельствуют современные мировые события; историки непременно займётся подсчётом объёма вреда, нанесённого, как отдельным народам, так и обществу в целом.

Если бы ему хватило силы воли и разума осознать пагубность результатов своего прав-

ления, пусть и задним числом попросить прощения у советского народа, его потомков, призвать российский правящий класс учесть его просчёты и изменить проводимый политический курс, то он бы снял с себя часть груза народной ненависти и облегчил бы переход современной России к более самостоятельному и социальному обществу, борьба

за который неизбежно продолжится. Но первому и последнему президенту СССР после отставки за более чем тридцатилетний период не хватило ума и способностей создать собственную политическую партию. Единственно замет-

ным его успехом за два последних десятилетия его жизни стала реклама итальянской пиццы. Но, опять-таки, он сделал это было для пользы недружественного для России государства.



Сентябрь 2022

О ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ

Александр ЛБОВ

Советская система воспитания основывалась на социальном равенстве советских граждан. Это было условием эффективного общественного воспитания через детсады, школы, кружки, лагеря и пр. А в 90-х все это рухнуло. Формально все было то же, но фактически детсад или школа 2000-х уже не были равны аналогу 80-х. Другая среда, другие цели, другие кадры, другой контингент. Если учесть, что далеко не всем стали доступны даже эти социальные институты - детсад, кружки, лагеря, - то мы увидим, что сравнивать напрямую отношение родителей к детям категорически нельзя. Родитель 80-х был уверен в школе, а родитель уже 90-х и тем более, эпохи ЕГЭ уже совсем не уверен.

Плюс в 90-х резко просела безопасность ребёнка в обществе. Если в 70-х можно было быть уверенным, что ребёнок благополучно дойдёт до школы на другом конце города, а если заблудится, то ему помогут, то в 90-х преступность, алкоголизация и наркомания, психопатизация и сексуальное насилие зашкалили и реально стали угрожать детям. Потому функцию эту взвалили на себя родители. Ребёнка за ручку до 13-14 лет водят в школу, и это нормально. Мой ребёнок реально сталкивался с подростковой бандой вымогателей по дороге в бассейн. В СССР это было бы ЧП областного масштаба, в 2000-х было нормой. Приходилось лично ловить и бить придурков - полиция не работала.

Далее. Сейчас мы имеем поколение родителей, родившихся в 80-х - начале 90-х, прошедших весь хтонический ужас перестройки и развала в детском возрасте. Это было в основном скудное и не изобиловавшее ни белками, ни сладостями питание, дешёвые шмотки плохого качества, невозможность купить игрушки и резко проявившееся неравенство. Когда у меня дочка просит колбаски на завтрак вместо полезной молочной каши, я вспоминаю, что в её возрасте я колбасу видел раз в месяц как деликатес, и отказать не получается. Родители пытаются дать детям то, чего сами не получали в

детстве, трудно за это упрекать и невозможно это остановить или затормозить, тем более разговорами.

Относительно вхождения во взрослую жизнь. В СССР вхождение означало труд, который был почётным и единственным легальным способом социального лифта. В буржуазных же условиях труд автоматически равен ЭКСПЛУАТАЦИИ. Какой родитель добровольно продаст своего ребёнка в рабство ублюдку-предпринимателю? Какой родитель отдаст его буржуазному государству, которое с лёгкостью сожжёт его в танке во имя очередной яхты Абрамовича? Упрекать родителей за то, что они оттягивают встречу ребёнка с рабством и армией - это напрямую буржуазная пропаганда.

Макаренко многократно писал, что воспитывает не родитель, воспитывает среда. Возможности родителей по созданию среды минимальны. Они могут только вторично реагировать на среду в очень узком коридоре решений. Потому надо начинать со среды, то есть с РЕВОЛЮЦИИ, восстановив социальное равенство, систему общественного воспитания, обеспечив достаточный уровень безопасности и уровень жизни, и тогда можно что-то с родителей требовать. Буржуазное же общество не может толком создать даже устойчивую семейную среду, учитывая, что 50-70% браков распадается, в основном по экономическим причинам.

...С точки зрения марксистов, хороший родитель - это тот, который борется за коммунизм, потому что понимает, что только в условиях без товарно-денежных отношений можно воспитать достойного человека. Но при этом коммунист не будет упрекать пролетария за «подушку безопасности», которую родители пытаются дать детям при капитализме в условиях, когда до революции ещё далеко. Это форма стихийного сопротивления капитализму, который хочет максимально эксплуатировать пролетария, а пролетарий пытается увернуться.

Август 2022

Том из США

Отличная статья. Несомненно, эта статья относится и к недавней стрельбе в США. «Насилие и жестокость - объективная реальность капитализма. И все субъективные формы пропаганды и культа насилия лишь отражают эту реальность, служат ей». «...атмосфера капиталистического общества производит сумасшедших в промышленных масштабах». Мощно и верно. Гораздо более глубокая чем та чепуха, которой меня каждый день забрасывают буржуазные профессора по телевизору. «Медицинские осмотры, проводившиеся регулярно в СССР по месту работы, охватывали большую часть населения...» Я не могу вам передать, сколько либералов здесь ныли и плакали о том, чтобы тратить больше на психическое здоровье, как будто возложение всей ответственности на человека может уст-

ных и дорогих» районах психи буквально ходят по улицам, орут, устраивают разные «спектакли» и к этому все привыкли». Да, они ходят по улице. Они находятся рядом с университетом, где я работаю. На самом деле, я ожидаю встретить бездомных и психически больных людей каждый раз, когда захожу в офис профсоюза, расположенный на соседней улице. Что безумно в капитализме, так это то, что медицинское учреждение нашего университета находится прямо рядом с этими бездомными и психически больными людьми, но не может им помочь. Другая безумная вещь заключается в том, что у них там часто проходят премьеры фильмов (в Лос-Анджелесе, вы знаете, как это бывает), и вы видите умопомрачительную пропасть в богатстве и полное моральное банкротство всего этого. Представьте себе: бездомные рядом с миллионными актерами и миллиардной индустрией. Молодые женщины с макияжем подбадривают и аплодируют своим любимым звездам рядом с бездомным черно-



**Дети во дворе
при социализме и при капитализме**

ранить проблему, как будто буржуазия действительно заботится о рабочих, и как будто трата денег решает все проблемы. Либералы всех мастей избегают марксизма и противостояния капитализму, как черт боится святой воды. Поскольку социальные проблемы проистекают из капитализма, внутри капитализма не может быть решения этих социальных проблем. «В тех же США, например, во многих не слишком «мод-



кожим в инвалидном кресле. Между прочим, это совершенно законно при капитализме. Пусть об этом думают либералы и профессора. Пусть и дальше защищают эту систему. Контраст между капитализмом и коммунизмом в этой статье вселяет в меня надежду.

ОБ ОРГАНИЗАЦИИ

Ф. НЕГЦИД

Происходящие в мире события всё более и более глубоко проникают в каждый уголок общества. Даже самые замкнутые в свой местечковый мирок люди начинают ощущать себя частью чего-то большего. Начинают ощущать, что это большее влияет на их жизнь. Не замечая ранее опосредованного влияния, сейчас они чувствуют прямое. Только что-то прозвучало в телевизоре, так уже через окно видны последствия. Колос шатается. Глиняные ноги не выносят его брэнного тела. Как ни накладывай из ярких и пестрых материалов на него заплатки, текущую крышу, стоящую на гнилом фундаменте, не отремонтировать. Дыру в стене не заделать, повесив на нее огромный плазменный телевизор. Но чтобы не возникло неправильной ассоциации, колосс на глиняных ногах - это не сам капитализм (так как пока это серьезный, крепкий и сильный враг), а тот мирок, который мысленно построили обыватели, живущие в капитализме.

Как отметил т. Я. Дубов в своей работе [«Я не в домике» <https://prorivists.files.wordpress.com/2022/09/dubov-i.-ja-ne-v-domike.pdf>] нет такого домика, чтобы спрятаться.

Социальные сети, каналы, группы, блоги и т.п. становятся поводьями по поиску истины. Куча разных несвязных фактов, обрезанных цитат, вырванных фраз и т.д. сыпется из гаджета в глаза, но этот огромный поток информации не дает ответов. Даже религиозные организации не успевают подстраиваться под ситуацию и направлять паству в нужном направлении. Они успокаивают, говоря про «вчера», но паства уже дрожит от «сегодня». Информационная лавина полна бредовых идей, заметок и т.п. Листаешь, читаешь, прык-скок с канала на канал, а никто и нигде не говорит про причину всего происходящего. Никто даже намек не дает. Личности, нации, расы - кто угодно виноват, но только не...он. Капитал.

При слове «капитал» никто и не воспроизведет в голове кризис, войну, голод... Кто-то представит ассоциацию этого слова с кучей денежных знаков, кто-то толстенную книжку с «бородатым дядькой» на обложке, но мало кто представляет капитал как отношения между людьми. Ты идешь на биржу труда - виноват капитал, ты собираешь деньги на лечение - виноват капитал, ты идешь убивать такого же не долеченного и безработного двуногого - виноват капитал.

Если ты читаешь статью в данной газете, то ты

скорее всего уже проделал некий путь по поиску истины. И если ты уже прочитал некоторое количество статей из газеты и журнала, то ты уже на пути к осознанию причин происходящего.

Если ты только начинаешь знакомиться марксизмом, просматриваешь сайты левой тематики, смотришь различного толка левых блогеров, то, наверное, тоже столкнулся с кучей «всего и обо всем». И во всей этой куче не просматривается ответов, действительно глубоко привязанных к реальности. И, наверное, ты часто слышишь такую фразу «нам нужно организовываться». Эта фраза, как заповедь святого писания. Складывается ощущение, что как только это нужда осуществиться, настанет счастливая жизнь.

Начинает складываться иллюзия, что нужно только разом собраться вместе - и все сразу у нас получится. Или арендовать большое здание, написать внутренние правила организационного порядка с учетом современной специфики, привести в это здание людей - и вот она: «Есть такая партия...». Но увы... Каждый год мы слышим: «надо организовываться».

В газете можно найти научный ответ на данный вопрос, он идет красной нитью почти через все статьи. Организация - это кадры. Кадры в сталинском понимании. Кадры решают всё! Марксистские кадры для здоровой партии. Кадры, отношения внутри которых, уже не определяет капитал. Отношения, которые определяет борьба с капиталом. Это должны быть, как стволовые клетки организма, с большим охватом знаний, чтобы при необходимости заменять любую узконаправленную позицию без потери качества. Каждая элемент организации выполняет общую задачу. Чтобы выполнить эту задачу так, как требуется, необходимо обладание компетенцией в данной области, теоретической и практической подготовкой. Вот поэтому партия и должна состоять из кадров, обладающих широким спектром знаний. Вот почему узколобая специализация - это плохо. Как организоваться в современных условиях и превратится в ту самую, необходимую для здорового организма, клетку? И на этот вопрос газета даёт ответ. Другое дело, что ответ многих не устраивает. Но классики марксизма уже давно предупреждали про то, что наука это не широкая столбовая дорога. Но есть люди, пытающиеся придумать «лайт-вариант», но это только лишь самоуспокоение. Пример «лайт-варианта» и его последствия показал нам недавно покинувший сей

мир Горбачёв. Он и его обожатели искали лёгких путей и оказались в стане врага.

Бытовой пример: в семье только мама разбирается в готовке, позвонил телефон (срочно маму к телефону) она передает мешалку мужу, просит посмотреть за кастрюлей на плите, вернувшись видит ошпаренного мужика, пригоревшие блюда и соответственно отсутствие завтрака для всей семьи.

Или представьте такой пример. Водителю автобуса стало плохо, он не может продолжать движение. Но каждый пассажир этого автобуса обладает знаниями и умением управлять автобусом. Автобус в таком случае продолжит движение.

Если говорить, что в партии будут тысячи Лениных, то кто будет заниматься черновой работой?

Эти Ленины и будут заниматься всем, что требуется партии. Нет для коммуниста черновой работы. Есть понимание общей цели. И если в партии присутствует разделение труда, так это только для четкого достижения поставленных целей, а не для стимула к конкуренции за места повыше. Сложно это представлять практически в капиталистическом базисе, так как в нем действует принцип существования «все против всех» и разделение труда служит также для стимула. Все видят картину: чем выше должность, тем меньше обязанностей и проще уйти от ответственности. И многие хотят залезть в мягкое кресло, где можно сидя наблюдать за копошениями недостойных и наслаждаться жизнью. Но так не получается. Им придется вечно дрожать - как бы их оттуда не скинули другие соискатели тёплых местечек.

А теперь вспомните выезд с друзьями в лес. Никаких отношений на базе капитала. Если вы уже опытные в данных походах, то знаете - каждый берется за то дело, которое требуется выполнить: кто-то за костер, кто-то за палатку, кто-то за подготовку территории и жарку шашлыков и т.д. И если кто-то знает дело лучше других, он с молчаливого согласия остальных, принимается за работу. У вас же не возникнет мысли в голове, как подставить, как обойти, как сделать меньше, а съесть побольше. Вы заняты общим делом.

Слово «организация» переводится с древнегреческого языка как «инструмент», что очень хорошо вписывается в наше понимание строительства партии. Так проще и понятнее. Так как слово организация тянет на себя много разных ассоциаций, отвлекающих от сути дела. А со словом «инструмент» становится все яснее.

Инструменты есть разные. Какой бы ты ни был специалист, одним топором весь дом не построить. Можно, конечно, но результат будет лучше, когда есть нужный инструмент, нужное место и время. Какой

сейчас инструмент и для чего нужен - через все статьи газеты просвечивается. На данном этапе этот инструмент - самообразование, необходимое для формирования ядра партии. После реализации задачи при помощи данного инструмента, можно будет усилиться другим, в зависимости от ситуации. Например, представьте, как бы вы отреагировали, если что-то кричит, что нужно красить стены в доме, у которого еще нет фундамента. И если вы еще не разобрались в вопросе, если вы еще не знаете, что еще и фундамента у дома нет, то вам может показаться, что кто-то необоснованно обвинил человека «дураком» за покраску стен. И если вам так, кажется, то читайте и разбирайтесь. В статьях всё очень доспудно описано.

Итак, подытожим: для формирования ядра партии необходимы подготовленные кадры, инструмент для формирования кадров - самообразование, включение в работу газеты и журнала.

Когда читаешь «Капитал» (особенно в уставшем после работы состоянии), кажется, что идет повторение одной и той же позиции, уже тобой усвоенной. Но, после прочтения «Капитала», а также после прочтения нападок на «Капитал» со стороны «критиков», перед тобой открывается вся картина кропотливой работы Маркса. Такой работы, что до сих пор не нашли лазеек пробраться через какую-либо щель и поставить под сомнение доказанные «Капиталом» истины. Вот это - величайший пример диалектического метода. Метода добросовестного творческого мышления. Метода, который должен быть усвоен тем, кто выбрал путь борьбы за коммунизм.

Если все всё понимают, и все так хорошо доказано, так почему нет организации на тезисах научного централизма? Почему тратится время на пустопорожние статьи и ролики? На действия по провоцированию властей на агрессию? Кажется странным. А кто-то ведь выходит на разных блогеров, говорит им о «Прорыве», о предложенных там «инструментах», но в ответ либо усмешка, либо клеймо «сектанты»...

А ведь некоторые ответы на причины подобного поведения, уже описаны одним замечательным литератором. Поэтому, товарищ, рекомендую после ознакомления с принципами Партии Научного Централизма в «Прорывисте», изучить следующие работы: «Что делать?», «Шаг вперед, два шага назад», «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». После изучения данных работ подкрепить восприятие изучением «Истории ВКП(б) краткий курс», и станет тебе понятно, какая нужна организация коммунистам.

Всё, что требуется в нынешних обстоятельствах - это повышать свой уровень знаний, вести грамотную пропаганду на современном материале.

НАМ ПИШУТ

Здравствуйте.

Когда встретил вашу газету Вконтакте (это было весной сего года), настолько вдохновился, что некоторое время читал статьи «Прорывиста» и «Прорыва» запоем, поэтому все их перечислить не смогу, да и не вижу смысла.

Самая первая и главная - «О мотивах человеческой деятельности». Её должен прочитать каждый интересующийся марксизмом (то есть каждый пытающийся разобраться в том, как устроена Вселенная и человеческое общество, как часть её), это правильный, логичный старт. Очень важны работы о реставрации капитализма в СССР - я согласен с ними практически полностью, хотя там были места, которые мне надо перечитать ещё несколько раз, чтобы их полностью понять или постараться уточнить самостоятельно, то есть дополнить. «Коммунизм против «кумунизма»» в «Прорыве», «Что такое троцкизм» в газете... Много чего. Спорить ни с чем желания не возникает, но иногда возникает желание развить некоторые рассуждения автора, а для этого нужна серьёзная работа и подготовка. Пока не взялся.

Работы о теории относительности, наделавшие столько шуму, меня тоже заинтересовали. Я далёк от физики, но вся эта голливудская бредятина о «замедлении времени», «4-х мерной вселенной», «параллельных вселенных», «большом взрыве», чёрных дырах и т.д. не укладывается у меня в голове, и что забавно - не отвечает на вопросы, на которые должна отвечать, а только ОТКЛАДЫВАЕТ их, создавая аналогии бога как «создателя мира».

Скажу ещё об основных методах, которые заставили меня считать вас своими единомышленниками. Для меня глотком свежего воздуха был подход журнала и газеты к поиску истины. Современные левые склонны искать «фактики в мире галактики» и жонглировать ими так же, как это делают их оппоненты, копаться в документах, искать материальные доказательства по каждой мелочи. Ваша редакция не стесняется пользоваться логикой, освобождая себя, таким образом, от поиска материальных доказательств и опровержений заведомо ложных суждений оппонентов, и с самого начала выстраивая рассуждение в верном направлении.

Умение прорабатывать вопрос С НАЧАЛА, а не с середины, или с конца - второе преимущество редакции перед современными левыми. Собственно, сам факт проработки вместо поиска аналогий с работами классиков - третье преимущество.

Отдельно стоит вопрос с работами по конфликту на Украине - я с ними согласен полностью, но хотелось бы добавить ещё несколько мыслей. Ваша газета много пишет о нацизме на Украине, о притеснении коммунистов, и о поддержке борьбы с украинскими нацистами даже руками буржуазии. Но есть и куда более практически важный для дела коммунизма момент. Этот конфликт многие левые сравнивают с Первой Мировой, из чего любят делать вывод о необходимости «желать поражения своего правительства». Однако, левые не учитывают, насколько разительно отличаются, во-первых, вооружения (ядерные, например), логистика и научно-техническая основа современной армии от того же в армиях начала XX века, а во-вторых, насколько слабее современное мировое коммунистическое движение по сравнению с движением начала того же XX века. В таких условиях желать поражения своего правительства В ВОЙНЕ значит желать: 1) передачи базы флота в Крыму НАТО и создания плацдарма для наступления армии НАТО с черноморского побережья; 2) политического кризиса в стране, ПОЛНОСТЬЮ УПРАВЛЯЕМОГО с Запада, что сразу исключает возможность участия коммунистов в нём; 3) распад страны на части и гражданская война по Югославскому сценарию, с участием армий НАТО, спокойно высаживающихся на вышеуказанном плацдарме; 4) потеря «ядерного щита» Россией НАВСЕГДА, а значит полное подчинение американскому империализму НАДОЛГО, то есть до перехода под власть китайского, европейского или любого другого империализма, и невозможность коммунистической борьбы на территории бывшего СССР на много лет. Совсем другое дело - использовать самодискредитацию российской власти и буржуазии в этой войне (а самодискредитация уже идёт полным ходом) и перехватить внимание самой патриотически, и даже, как это не странно, шовинистически настроенной части пролетариата, силовиков и во-

енщины правильно построенной коммунистической пропагандой, создать двоевластие путём НЕПОСРЕДСТВЕННОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ некоторых функций власти (раз буржуазная власть неспособна их осуществлять сама) и провести революцию, имея цель параллельно выиграть войну.

Доброго вечера! Можете называть меня Артёмом. Мне 22 года, сам я родом из села в Воронежской области, на данный момент проживаю в Новосибирске в связи с учёбой в юридическом институте Томского государственного университета. Знакомство с марксизмом, косвенно, началось со школьных лет. Правда, тогда это было лишь на уровне симпатии, сочувствия, так сказать. Вызвана такая симпатия была, прежде всего, окружающей действительностью, моим происхождением и характером, чтением таких произведений, как «Хождение по мукам» А. Толстого, «Мать» М. Горького, стихотворений Э. Багрицкого, которые по сей день люблю, а также рассказами деда. Читал какие-то «левые» публикации, смотрел ролики и пр. В конце школьной поры испытал «великое заблуждение» и, по желанию родителей, поступил, собственно, туда, где нахожусь по сей день. Проходя обучение в стенах сего чудесного заведения, столкнулся со всеми низостями и мерзостями современного поколения. Всё было довольно противно. Временами впадал в глубокое уныние. И, если первые два года я как-то и хотел найти общий язык со сверстниками, то на третьем курсе, переосмыслив многое, я погрузился в самообразование. Возвращаюсь к поиску и чтению «левых» публикаций. Через какое-то время нахожу сообщество «Прорывист» в контакте, зачитываюсь, и с этих пор моя жизнь меняется. Параллельно, по вашим наставлениям, начинаю изучать работы классиков: «Манифест», «Анти-Дюринг», «Происхождение

ние семьи...», «Нищета философии»... Ещё чуть позже, уже к 5 курсу, из главного, читаю «Материализм и эмпириокритицизм», «Государство и революция» Ленина, «Людвиг Фейербах», «Диалектика природы» Энгельса и др. На данный момент занят первым томом ПСС Ленина. В планах еще куча всего, в т. ч. «Вопросы ленинизма» Сталина. Из «Прорыва» изучил множество статей, просмотрел несколько видеороликов. Сперва, когда ещё совсем не понимал ни материализма, ни диалектики, сомнения вызывали статьи физической тематики. Ленин и Энгельс помогли. В целом, полностью согласен с вашей позицией, ибо никто на постсоветском пространстве не может дать такое научное, такое верное объяснение всему происходящему, как это делаете вы. То, что за прорывцами будущее, - не вызывает сомнения. Поэтому помогать их делу для меня огромная честь. Имею небольшой литературный опыт, публиковался на elibrary, но пока, я не беру это в счёт, так как в то время я очень поверхностно представлял себе марксизм. Новая статья, конечно, будет лучше, ввиду того, что времени я зря не терял и учился. Так что, пока, мог бы выполнять в редакции, в некоторой степени, роль корректора. Словом, любая помощь прорывцам - честь для меня.

С уважением, Артём Л.

Я, Сергей, профессиональный музыкант. Но несколько лет тому назад я, почти случайно, начал своё знакомство с трудами МЭЛС, а чуть позднее, и с диалектическим методом. Даже подрастерялся от сознания того, какими дикими и изуродованными представлениями о мире, о марксизме нас пичкали либеральные «интеллигенты», а сейчас удивляюсь, как мы могли, - это интеллектуальное убожество и мракобесие, воспринимать на полном серьёзе!?



Редакция журнала « Прорыв » :

Подгузов В.А.,
(главный редактор),

Петрова О.Б.,

Редин А.,
(заместители
главного редактора)

Лбов А.В.,

Федотов Н.,

Иванов А.,

Огиенко Р.,

Неверов К.

Кандидаты в состав редакции:

Грано И.,

Боровых А.,

Вахитов Х.,

Киевский К.,

Сафронов Г.,

Назаренко Д.

Наши контакты:

Почтовый адрес :

109378, г. Москва, улица Федора
Полетаева, дом 15, корпус 1,
квартира 79, Петровой О.Б.

Электронные адреса:

petrova@proriv.ru,
kohet@list.ru

Телефоны:

(495) 378-37-59 Петрова О. Б.

Посетите наш
сайт в Интернете
www.proriv.ru.

Там вы найдете статьи наших
авторов в рубриках:
экономика, политика,
философия, этика, история,
военные вопросы, рецензии и
критика, политическая
публицистика, юмор, а также
большую подборку
коммунистической музыки,
коллекцию ссылок на
марксистские издания и
библиотеки, листовки по
актуальным вопросам,
исторические документы и
исследования.

На наш журнал можно под-
писаться. Для этого нужно
написать в редакцию пись-
мо или связаться с ней по
телефону, и с этого време-
ни Вы будете получать наши
журналы по почте или лично.
Цена одного экземпляра
журнала с учетом почтовых
расходов 60 рублей.

Редакция работает на общественных началах.

*Рукописи редакцией не рецензируются,
не редактируются, не корректируются
и не возвращаются.*

Цена свободная. Тираж 800.
Объем 58 стр. формата А4.
Подписано в печать 01.11.22.
Дата выхода в свет 07.11.22.

Зарегистрирован Центральным
территориальным управлением
Министерства Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и
средств массовой информации.
Свидетельство о регистрации
ПИ №1-00915 от 20 декабря 2002 г.
Учредитель Петрова О.Б.

Адрес редакции: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.

Адрес издателя и типографии: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.