

ПРОРЫВ

№ 75

(№ 2 2023)

апрель 2023

**ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ**



читайте

В ЭТОМ НОМЕРЕ

38 ЛЕТ **В. Подгузов**
ПО НАКЛОННОЙ ВНИЗ,
32 ГОДА ПОД ЗАПРЕТОМ
СТР. 2 - 14

Н. Федотов
ОПЫТ КРИТИКИ
АНТИНАУЧНОЙ ФАКТОЛОГИИ
ЛИБЕРАЛИЗМА
Часть 21
СУД НАД АБАКУМОВЫМ
СТР. 15 - 33

ПРИМЕР **А. Редин**
ФАЛЬСИФИКАЦИИ
МАРКСА
СТР. 34 - 37

ПРОТИВ **Р. Огиенко**
ЭКОНОМИЗМА
СТР. 38 - 45

МОГЛИ ЛИ **А. Лбов**
ГУМИЛЁВА
НЕ РАССТРЕЛЯТЬ?
СТР. 46 - 49

О РАЗНИЦЕ **К. Киевский**
ПОДХОДОВ КНР
И КНДР К СВО
СТР. 50 - 53

К. Неверов
ПРО ПРОИЗВОДСТВЕННУЮ
ЖИЗНЬ
СТР. 54 - 57

38 ЛЕТ ПО НАКЛОННОЙ ВНИЗ, 32 ГОДА ПОД ЗАПРЕТОМ

Валерий ПОДГУЗОВ

В марте 2023 года так или иначе, но мировая общественность отметила 70-летие с того дня, когда Сталин физически покинул отвоёванный, построенный, ещё раз отвоёванный и ещё раз отстроенный, под его личным руководством, СССР. Уже новые поколения несут к его могиле красные гвоздики, другие продолжают валить на неё заказной мусор.

Постепенно к левым теоретикам приходит понимание, что все эти 70 лет из общественного сознания, иногда нагло, иногда хитро выдавливался марксизм, прежде всего, в его сталинском победоносном варианте. Сначала, сознание живых людей, содержащее в себе кое-какие положения аутентичного марксизма времён Сталина, было изрядно разбавлено патетикой волюнтаризма, читай, безграмотностью хрущёвины. Во времена Брежнева сознание партийных кадров и народа деградировало чуть медленнее, но все усилия партийной профессуры развить науку об обществе, породили лишь сотни академиков и докторов, пожелания друг-другу «развитого социализма», гору макулатуры по этому поводу, но ни одного имени, которое было бы дорого «материи истории» и ни одного шага в сторону практического строительства действительного коммунизма. После смерти Брежнева практически за один год очередной волюнтарист Андропов рывком погрузил сознание членов партии в чистоган хозрасчётной анархии. Теоретики занялись разработкой моделей хозрасчёта, и никто «не заметил», как, без шума, была уничтожена сталинская антикоррупционная система безналичного расчёта, ликвидированы Госплан и Госнаб, т.е. реально уничтожена пропорциональность и устойчивость производственного комплекса страны при сохранении вывесок на фасадах зданий. Генсек на год, Черненко, успел провести Пленум ЦК КПСС по вопросам развития и про-

паганды теории марксизма, но был, как сообщают некоторые источники, случайно отравлен рыбкой. После Черненко ослабевшее общественное сознание сотен миллионов граждан СССР, миллионов членов КПСС и ВЛКСМ было добито, т.е. приведено к нулю горбаёвиной, ельцинизмом, кашпировщиной, чумаковщиной, джунами, вангами, всеми воспрявшими религиями. Новодворская и Сахаров на всех митингах открыто глумилась над всем советским, а в черепах идеологической комиссии ЦК КПСС извилины уже выпрямились.

Короче говоря, если ленинско-сталинский период по всем научным и практическим признакам уникален по масштабам Побед над капиталом, по глубине процесса очеловечивания общественного сознания, по размаху приобщения ВСЕХ трудящихся к **основам** научного мировоззрения, то после 1953 года начался, малозаметный для большинства, процесс всеобщей деградации содержания индивидуального и общественного сознания, процесс расчеловечивания людей, атомизации общества. А систему самообразования КПСС разработать не успела.

В этих условиях поводом для оптимизма может служить лишь то, что отливы мудрости, снижение адекватности общественного сознания происходили на фоне объективной реальности, не зависящей от сознания вообще, т.е. возможность для адекватной перезагрузки сознания существует вечно. Планеты спокойно двигаются по орбитам, близким к кеплеровским, метеоры несутся через точки Лагранжа, безразлично к тому, как противоречиво, порой абсурдно развивается ноосфера Земли на пути к тождеству с объективным бытием. Формы бесконечной материи развиваются, пространство остаётся бесконечным и потому неизменным, время течёт поступательно, бесконечно и непрерывно. Т.е. заб-

лучшему общественному сознанию противостоят вечное, безупречное, объективное, на что можно равняться, как на систему координат в аналитической геометрии.

МАРКСИЗМ И ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ

Что такое марксизм - знают многие из тех, кто его не понимают, но называют себя интеллигентами. Но, что такое интеллигент? Показательно, что этого слова нет в словаре живого великорусского языка М.Даля. Нет его и в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона, хотя поминается слово «интеллектуализм» из английской философской системы платоника Кудворта. Те немногие, кто сами называют себя интеллигентами, приписывают себе некую моральную безупречность, связанную не столько с высочайшей компетентностью, сколько с нравственной возвышенностью над другой, не интеллигентной частью общества. Чаше других эту тему в лихие 90-е в рыночных СМИ обсуждал академик Лихачёв на фоне нарастающего раздела страны между олигархами, ОПГ, националистами и клерикалами. Он говорил, что интеллигентность нельзя отождествлять с образованностью. Но жизнь показала, что нельзя образованность путать с официальной, тем более, узкой дипломированностью, даже при различных оценках по марксизму.

Одной из характерных черт современной интеллектуальной жизни в республиках бывшего СССР, является отказ либералов, демократов, клерикалов и нацистов от преподавания марксизма в учебных заведениях. Ныне широко пропагандируется ложь о том, что крушение СССР «доказало» несостоятельность марксизма. Однако истерический запрет на «несостоятельное учение», алогичен. Не запрещены же в РФ труды Канторовича, Абалкина, Арбатова, Бунича или Гайдара, хотя в своих диссертациях и монографиях они клялись марксизмом. Правда, книги этих авторов и при их жизни, годились лишь на то, чтобы аспиранты удлинняли ими списки якобы использованной литературы.

Как показала практика последних 200 лет, чем дальше теория политической экономии уходила от заделов буржуазных классиков, тем меньше закон стоимости беспокоил практиков капитализма. Они всё сознательнее погружали экономику мира в диспропорции, кризисы, чтобы

раздавить своих мелких, но претенциозных конкурентов, развязать мировые торговые и горячие войны. Всё это ставит перед молодыми людьми вопрос: «можно ли избежать личных трагедий, если бороться только за личное благополучие». Письма в «Прорыв» свидетельствуют: последние 30 лет капитализма, непрерывная цепь нарастающих трагедий, возродили среди части современной молодёжи во всём мире искреннюю тягу к скрупулёзному исследованию самых фундаментальных вопросов теории бытия, т.е. марксизма. Т.е., как говорил Марк Твен, слухи о смерти марксизма, в очередной раз, несколько преувеличены.

Но, в учебниках истории или на лекциях в ВУЗах, если тема марксизма как-то и задевается, то лишь в интерпретации Ильина, Геббельса, Поппера, Солженицына, Новодворской, Сороса или Бжезинского. Иными словами, значительная часть официальной интеллигенции, заливаясь испанским стыдом, продолжает осуществлять то, что в своё время творила «святая инквизиция», царская жандармерия, ведомство Гимmlера, комиссия Маккарти, относительно всего, что представляло собой, хотя бы, крохи научного взгляда на общество. Перефразируя Некрасова можно сказать:

Интеллигенты с дипломом,
Суть комильфо, «иногда»,
Только разок им проплатишь,
Будут продажны всегда.

Большинство современных левых - эмоционально преданы идее социальной справедливости, истово веруют, что марксизм действует даже тогда, когда его тома просто стоят на полках библиотек. Но марксистом можно назвать только того левого, который «переселил» марксизм с книжных полок в свою память и к решению реальных вопросов подходит научно-теоретически, т.е. синтезируя прошлую и актуальную информацию на базе глубоко освоенного диалектико-материалистического метода.

Однако в среде левых, пока, наблюдается вопиющее непонимание путей освоения и внесения марксизма в общественное сознание. Например, недавно «Аналитический журнал Фотон» сообщил, о новой инициативе партии «Коммунисты России».

«Мы, - пишет один из официальных лиц партии, Сергей Малинкович, - написали письмо в Министерство образо-

вания России и просим, чтобы во все ведущие вузы вернули марксизм как дисциплину, как в советское время».

Но ещё больше впечатляет «обоснование»:

«Все российские банкиры, экономисты и прочие сотрудники, деятельность которых связана с внешнеэкономическими делами, ... должны назубок знать марксизм и с его помощью переигрывать Запад».

Ход, конечно, хитрый, если знать, в какой стране правительство РФ сможет закупить готовых преподавателей марксизма, тем более, что марксизм не преподавался, даже, в СССР? Кафедры марксизма существовали, а единого предмета и специалистов, например, кандидатов и докторов марксизма - не было. Были дипломированные историки, философы, политэкономы, а марксистов не было, даже в ЦК КПСС. Брежнев тоже был очень хороший человек, дисциплинированный, преданный партией, но не орёл марксизма.

Недавно в РФ была выпущена книга на 1057 страниц, в которой автор из КНР попытался уместить многое из марксизма в свете китайской исторической практики. Не исключаю, что эта книга принесёт большую пользу молодым коммунистам Китая. Но не уверен, что её содержание окажет необходимое влияние на современных россиян. Для марксиста истина всегда конкретна, и без привязки содержания к конкретным проблемам переживаемой эпохи, к конкретному состоянию общественного сознания, информация, построенная на опыте КНР, недостаточна, для формирования в РФ слоя марксистов необходимой компетенции после поражения, понесённого КПСС. Жаль, что многим членам партий с коммунистическими названиями пока неведомо содержание работы Ленина «Ученикам Каприйской школы».

Как показала практика, преподавателей марксизма не смогла воспитать даже КПСС, приказавшая долго жить именно потому, что к 1991 году в ней не осталось компетентных марксистов и, прежде всего, в ВУЗах СССР. Кто мешает «Коммунистам России» сегодня готовить марксистов, а потом делать их студентами и преподавателями современных ВУЗов? Только низкая компетентность собственных партийных кадров, примитивное содержание печатной продукции практически во всех современных партиях с коммунистическими названиями.

К сожалению, у противников марксизма задача неизмеримо проще: препятствовать развитию людей с молодых ногтей. Для этого достаточно ЕГЭ, ЛГБТ, АУЕ, наркотиков, алкоголя, произведений Достоевского, Ницше, Ильина, Бердяева, Поппера, Солженицына, Шарпа.

Работа по оболваниванию населения в классовом обществе, **всегда и везде**, проводилась глобально, изобретательно, иезуитски безжалостно по отношению к головному мозгу миллиардов трудящихся. Да и в России, теоретики либерально-демократического и национально-клерикального типа пыжились «объяснить», не боясь показаться дюрингами, чем плох марксизм, тем более, ленинизм, в чем заключалась их, якобы, несостоятельность.

Интеллектуальные геростраты делают сегодня всё, что могут административного, цензурного, политического, чтобы марксизм стал недоступен сознанию масс. Они, как и Греф, уже сообразили, что обществоведческое невежество населения является важнейшим условием существования капитализма в эпоху, когда миллионы индивидов уже шага не могут ступить баз научных знаний, относительно адекватно отражающих технические и физиологические стороны бытия. «Точные» науки ныне изучаются в демократических странах совершенно свободно, и это хорошо для упрочения позиций материализма, но на кострах по-прежнему, время от времени сжигают книги и прочие носители научных знаний об обществе, не посягая на мракобесие, например, концепции «золотого миллиарда».

За 70 лет, прошедших после Сталина, значительное количество художественной и технической интеллигенции СССР разобрали на цитаты лишь диалоги профессора Преображенского и Шарика из «Собачьего сердца», кота Бегемота с Воландом из «Мастера и Маргариты», не говоря уже о монологах Остапа Бендера и репликах товарища Саахова. А вот, основные положения трудов классиков марксизма-ленинизма в советских ВУЗах и в системе партийной учёбы они конспектировали с унынием бурсаков. Сегодня, большинство бывших советско-антисоветских педагогов, в отношении теории марксизма действуют по принципу: «Так не доставайся ты никому. Сами не поняли и другим не дадим».

После Сталина, как он и предвидел, верхи КПСС динамично тупели и мелко буржуазились, но делали вид, что защищают коммунистичес-

кую теорию методом решительного запрета на самиздат и высылки диссидентов «в терновые кусты», на Запад, вместо того, чтобы показать населению самой читающей страны в мире всю мешанскую, националистическую и мистическую дурь пачкотни Ильина, Булгакова, Зошенко, Солженицына, Тополя, Амальрика, Буковского, Абрама Терца, Жванецкого и т.д.

После Сталина из практики КПСС, фактически, исчез такой эффективный и обязательный инструмент, как **научно-теоретическая форма наступательной классовой борьбы**. Постепенно стало забываться, что марксизм сформировался именно как научная теория, направленная на избавление общественного сознания от невольных и умысленных «ошибок» всех предыдущих и современных теоретических учений. Появлялись труды братьев Бауэр, Прудона, Лассалья, Мальтуса или Дюринга, читатели получали отточенный разгромный материал из-под пера Маркса и Энгельса. Стали социал-демократы обращаться к трудам Юма, Беркли, Маха, Авенариуса, читатели получили отточенные разъяснения Ленина по вопросам диалектики и экзистенциализма.

Именно известные самопровозглашенные интеллигенты советского периода, чьи имена сегодня никому не интересны, типа Деборина, Коротича, Цыпко, активно боролись за вакуум в политической образованности молодых людей, чтобы с ними было легко общаться, как с Псаки или с Карин Жан-Пьер. Многие учителя и поныне делают вид, что не видят связи между их борьбой против марксизма и массовым одичанием, кровью, пролитой в терактах и войнах в республиках бывшего СССР после 1991 года, особенно в Закавказье и на Украине, в странах Азии и Африки.

Более чем тридцатилетнее существование капитализма на территории бывшего СССР, чисто символическое присутствие при этом массы партий и групп с коммунистическим названием, доказывает, что действительных знатоков марксизма в стране катастрофически меньше, чем их было в России ко второму съезду РСДРП, хотя храбрецы-леваки не перевелись.

Это тем печальнее, что мировой капитализм, например, к 2017 году, с точки зрения объективного фактора, был уже больше готов к перестройке в мировой коммунизм, чем в 1917. Становится очевидным, что, в будущем, всё будет определяться зрелостью **субъективного** фактора,

его соответствием нынешнему уровню развития производительных сил и производственных отношений. Тот субъективный фактор, который проявляет себя во французских, молдавских, английских, немецких, израильских забастовках весны 2023 года, абсолютно непригоден к переходу от политической трескотни к реальному созиданию коммунизма. Интересно, что привнесёт в мировую политику 2037 год, учитывая ускорение созревания объективных и субъективных предпосылок политических перетурбаций.

О ДВОЙСТВЕННОСТИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

Одной из заметных особенностей психики большей части «советских» интеллигентов первой волны, оставшихся в России после 1922 года, вытекающей из их дореволюционной образованности, была противоречивость их мировоззрения, часто, по своей силе не уступающая, раздвоению личности, описанной в учебниках по психиатрии. С одной стороны, работники умственного труда, поставленные победой большевиков и Красной Армии над интервентами и белогвардейцами, в неожиданное для себя положение **советских** граждан и товарищей, осуществляли электрификацию, индустриализацию СССР, механизацию сельского производства, развивали точные науки, пытались стать социалистическими реалистами в соответствии с планами партии, а с другой стороны, эти же интеллигенты, в свободное от партийного контроля время, превращались в двурушников, чванов, стяжателей, эгоистов, карьеристов, развратников, мистиков.

Разделение умственного труда, узкая специализация людей науки, именно при капитализме, не могла не создать меньшинства реальных безобидных ученых-чудаков, Паганелей-Перельманов, но и большинство моральных уродов. Ведь именно монополисты, как никогда быстро ставили себе на службу все достижения науки, превращая их, прежде всего, в средства ведения войн и подавления сознания масс. Гениально **узкие мыслители** были целиком погружены в предмет исследования единичных проблем, на первый взгляд, чисто теоретического характера, не задумываясь о возможных социальных последствиях, типа «искусственного интеллекта», или упивались решением конкретных вопросов повышения, например, скорос-

трельности оружия, силы взрывчатых веществ, мощности и скорости средств их доставки, повышения токсичности химических соединений и биологических средств. Чаще всего, хорошая оплата подобных видов «творчества, делала интеллектуалов, читай, большинство интеллигентов, азартными сторонниками милитаризма, фашизма, колониализма, абсолютно сознательной прислужкой класса, который платил сумму, достаточную для сытой жизни.

Всё общественное бытие, отраженное в свя-
тых писаниях и романах, в том числе, бульвар-
ных, тревожили воображение первых советских,
совсем недавно, буржуазных интеллигентов, сы-
тым паразитизмом, развратностью, безнаказан-
ностью и садизмом. Таких интеллигентов, лю-
бителей литературы, как Ягода, было полно и в
ЧК. Мечты значительных масс формально со-
ветской интеллигенции об «изячной жизни» со-
здавали «китайскую стену» на пути осознанного

строительства ком-
мунизма в СССР.
В растленном влия-
нии «роскошного»
западного дизайна,
золоченных унита-
зов и животных об-
разцов быта бур-
жуазных элит, а не
в военной угрозе,
классики марксиз-
ма видели трудно-
сти социалистичес-
кой революции и
построения комму-
низма в одной, от-
дельно взятой
стране. Практи-

чески, все академические институты АН СССР,
почти все театры, редакции и издательства в
годы «перестройки» встали на путь антиком-
мунизма в обмен на шикарные обеды в ресто-
ранах Макдональдс и импорт концентратов
кока-колы.

Не будет преувеличением, если сказать, что
подавляющей массе интеллектуальной прислуж-
ки сильных мира сего, религиозной, чиновной, на-
учной и художественной элитам многие века
льстило, когда извозчики, официанты, дворники
называли их господами, а в Польше, в Чехии и
на Украине - панами.

Поэтому, в 1922 году большая часть педаго-
гических, художественных, инженерных, научных
кадров мира, за редким исключением, с востор-
гом приняли НЭП в СССР и питали надежду на
возврат капитализма, положительно оценивая но-
вую денежную политику, возрождавшую, вмес-
то военного коммунизма, буржуазный принцип
оплаты, якобы, по труду. Ленин писал, что ника-
кой иной мотивации, кроме мелкобуржуазного эго-
изма, у бывшей буржуазной интеллигенции быть
не могло и потому неопытная, недостаточно об-
разованная Советская власть вынуждена была
некоторое время идти на поклон к кулакам, куп-
цам и интеллигенции, в том числе и иностран-
ной, воспитанной в традициях империализма, ра-
сового и классового чванства.

Горькому, Фурманову, Серафимовичу, Шолохо-
ву, Островскому, Вишневскому оказалась подъем-
ной тема большевистской героики, жертвеннос-
ти, прямолинейности в борьбе, оптимизма трагед-

дий, но коммунизм
рисовался ими по-
верхностно, блед-
ными намёками.
Даже мотив «против
капитализма» выра-
жен в этих произве-
дениях не острее,
чем у Джека Лондо-
на, которому уда-
лось передать тему
труда при капита-
лизме как нечто,
убивающее в людях
всё человеческое.
Пожалуй, только в
пьесе Горького «На
дне» и в романе



«Мать», капитализм - предмет убедительной, со-
держательной и детальной критики.

Алексей Толстой не смог назвать свой час-
тично автобиографический роман иначе, как
«Хождение по мукам», а не, например, «Заре на-
встречу». Этот роман, по своей художественной
силе, мало уступает Шолохову, Ремарку или Пи-
кулю, но, по степени близости к марксистским
идеям - не более, чем зарисовки с натуры, как и
«Тихий Дон», способный пробудить кое-какие чув-
ства, но не убеждения. А.Толстой признавался
Сталину, что ему по силам передать более или
менее убедительно лишь кое-какие картины ле-

вого дрейфа части русской интеллигенции, но он не способен ничего написать о пролетариате в революции, поскольку не имеет о нём и коммунизме сколь-нибудь ясных и ярких представлений. Стремлением пополам А. Толстой в «Аэлите» вывел гротескный образ товарища Гусева на Марсе, с которого, наверно, списан и образ «товарища Сухова», а вот образ инженера Гарина, показан правдоподобно, с детально выписанным внутренним мирком буржуазного инженера, для которого наука важна лишь в той части и постольку, в какой и поскольку она способна принести неисчислимые массы денег и удовлетворить абсурдные, самоубийственные прихоти и похоти.

Скорее всего, тогдашняя образованность А. Толстого в области марксизма, научного мировоззрения, мало отличалось от того, что знают современные либеральные интеллигенты о жизни гастарбайтеров.

ПОДРАЖАТЬ ИЛИ ТВОРИТЬ? КОГДА СТОИТ ЗАДУМАТЬСЯ О СМЫСЛЕ ЖИЗНИ?

До возникновения марксизма, т.е. науки об обществе, художественная литература, фактически, являлась единственным источником как интеллектуального досуга, светского бессодержательного развлечения, так и формирования мировоззрения людей на основе слепков с реальных, узнаваемых, уродливых, противоречивых сторон жизни общества. Обе эти линии воздействия литературы на сознание, вместе с её живыми авторами, сбежавшими и не сбежавшими из «эрефии», обладавшими лишь развитыми чувствами и знаниями в области правописания, продолжали оставаться факторами, формировавшими общественное сознание при очень поверхностном социальном наполнении. Поэтому нет никаких оснований говорить, что художественная литература в России после 1921 года могла стать безусловно советской по содержанию и партийной по глубине проникновения в социально-политическую проблематику. Партийный работник к тому времени в «богемных кругах» воспринимались не выше Макарушки Нагульного, а зачастую они такими и были: энергичными, верящими

в светлое будущее, выполняющими решения партии, но легко поддающимися обману.

Советский лётчик-испытатель, заслуженный мастер спорта, знаменитый испытатель самолётов, Владимир Сергеевич Ильюшин, генерал-майор авиации, Герой Советского Союза писал в своих воспоминаниях:

«Подражание - это как крюк для альпиниста: забил, подтянулся, новый крюк на полметра выше... Меня сначала «поднимал», наверно, мальчиш-кибальчиш, потом Корчагин. Менялся сам, менялись герои, которым хотелось подражать».

Герой СССР в моральном отношении, как и тысячи других героев СССР, оказался абсолютно беспомощным в деле защиты СССР от внутреннего врага. Все советские космонавты, Герои СССР, не смогли вырваться из привычки подражать. Им всем нечего было сказать в период разгула горбаёвины и ельцинизма, а образ Павки Корчагина остался в далёком детстве и не помог разобраться в разлагающем воздействии демократического централизма и хозрасчёта. Оказалось, что подражание художественным, литературным, киношным образам не имеет решающего значения в деле становления образованного строителя коммунизма.

За 14 лет преподавания в ВУЗах СССР и 32 года жизни без СССР, особенно работая в академических коллективах и негосударственных институтах РФ, я пришел к печальному выводу, что большинство коллег с высшим советским образованием, являлись носителями раздвоения личности: с одной стороны, добросовестные специалисты в узкой области, знатоки математики, физики, а с другой стороны, антикоммунисты с мещанским уклоном при отличных оценках в дипломе по марксистским «предметам».

Сегодня, частенько, бывшие члены КПСС, вступавшие в партию ради карьеры, задают коммунистам, не поменявшим знамён, ехидный вопрос: «Почему вся КПСС не вышла на защиту СССР и не отдала жизни в борьбе за коммунизм?» А потому, что в самой КПСС к 1991 году состояли преимущественно члены, абсолютно не представлявшие о того, что значит строить коммунизм, в чём его главная прелесть и, в чем состоит объективное богатство человеческой жизни. Мудрым ЦК КПСС уже никто не считал, а, что делать рядовые члены КПСС уже не дога-

дывались. В значительной мере это объясняется умышленной, тонкой идеологической диверсией, осуществлённой интеллигенцией троцкистского и карьеристского пошиба в учебниках истории КПСС, философии, политической экономии и, т.н. научного коммунизма. Как шутили некоторые известные мне доктора экономических наук: «Что такое диссертация? Пространное заявление на повышение денежного оклада».

Иногда, литературные герои говорят, что они хотели бы ещё раз прожить свою жизнь без исключений. Интересно, могли бы это сказать те, кто в СССР был не на последних ролях: Листьев, Старовойтова, Юшенков, Немцов, Гайдар, Горбачёв, Ельцин ... Я не раз встречал людей, которые говорили: «Хорошо, что мои родители не дожили до 1991 года».

Один из приятелей детства, сверстник, живший в соседнем дворе, учившийся, как и я, в бакинской школе №175, Володя Велиев, [фамилию я немного изменил, - **В.П.**] за несколько месяцев до своей кончины от «ковида», написал мне пространное письмо, из которого я понял, что, только уйдя на пенсию, завершив свою весьма динамичную карьеру, он, как и многие, попытался, наконец, не торопясь, взглянуть на свою жизнь, на жизнь стран с мировоззренческих позиций. Вот, что у него получилось:

«Добрый вечер, Валера. Я не знаю, что сегодня происходит в мире, заговор это или что-то иное. Но я вижу, что в России всё происходит не так как надо. Сегодня Россия находится в большой опасности: политической, экономической, военной, продуктовой... Почему это происходит при наших богатствах? Люди пожилого возраста пенсионеры ходят по помойкам, не могут купить себе достойную еду. Я не знаю, чем ты питаешься, но я не думаю, что все продукты, лежащие у тебя на столе, высокого качества. Мне довелось быть в советское время и в социалистических странах, и в капиталистических. Я принимал участие в строительстве нефтеперерабатывающего завода в Братиславе, и в советское же время был на приёмке оборудования для скважин Федеративной Республики Германии и с удивлением наблюдал, что люди и в социалистической Чехословакии и ФРГ жили много лучше нас.

После развала Советского Союза мне довелось попасть в Кувейт, богатейшую страну мира, где у власти находился эмир, царь по-нашему. Я попал туда как специалист по устойчивости объектов нефтяной и газовой промышленности в военное время, так-как заведовал специализированной лабораторией, единственной в мире, которая существовала в Советском Союзе. Они привлекли специалистов всего мира для ликвидации последствий «Бури в пустыне». За короткий промежуток времени всё было восстановлено в идеальном порядке, в том числе, за счёт моих предложений по использованию кинетической энергии самого газа. Но это долгий инженерный разговор.

Дело в том, что страна, управляемая эмиром, относилась к своим гражданам в тысячу раз лучше, чем сегодняшние наши руководители относятся к своему населению. Я к чему это говорю: маленький Кувейт сумел полностью восстановить свои, в основном, нефтегазодобывающие предприятия, а Россия, в течение 30 лет, занимается полным разрушением своих замечательных предприятий. Хочу тебе сказать, что, до распада Советского Союза, каждая вторая скважина бурилась установками, произведенными в Советском Союзе, даже в Кувейте, который, в общем-то, отрицательно относился к Советскому Союзу. Я видел очень много советской техники. Это были и металлорежущие станки, и автомобили Минского завода, которые делались на экспорт и много другой техники, продуктов питания. При посольстве Кувейта был магазин, где люди просили купить такие нестандартные для Кувейта продукты как гречка, колбаса хлеб и многое другое.

Я не хочу сказать, что сегодня происходит в стране нечто злонамеренное, но то, что у нас что-то не так, это совершенно ясно. Кучка каких-то негодяев, которым в советские времена в западных странах никто бы не доверил подметать улицы, сегодня руководят государством. Ты военный человек и прекрасно понимаешь, что невозможно управлять современной армией, не

имея специального образования, а нашей армии сегодня управляет человек, который дня не служил в армии, и то же самое касается почти всех основных отраслей промышленности. Сельским хозяйством управляет человек, который вообще не представляет, как растёт морковь. Я не знаю, как это назвать? Это, что, диверсия? Это что такое, вообще?

Я очень уважаю и тебя, и Лену, ваших родителей, и вообще, я считаю, что мы выросли в замечательное время среди замечательных людей. В нашем дворе было 80 квартир, жили люди 36 национальностей включая испанцев, немцев, чехов и болгар. Я не говорю о советских национальностях. Ты понимаешь, как сложно жить нашим детям, а особенно внукам, которые ничего хорошего в современной России получить не смогут. Мой сын работает в британской компании «British petroleum», в Лондоне, и не собирается возвращаться. Он специалист, получает достойную зарплату, имеет достойную должность, которая оценивается вполне реально. Люди моего уровня, работающие в российских компаниях, получают зарплату в 8-10 раз меньше. Почему это происходит, я не понимаю.

Мы имели прекрасную авиационную промышленность, автомобильную, станкостроение... Почти все отрасли экономики у нас были, в достаточной степени, развиты. Да, мы сильно отставали в лёгкой промышленности, но учитывая сегодняшнюю открытость, не надо иметь семи пядей во лбу, а, просто, покупать лицензии на модные одежды производство бытовой техники и так далее и полностью обеспечивает себя всем необходимым. Япония, имея территорию в разы меньше России, имеет валовый продукт выше нашего. А наши люди не самые последние специалисты в мире. Я работал с немецкими специалистами, с американскими, английскими и никогда не чувствовал себя в чём-то ниже. Более того, они чаще советовались со мной так как у них несколько иное представление о производстве. Они более специализированы, т.е., если он энергетик,

он знает только энергетику, не имеет никакого представления о гидравлике или о механике. Наши специалисты более широкого профиля. Может быть, это не очень хорошо, но, если уж ты специалист в какой-то области, то ты уже супер специалист.

Короче говоря, в общем-то мы сегодня переживаем не лучшие моменты нашей страны. Возможно, мы это заслужили. Я не верю, что сегодняшние наши специалисты в состоянии создать «лекарство», которое может победить эту рукотворная заразу, ковид... Так что, «будем посмотреть», чем всё это кончится. Я желаю и тебе, и Лене, и вашей дочке, сыну, внукам всего самого доброго. Мне очень приятно, что через такое продолжительное время мы помним друг друга и с большим уважением и внимательностью относимся друг к другу. Я прекрасно помню родителей Лены. Папа был не очень энергичным человеком, а её мама была лидером. Я помню её сестру. Короче говоря, это все люди, которые мне очень дороги. Я думаю, смысл моего послания понятен. Я уже очень плохо вижу, очень сложно нажимать на клавиши на маленьком Андроиде. Всего доброго, не болейте, берегите себя. С уважением к вам, Владимир Велиев».

Вот, такая, невыдуманная история жизни человека хорошо мне знакомого по детству и юности. Обычная для советских времён. Наше советское, отличное инженерное и условно «марксистское» образование, не помогло Володе, с его относительно аскетичным советским опытом, спокойно переварить материально-бытовой контраст, подсмотренный им в Братиславе, ФРГ и Кувейте. У некоторых моих сверстников элементы роскоши в жизни буржуазных и феодальных верхов вызывали нешуточную зависть и желание сбежать из СССР, как это сделали Нуреев, Резун, Беленко, Крамаров, Вишневская и т.д.

В своей социалистической молодости, особенно в эпоху Брежнева, Володя, как и я, мог распланировать личную жизнь на десятилетия вперёд, при уверенности, что и его потомки никогда не останутся без жилья еды, одежды, образования, работы, семьи. Ложью является байка о том, что лучшие квартиры, должности в науке и искусстве доставались только «комунякам».

Академик Алфёров был членом КПСС, а лауреат сталинских премий, носитель самой секретной в мире информации, Сахаров, им не был, и это тоже опровергает сказки о том, что только членство в партии делало комфорт и карьеру в СССР доступным. Насколько я знаю, ни Кобзон, ни Магомаев, ни Антонов, ни Высоцкий, ни Пугачёва в КПСС не состояли, но жили достаточно купчески.

В СССР, в годы Брежнева, на 290 миллионов населения страны приходилось всего 15 миллионов членов КПСС, больше половины которых составляли рабочие и колхозники «от станка». Т.е. всего чуть более 7 миллионов членов партии не стояли «у станка» до самой пенсии, жили на партийные взносы и могли делать партийную карьеру сельского, районного, областного и столичного масштаба.

Миллионы наших сверстников просто жили, учились, работали, женились по любви, получали бесплатно квартиры и, честно говоря, не очень задумывались над тем, как это связано со строительством коммунизма. В пионерском возрасте я бесплатно собирал металлом, макулатуру, ездил в колхоз Хачмазского района на уборку яблок, комсомольцем, курсантом военного училища помогал бакинским метростроителям рыть котлован, лейтенантом, в сентябре 1968 год, при выполнении интернационального долга, ездил на уборку урожая моркови в госхозе ЧССР под Гавиржевом, в октябре 1969 - на уборку урожая «цукровых буряков» в колхоз «Здобуток Жовтня», что в Тереховлянском районе. Слушателем военной академии работал на овощных базах, на уборке капусты в подмосковном совхозе. Преподавателем военной академии участвовал в ликвидации последствий американской диверсии на ЧАЭС, в ликвидации последствий землетрясения в Ленинкане в декабре 1988 года и до сих пор горжусь, что я с детства был полезен своей Советской Родине.

Но, по мере взросления, многие мои сверстники утрачивали чувство и революционной романтики, и романтики вообще, причастности к строительству коммунизма, и всё больше погружались в индивидуализм, мещанство, расчётливость и, тем самым, превращали свою собственную жизнь в уродливый советский карьеризм с тайным мелкобуржуазным содержанием, с завистливым подсиживанием, с «заглядыванием в чужие кастрюли», измеряя своё «счастье» количеством денежных знаков, независимо от их происхождения.

К сожалению, люди с техническими и художественными дипломами, за редким исключением, пренебрегали изучением методологии марксизма, а потому в их сознании причудливо сожительствовало потребительское отношение к советской стабильности, надёжности, уверенности в завтрашнем дне, как к чему-то второстепенному, с жадной добавкой к невинному социалистическому соревнованию откровенную конкуренцию ради власти и денежных доходов, погружаться, как писал Шукшин, в буржуазный визуальный, сексуальный, гастрономический разврат, «выехать за рубеж» и... пройтись по улице красных фонарей. У большинства из них, к зрелому возрасту, уже отсутствовал «иммунитет», тем более, философский против воспалённых образов «изячной» жизни колониального Запада.

Одной из самых зачитанных советской интеллигенцией книг, не имеющих ничего общего со строительством коммунизма, был мистический роман Булгакова «Мастер и Маргарита», а самыми затёртыми до дыр, были страницы главы «Великий Бал у Сатаны» в Спасо-Хаусе. Как пишет в интернете одна из любительниц истории Елена Шатрова:

«Считается, что 23-ю главу «Мастера и Маргариты» Булгаков переработал после посещения 23 апреля 1935 г. феерического приема в резиденции американского посла Спасо-Хаусе в Москве (Спасопесковский пер. 10). Елена Булгакова отметила в дневнике: «Я никогда в жизни не видела такого бала. Посол стоял наверху на лестнице, встречал гостей. Все во фраках, было только несколько пиджаков и смокингов. В зале с колоннами танцуют, с хоров светят прожектора, за сеткой, отделяющей оркестр, живые птицы и фазаны. Ужидали за отдельными столиками в громадной столовой, живые медведжата в углу, козлята, петухи в клетках. За ужином играли гармонисты».

Все так, очень похоже, фраки, лестница...», добавила от себя Елена Шатрова.

Жен «советских» писателей легко было поразить, поскольку и их мужья знакомы были с рыночными «удовольствиями» только «теоретически», как и с «похмельем» от капиталистического бытия, через которые, с детских лет, прошли, на-

пример, Горький, Джек Лондон. Но душевный комфорт не пришел к ним, даже тогда, когда они стали получать высокие гонорары. Поэтому Горький сблизился с социал-демократами, а Джек Лондон ушел из жизни от передозировки морфия. Биографы спорят: случайно или сознательно. Не секрет, что многие советские корифеи искусств, не владевшие марксизмом, тайно причащались западными мерзостями, всё больше погружаясь в алкогольное, морфийное забвение, плавно переходившее для многих из них в полное.

Народные «университеты», и близкое знакомство с Лениным, сделало Горького оптимистом по сравнению с Дж. Лондоном, Набоковым, Бунным или Резуном. Это Резун-Суворов, в качестве высших ориентиров жизни, ставил в своих интервью несостоявшуюся виллу на Бали, крупных омаров на обед, красное бургундское и... полное безделье, проклиная те 15 лет аскезы, которые он прожил, посвятив их написанию первых пасквилей на СССР, выслуживаясь перед новыми хозяевами.

Иногда спрашивают, откуда были деньги у Ленина в эмиграции? Горький, часто, извинялся перед Лениным в своих письмах, если не удавалось передать в партийную кассу более 10 000 долларов: гонорары за очередные выступления на Западе. Легко представить, на что потратил Резун свои гонорары.

Большинство левых теоретиков до сих пор не понимают, что «винегрет» социалистического бытия, состоящий из зелёных ростков будущего, проросших наверх из выгребной ямы капитализма, не способен сформировать в сознании масс однозначно коммунистическое мировоззрение. Бытие автоматически формирует сознание лишь у односторонне образованных или полностью безграмотных масс. И если бытие содержит в себе ещё не полностью разрешенные антагонистические противоречия, то в общественном сознании относительно необразованных лиц и борются благие лозунги с адскими соблазнами.

В первобытных условиях, в которых стабильный рост племени являлся объективным условием выживания и процветания каждой личности, в сознании индивидов превалировала кровная привязанность к ближнему, а потому гибель любого из соплеменников выливалась в похоронные ритуалы, несоизмеримые с современными, особенно, если дело касалось похорон героя или старейшины. Но, по мере развития отношений час-

тной собственности, и в первобытном обществе любовь к ближнему заменялась конкуренцией, часто, венчавшейся заказным убийством.

Если человек не является глубоко информированным марксистом, то в бытовых вопросах он может мыслить только по-мещански, не видя ничего дальше своего носа. Уж какими мудрецами выставляла западная и кухонная молва Солженицына, Зиновьева, Маршала, Вишневскую, Токарева, Шафутинского, Аксенова... но и они не смогли прижиться на Западе, на плитах этого объективного кладбища интеллекта. Перед смертью они решили вернуться туда, где остались люди, с которыми ещё можно поговорить о Пушкине, Чехове, Толстом, Куприне... о которых давно забыли на Брайтон-Бич. Вопросы, возникающие в сознании многих людей на излёте их жизни, не получают ни одного конструктивного ответа на базе антикоммунизма.

В конце своего письма Володя характеризовал текущее материальное и социальное положение своего сына как приличное, но не видел ничего хорошего для своих внуков. И действительно, суэта вокруг расширения блока НАТО, разговоры президентов всех развитых стран о ядерной войне, движение, в которое уже пришли некоторые виды ядерного оружия, массовые волнения в ведущих капиталистических странах, боевые действия в Сирии, Закавказье, на Украине не сулят безоблачное будущее внукам.

Показательно, в этом смысле, письмо, которое я получил из Львова, через год после государственного переворота на Украине, от Кирилла Корнеева, моего однокашника по Бакинскому ВОКУ, подполковника в отставке, участника боевых действий в Афганистане, кавалера двух орденов Красной Звезды, боевых медалей. На пенсии и его потянуло к размышлениям.

«7 ноября 2015. Здравствуй братуха! Давай пообщаемся... Я не здорово учился в училище, но кое-что запало в душу. Я думал, что такое социализм? И пришел к выводу, что социализм, - это такая общественная формация, деятельность которой направлена на социальную защиту её граждан... Наши отцы и мы пытались построить социалистическое общество, но с приходом к власти Сталина мы стали строить у...бище. Заводы и фабрики рабочим - нет, землю крестьянам - нет, от каж-

дого по способности -каждому по труду - нет ...и т.д. Компартия превратилась в инструмент для достижения целей диктатора. Сегодня слово советская власть, это ругательное слово. А что же у нас сейчас? Сельсовет, райсовет, облсовет, Верховный совет. Это что не советская власть? Просто эта власть была подчинена диктатору и была инструментом в его руках. Ни хрена мы ничего не построили. Современная Компартия - трусливая, не способная ни к чему кучка идиотов. Почему нельзя рассказать людям, что произошло в действительности. Я думаю, что люди всё бы поняли и, как всегда, встали плечом к плечу. Извини за тупость, но я свой партбилет не выкинул и не съжг».

«Забыл самое главное. Поздравляю тебя с ДНЁМ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ!»

Как видите, была возможность, но Кирилл довольствовался троечками по марксистским дисциплинам и, без малейшего напряжения ума, к старости, сам того не зная, твердо встал на... троцкистскую позицию. Но что-то не устраивало его. И пришлось боевому офицеру, орденоносцу, умело и героически выполнявший интернациональный долг под руководством КПСС, просить, чтобы кто-то и что-то ему объяснил. Таков объективный закон интеллектуальной деградации. Не усвоил на отлично марксизм, значит будешь жертвой клерикалов, националистов, троцкистов, фашистов и телефонных мошенников.

Своему однополчанину я ответил:

«Кирилл, рад, что тебя волнуют и вопросы политики, а не только, например, рыбалка и футбол. Я вообще всегда считал тебя настоящим мужиком и хорошим офицером. Свой офицерский долг ты выполнил, как надо. А я, прости Кирилл, учился в БВОКУ старательно, мне это нравилось, особенно то, что имел возможность хорошенько познакомиться с трудами Ленина. Маркса в БВОКУ я понял плохо. Сталина не читал. Потом, уже в академии, старательно перечитал Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, Фрунзе, Макаренко, кучу всяких зарубежных военных и гражданских политических теоретиков. Поэтому, видимо, на социализм

смотрю несколько иначе, чем ты. На мой взгляд, социализм, это период, когда наша страна, её народ, под руководством Сталина, пытались вылезти из глубочайшей исторической задницы, т.е. из капитализма в коммунизм, но ему мешали недобитые троцкисты и нарождающиеся чубайсы. Социализм, братуха, это не мечта человечества, а лишь промежуток между капитализмом и коммунизмом. Там не может быть очень хорошо и комфортно всем людям в любом возрасте, в любой профессии. Шла борьба между старым и новым, между, например, ленинцами и троцкистами. Почти на каждом человеке социалистического периода было полно дерьма из капиталистических предрассудков. Вспомни службу. Сталкивался ли ты с придурками, карьеристами, готовыми ради своей карьеры загнать в гроб кого угодно? Сталкивался! Я тоже. Победа в ВОВ стала возможной именно потому, что за 30-годы Сталин успел избавить СССР и ВКП(б) от большого количества дерьма, а военную экономику поднял так, как никто и никогда. Если у Путина сегодня кое-что получается, то только потому, что есть остатки промышленности, построенной при Сталине и все конструкторские бюро, заложенные в тридцатые годы. Если хочешь более подробно, то, пожалуйста, зайти на www.proriv.ru. Поздравляю с прошедшим праздником. Сам я встретил его под красным знаменем, побывал на двух красных митингах в Москве 7-го ноября. Обнимаю, Валерий». 22:56

Наша переписка на этом не закончилась. Однажды Кирилл поздравил меня с Рождеством или с чем-то подобным. Я ему ответил: «Спасибо Кирилл за поздравление, но бога нет».

«Валера, - ответил Кирилл, - я тоже никакой не верующий. Перед смертью сына заходил однажды в церковь, просил, чтобы его болячки перешли на меня. Сын скончался от рака, а все-сильный добавил рак и мне, за компанию... Так и живу... пока. Праздники это вроде бы традиция ... Тупо поздравляю и отвечаю на поздравления».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Широкую известность получило образное высказывание Путина о том, что люди, не сожалеющие о распаде СССР, не имеют сердца [Путин, видимо, не знал, что, например, у Рокфеллера в грудной клетке побывало 6 чужих сердец], а мечтающие о возрождении СССР, не имеют ума. Действительно, если бы у сожалеющих был ум, то СССР можно было бы возродить так же, как это сделал Ленин в 1922 году. Жуткое везение олигархов всего мира и их холопствующей челяди в отсутствии на планете ума ленинского уровня. Справедливости ради следует отметить, что многие из тех, кому хватило ума вернуть на территорию СССР капитализм, уже пали от рук киллеров с пулей в сердце, от панкреатита, диабета, СПИДа, суицида, рака, алкоголизма, наркомании, в террористических актах и т.д., т.е. по причинам, преимущественно капиталистического характера, от излишеств и жадности. Особенно обильную жатву капитализм собрал во время терактов, в гражданских и межнациональных войнах на территориях бывших республик СССР и в «войнах на дорогах». Такова цена отсутствия на планете ума, наполненного марксизмом настоящим образом.

Сегодня рыночные теоретики усиленно работают над созданием искусственного интеллекта. В эту работу вовлечены теоретики, практически, всех направлений. Но не нужно ходить к гадалке, чтобы знать, что это будет интеллект однополого эгоиста, беспрецедентного мерзавца, лгуна, развратника, негодяя, продажной шкуры, двурушника, стяжателя, возможно, с отличными математическими способностями, превосходящими любого современного биржевого спекулянта, телефонного мошенника, картёжного шулера, брачного афериста и либерального журналиста.

Конечно, разработчики могут попробовать заложить в основу искусственного интеллекта всё, что они знают об абсолютной идее. Но в истории наук нет ничего более детально разработанного по этой проблеме, чем работа Гегеля «Наука логики». Создателям искусственного интеллекта придётся досконально изучить этот труд гениального объективного идеалиста. Но, во-первых, пока, в мире нет программистов, компьютерных дел мастеров, которым бы удалось

освоить диалектику, тем более, в гегелевском варианте, а во-вторых, добросовестное, творческое познание «Науки логики» неизбежно поднимет «прошивку операционной системы» личности программиста до уровня Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. А поскольку сегодня программированием занимаются люди далёкие от диалектики, тем более, материалистической, постольку искусственный интеллект будет выдавать человечеству советы, почерпнутые из «лучших» достижений Дария, Александра Македонского, Цезаря, Чингиз-хана, Мальтуса, Ницше, Черчилля, Гитлера, Поппера, Оппенгеймера, Теллера, Солженицына, Сахарова, С.Козна, Джина Шарпа, Горбачева, Ельцина.

Сегодня подобные разработки производятся в обстановке строжайшей секретности, почти как в Лос-Аламосе, и нет надежды, что в качестве матрицы для разработки программы сегодня используется хоть что-нибудь из сочинений Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, Мао Цзэ-дуна, Ким Ир Сена, Хо Ши Мина, Димитрова, Фиделя Кастро, Энвера Ходжи.

«Кто девочку кушает, тот её и танцует». Проект «искусственного интеллекта» вовлёл в свою орбиту отнюдь не любителей одиночек, а крупные организации, монополистические капиталы и государственно-партийные аппараты. Этот проект не может быть реализован кем-то одним, случайно, как это вышло, например, у Рентгена. А крупные, партийно- и национально организованные капиталы всегда преследуют свои, эгоистические конкурентные цели, завязанные на борьбу за господство над мировым рынком. А раз за дело взялись олигархи, то любой программист, как раб своей узкой специализации, станет наёмным рабом капитала, ходячей головой профессора Доуэля.

Развитие рыночного сообщества немыслимо без конкуренции. Это означает всеобщую лживость такого бытия. Любая программа, созданная на подобной матрице, может быть только программой войны всех против всех и только тиранией сильнейшей группы олигархов.

Печально, что в своей наиболее существенной части марксистская теория, тем более, в степени своей связи с практикой, остаётся вещью в себе, как бы абсолютной идеей, каузально заключенной в томах на полках, в её всё ещё неразвернутом виде. А общественное сознание

людей, относительно самих себя остаётся на до-аристотелевском уровне, отличающемся от него лишь тем, что кто-то и что-то знает об электричестве, кто-то - о Менделееве, а кто-то - о Циолковском, о Вернадском и ничего о смысле единорды данной жизни, о счастье.

И тот далеко не марксист, кто рад, что запомнил, что надстройка соответствует базису, но не понял, что здесь речь ведётся о печальнейшем историческом обстоятельстве: сознание **эксплуатируемых** масс **СООТВЕТСТВУЕТ** эксплуататорскому базису и это объясняет историю от аппиевой дороги к утру стрелецкой казни, через кровавое воскресенье, мировые войны, крах СССР, тахир, майдан и протесты французов против повышения пенсионного возраста, как будто существующий пенсионный возраст - верх блаженства. Такова история немарксистского общественного сознания и, потому его соответствия экономическим отношениям в форме частной собственности.

Сегодня земная ноосфера, в принципе, содержит в себе как тысячелетиями оточенную лживость эгоизма, так и все то победоносное и прогрессивное, что включает в себя понятие «марксизм-ленинизм», что могло бы сделать счастливым все человечество. Но, судя по печатной продукции, сегодня общество не имеет в своем составе ни одного человека, сознание которого,

по содержанию и методологическому мастерству, было бы широко признано как безусловное продолжение дела классиков марксизма-ленинизма. Поэтому не только искусственный интеллект, но и реальная общественная практика, ещё некоторое время не способна будет вырваться за пределы буржуазного, клерикального, националистического недомыслия.

Правда, пока сохраняется шанс, что китайские теоретики, которые успешно идут по пути роста их научной автаркии и результативности, создадут свою технику и программу искусственного интеллекта, а потому в неё, в качестве матрицы, обязательно войдёт логика Маркса, Энгельса Ленина, Сталина, Мао Цзэдуна. Вот тогда появится надежда, что человечество пойдёт более динамично и однозначно по пути прогресса.

Судя по письмам в журнал «Прорыв», «лёд тронулся, господа присяжные заседатели». Тот факт, что марксизм Наука и её стоит изучать, превращается в четкое осознание растущим числом студентов гуманитарных и технических вузов, гимназистов и школьников старших классов из различных социальных групп, в том числе, «среднего класса». Причем, что самое важное, они марксизм изучают, прежде всего, самостоятельно и уж не с таким «прилежанием», как это было последние лет 70 после смерти Сталина.

Апрель 2023

ОПЫТ КРИТИКИ АНТИНАУЧНОЙ ФАКТОЛОГИИ ЛИБЕРАЛИЗМА

Часть 21¹

СУД НАД АБАКУМОВЫМ

Николай ФЕДОТОВ

В конце июня 1953 года Берия был арестован. Абакумов остался под стражей. Материалы о следствии по делу Абакумова в период с марта 1953 по декабрь 1954 г до сих пор не опубликованы. В открытом доступе имеются лишь два обвинительных заключения.

Первое² было подготовлено Генпрокурором СССР Руденко в октябре-ноябре 1953 г. В нём были повторены многие обвинения, которые были сформулированы по результатам следствия еще при Сталине, в конце февраля 1953 г. Однако добавилось кое-что новое.

Абакумов был обвинен в фальсификации так называемого «дела авиаторов», по которому в 1946 г были осуждены к различным срокам заключения нарком авиационной промышленности Шахурин и главный маршал авиации Новиков. Фигуранты этого дела были «реабилитированы» при

активном участии Берии в конце мая 1953 г. Однако «фальсификация» эта в обвинительном заключении обоснована очень сомнительно.

«Доказательствами, собранными в процессе следствия, установлено, что в апреле 1946 года в бывшем Главном управлении контрразведки «СМЕРШ» под руководством АБАКУМОВА были сфабрикованы следственные материалы по обвинению руководящих работников Наркомата авиационной промышленности и Военно-Воздушных Сил Советской Армии ШАХУРИНА, НОВИКОВА, ШИМАНОВА и других.

На основании этих ложных материалов АБАКУМОВ и его соучастники БРОВЕРМАН, КОМАРОВ, ЛИХАЧЕВ и другие сочинили от имени арестован-

1. Первую часть статьи Н. Федотова «Антинаучная методология либерализма. Доклад «о культе личности и его последствиях»: ложь мирового масштаба» читайте в «Прорыве» №1 (47) 2016 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?vs_khrusch). Вторая, третья и четвертая части, представляющие собой исследование либеральной лжи по поводу проблем коллективизации, помещены в «Прорыве» №5 (51) 2016 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod), №1 (52) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod_2) и №2 (53) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_golod_3). В 5 - 19 частях приводится исследование мифа о «сталинских репрессиях» №4 (55) 2017 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres), №1 (57) 2018 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-2), №2 (58) 2018 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-3), №3 (59) 2018 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-4), №4 (60) 2018 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-5), №1 (61) 2019 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-6), №2 (62) 2019 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-7), №3 (63) 2019 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-8), №1 (65) 2020 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-9), №3 (67) 2020 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-10), №1 (68) 2021 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-11), №3 (70) 2021 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-12), №1 (71) 2022 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-13), №2 (72) 2022 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-14), №3 (73) 2022 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-15), №1 (74) 2023 (http://proriv.ru/articles.shtml/fedotov?doc_repres-16).
2. Сопроводительная записка Р. А. Руденко и С. Н. Круглова членам Президиума ЦК КПСС с приложением докладной записки об окончании следствия по делу В. С. Абакумова и обвинительного заключения. 9 ноября 1953 г. Электронная библиотека исторических документов. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354427-soprovoditelnaya-zapiska-r-a-rudenko-i-s-n-kruglova-chlenam-prezidiuma-tsk-kpss-s-prilozheniem-dokladnoy-zapiski-ob-okonchani-sledstviya-podelu-v-s-abakumova-i-obvinitelnogo-zaklyucheniya-9-noyabrya-1953-g>

ных заявления в инстанцию, в которых возводилась клевета в отношении одного из руководителей партии и правительства, а затем принудили арестованных подписать эти заявления».

И далее всё крутится вокруг этих фальсифицированных заявлений:

«Воспроизводя обстановку фальсификации заявления ШИМАНОВА, обвиняемый БРОВЕРМАН далее показал: «...КОМАРОВ заставил ШИМАНОВА переписать печатный текст сфабрикованного нами заявления от руки, и таким образом получился подлинник заявления ШИМАНОВА, в точности совпадающий с печатным текстом».

«Аналогичную картину фальсификации от их имени заявлений описывают также ШАХУРИН А. И. и НОВИКОВ А. А.

В своем заявлении от 4 апреля 1953 года, адресованном в МВД СССР, ШАХУРИН А. И. пишет: «Будучи неспособным к трезвой и критической оценке составленного от моего имени документа, так как я подписывал его около 6 часов утра после многих ночей без сна, я по предложению АБАКУМОВА подписал его. Затем АБАКУМОВ предложил мне переписать печатный текст этого заявления от руки, что я также выполнил, не отдавая себе отчета, зачем это нужно делать».

НОВИКОВ А. А. в своем заявлении от 3 апреля 1953 года указывает:

«Возникает вполне обоснованный вопрос, почему я подписал, а затем переписал от руки такой заведомо ложный и клеветнический документ. ...Мой поступок объясняется только моим исключительно тяжелым моральным состоянием подавленности и апатии, в которое я впал, и проявленным мною малодушием, под влиянием которого я позволил использовать себя как орудие клеветы».

Каких-либо других доказательств «фальсификации» материалов данного дела не предъявлено. На самом деле, действительно, можно предположить, что либо Абакумов, либо кто-либо из

его подчиненных дали санкцию на фальсификацию данных признательных показаний, в которых подследственные сознавались в клевете на советское правительство. Однако это еще не есть фальсификация всего дела. Крайне сомнительно, что следствие и суд опирались исключительно на этот документ. Да и нет сомнения, что следствие велось под личным контролем Сталина. Абсолютно исключено, что ключевые фигуры авиационной промышленности оказались за решёткой только из-за клеветы на советское правительство.

И еще один момент. Фигуранты данного дела были «реабилитированы», дела были пересмотрены Военной коллегией Верховного суда, а приговоры отменены еще 29 мая 1953 г. На чём конкретно основывалось решение данного судебного органа, непонятно, этих материалов нет в открытом доступе. Вероятно, основанием для отмены могли послужить небольшие формальные нарушения в ходе следствия. Зато есть Постановление ЦК о реабилитации данных лиц³. Там, в частности, сказано:

«Проверкой также установлено, что Абакумов совместно с Лихачевым и Комаровым, встав на преступный путь обмана партии и правительства, довел арестованных Шахурина, Новикова и Шиманова до состояния физической и моральной депрессии и, воспользовавшись этим, принудил их подписать сочиненные им же самим заявления на имя И. В. Сталина, в которых возводилась клевета на тов. Маленкова Г. М., шефствовавшего во время Великой Отечественной войны над авиационной промышленностью, в том, что он, якобы, зная о недостатках в производстве самолетов и моторов, не сигнализировал о них ЦК ВКП(б)».

Однако, как известно, никаких последствий для Маленкова «авиационное дело» не имело. По какой причине - не ясно. Однако, маловероятно, что пересмотр данного дела проводился без участия Маленкова, занявшего после смерти Сталина должность Председателя Правительства СССР. Зачем это было сделано - большой вопрос. Казалось бы, если вредительство имело место, но Маленков был не при чем, зачем понадобилось пересматривать дело? А вот если вредительство было, Маленков был причастен, но по

3. Постановление Президиума ЦК КПСС о реабилитации А. И. Шахурина, А. А. Новикова, А. К. Репина и других. 12 июня 1953 г. <https://istmat.org/node/57775>

какой-то причине избежал наказания, вот тут для него имело смысл объявить дело фальшивкой, всех собак повесить на Абакумова, тем самым, лишив коллег по ЦК компромата на себя. Во всяком случае, пока нет никаких документов, подтверждающих добросовестную работу следствия при пересмотре авиационного дела.

Другим новым обвинением стала «фальсификация» дела Жемчужиной, арестованной в 1949 г. за связь с еврейскими националистами и приговоренной к ссылке на 5 лет. Примечательно, что «реабилитирована» она была по инициативе Берия через несколько дней после смерти Сталина. Понятно, что никакого добросовестного расследования «фальсификации» дела в такой срок произвести не реально. О роли Абакумова в «фальсификации» этого дела сообщалось следующее:

«Используя противозаконные методы следствия, АБАКУМОВ, КОМАРОВ и ЛИХАЧЕВ пытались принудить Жемчужину сознаться в несуществующих преступлениях, но, не добившись желаемых результатов, стали фальсифицировать следственные материалы другим путем. С этой целью арестованные родственники и сослуживцы Жемчужинной подвергались всевозможным издевательствам вплоть до избиения, в результате чего арестованные ШТЕЙНБЕРГ и МЕЛЬНИК-СОКОЛИНСКАЯ оговорили себя и дали клеветнические показания в отношении других лиц.

Вместе с тем, стремясь во что бы то ни стало опорочить Жемчужину, АБАКУМОВ и КОМАРОВ вынудили арестованных ШТЕЙНБЕРГА и ШЕРЕДЕКУ дать ложные показания о разных непристойностях, причем по указанию АБАКУМОВА КОМАРОВ провокационно провел очную ставку, на которой ШЕРЕДЕКА по наущению АБАКУМОВА и КОМАРОВА всячески оскорблял и порочил Жемчужину. Эта очная ставка протоколом оформлена не была».

Но и здесь остается непонятной роль якобы «фальсифицированных» доказательств при вынесении судом решения по делу Жемчужиной. И, наоборот, решение по её освобождению, очевидно, имело политический характер.

В июне 1954 г. появляется уже другое обвинительное заключение⁴.

При этом, документы о следствии по делу Абакумова за период между этими двумя обвинительными заключениями, отсутствуют. На сей раз Абакумов был обвинен в том, что являлся давним сообщником «агента международного империализма Берия».

«Как установлено следствием, еще в 1938 году, когда провокатор и агент международного империализма, ныне разоблаченный враг народа БЕРИЯ, замышляя осуществление реставрации капитализма в СССР, начал активизировать свою вражескую деятельность, он, находясь на посту народного комиссара внутренних дел СССР, не ограничился переводом из Закавказья в Центральный аппарат НКВД своих ближайших сообщников, но также и здесь стал окружать себя авантюристами и карьеристами, готовыми выполнить любое его преступное распоряжение. Именно в это время АБАКУМОВ, будучи прикомандирован к следственной части, начальником которой являлся ныне осужденный сообщник БЕРИЯ КОБУЛОВ Б., сумел проявить себя как фальсификатор следственных дел, в результате чего БЕРИЯ и КОБУЛОВ быстро разгадали в нем прожженного авантюриста и карьериста».

По версии следствия, именно Берия выдвинул в свое время Абакумова на пост главы МГБ.

«Один из главарей изменнической группы заговорщиков, арестованный ГОГЛИДЗЕ С. А. в отношении АБАКУМОВА показал: «Мне известно, что АБАКУМОВА на должность министра государственной безопасности выдвигал БЕРИЯ. В середине ноября 1952 года я в числе других руководящих работников был вызван в ЦК КПСС и там на совещании один из руководителей партии и правительства, касаясь дела АБАКУМОВА и его соучастников, сказал, что АБАКУМОВ был подставлен БЕРИЯ на пост министра государственной безопасности СССР».

4. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354428-vypiska-iz-protokola-locale-nil-68-zasedaniya-prezidiuma-tsk-kpss-o-delev-s-abakumova-i-ego-soobschnikov-s-prilozheniem-dokladnoy-zapiski-r-a-rudenko-i-i-a-serova-i-novogo-obvinitelnogo-zaklyucheniya-po-delu-3-iyunya-1954-g#mode/inspect/page/22/zoom/4>

А далее в обвинительном заключении написано нечто достойное пера Солженицына и ему подобных мифологизаторов «сталинских репрессий»:

«Как неопровержимо доказано предварительным и судебным следствием по делу БЕРИЯ и его сообщников, совершая тяжчайшие бесчеловечные преступления, выражавшиеся в производстве опытов над живыми людьми, тайных похищениях и умерщвлении людей, БЕРИЯ опирался на группу таких целиком преданных ему участников этой преступной клики, как СУДОПЛАТОВ, ЭЙТИНГОН, МАЙРАНОВСКИЙ (арестован), совершавших тяжкие злодеяния против человечности».

Далее и вовсе сообщается нечто невероятное:

«Зная о личной преданности БЕРИЯ указанных выше лиц, АБАКУМОВ, как это установлено следствием, не только оберегал их от разоблачения, но, даже получив прямое указание об аресте СУДОПЛАТОВА и ЭЙТИНГОНА, в угоду БЕРИЯ уберег их от ареста.

Допрошенный по этому вопросу главарь изменнической группы заговорщиков БЕРИЯ Л. П. Показал: «...в 1950 году, в середине или в начале года, АБАКУМОВ, будучи у меня в Совете Министров... рассказал, что он имеет указание И. В. СТАЛИНА арестовать СУДОПЛАТОВА, ЭЙТИНГОНА и ряд других сотрудников... Я сказал АБАКУМОВУ: «Я бы на твоём месте сохранил СУДОПЛАТОВА и не дал бы уничтожить»».

Абсолютно невероятное утверждение. Во-первых, никаких объективных доказательств того, что имело место такое указание Сталина, нет. Сам Судоплатов в своих мемуарах⁵ ни слова не говорит о том, что в 1950 году он был под угрозой ареста. Вариант, что он просто об этом не знал, - маловероятен, поскольку в сентябре 1950 г. он получил повышение по службе и стал начальником Бюро №1 МГБ СССР. Более того, не попал он и под чистку, начавшуюся после ареста Абакумова в 1951 г. Эйтингон же под эту чистку попал и был арестован в октябре 1951 г. Однако и по нему нет никаких данных об угрозе ареста в 1950 году.

Во-вторых, если бы такое указание Сталина имело место в 1950 году, то маловероятно, чтоб

Абакумов его с такой легкостью проигнорировал по просьбе Берии. Но даже если б и проигнорировал, то после ареста Абакумова данный факт неминуемо был бы поставлен ему в вину, но этого не случилось.

Обвинения в фальсификации дела Жемчужной и авиационного дела в данном обвинительном заключении были повторены. Зато добавилось новое - обвинение в фальсификации «Ленинградского дела». Примечательно, что в самом первом, сталинском варианте обвинительного заключения Абакумова и его помощников обвиняли как раз в сокрытии связи с иностранными разведками фигурантов «Ленинградского дела». Теперь же Абакумов превратился в фальсификатора «Ленинградского дела».

«Проводя преступную линию БЕРИЯ по злодейскому истреблению кадров, обвиняемый АБАКУМОВ в 1949 году осуществил политическую провокацию, сфабриковав так называемое «ленинградское дело», по которому были арестованы и осуждены ВОЗНЕСЕНСКИЙ Н. А., КУЗНЕЦОВ А. А., РОДИОНОВ М. И. и большая группа руководящих работников областных партийных и советских организаций - ПОПКОВ, КАПУСТИН, ЛАЗУТИН, ТУРКО и другие, ложно обвиненные в тяжчайших государственных преступлениях».

Якобы, Абакумов и сообщники «использовали факты отдельных нарушений государственной дисциплины и проступков» обвиняемых искусственно создали некую контрреволюционную организацию, а показания выбили при помощи пыток:

«Так, допрошенный 29 января 1954 года Прокуратурой СССР осужденный ТУРКО И. М. о преступных методах следствия, в результате которых он вынужден был дать ложные показания, заявил: «...я никаких преступлений не совершал и виновным себя ни в чем не считал и не считаю. Показания же о якобы совершенных мною преступлениях я вынужден был дать в результате созданного мне тяжелого тюремного режима, угроз со стороны следователей, помещения в карцер и систематических избиений...» «...так как я отрицал свою вину, ПУТИНЦЕВ начал меня

5. Судоплатов П.А. Спецоперации. Лубянка и Кремль 1930-1950 годы. - М.: ОЛМА-ПРЕСС, 1997. http://militera.lib.ru/memo/russian/sudoplatov_pa/index.html

систематически избивать на допросах. Он бил меня по голове, по лицу, бил ногами. Однажды он меня так избил, что пошла кровь из уха. После таких избиений следователь направил меня в карцер, он угрожал уничтожить мою жену и детей, а меня осудить на 20 лет лагерей, если я не признаюсь... В результате такого бесчеловечного обращения со мной, систематических избиений, применения карцера, лишения сна - я потерял способность к сопротивлению и подписал все, что предлагал следователь».

Безусловно, подобные незаконные методы ведения следствия могли иметь место. Однако само по себе применение таких методов не означает, что полученные с их помощью показания являются ложными. Но почему-то вопрос о достоверности показаний в таких случаях хрущевскими фальсификаторами истории вообще не ставился. Раз пытали, то невиновен. Замечательный способ для каждого, кто отсидел при Сталине, оказаться «реабилитированным». Просто заявляешь, что тебя пытали, и готово... Да и какой осужденный откажется от столь легкого способа снять с себя все обвинения? Ведь никаких записей о проверке подобных показаний нет и в помине.

«Следствием далее установлено, что обвиняемой АБАКУМОВ, пытаюсь замести следы фальсификации, беззаконий и произвола, допущенных при расследовании так называемого «ленинградского дела», поручил обвиняемому КОМАРОВУ провести соответствующую «обработку» арестованных, которые должны были предстать перед судебными органами.

Обвиняемый КОМАРОВ, возглавлявший группу следователей, присутствовавших на судебном заседании, перед началом суда и в ходе судебного следствия вызывали арестованных и принуждали их к тому, чтобы они подтверждали показания, которые давали на предварительном следствии».

Здесь мы тоже видим очевидный подлог со стороны авторов данного обвинительного заключения. Ведь если следователь побуждает подследственных давать в суде показания, которые они дали на следствии, то это отнюдь не означа-

ет, что данные показания были ложными. Ведь для подсудимого, будь он виновен или нет, есть очевидный смысл отказаться от своих показаний в суде, чтоб этот самый суд запутать.

«Военная Коллегия Верховного Суда СССР в своем определении № 4н004862 от 30 апреля 1954 года отметила, что в деле по обвинению КУЗНЕЦОВА, ПОПКОВА, ВОЗНЕСЕНСКОГО и других «кроме признаний обвиняемых других объективных доказательств для обвинения их в антисоветской деятельности - нет, а их показания на следствии и суде, как выяснилось в процессе дополнительного расследования дела, не соответствуют действительности и явились результатом применения в отношении их незаконных методов следствия со стороны бывших работников МГБ СССР, Военная Коллегия находит установленным, что материалы обвинения КУЗНЕЦОВА, ПОПКОВА и других в антисоветской деятельности были сфальсифицированы АБАКУМОВЫМ в своих авантюристических вражеских целях».

Определением Военной Коллегии Верховного Суда СССР дело по обвинению КУЗНЕЦОВА, ПОПКОВА, ВОЗНЕСЕНСКОГО и других за отсутствием в их действиях состава преступления прекращено и они посмертно реабилитированы».

Забавно. В нарушении социалистической законности следствие обвиняют те, кто сам нарушает социалистическую законность. Определение Военной коллегии Верховного суда (ВКВС) абсурдно и незаконно. Открываем действовавший на тот момент УПК⁶ и читаем:

«Ст. 375. Преступные злоупотребления судей, а также лжесвидетельства и дача ложного заключения экспертом или подложных иных доказательств, служат основанием к возобновлению дела лишь в том случае, когда обстоятельства эти установлены вошедшим в законную силу другим приговором суда».

То есть признавать доказательства фальсифицированными - это прерогатива суда. Но суд-то еще и не начинался, виновные не установлены, вина их не доказана, они не осуждены, а ВКВС, в на-

6. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЦИК ОТ 15.02.1923 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РСФСР (ВМЕСТЕ С УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ КОДЕКСОМ РСФСР) https://lawrussia.ru/bigtexts/law_3915/page4.htm

рушение установленной законом процедуры, уже признаёт доказательства фальсифицированными.

Далее в обвинительном заключении можно увидеть все те же обвинения в развале работы МГБ, которые были в двух предыдущих версиях обвинительных заключений.

14 декабря 1954 г Военная коллегия Верховного суда приступила к рассмотрению дела Абакумова и его сообщников. В открытом доступе протоколы заседаний отсутствуют. Однако опубликованы сообщения секретаря Ленинградского обкома Козлова в ЦК о ходе судебного процесса⁷.

Так, в сообщении о начале процесса говорится:

«Все подсудимые, хотя и с оговорками, признали себя виновными за исключением Абакумова, который на судебном процессе ведет себя нагло, отрицает предъявленные ему обвинения, считая, что дело против него сфальсифицировано».

В следующие несколько дней заслушивались показания «свидетелей», упоминавшихся в обвинительном заключении. Все заявили об избиениях, применявшихся к ним сотрудниками МГБ. В связи с этим все данные ими показания они объявили вымышленными. Сами же эти показания детально не разбирались, никаких объективных доказательств избиения подследственных предъявлено не было.

Примечательно, что когда некоторые подсудимые заявили о применении к ним избиений и других запрещенных методов ведения следствия, то их заявления были проигнорированы исходя из «логики», дескать, раз вы сами других пытали, то и вас можно.

«Подсудимый Абакумов отвергал предъявленные ему обвинения и показания свидетелей, заявил, что обвинительные материалы против него сфабрикованы Рюминым. Абакумов подробно распространялся об избиениях его в тюрьме, содержании в кандалах и камерах-холодильниках, стараясь снизить впечатление от рассказов свидетелей об истязаниях, совершавшихся самим Абакумовым и его сподручными».

В ходе своего допроса Абакумов снова отказался признавать свою вину.

«Абакумов пытался доказать свою

непричастность к фальсификации Ленинградского дела ссылкой на то, что все аресты были произведены по материалам ЦК и не связаны с заявлением и допросом Капуста, а само обвинительное заключение было продиктовано вождем. Дело Кузнецова разбиралось в Комиссии Партийного Контроля, а Вознесенского - прокуратурой и Военной Коллегией и лишь затем было передано в МГБ. К арестам членов семей ленинградских руководителей МГБ, якобы, также не имеет никакого отношения - они наказывались и выселялись по предложению бывшего секретаря Ленинградского обкома Андрианова».

Здесь показания Абакумова выглядят вполне логично. Невозможно представить, чтоб обвинительное заключение по «Ленинградскому делу» не утверждалось лично Сталиным. Но облаивать Сталина хрущевцы на тот момент еще боялись.

Решением Военной коллегии Верховного суда Абакумов и большинство его сообщников были приговорены к расстрелу, двое отделались длительными сроками заключения.

Однако к обоснованности данного решения есть серьезные вопросы.

Во-первых, непонятно, почему в обвинительном заключении от начала ноября 1953 года не было ни слова о преступной связи Берии с Абакумовым. Ведь Берия был арестован еще в июне 1953 г, к ноябрю следствие по его делу было практически завершено. В сообщники Берии Абакумов был записан уже после казни последнего.

Во-вторых, вся эта связь с «агентом империализма Берией» выглядит притянутой за уши. Обосновывается она, к примеру, тем, что Абакумов обращался к Берии за помощью после своего ареста. Непонятно, к примеру, почему Берия после смерти Сталина освободил из-под стражи целый ряд фигурантов «дела Абакумова», но сам Абакумов остался под стражей. Показания Берии о своей преступной связи с Абакумовым в открытом доступе отсутствуют, равно как и показания Абакумова по этому вопросу. Хотя с момента ареста Берии они оба находились под стражей, и организовать очную ставку не было проблемой.

Мне удалось обнаружить лишь один документ в сборниках документов по делу Берии и по делу Абакумова, касающийся данного вопроса. Это ра-

7. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354434-soobschenie-f-r-kozlova-v-tsk-kpss-o-nachale-sudebnogo-zasedaniya-voennoy-kollegii-verhovnogo-suda-sssr-po-delu-v-s-abakumova-15-dekabrya-1954-g#mode/inspect/page/2/zoom/4>

порт генерал-лейтенанта Дроздецкого⁸, в котором он сообщает о тёплых и дружеских отношениях между Берией и Абакумовым. Он привел ряд фактов, как Абакумов устраивал роскошные приёмы для Берия, и как Берия после ареста Абакумова на первых порах глушил его критику. Однако ни о каких фактах именно преступной связи между ними Дроздецкий не поведал, ограничившись утверждением, что факт близости двух министров заслуживает тщательной проверки.

Однако никакой тщательной проверки не последовало. Судя по опубликованным протоколам допросов Берия⁹, по данному вопросу он не допрашивался, равно как и Абакумов. В обвинительном заключении по делу Берия ни слова о преступной связи с Абакумовым нет. Хотя, казалось бы, вина Абакумова в развале работы МГБ в интересах иностранных разведок была уже на тот момент давно доказана. Сама объективная реальность велела следователям вопрос связи Берии с преступником Абакумовым тщательно проверить. Но никакой проверки не было, а связь Берии с Абакумовым стала преступной уже после казни первого. Всё это крайне не логично, если целью следователей был поиск истины. Но очень логично, если целью было её сокрытие. Тем не менее, факт близких отношений Берии и Абакумова будем держать в голове. Он может иметь определенное значение при анализе событий, связанных со смертью (или убийством) Сталина.

В-третьих. Сталинское обвинительное заключение выглядит гораздо более логичным и последовательным. Там упор сделан на развал Абакумовой работы в МГБ в интересах иностранных разведок и расхищение государственной собственности. Всего этого хватало для вынесения бывшему министру высшей меры наказания. Однако в финальном обвинительном заключении акценты смещены настолько, что получилось, будто основная вина Абакумова - не развал работы в МГБ (что было доказано еще в ходе следствия в 1952 году), а санкционирование применения незаконных методов ведения следствия и фальсификация ряда громких дел (Ленинградское и авиационное дело). Причем фальсификация этих дел не была установлена в законном порядке, что наталкивает на мысль, что они были признаны фальсифицированными в угоду политическим соображениям пришедшей к власти после Сталина троцкистской клике Хрущева.

«ДЕЛО ВРАЧЕЙ»

Данное дело нам интересно в рамках исследования событий, связанных со смертью Сталина. И Берия, и Абакумов имели отношение к данному делу. Если Абакумов саботировал расследование фактов преступной халатности и вредительства врачей, занимавшихся лечением высших государственных руководителей, то Берия очень быстро, практически после смерти Сталина, следствие по данному делу и вовсе прекратил.

Но обо всём по порядку. В конце августа 1948 года на имя начальника главного управления охраны МГБ СССР Власика поступило письмо от зав. Кабинетом электрокардиографии Кремлевской больницы Тимашук, в котором рассказывалось о неправильном лечении члена Политбюро Жданова. Тимашук сообщала:

«28 августа 1948 года я была вызвана начальником ЛСУК проф. Егоровым П.И. к тов. Жданову А.А. для снятия ЭКГ.

В этот же день вместе с проф. Егоровым П.И., акад. Виноградовым В.Н. и проф. Василенко В.Х. я вылетела из Москвы на самолете к месту назначения и около 12 час. дня сделала ЭКГ Андрею Александровичу, по данным которой диагностировала «инфаркт миокарда в обл[асти] передней стенки левого желудочка и межжелудочковой перегородки», о чем тут же поставила в известность консилиум.

Проф. Егоров и д-р Майоров заявили мне, что это ошибочный диагноз, и они со мной не согласны, никакого инфаркта миокарда у Андрея Александровича нет, а имеется «функциональное расстройство» на почве склероза и гипертонической болезни, и предложили заключение мое переписать, не указывая на инфаркт миокарда, а написать «осторожно» так, как это сделала д-р Карнай на предыдущих ЭКГ.

29 августа у Андрея Александровича (после вставания с постели) повторился тяжелый сердечный приступ, и я вторично была вызвана из Москвы, но по распоряжению акад. Виноградова и проф. Егорова ЭКГ 29 августа не

8. Рапорт генерал-лейтенанта Дроздецкого министру внутренних дел СССР С. Н. Круглову о связях Берия и Абакумова. 21 августа 1953 года <https://istmat.org/node/22232>

9. Политбюро и дело Берия. Сборник документов <https://istmat.org/node/22125>

[была] сделана, а назначена на 30 августа с.г. Мне вторично было в категорической форме предложено переделать заключение, не указывая на инфаркт миокарда, о чем я поставила в известность тов. Белова А.М.

Считаю, что консультанты и леч[ащий] врач Майоров недооценивают, безусловно, тяжелое состояние Андрея Александровича, разрешая ему подниматься с постели, гулять по парку, посещать кино, такая физическая нагрузка ухудшила состояние сердца, что отразилось на ЭКГ от 28 августа с.г. и вызвала повторный сердечный приступ, а в дальнейшем может привести к роковому исходу.

Несмотря на то, что я по настоянию своего начальника проф. Егорова переписала заключение, не указав «инфаркт миокарда», остаюсь при своем мнении и настаиваю на соблюдении строжайшего постельного режима для Андрея Александровича»¹⁰.

От Власика данное письмо попало к Абакумову, а тот, в свою очередь, доложил в ЦК:

«Совершенно секретно

Товарищу СТАЛИНУ И.В.

При этом представляю Вам заявление заведующей кабинетом электрокардиографии кремлевской больницы - врача ТИМАШУК Л.Ф. в отношении состояния здоровья товарища Жданова А.А.

Как видно из заявления ТИМАШУК, последняя настаивает на своем заключении, что у товарища Жданова инфаркт миокарда в области передней стенки левого желудочка и межжелудочковой перегородки, в то время как начальник Санупра Кремля ЕГОРОВ и академик ВИНОГРАДОВ предложили ей переделать заключение, не указывая на инфаркт миокарда.

Приложение: заявление т. ТИМАШУК и электрокардиография товарища Жданова».¹¹

31 августа Жданов умер в Кремлёвской больнице.

Однако никакого разбирательства в связи с данным письмом не последовало. Позднее, в начале 1953 года, когда Абакумов и Власик находились под арестом, их допрашивали по данному вопросу. Абакумов дал показания, что расследование всех обстоятельств было поручено Власику, при том, что он был в курсе близких отношений Власика и упомянутого в письме Тимашук Егорова. Какие-либо преступные намерения в замазывании данного дела и Власик, и Абакумов отрицали¹².

По всей видимости, органы госбезопасности не сочли необходимым разбираться в медицинских вопросах, и письмо Тимашук долгие годы пролежало в архиве.

Однако ситуация с лечением высших должностных лиц была подозрительной. Еще в мае 1945 г. в Кремлевской больнице скончался секретарь ЦК Щербаков, в марте 1946 года - Калинин, в июле 1949 года - генсек Болгарской компартии Димитров, в январе 1952 г. - глава правительства Монголии Чойбалсан.

Вопрос о работе органов госбезопасности по выявлению враждебных элементов в системе здравоохранения вплоть до 1952 г. детально изучить не представляется возможным. Архивы, в основном, закрыты. Однако, кое-какие данные все же просочились. Так, уже в декабре 1948 года был арестован известный советский хирург С.С. Юдин. Причем арестован не абы за что, а за шпионаж, о котором дал признательные показания.

«Будучи по убеждениям кадетом и враждебно относясь к советской власти, в 1936 году я установил преступную связь с английским разведчиком, бывшим московским корреспондентом газеты «Дейли телеграф энд морнинг пост» Альфредом ЧОЛЕРТОНОМ. В ноябре 1942 года ЧОЛЕРТОН связал меня с бывшим английским послом в Москве Арчибальдом КЕРРА.

На протяжении Отечественной войны мне неоднократно довелось выезжать в действующую Советскую Армию в районы Ржева, Нарофоминска, Демянска, Старой Руссы, Гомеля, Бобруйска, Нарвы и на другие участки фронта.

10. Фонд Яковлева. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АНТИСЕМИТИЗМ СССР. «Дело врачей» Л.Ф. Тимашук - Н.С. Власику о неправильном лечении А.А. Жданова <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69119>

11. Фонд Яковлева. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АНТИСЕМИТИЗМ СССР. «Дело врачей» В.С. Абакумов - И.В. Сталину по поводу заявления Л.Ф. Тимашук о неправильном лечении А.А. Жданова <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69130>

12. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354420-soprovoditelnaya-zapiska-s-d-ignatieva-i-v-stalinu-s-prilozheniem-protokolov-doprosov-v-s-abakumova-10-fevralya-1953-g#mode/inspect/page/14/zoom/4>

Зная заинтересованность англичан в получении шпионских сведений военного характера, при выезде на фронты путем личного наблюдения и в общении с советскими генералами и офицерами я собирал разведывательные данные о Советской Армии, ее техническом оснащении и морально-политическом состоянии ее личного состава, о происходивших и намечавшихся операциях против германских войск.

Кроме того, не ограничиваясь сбором для англичан шпионских сведений, я передавал им научные труды о последних достижениях советской медицины.

Мои отношения с английским послом зашли так далеко, что при встречах с ним я не только снабжал его шпионскими сведениями, но и в разговорах с враждебных позиций критиковал советское правительство и его политику, жаловался на несправедливость к себе, искал и находил у КЕРРА сочувствие и поддержку.

Добиваясь выезда за границу, я рассчитывал, по прибытии в Англию, установить личный контакт с ЧЕРЧИЛЛЕМ, а пока, воспользовавшись одновременным избранием меня и ЧЕРЧИЛЛЯ почетными членами Британской королевской ассоциации хирургов, тайно завязал с ним личную переписку».¹³

К сожалению, других протоколов допросов Юдина в открытом доступе нет. Однако стоит отметить, что арестован Юдин был практически одновременно с арестом членов Еврейского Антифашистского комитета, обвинявшихся, в том числе, и в шпионаже. Внимательный читатель помнит, что среди арестованных по тому делу был и еще один крупный деятель медицины - главврач Боткинской больницы Шимелиович, связанный с американской разведкой.

Судя по всему, в ходе следствия по делу ЕАК были получены сведения о возможном существовании антисоветских организаций еврейских националистов в ряде московских клиник. Так, к примеру, в открытом доступе есть документ, касающийся положения в клинике лечебного питания Академии наук. В письме в ЦК от Абакумова 4 июля 1950 года сообщалось:

«По имеющимся в МГБ СССР данным, в результате нарушения большевистского принципа подбора кадров в клинике лечебного питания Академии медицинских наук СССР создавалась обстановка семейственности и групповщины. По этой причине из 43 должностей руководящих и научных работников клиники 36 занимают лица еврейской национальности, на излечение в клинику попадают, главным образом, евреи. Заместитель директора института питания БЕЛКОВ А.С. по этому вопросу заявил: Поблизе ознакомившись с аппаратом клиники, я увидел, что 75-80% научных работников составляют лица еврейской национальности. В клинике при заполнении истории болезни исключались графы "национальность" и "партийность". Я предложил заместителю директора клиники БЕЛКОВУ включить эти графы, так как они нужны для статистики. Они были включены, но через пять дней Певзнером снова были аннулированы».

По существующему положению, в клинику лечебного питания больные должны поступать по путевкам Министерства здравоохранения СССР и некоторых поликлиник Москвы, а также по тематике института лечебного питания Академии медицинских наук СССР. В действительности в клинику поступают в большинстве своем лица еврейской национальности по тематике института питания, то есть с разрешения директора института Певзнера и заведующего приемным покоем Бреженера.

Старшая медицинская сестра клиники ГЛАДКЕВИЧ Е.А., ведающая регистрацией больных, заявила: «Характерно отметить, что большинство лечащихся в клинике больных это евреи. Как правило, они помещаются на лечение с документами за подписью Певзнера, Гордона или Бреженера».

По материалам проверки личного состава клиники установлено, что из 43 руководящих и научных работников в отношении 10 имеются комп-

13. ЛУБЯНКА. Сталин и МГБ СССР. Март 1946 - март 1953 ПРОТОКОЛ ДОПРОСА ВРАЧА С.С. ЮДИНА С СОПРОВОДИТЕЛЬНОЙ ЦК ВКП(б) <https://document.wikireading.ru/hMQs6rACDX>

рометирующие материалы. Так, заведующий отделением клиники Левитский Л.М., 1892 года рождения, уроженец Киевской области, беспартийный, еврей, в феврале 1934 года выслан в Казахстан на три года за антисоветскую деятельность.

По показаниям арестованного в 1949 году за антисоветскую деятельность КОГЕН Б.Е., в Киевском медицинском институте Левитский «в 1923 году разделял троцкистские взгляды и голосовал за резолюцию троцкистов»; проводил в жизнь националистическую политику, был связан с украинскими националистами ГРИНЬКО, ЛЮБЧЕНКО и ШУМСКИМ.

*Старший научный сотрудник клиники Ачаркан А.И., 1890 года рождения, беспартийный, из торговцев, еврей, получил медицинское образование в Берлинском университете. Его брат Ачаркан Я.И. в 1924 году выслан в Нарым; другой брат - в Польше содержал обувную фабрику; в США проживает его сестра. С братом и сестрой Ачаркан в настоящее время поддерживает письменную связь».*¹⁴

Как известно, Абакумов тормозил расследование враждебной деятельности еврейских националистических организаций, работа в этом направлении велась неудовлетворительно. В ноябре 1950 года был арестован уже упоминавшийся Этингер, который дал показания о вредительском лечении Щербакова, но эти показания Абакумовым были скрыты, а Этингер загадочным образом скончался в тюрьме.

После ареста Абакумова, работа органов госбезопасности по вскрытию еврейского националистического подполья активизировались, поскольку в Постановлении ЦК от 11 июля 1951 г. прямо указывалось:

«Среди врачей, несомненно, существует законспирированная группа лиц, стремящихся при лечении сократить жизнь руководителей партии и правительства. Нельзя забывать преступления таких известных врачей, совершенные в недавнем прошлом, как преступления врача Плетнева и врача Левина, которые по заданию иностранной раз-

*ведки отравили В. В. Куйбышева и Максима Горького. Эти злодеи признались в своих преступлениях на открытом судебном процессе, и Левин был расстрелян, а Плетнев осужден к 25 годам тюремного заключения».*¹⁵

Следствие активизировало работу по лечебным организациям, правда, документов о работе следователей опубликовано очень мало. Так, начались аресты в Клинике лечебного питания. Был арестован Г.Л. Левин, сын расстрелянного за вредительское лечение Горького Л.Г. Левина. Он дал показания о вредительской работе:

«ВОПРОС. На следствии вы показали, что, являясь еврейским буржуазным националистом, на протяжении ряда лет проводили вражескую работу. Покажите, в чем конкретно она выражалась?

ОТВЕТ. Прежде всего, я хотел бы показать о той обстановке, которая существовала на протяжении многих лет в клинике лечебного питания Института питания Академии медицинских наук Союза ССР, где я продолжительное время работал. В клинике лечебного питания сложилась группа из националистически настроенных научных сотрудников во главе с директором клиники - профессором ПЕВЗНЕРОМ М.И., который в прошлом вел активную работу в еврейских националистических общественных организациях. Собранный ПЕВЗНЕРОМ еще в начале 20-х годов коллектив состоял в основном из лиц еврейской национальности, во всем поддерживавших друг друга, прочно державшихся за свои места в клинике и не желавших работать вне стен клиники на других участках советского здравоохранения.

Замкнутость коллектива является характерной чертой этой националистической группы, заседавшей в клинике. На протяжении всех лет работы в клинике не было сколько-нибудь существенного движения кадров и особенно выдвижения молодежи на руководящую работу.

ВОПРОС. Кто входил в эту нацио-

14. Фонд Яковлева. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АНТИСЕМИТИЗМ СССР. «Дело врачей» В.С. Абакумов - Г.М. Маленкову о «засоренности» кадров в клинике лечебного питания <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69135>

15. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354347-postanovlenie-tsentralnogo-komiteta-vkp-b-o-neblagopoluchnom-polozenii-v-mgb-sssr-11-iyulya-1951-g#mode/inspect/page/2/zoom/4>

налистическую группу?

ОТВЕТ. Участниками антисоветской националистической группы являлись - БЕРЛИН Л.Б., профессор, заведующий отделением болезней обмена веществ и гипертонической болезни, ГОРДОН О.Л. - профессор, заместитель директора клиники лечебного питания и заведующий желудочным отделением этой клиники, я - ЛЕВИН Г.Л., ЛЕВИН Б.С. - бывший главврач клиники лечебного питания, МАРШАК М.С. - профессор, заведующий отделением организации лечебного питания, АЧАРКАН А.И. - доцент кафедры лечебного питания Центрального института усовершенствования врачей, КУДАШЕВИЧ В.З. - ассистент кафедры лечебного питания того же института.

Возглавлял же эту группу ПЕВЗНЕР Мануил Исаакович - профессор, директор клиники лечебного питания Академии медицинских наук СССР». ¹⁶

Не первый раз я пользуюсь документами с сайта одиозного «Фонда Яковлева». Там есть откровенные фальшивки, а есть реальные документы, которые нигде больше не опубликованы. По всей видимости, для фальсификаторов из команды Яковлева в начале 90-х были приоткрыты архивы, откуда им удалось надергать документы, которые и были опубликованы. Подчас, правда, в сокращенном виде. Именно такая обрезка была применена и к процитированному выше документу. При его прочтении создается впечатление, что вся вина врачей, по показаниям Левина, была в антисоветской агитации и противодействии «антисемитизму». Однако фальсификаторы в очередной раз прокололись. Они опубликовали еще и другой документ - записку министра МГБ Игнатова Сталину «О разоблачении националистической группы в клинике лечебного питания», и там речь идет о другом:

«Совершенно секретно Товарищу СТАЛИНУ

При этом представляю протокол допроса арестованного ЛЕВИНА Г.Л. - ассистента кафедры лечебного питания Центрального института усовершенствования врачей, сына врага наро-

да ЛЕВИНА Л.Г.

ЛЕВИН Г.Л. показал, что в клинике лечебного питания Института питания Академии медицинских наук СССР существует националистическая группа, возглавляемая директором клиники, профессором ПЕВЗНЕРОМ М.И. Участники группы применяли порочные методы лечения, наносящие ущерб здоровью больных и подрывающие советское здравоохранение.

Из числа лиц, входящих в эту группу, кроме ЛЕВИНА Г.Л., арестованы: БЕРЛИН Л.Б. и ЛЕВИН Б.С». ¹⁷

Как мы видим, речь здесь идет уже о применении порочных методов лечения, наносящих ущерб здоровью больных. Это та часть показаний Левина, которую господа фальсификаторы решили не публиковать.

Там же можно найти и еще один любопытный документ от 1954 года - Постановление МВД СССР об освобождении Л.Б. Берлина, бывшего заведующего отделением клиники лечебного питания. В этом документе читаем:

«Помимо изложенного выше, на следствии БЕРЛИНУ Л.Б. также было предъявлено обвинение во вредительской деятельности, выразившейся в том, что он, работая в клинике лечебного питания Института питания Академии медицинских наук СССР, на протяжении ряда лет в своей практической деятельности применял порочные методы при лечении больных колитом, гепатитом и гипертонической болезнью, а также допускал nepазволительные эксперименты на людях, чем наносил им вред и подрывал советское здравоохранение.

Признав себя в этом виновным, БЕРЛИН Л.Б. на допросе 23 апреля 1952 года показал: «...Я признаю себя виновным в том, что, работая с 1930 года и до дня ареста зав. отделением клиники лечебного питания Института питания Академии медицинских наук СССР, применял при лечении больных колитом, гепатитом и гипертонической болезнью порочную методику, заключающуюся в изолированном назначении этой кате-

16. Фонд Яковлева. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АНТИСЕМИТИЗМ СССР. «Дело врачей» Показания Г.Л. Левина о деятельности «националистической группы» в клинике лечебного питания <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69162>

17. Фонд Яковлева. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АНТИСЕМИТИЗМ СССР. «Дело врачей» С.Д. Игнатьев - И.В. Сталину о разоблачении националистической группы в клинике лечебного питания <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69163>

гории больных только лечебного питания без сочетания его с рядом других весьма важных лечебных средств как лекарственных, так и физиотерапевтических. ...Я признаю себя также виновным и в том, что проверял действия диет с завышенным содержанием белка на людях, тогда как на животных эти диеты вообще не проверялись. Однако я не считал тогда, что это являлось непозволительным экспериментом. Точно так же я не считал тогда порочной применяющуюся мною методику, но сейчас я вполне осознал порочность и вредность ее».

Аналогичные показания по вопросу порочности методики, имевшейся в клинике лечебного питания дали на следствии и в суде ЛЕВИН Б.□. и ЛЕВИН Г.Л.

На судебном заседании Военной Коллегии Верховного Суда СССР БЕРЛИН Л.Б., не признав себя виновным во вредительской деятельности, заявил:

«В клинике лечебного питания я работал с 1930 года. Эта клиника была создана с целью изучения действия диетического питания на организм человека. Но если бы диетпитание применялось с лекарствами, то улучшения, наступавшие у больных, могли быть приписаны только воздействием лекарств, и поэтому мы лечили только одним лечебным питанием без лекарств».

Исследовавшая этот вопрос судебно-медицинская экспертная комиссия в своем заключении от 9 апреля 1952 года указала:

«...Основным порочным методом работы ЛЕВИНА Г.Л., БЕРЛИНА Л.Б. и ЛЕВИНА Б.С. является то, что они применяли лечебные диеты при различных заболеваниях изолированно и лишали больных необходимых им других весьма важных и полезных лечебных средств. Вместе с этим необходимо отметить, что ЛЕВИН Г.Л. применял к больным, страдающим ревматизмом, диеты (богатые углеводородами) [так в тексте, видимо «углеводами» - Федотов], явно наносившие вред больным».¹⁸

Таким образом, вполне логично выглядит именно арест врачей, как мера пресечения. Не арестовывали в сталинские времена за кулуарную

антисоветскую болтовню, равно как и за еврейско-националистическую болтовню. А за вредительство здоровью людей - очень даже. Антисоветские разговоры, кумовство по национальному признаку указывало следствию на неблагополучную ситуацию в том или ином учебном учреждении. Однако практика борьбы советских органов госбезопасности с антисоветскими элементами многократно доказала, что там, где антисоветская болтовня и кумовство, там финансовые злоупотребления, вредительство, а, если присмотреться внимательнее, то шпионаж и терроризм.

Учитывая очень избирательную публикацию архивных документов, касающихся «дела врачей», пока сложно установить, как продвигалось следствие и когда следователи обратили внимание на письмо Тимашук, давно лежавшее в архиве.

Как мы помним, от Этингера в начале 1951 года были получены показания о вредительском лечении Щербакова. После чего Абакумов постарался увести следствие от этого вопроса, а потом и вовсе поместил важного подследственного в такие условия, в которых он скорострительно скончался. Эти обстоятельства дополнительно указывали на то, что некая террористическая организация в Лечсанупре существует. После ареста Абакумова МГБ получило указание активнее работать в этом направлении.

К началу 1952 года следствие, видимо, отработывая связи Этингера и Шимелиовича, вышло на верное направление, и начались аресты. Так, одной из первых, по всей видимости, была арестована врач-кардиолог Карпай, которая делала ЭКГ Жданову. О её показаниях в апреле 1952 г. Игнатьев сообщал в ЦК:

«(...)Следственное дело на КАРПАЙ Софью Ефимовну, бывшего врача Центральной поликлиники Министерства здравоохранения, 1903 года рождения, еврейку, бывшего члена ВКП(б).

Обвиняется в проведении террористической деятельности. С 1930 года поддерживала связь с особо опасным государственным преступником ЭТИНГЕРОМ Я.Г., знала об отдельных его вражеских проявлениях. Проведенной по делу медицинской экспертизой установлено, что КАРПАЙ были неправильно расшифрованы электрокардиограммы А.А. Жданова и у него не был обнаружен

18. Фонд Яковлева. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АНТИСЕМИТИЗМ СССР. «Дело врачей» Постановление МВД СССР об освобождении Л.Б. Берлина, бывшего заведующего отделением клиники лечебного питания <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69164>

инфаркт миокарда, в результате чего режим лечения А.А. Жданова был нарушен. Установлено также, что в 1941 году КАРПАЙ, являясь лечащим врачом М.И. Калинина, выписала ему увеличенную в 10 раз, по сравнению с положенной, дозу стрихнина, которая не была выдана больному лишь благодаря вмешательству работников аптеки.

КАРПАЙ, отрицая наличие в ее действиях террористического умысла, заявляет, что рецепт с увеличенной дозой стрихнина она выписала М.И. Калинин по ошибке, а выводы медицинской экспертизы по электрокардиограмме А.А. Жданова считает неправильными.

Продолжать следствие по делу КАРПАЙ не было возможности из-за ее тяжелого болезненного состояния. Дело КАРПАЙ целесообразно направить на рассмотрение Особого совещания при МГБ СССР и осудить КАРПАЙ на 10 лет тюремного заключения.

Прошу Вас рассмотреть предложения МГБ СССР о мерах наказания арестованных».¹⁹

Так что, судя по всему, письмо Тимашук к этому времени уже было у следователей, поскольку Карпай допрашивалась по вопросу о неправильно расшифрованной кардиограмме. Однако создается впечатление, что следствие занималось установлением конкретных виновных в неправильном лечении Жданова, а не вскрытием преступной организации. Поэтому Карпай и собирались предать суду, но этого не случилось.

О работе следствия в данном направлении вплоть до ноября 1952 года, к сожалению, в открытом доступе нет документов. 13 ноября вышло постановление Совета Министров СССР «О

следствии в органах МГБ СССР». В нём сообщалось следующее:

«Правительство несколько раз указывало как Министру госбезопасности, так и особенно нач. следственной части по особо важным делам МГБ СССР, что при расследовании таких важных, связанных с иностранной разведкой антисоветских дел, как дело о вредительской работе Абакумова - Шварцмана и дело о террористической деятельности

врачей из Лечсанупра, - нельзя ограничиваться выяснением частных и формально-юридической стороны дела, а нужно добираться до корней дела, до первоисточников преступления.

Однако, несмотря на эти указания Правительства, следственная часть по особо важным делам МГБ СССР, ввиду порочной установки ее начальника тов. Рюмина, сводящей дело к выяснению

формально-юридической стороны дела, - оказалась неспособной выполнить эти указания Правительства, и оба упомянутых выше дела все ещё остаются не раскрытыми до конца. В связи с этим Правительство приняло решение:

1. Снять т. Рюмина с поста начальника следственной части по особо важным делам МГБ СССР и освободить его от обязанностей заместителя Министра государственной безопасности СССР, с направлением его в распоряжение ЦК КПСС.

2. Обязать Министра государственной безопасности СССР т. Игнатьева лично проследить за тем, чтобы указания Правительства по делу Абакумова - Шварцмана и врачей из Лечсанупра проводились со всей точностью.

3. Предложить т. Игнатьеву пред-



И.В. Сталин и А.А. Жданов

19. Фонд Яковлева. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АНТИСЕМИТИЗМ СССР. «Дело врачей» С.Д. Игнатьев - И.В. Сталину о следствии по «делу» С.Е. Карпай <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69168>

ставить кандидатуру на должность начальника следственной части по особо важным делам МГБ СССР, способную выполнять указания Правительства». ²⁰

Отсюда можно сделать вывод, что следствие по делу о террористической деятельности врачей из Лечсанупра к ноябрю 1952 шло уже полным ходом. Однако Правительство уже несколько раз указывало министру Игнатьеву на то, что следствие идет неудовлетворительно, расследование дело не доведено до конца. К сожалению, о сути этих указаний нам ничего не известно. Тем не менее, как мы видим, ни о каком обвинении Рюмина в умышленном торможении следствия по этому делу речь не идет.

В тот же день сам Рюмин подал докладную записку в ЦК на имя Сталина, в которой, касательно расследования дела о террористической организации врачей сообщил следующее:

«После составления этой записки вчера ночью и сегодня утром я принимал участие в допросе арестованного ВАСИЛЕНКО, который после длительного и упорного запирательства признался в том, что, будучи врагом советской власти, в 1948 году вступил в преступный сговор с ЕГОРОВЫМ, ВИНОГРАДОВЫМ, МАЙОРОВЫМ, КАРПАЙ (все арестованы) и принял участие в умерщвлении товарищей Жданова и Димитрова.

ВАСИЛЕНКО признал также, что в результате преступного отношения к лечению Токуда [По всей видимости, имеется в виду первый секретарь Компартии Японии Кюити Токуда, скончавшийся в октябре 1953 г. Данных о его лечении в СССР обнаружить не удалось. - Федотов] они вывели его из строя.

На вопрос следствия - кого еще террористы намеревались умертвить - ВАСИЛЕНКО ответил, что он лично ждал любого случая, где бы мог и дальше осуществлять свои вражеские замыслы. Далее ВАСИЛЕНКО допрашивается о том, по чьему заданию и в угоду кому они вели террористическую деятельность. По этому вопросу признания ВА-

СИЛЕНКО пока неконкретны. Он признает, что все они действовали в угоду американцам, но отрицает личную связь с иностранными агентами». ²¹

Имеется в открытом доступе и докладная записка Игнатьева на имя Сталина от 15 ноября 1952 г. Однако к её подлинности есть ряд серьезных вопросов. Итак, в записке сообщается:

«Докладываю Вам, товарищ СТАЛИН, что во исполнение Ваших указаний от 5 и 13 ноября с. г. сделано следующее.

1. Доставлена из Владимирской тюрьмы в МГБ СССР жена Кузнецова для допроса ее по поводу вредительства в лечебном деле и преступных связей с работниками Лечсанупра Кремля [как мы увидим далее, Егоров дал показания о связях с Кузнецовым. - Федотов].

2. К Егорову, Виноградову и Василенко применены меры физического воздействия и усилены допросы их, особенно о связях с иностранными разведками. Протоколы допроса Виноградова и Василенко представим 17 и 18 ноября.

3. Абакумов переведен из Лефортовской в Бутырскую тюрьму и содержится в ручных кандалах. Расположение камеры, в которой находится Абакумов, исключает возможность его связи с кем-либо из лиц, не имеющих отношения к его охране и допросам. Абакумов охраняется людьми, не знающими его и неизвестными ему. Содержится Абакумов не под фамилией, а под присвоенным ему номером.

4. Подобраны и уже использованы в деле два работника, могущие выполнять специальные задания (применять физические наказания) в отношении особо важных и особо опасных преступников.

5. Власик через руководство МВД СССР вызван в Москву. После прибытия он будет спрошен о связях с Егоровым и известных ему фактах преступного отношения врачей к лечению руководящих работников.

6. План выгодной для нас ликвида-

20. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354410-postanovlenie-sm-sssr-o-sledstvii-v-organah-mgb-sssr-13-noyabrya-1952-g#mode/inspect/page/2/zoom/4>

21. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354411-dokladnaya-zapiska-m-d-ryumina-i-v-stalinu-po-delu-terroristov-vrachey-13-noyabrya-1952-g#mode/inspect/page/2/zoom/4>

*ции радиоигр, ведущихся с противником из Прибалтийских советских республик, представим Вам к 20 ноября. Эта работа возложена на тов. Рясного».*²²

От этого «документа» за версту разит фальшивкой. Создается впечатление, что фальсификаторы взяли подлинный документ, причем, скорее всего, черновик, и вставили в него нужные фразы.

Во-первых, абсолютно невероятно, чтоб министр Игнатьев докладывал Сталину о применении «мер физического воздействия» к арестованному, поскольку он, тем самым, сознался бы в уголовном преступлении - применении незаконных методов ведения следствия. Это то, в чем, как помнит внимательный читатель, обвинялся Абакумов. К примеру, ему в вину ставились даже меньшие провинности - препятствование передачи жалоб заключённых. Да и само дело Абакумова началось с того, что ключевого свидетеля Этингера сгубили, поместив в тяжелые условия содержания. А тут, якобы, Сталин приказал дуrolомам из МГБ, которые неудовлетворительно вели следствие, попросту избить подсудимых и выбить из них показания. А если б они их до смерти избили?

Во-вторых, в самом начале Игнатьев ссылается на указания Правительства от 5 и 13 ноября. Но указания от 5 ноября мне нигде найти не удалось. В сборниках документов, где опубликовано постановление от 13 ноября, нет постановления от 5 ноября. В указании же от 13 ноября, напоминая, говорится: «Нельзя ограничиваться выяснением частных и формально-юридической стороны дела, а нужно добираться до корней дела, до первоисточников преступления». Если Игнатьев воспринял это указание как необходимость избить подследственных, то он идиот. Если сообщил об этом Сталину, то идиот в квадрате. Не меньшим идиотом был бы и Сталин, прикажи он следователям избить подследственных для того, чтоб сдвинуть дело с мертвой точки. Интеллигенты-профессора и под угрозой избиения выдумали бы то, чего нет.

В-третьих, ссылка на источник этого документа не менее забавная, чем его содержание, - «АП РФ. Ф. 3. Оп. 58. Д. 10. Л. 160. Подлинник. Рукопись».

Что за чушь? Министр подает в ЦК записку, написанную от руки? Бред сивой кобылы. Если

посмотреть другие записки Игнатьева Сталину в этом же сборнике документов, то там везде стоит отметка «машинопись». Вот пример «Докладная записка С. Д. Игнатьева Г. М. Маленкову о сердечном приступе у арестованного В. С. Абакумова»²³. А тут вдруг от руки решил... В общем, торчащие уши фальсификаторов и тут.

В-четвертых, фальсификаторы в конец запутались. Ведь, к примеру, опубликован протокол допроса Виноградова от 18 ноября 1952 г.²⁴ Якобы, эти показания получены после применения «мер физического воздействия». Однако на данном допросе Виноградов признался лишь в совершении медицинской ошибки и категорически отверг обвинения в шпионаже. Спрашивается, зачем «пытали», если он так ничего и не сказал?

Следующий любопытный документ - докладная записка Игнатьева об исправлении недостатков в работе МГБ СССР на имя Сталина. В ней сообщается о ходе следствия по террористической группе врачей.

«В июле 1951 года из числа оперативных работников была создана специальная группа, которая просмотрела и тщательно проанализировала имевшиеся в управлениях и отделах МГБ СССР, Управлении Московской области и районных отделах МГБ гор. Москвы агентурные и следственные материалы на медицинский персонал, работающий и работавший ранее в лечебных учреждениях Лечсанупра Кремля, а также специалистов, привлекавшихся Лечсанупром для консультаций и лечения больных.

Все лица, в отношении которых имелись основания подозревать их в проведении вражеской работы, были взяты в агентурную разработку с использованием техники секретного подслушивания, за некоторыми из них велась слежка.

В результате проведения этих мероприятий МГБ СССР были получены данные о серьезном неблагополучии в Лечсанупре Кремля.

Несмотря на благоприятные условия, созданные Советским правитель-

22. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354412-dokladnaya-zapiska-s-d-ignatieva-i-v-stalinu-o-rabote-provodimoy-organami-mgb-po-ego-porucheniyu-15-noyabrya-1952-g#mode/inspect/page/1/zoom/4>

23. <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354402-dokladnaya-zapiska-s-d-ignatieva-g-m-malenkovu-o-serdechnom-pristupe-u-arrestovannogo-v-s-abakumova-15-aprelya-1952-g#mode/inspect/page/1/zoom/4>

24. Протокол допроса В.Н. Виноградова http://www.hrono.ru/dokum/195_dok/19521118vino.html

ством для организации образцовой лечебной работы, лечение больных в Лечсанупре Кремля велось неудовлетворительно, о чем свидетельствовали многочисленные факты неправильной диагностики заболеваний, а также весьма высокий процент расхождений между клиническими и патологоанатомическими диагнозами.

От больных, находившихся на излечении в Лечсанупре Кремля, поступали жалобы на пренебрежительное отношение к ним со стороны лечащих врачей и профессоров-консультантов.

При изучении материалов на медицинских работников Лечсанупра Кремля вскрылась большая засоренность кадров этого ответственного лечебного учреждения лицами, не внушающими политического доверия по своим связям с антисоветскими элементами и по прошлой враждебной деятельности. Кроме того, значительное число медицинских работников Лечсанупра Кремля оказалось специалистами низкой квалификации, проникшими туда путем использования протекций.

К руководству Лечсанупра Кремля пробрались нечестные люди. Лечение больных сосредоточила в своих руках группа лиц из числа «знаменитостей», которые, преследуя карьеристические цели, в течение ряда лет не допускали в Лечсанупр способных молодых врачей, укрепляли круговую поруку, кастовость и, с помощью своих приближенных, поддерживали ложную славу о себе, как о «незаменимых светилах» медицины».

Как мы видим, все это явно противоречит версии о том, что следствие изначально занималось фальсификацией доказательств. Работа была проведена довольно серьезная, о чем говорит хотя бы факт разбирательства с клиническими и патологоанатомическими диагнозами. Действительно, выявленные расхождения в этих диагнозах являются объективным доказательством, как минимум, низкого профессионального уровня врачей. В фактах кумовщины тоже нет ничего экстраординарного. Это явление и по сей день цветёт пышным цветом в медицинских организациях.

«Учитывая серьезность полученных

материалов о положении в Лечсанупре Кремля и исходя из указаний ЦК КПСС о том, что среди врачей несомненно существует вражеская группа, МГБ СССР занялось глубокой проверкой правильности лечения руководителей партии и правительства, руководителей стран народной демократии, представителей братских компартий, ответственных партийных и советских работников.

В этих целях была начата работа по изучению историй болезни некоторых товарищей, лечение которых велось в Лечсанупре Кремля. Для проведения медицинских экспертиз и решения других специальных вопросов из области медицины, возникавших перед МГБ СССР, привлекались проверенные опытные врачи, от которых зашифровывались все данные, позволявшие судить о личности больных, врачах и заинтересованных учреждениях.

Это дало возможность МГБ СССР разобраться в вопросах диагностики, качестве лечения и установить, таким путем, что со стороны некоторых врачей Лечсанупра Кремля допускалось преступное отношение к лечению больных, чем наносился серьезный вред их здоровью, а в ряде случаев наступала преждевременная смерть».

Казалось бы, можно было просто избить подсудимых и получить от них нужные показания, как это, якобы, «советовал Сталин». Нет, следователи зачем-то занимались «ерундой» какой-то, пытались разобраться в сложных медицинских вопросах, проводили экспертизы.

«Так, при помощи экспертов и допросом арестованных РЫЖИКОВА - бывш. заместителя директора по медицинской части санатория «Барвиха» и БУСАЛОВА - бывш. начальника Лечсанупра Кремля установлено, что лечение товарища Щербакова велось расчитано преступно. Лечившие его врачи ЛАНГ, ЭТИНГЕР (умерли), консультант Лечсанупра Кремля профессор ВИНОГРАДОВ, врач КАДЖАРДУЗОВ (находится в командировке за границей), а также РЫЖИКОВ и БУСАЛОВ не приняли в первые дни заболевшего



**М. Д. Рюмин (1913 - 1954)
(расстрелян))**
Заместитель министра
государственной безопасности СССР
в период 19 октября 1951 -
13 ноября 1952

товарища Щербакова всех мер для приостановления развития болезни.

Ими не были использованы возможности сердечной терапии, неправильно применялись такие сильнодействующие средства, как морфий, пантопон, симпатол и различные снотворные. Они не обеспечили для товарища Щербакова, у которого был инфаркт миокарда, необходимого режима и злонамеренно разрешили ему раньше времени вставать с постели».

Разбирались следователи и с обстоятельствами смерти Жданова:

«МГБ СССР были получены сведения и о том, что лечение товарища Жданова велось также преступно. Врачи, имевшие отношение к лечению товарища Жданова, неправильно диагностировали его заболевание, скрыв имевшиеся у него свежие инфаркты миокарда, и назначили противопоказанный этой тяжелому заболеванию режим, чем и сократили жизнь товарища Жданова.

Получив эти данные, МГБ СССР приняло меры к тщательной их проверке. Работниками МГБ СССР была секретно сфотографирована история болезни товарища Жданова и по этим матери-

алам проведена, в городе Киеве, медицинская экспертиза, которая подтвердила факт преступного лечения товарища Жданова.

Для более точного установления причин смерти товарища Жданова и выявления конкретных виновников совершенного преступления была проведена медицинская экспертиза по хранящемуся в Лечсанупре Кремля препарату сердца товарища Жданова. Действительный член Академии медицинских наук СССР т. СКВОРЦОВ Н. А. по нашей просьбе произвел исследование препарата сердца и установил, что у товарища Жданова были инфаркты миокарда, причем наиболее тяжелые инфаркты протекали у него в течение последних месяцев жизни, т. е. в тот период, когда он находился в Валдае и его лечением занимались профессора ЕГОРОВ, ВИНОГРАДОВ, ВАСИЛЕНКО, а также врачи МАЙОРОВ и КАРПАЙ.

Таким образом, заключение т. СКВОРЦОВА полностью совпало с выводами медицинских экспертов, сделанными в Киеве по истории болезни товарища Жданова.

При сопоставлении этих данных с материалами вскрытия тела товарища Жданова выяснилось, что патологоанатом Лечсанупра Кремля ФЕДОРОВ, производивший в присутствии ЕГОРОВА



С. Д. Игнатьев (1904 - 1983)
Министр государственной
безопасности СССР в период
9 августа 1951 - 15 марта 1953

вскрытие, не указал в своем заключении об инфарктах миокарда у товарища Жданова, что, безусловно, свидетельствовало о наличии злого умысла в действиях ЕГОРОВА и ФЕДОРОВА».

Отметим, факт неправильного лечения Жданова, таким образом доказан фактически абсолютно - двумя независимыми друг от друга экспертизами, проводившимися медицинскими организациями, в том числе, с участием врача высочайшей квалификации. Господа антикоммунисты, конечно, скажут, что МГБшники надавили на врачей, и те написали то, что от них требовалось. Однако, в таком случае эксперт рискует сам оказаться на скамье подсудимых за заведомо ложную экспертизу. Да и зачем, коли уж у следователей была задача фальсифицировать дело, им было идти столь сложным путем, тайно фотографировать историю болезни, проводить независимые экспертизы?

Однако и на этом следователи МГБ не остановились:

«Чтобы быстрее разоблачить ФЕДОРОВА и остальных врачей, имевших отношение к лечению товарища Жданова, МГБ СССР провело еще одно мероприятие.

От имени Управления московской милиции, якобы расследовавшего загадочный случай смерти, была проведена третья экспертиза по препаратам сердца товарища Жданова. Поскольку препараты не давали возможности определить, чье сердце подвергается исследованию, в состав экспертной комиссии был введен и ФЕДОРОВ.

При изучении препаратов сердца товарища Жданова все члены комиссии, в том числе и ФЕДОРОВ, пришли к заключению, что умерший в последний период жизни перенес несколько инфарктов миокарда.

Сделав вместе с другими экспертами этот вывод, ФЕДОРОВ тем самым признал ложность своего прежнего патологоанатомического диагноза.

После этого ФЕДОРОВ МГБ СССР был секретно задержан и на допросе, будучи избит документами, показал, что, действуя в угоду ЕГОРОВУ, ВИНОГРАДОВУ и МАЙОРОВУ, он умол-

чал о полученных при вскрытии тела товарища Жданова данных о том, что у больного были инфаркты миокарда».

После получения доказательств вины Фёдорова и его показаний о роли Егорова, Виноградова и Майорова последние были арестованы. В ходе допросов они сознались, что, воспользовавшись болезнью Жданова, умышленно назначили ему категорически противопоказанный режим, чем вызвали сердечные приступы и умертвили его.

«Возглавлявший эту группу преступников ЕГОРОВ о злодейском умерщвлении товарища Жданова показал: «Жданов был умерщвлен, и сделано это было путем целого ряда отступлений от принятых правил лечения...

Моими сообщниками являлись врачи, имевшие вместе со мной отношение к лечению Жданова. Я назову их, это профессора ВИНОГРАДОВ и ВАСИЛЕНКО, врачи МАЙОРОВ и КАРПАЙ, а также примкнувший к нам впоследствии патологоанатом ФЕДОРОВ...

Я руководил всеми и потому являюсь основным виновником совершенного злодеяния. ВИНОГРАДОВУ принадлежало решающее слово при определении клинического диагноза болезни Жданова. ВАСИЛЕНКО и особенно МАЙОРОВ, находившиеся непосредственно при больном, больше других виновны за ход лечения.

КАРПАЙ скрыла, что электрокардиограммы указывали на инфаркт миокарда у больного. ФЕДОРОВ помог при вскрытии тела Жданова замазать следы преступления» (показания от 26 и 29 октября 1952 г).

Признал свою вину и арестованный Майоров: «ЕГОРОВ, ВИНОГРАДОВ и ВАСИЛЕНКО вместе со мной игнорировали имевшиеся данные о том, что у Жданова был свежий инфаркт миокарда, и назначили больному режим, противопоказанный этому тяжелому заболеванию, что в конечном счете привело к преждевременной смерти Жданова» (показания от 3 октября 1952 г.).

Арестованный Виноградов тоже дал признательные показания:

«Я признаю, что вместе с бывшим начальником Лечсанупра Кремля ЕГОРОВЫМ, профессором ВАСИЛЕНКО и врачом МАЙОРОВЫМ преступно относил-

ся к лечению Жданова. По нашей вине больному Жданову не был создан строгий постельный режим, который был необходим ему, особенно в период его пребывания в Валдае, когда у Жданова появились приступы сердечной астмы.

Игнорируя данные электрокардиографии, указывавшие на наличие у Жданова инфаркта миокарда..., пренебрегая требованиями медицины, мы допустили для больного Жданова режим, противопоказанный его тяжелому заболеванию.

Это привело к тому, что состояние больного ухудшалось, болезнь Жданова прогрессировала, и 31 августа 1948 года он умер» (показания от 9 ноября 1952 г.).

Господа антикоммунисты, конечно, заявляют, что все эти показания были выбиты из подсудимых под пытками. Однако доказательства этому отсутствуют. А документы свидетельствуют о том, что аресту группы врачей предшествовала долгая и кропотливая работа следователей. Арестованным были предъявлены доказательства, полностью разоблачающие их преступную деятельность, поэтому они и признали вину.

И ведь, действительно, если взглянуть на ситуацию трезво, то выводы Сталина о наличии вредительской организации врачей и выводы следствия вполне логичны. За короткий период при схожих обстоятельствах умирают от болезней крупные деятели коммунистического движения, при этом к их лечению имеют отношение одни и те же врачи. Причем в случае со Ждановым лечащие врачи закрыли глаза на выводы Тимашук и тот факт, что назначенное лечение и режим вызывает повторные инфаркты. А когда выяснилось, что Тимашук была права, скрыли это, инициировали её травлю, подделали патологоанатомическое заключение. Это уже далеко не просто врачебная ошибка... Врачи, действительно, вели себя как преступная шайка, скрывающая следы своего преступления. По этому же вопросу арестованный ФЕДОРОВ дал следующие показания:

«Необычная обстановка вскрытия тела Жданова, беспокойство ЕГОРОВА, который недвусмысленно давал понять, что мое дело не рассуждать, а делать, как он велит, свидетельствовали о том, что врачи, лечившие Жданова, опасались, как бы в результате вскрытия не

выплыла наружу их преступная роль...

Вскрытие началось ночью, при недостаточном освещении, в ванной комнате того домика, где скончался Жданов.

Перед вскрытием патологоанатому полагается ознакомиться с историей болезни умершего. В этом же случае все присутствующие, и я в том числе, сделали вид, что такого правила не существует.

При формулировании анатомического диагноза ЕГОРОВ вставлял замечания, направленные к тому, чтобы мои выводы возможно точнее повторяли клинический диагноз» (показания от 14 октября 1952 г.).

Что касается мотива для совершения столь тяжких преступлений, то следователям удалось выяснить, что все арестованные были отрицательно настроены по отношению к советскому государству и Сталину.

«По этому поводу МАЙОРОВ Г. И. показал: «Октябрьскую революцию и установление Советской власти в России я встретил враждебно. До 1917 года все свои расчеты на будущее я связывал с наличием собственности у моих родственников, когда же эта собственность была национализирована, я стал смотреть на Октябрьскую революцию как на событие, помешавшее моей карьере и моему личному благополучию.

Оставаясь при своих убеждениях, я выражал недовольство послевоенной внешней политикой Советского правительства, считая ее слишком дерзкой и нетактичной в отношении Англии и США. Твердую линию советской дипломатии против происков американо-английских империалистов я расценивал как ненужную и вредную.

...Будучи враждебно настроен к Советской власти, я не испытывал никаких добрых чувств к Жданову, политическому деятелю, который являлся одним из руководителей, направлявших политику Советского государства» (показания от 3 октября 1952 г.).

О враждебном отношении к Советской власти дал показания и Фёдоров:

«Мои антисоветские настроения...

являлись причиной того, что я почти без колебаний стал сообщником ЕГОРОВА. Еще до смерти Жданова я считал, что Глава советского правительства и его ближайшие соратники, в том числе и Жданов, проводят якобы неправильную политику.

Смерть Жданова натолкнула меня на мысль, что выход из строя деятелей такого масштаба может привести к изменению политики. Поняв при вскрытии тела Жданова, что лечили его преступно, я решил про себя: «Раз залечили, ну и правильно сделали»» (показания от 14 октября).

А Егоров и вовсе дал показания о связи с расстрелянным ранее по «Ленинградскому делу» А.А. Кузнецовым:

«Все поведение КУЗНЕЦОВА не оставляло сомнений в том, какой исход болезни Жданова КУЗНЕЦОВ считает для себя благоприятным. КУЗНЕЦОВ заранее снимал ответственность с врачей в случае гибели больного.

Не стану скрывать, что такие настроения КУЗНЕЦОВА передались и мне: я стал высказывать в кругу лечащих врачей..., что «нам достался тяжелый крест», «на этом большой славы не наживешь», и тем самым дал понять врачам, что стремиться к излечению Жданова не следует... КУЗНЕЦОВ действовал, как опытный преступник, на-

талкивая меня на злодеяния, сам оставался в тени, вне подозрений» (показания от 29 октября).

Однако на момент написания докладной записки связь группы террористов-врачей с иностранными разведками еще не была выявлена, хоть и следствие в этом направлении работало.

«Установлено также, что вражеская группа врачей путем преступных методов лечения вывела из строя товарища Андреева, преступно лечила товарищей Токуда, Тореза и Димитрова.

Учитывая Ваши, товарищ СТАЛИН, указания о необходимости выявления связи вражеской группы врачей с иностранными разведывательными органами, МГБ СССР ведет в этом направлении активные допросы арестованных и изучает их связи в СССР.

Одновременно все арестованные врачи допрашиваются о других фактах преступного лечения больных, в связи с этим же проводятся мероприятия по изучению историй болезни и медицинские экспертизы, которые могут облегчить следствию вскрытие преступной деятельности вражеской группы и остальных ее участников».

Таким образом, в ноябре 1952 г. следствие по делу террористической группы врачей находилось на той стадии, когда вина арестованных во вредительском лечении целого ряда крупных деятелей коммунистического движения уже была доказана, однако вопрос о связи врачей-террористов с иностранными разведками расследован еще не был.

Апрель 2023

(ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ)

ПРИМЕР ФАЛЬСИФИКАЦИИ МАРКСА

Анатолий РЕДИН

Очередной горе-критик «Прорыва» утверждает, что мы, прорывцы, неправильно понимаем диалектическую категорию времени. Мол, Маркс совершенно иначе учил и т. д. Он приводит цитату из Маркса, в которой якобы даётся краткое определение времени, которое не соответствует нашему пониманию.

Пишет дословно следующее:

«„Количественное бытие движения есть время“ (Маркс, т. 13, с. 16). У Маркса „время“ - это „количество“ движения; у Подгузова „время“ - это само „движение“, при этом второе, являясь „чистым“, способно даже „воплотиться“ в виде времени. Откуда Подгузов это взял, если плоть первичнее количества?».

Сложно сказать, что вообще понимает критик под временем, в чём суть его замечания. Сначала давайте поразмышляем над теми вводными, которые нам предложили. Я, например, такой цитаты из классика не знал, у меня в голове она при чтении не отложилась. И перед тем как полезть в собрание сочинений, у меня был следующий ход мыслей.

Допустим, у Маркса действительно *«количественное бытие движения есть время»*. Возникает закономерный вопрос: количественное бытие движения **чего?** Вроде бы вариантов немного, ответ на поверхности: количественное бытие движения **материи**. Значит, если взять количественную сторону движения любой единицы материи, мы получим время. Допустим, объект А движется с

определённой скоростью, которая, разумеется, может быть выражена количественно, и движение это, как и всякое движение, имеет количественную составляющую. Понятно, что скорость движения сама по себе временем считаться не может, она лишь выражается относительно времени. В нашем случае относительно общепризнанной единицы времени, например секунды, минуты, часа и т. д.

Так в чём тут дело?

Дело тут в том, что, исходя из этого определения, под временем можно понять количество движения материи. Но это абсурд, потому что количество движения материи - это энергия. Именно физическое понятие энергии выражает совокупное количество движения материального объекта.

Может быть, имеется в виду, что у движения **как такового** есть как бы два бытия: **качественное** (сама материя) и **количественное** (время)? Но это прямо противоречит **аксиоме материализма о том, что качество, определённость первичны**, а их количественные параметры производны. Только математика позволяет себе абстрагироваться от качества и только в пределах изучения количества. В реальной жизни, когда речь идёт о количестве, возникает вопрос: о количестве чего? Количество без качества, некое отдельное количественное бытие, тем более количественное бытие движения (а движение есть способ существования материи), - какой-то глупый идеализм. Да и сам критик правильно пишет, что

«плоть первичнее количества».

Ещё вариант: может быть, есть некое *отдельное* от материи чистое бытие движения, которое и есть время. Но тогда непонятно, чем это отличается от нашего понимания времени. И ещё более непонятно, почему оно количественное? В чём состоит качество этого бытия движения?

Когда же открываешь текст Маркса, становится ясно, что цитатчик или глупец, или глупец и фальсификатор.

Так выглядит необрезанная цитата классика:

«Если одна унция золота, одна тонна железа, один квартер пшеницы и 20 аршин шелка суть равновеликие меновые стоимости, или эквиваленты, то одна унция золота, 1/2 тонны железа, 3 бушеля пшеницы и 5 аршин шелка суть меновые стоимости совершенно различной величины, и это количественное

различие есть единственное различие, которое вообще свойственно им как меновым стоимостям. Как меновые стоимости различной величины, они представляют нечто большее или меньшее, большие или меньшие количества того простого, однородного, абстрактно-всеобщего труда, который образует субстанцию меновой стоимости. Спрашивается, как изме-

рять эти количества? Или, вернее сказать, спрашивается, каково количественное бытие самого этого труда, ибо количественные различия товаров, как меновых стоимостей, суть лишь количественные различия ове-

щенного в них труда. Как количественное бытие движения есть время, точно так же количественное бытие труда есть рабочее время. Различие в продолжительности самого труда является единственным различием, свойственным ему, предполагая данным его качество».

Если вы способны понимать прочитанное, то увидите, что Маркс здесь пишет не о времени как таковом. Правильно понимать интересующий нас отрезок так: **количественное бытие движения материи есть время этого движения.** Количественное бытие труда - это рабочее время, то есть **время труда.**

Насколько надо сильно желать оплевать «Прорыв», чтобы пойти на фальсификацию фундаментальной категории философии марксизма, превратно толкуя Маркса?

Как известно, в замечательном товарищеском и научно-революционном союзе основоположников марксизма сложилось неформальное разделение труда, согласно которому вопросы философии освещал в своих работах Ф. Энгельс. В великом произве-



«В капиталистическом обществе свободное время одного класса создается посредством превращения всей жизни масс в рабочее время.» К. Маркс. Капитал. Критика политической экономии. Том 1. Если цитировать так, как это делают наши оппоненты, то из этой цитаты можно вытянуть, что время вообще создают рабочие.

дении «Анти-Дюринг» он вполне ясно даёт понимание времени, которое и послужило основой нашей позиции:

«Дело идет не о понятии времени, а о действительном времени... сколько бы ни превращалось понятие времени в более общую идею бытия, это не подвигает нас ни на шаг вперед, ибо основные формы всякого бытия суть пространство и время, и бытие вне времени такая же бессмыслица, как бытие вне пространства. Гегелевское „бытие, протекающее без времени“, и новошеллинговское „непредставимое бытие“ суть рациональные представления...»

Мы спрашиваем только, длится ли, испытывает ли длительность во времени мир, находящийся в предполагаемом здесь состоянии? Мы отлично знаем, что ничего не получится от измерения подобной, лишенной содержания, длительности, как и от аналогичного, бесцельного измерения в пространстве, и Гегель, именно из-за бессмысленности такого занятия, называет эту бесконечность дурной. Согласно... релятивистам, время существует только благодаря изменению, а не изменение существует во времени и посредством его. Именно благодаря тому, что время отлично, независимо от изменения, его можно измерять благодаря изменению, ибо для измерения необходимо всегда иметь нечто, отличное от измеряемой вещи. И время, в течение которого не происходит никаких доступных познанию изменений, далеко от

того, чтобы совсем не быть временем, оно скорее представляет чистое, не затронутое никакими посторонними примесями и, следовательно, истинное время, время как таковое. Действительно, когда мы хотим представить себе понятие времени во всей его чистоте, свободным от всех чуждых, посторонних примесей, мы вынуждены оставить в стороне, как не относящиеся к делу, все различные события, происходящие во времени рядом друг с другом и после друг друга, и представить себе, таким образом, время, в котором ничего не происходит. Поступая так, мы совсем не растворяем понятие времени в общей идее бытия, а получаем как раз чистое понятие времени».

Прибавим к этому знаменитую цитату Ленина:

«В мире нет ничего, кроме движущейся материи, и движущаяся материя не может двигаться иначе, как в пространстве и во времени».

Стало быть, ясно, что **время, во-первых, объективно, во-вторых, независимо от материи**. Само по себе течение времени не влияет на материю, а материя не способна влиять на течение времени. Следовательно, время не является ни формой нашего созерцания движения, ни свойством, стороной, моментом и т. д. движения материи.

Согласится ли с этим фальсификатор Маркса? Исходя из приведённой им цитаты - нет.

Печальное состояние левого движения порождает такие философские чудовища. Поэтому читайте классиков, думайте головой самостоятельно и не верьте никому на слово.

Март 2023

ПРОТИВ ЭКОНОМИЗМА

Роман ОГИЕНКО

Экономизм - один из краеугольных камней оппортунизма. Экономизм является мощнейшим тормозом развития коммунистического движения.

Что такое экономизм? Если давать краткое определение, то экономизм есть форма оппортунизма, а именно: приспособление целей и задач компартии под обслуживающие стихии экономической (профсоюзной, стачечной) борьбы трудящихся масс.

Экономизм теоретически был разгромлен в работе Ленина «Что делать?». Но история - дама ироничная. И вот сегодня большинство левых организаций, начертав образ Ленина на своих знаменах, страдают в большей или меньшей степени недугом экономизма.

Рассмотрим кратко историю экономизма.

В среде российской социал-демократии течение экономизма возникло в 90-е гг. XIX в., то есть вместе с распространением марксизма. Суть его заключалась в том, что политическая борьба пролетариев якобы возможна только или в основном через развитие «экономической борьбы». Это было преклонение перед стихийностью, бессознательностью вырастающих из пролетарского движения политических пожеланий и требований. Главными разносчиками экономизма были меньшевики.

Сначала меньшевики исходили из преждевременности привнесения научного мировоззрения в рабочее движение, потом ратовали за развитие лишь экономических форм сопротивления, потом ожесточённо боролись против «преждевременной» Октябрьской революции, вплоть до участия в антисоветских мятежах во время Гражданской войны. Из обанкротившегося меньшевизма вырос троцкизм. Троцкизм стоял на всё том же экономизме, но маскировал его звонкой «революционной» демагогией о бюрократии, которая,

дескать, «тоже» эксплуатирует советских рабочих, как некогда это делали капиталисты, и призывал рабочих к стачкам против советской власти.

Троцкизм, потерпев во времена Сталина политическое поражение во фракционной борьбе, превратился в замаскированное течение мысли внутри советской интеллигенции. Его представители всеми правдами и неправдами внедряли оппортунизм, отставивали такие понятия, как «социалистические деньги», «социалистические цены», «социалистический закон стоимости», «социалистический рынок» и т.д. Причем некоторая часть партийцев и профессуры даже искренне верила, что разработки проблем хозрасчета и «совершенствования механизма ценообразования» в СССР приближают победу коммунизма. Хрущёвина и последовавшая за ним горбачёвина есть в том числе продукты заражения КПСС экономизмом.

Таким образом, раскрывается еще одна **сторона** экономизма, а именно - что к коммунизму можно прийти рыночным путем, через механизм совершенствования «рыночных рычагов».

В 1990-е, когда забастовочное движение в РФ было на подъеме, экономизм повсеместно господствовал в партиях и партийках с рабоче-коммунистическими названиями. Все, буквально все левые в то время если не дрались на митинге с ОМОНОм, то яростно отплясывали ритуальные пляски вокруг забастовок рабочих. Будущий актив «Прорыва» выступал с беспощадной критикой РКРП (в которой тогда состояли прорывцы), крупнейшей внепарламентской партии, подчинившей всю свою деятельность обслуживанию забастовочной движухи.

Но время шло, молодой российский капитализм становился на ноги, наступала эпо-

ха «путинской стабильности» и стихия забастовок постепенно утихала. Если в 1997 г., когда размах стачек достиг своего пика, бастовало более 880 тыс. работников, то уже в 2000 г. бастовало всего 30 тыс., в 2001 г. - 13 тыс., в 2002 г. - 3,9 тыс. Последняя вспышка экономической «борьбы» случилась в 2004 г., тогда на забастовку вышли 195 тыс. человек. Начиная с 2009 г. и далее в год бастует менее тысячи работников.

Забастовочное движение в России угасло, но не угас экономизм, он **мутировал**, приняв особо изощренную форму. Если до этого экономизм был типичным хвостизмом, то сейчас он стал просто профсоюзничеством. Теперь идет призыв все силы и средства бросить на разжигание экономической «борьбы» пролетариата, ибо якобы **только** после этого возможен полнокровный переход пролетариев к борьбе политической. Дескать, трудящиеся массы сегодня разобщены, лишены солидарности. А чтобы эту «атомизацию» пролетариев преодолеть, нужно создавать профсоюзы, «раскачивать» население на борьбу «за свои права». Вот типичное рассуждение современного «экономиста»:

«Партия рождается из людей, у которых появляется потребность в создании партии, а потребность возникает в результате практической деятельности, которой является классовая борьба».

Под классовой борьбой автором цитаты понимается «борьба» за зарплату, условия труда и права. Дескать, пролетарии сейчас не испытывают потребности в партии, поэтому они, оппортунисты-«экономисты», ничего поделать не могут. Они хотят, очень хотят, просто жаждут создать партию, развернуть широкую политическую борьбу, но - непреодолимая преграда! - массы потребности не испытывают! А тут, как говорил персонаж Филатова: «Нешто я когда посмею / Супротив народных масс!» Поэтому надо ждать, когда массы «созреют». И лучший помощник в этом деле - профсоюз, да не простой, а «боевой»! И чем больше «боевых» профсоюзов удастся снарядить, тем быстрее массы «созреют»!

В далеком 2010 г., когда стихия забастовок уже сошла на нет, В. Подгузов высмеи-

вал «теоретиков» из РКРП:

«Они напоминают склеротических старушек, которые, забыв содержание Манифеста, сидят на исторической заваulinке и констатируют отсутствие фактов „политического классового сознания“ у современных пролетариев. Они сидят и ЖДУТ, когда же у рабочих появится передовое „политическое классовое сознание“, чтобы они „хотя бы“ сами начали „настоящую экономическую борьбу“. Они не видят своей вины в том, что сами не способны внести в пролетарскую среду политического, тем более, научного сознания.

<...> Оказывается, когда пролетариат, образно говоря, сидит и ничего не делает, актив РКРП-РПК должен... тоже сидеть и ещё больше ничего не делать. А вот когда пролетарии начнут, от отчаяния и политической безграмотности, делать то, что они время от времени делают с автомобилями, магазинами и банкоматами, то на окраине Парижа, то в Кишиневе, то в Афинах, Бишкеке или Оше, только тогда пропагандисты РКРП-РПК выйдут из своего подвала и на бегу начнут внедрять коммунистическое сознание в головы людей, громящих банки и магазины, задыхающихся от слезоточивых газов. А пока рабочие сидят в цехах обанкротившихся предприятий, у пропагандистов язык не повернется заговорить с ними о коммунистической программе, гарантирующей рабочим труд, сокращение рабочего дня, исчезновение инфляции, гарантирующей бесплатные квартиры и санатории, бесплатное образование, т.е. полную социальную защищенность им и их детям. Нет, когда полиция еще не бьет рабочих, в этот момент нужно нашептывать им в уши совершенно идиотские рецепты пролетарской... приватизации и убеждать их в том, что всё это... ничего хорошего не даст, но нужно что-то делать хотя

бы для выживания».

Прошло 13 лет, и... ничего не изменилось. РКРП, доведенная до ручки идеологами экономизма, фактически самораспустилась; седовласые оппортунисты канули в Лету, но их идеи благополучно перенял левый молодняк, который ныне носится не по митингам, но по группам в соцсетях, разнося всюду р-революционную идею: «идти к рабочим» и создавать профсоюзы!

В силу вопиющего невежества современные левые повторяют - буквально слово в слово! - те глупости, которые опровергал Ленин в работе «Что делать?». Например, идею о том, что стихия протестов породит партию.

Что же, позволю себе привести крупные выдержки из «Что делать?», которые прозвучат - увы! - злободневно:

«Мы сказали, что социал-демократического сознания у рабочих и не могло быть. Оно могло быть принесено только извне [здесь и далее выделение моё - Р.О.]. История всех стран свидетельствует, что исключительно своими собственными силами рабочий класс в состоянии выработать лишь сознание пред-юнионистское, т.е. убеждение в необходимости объединяться в союзы, вести борьбу с хозяевами, добиваться от правительства издания тех или иных необходимых для рабочих законов и т.п. Учение же социализма выросло из тех философских, исторических, экономических теорий, которые разрабатывались образованными представителями имущих классов, интеллигенцией. Основатели современного научного социализма, Маркс и Энгельс, принадлежали и сами, по своему социальному положению, к буржуазной интеллигенции. Точно так же и в России теоретическое учение социал-демократии возникло совершенно независимо от стихийного роста рабочего движения, возникло как естественный и неизбежный результат развития мысли у революционно-социалистической интеллигенции. К тому вре-

мени, о котором у нас идет речь, т.е. к половине 90-х годов, это учение не только было уже вполне сложившейся программой группы „Освобождение труда“, но и завоевало на свою сторону большинство революционной молодежи в России».

«Всякое преклонение перед стихийностью массового движения, всякое принижение социал-демократической политики до пред-юнионистской есть именно подготовка почвы для превращения рабочего движения в орудие буржуазной демократии. Стихийное рабочее движение само по себе способно создать (и неизбежно создает) только пред-юнионизм, а пред-юнионистская политика рабочего класса есть именно буржуазная политика рабочего класса. Участие рабочего класса в политической борьбе и даже в политической революции нисколько еще не делает его политики социал-демократической политикой».

«Наша задача, задача социал-демократии, состоит в борьбе со стихийностью, состоит в том, чтобы совлечь рабочее движение с этого стихийного стремления пред-юнионизма под крылышко буржуазии и привлечь его под крылышко революционной социал-демократии».

«Часто говорят: рабочий класс стихийно влечется к социализму. Это совершенно справедливо, в том смысле, что социалистическая теория всех глубже и всех вернее определяет причины бедствий рабочего класса, а потому рабочие и усваивают ее так легко, если только эта теория сама не пасует перед стихийностью, если только она подчиняет себе стихийность».

«„Все согласны“, что необходимо развивать политическое сознание рабочего класса. Спрашивается, как это сделать и что надо для того, чтобы это сделать? Экономическая борьба „наталкивает“ рабочих только на вопросы об отношении правительства к рабочему классу и поэтому,

сколько бы мы ни трудились над задачей „придать самой экономической борьбе политический характер“, мы никогда не сможем развить политическое сознание рабочих (до ступени социал-демократического политического сознания) в рамках этой задачи, ибо самые эти рамки узки. Мартыновская формула [придать экономической борьбе политический характер] ценна для нас вовсе не потому, что она иллюстрирует способность Мартынова путать, а потому, что она рельефно выражает основную ошибку всех „экономистов“, именно убеждение, что можно развить классовое политическое сознание рабочих изнутри, так сказать, их экономической борьбы, т.е. исходя только (или хотя бы главным образом) из этой борьбы, базирясь только (или хотя бы главным образом) на этой борьбе».

«Какой конкретный, реальный смысл имеет, в устах Мартынова, постановка социал-демократии задачи: „придать самой экономической борьбе политический характер“? Экономическая борьба есть коллективная борьба рабочих с хозяевами за выгодные условия продажи рабочей силы, за улучшение условий труда и жизни рабочих. Эта борьба по необходимости является борьбой профессиональной, потому что условия труда крайне разнообразны в разных профессиях, и, след., борьба за улучшение этих условий не может не вестись по профес-

сиям (профессиональными союзами на Западе, профессиональными временными соединениями и листками в России и т.п.). Придать „самой экономической борьбе политический характер“ значит, следовательно, добиваться осуществления тех же проф-

фессиональных требований, того же профессионального улучшения условий труда посредством „законодательных и административных мероприятий“. Это именно делают и всегда делали все профессиональные рабочие союзы. Загляните в сочинение основательных ученых (и „оппортунистов“) супругов Вебб, и вы увидите, что английские рабочие союзы давным-давно уже сознали и осуществляют задачу „придать самой экономической борьбе политический характер“, давным-давно борются за свободу стачек, за ус-

транение всех и всяческих юридических препятствий кооперативному и профессиональному движению, за издание законов в защиту женщин и детей, за улучшение условий труда посредством санитарного и фабричного законодательства и пр.

Таким образом, за пышной фразой: „придать самой экономической борьбе политический характер“, которая звучит „ужасно“ глубокомысленно и революционно, прячется, в сущности, традиционное стремление принизить социал-демократическую политику до политики тред-юнионистской!».

«Классовое политическое сознание может быть принесено рабочему только извне, то есть извне экономи-



В.И. Ленин времен первой борьбы с экономизмом

ческой борьбы, извне сферы отношений рабочих к хозяевам. Область, из которой только и можно почерпнуть это знание, есть область отношений всех классов и слоев к государству и правительству, область взаимоотношений между всеми классами. Поэтому на вопрос: что делать, чтобы принести рабочим политическое знание? нельзя давать один только тот ответ, которым в большинстве случаев довольствуются практики, не говоря уже о практиках, склонных к „экономизму“, именно ответ: „идти к рабочим“. Чтобы принести рабочим политическое знание, социал-демократы должны идти во все классы населения, должны рассылать во все стороны отряды своей армии».

Хочется заострить внимание на этих словах: «социал-демократы [коммунисты] должны идти во все классы населения». Многие левые сегодня убеждены, что только настоящие рабочие от станка составляют «социальную базу» для пропаганды коммунистов. Нет, объясняет им Ильич, пропаганду и агитацию нужно вести среди разных классов и слоев населения, не замыкаясь на одних лишь рабочих, ибо «идеалом социал-демократа должен быть не секретарь тред-юниона, а народный трибун, умеющий откликаться на все и всякие проявления произвола и гнета, где бы они ни происходили, какого бы слоя или класса они ни касались».

И еще цитата, так сказать, для добивки:

«Требование „придать самой экономической борьбе политический характер“ самым рельефным образом выражает преклонение перед стихийностью в области политической деятельности. Политический характер экономической борьбы принимает сплошь да рядом стихийно, то есть без вмешательства „революционной бациллы - интеллигенции“, без вмешательства сознательных социал-демократов [в нашем случае коммунистов]. Политический характер приобрела, например, и экономическая борьба рабочих в Англии без всякого учас-

тия социалистов. Задача же социал-демократов не исчерпывается политической агитацией на экономической почве, задача их - превратить эту тред-юнионистскую политику в социал-демократическую политическую борьбу, - воспользоваться теми проблесками политического сознания, которые заронила в рабочих экономическая борьба, для того, чтобы поднять рабочих до социал-демократического политического сознания. А Мартыновы, вместо того, чтобы поднимать и толкать вперед стихийно пробуждающееся политическое сознание, падают ниц перед стихийностью и твердят, до тошноты часто твердят, что экономическая борьба „наталкивает“ рабочих на вопрос об их политическом бесправии. Плохо то, господа, что вас-то это стихийное пробуждение тред-юнионистского политического сознания не „наталкивает“ на вопрос о ваших социал-демократических задачах!»

Итак, коммунистическая организация, тем более партия, вопреки мантрам нынешних «марксистов», не может родиться из стихии - ее создают прогрессивные интеллигенты вне зависимости от наличия/отсутствия экономической борьбы. Далее. Задача коммунистов - привнесение в сознание масс марксистских истин, соединение стихийного пролетарского движения с наукой. Тут адепты экономизма (ни за что на свете не признавая себя таковыми) хватаются за соломинку: «ТАК НЕТ ЖЕ ПРОЛЕТАРСКОГО ДВИЖЕНИЯ! - отчаянно воскликнут они. - Некуда привносить марксистскую науку!»

Наши левые, ссылаясь на отдельные высказывания Ленина о необходимости участия в стачках, руководствуются следующей «логикой»: 1) успех большевизма происходил на фоне открытых форм экономической борьбы, 2) сегодня рабочие не становятся марксистами, 3) сегодня рабочие не бастуют, вывод - нужно всеми силами «разжигать» экономическую борьбу и тогда удастся повторить успех большевиков.

Оппортунисты игнорируют тот факт, что экономическая стачка из работ В.И. Ленина -

это факт реальной жизни того времени. Она зарождалась и проходила стихийно без всякого участия каких-либо политических сил. Начало XX века было периодом стихийного подъема пролетарского движения во всем мире, вызванным беспощадной эксплуатацией, бесправным положением трудящихся. Сегодня ситуация кардинально иная. Буржуазия извлекла уроки из социалистических революций и научилась эффективно «гасить» волны недовольства масс денежными подачками и отставками политиков. Сами пролетарии заражены буржуазно-демократическими иллюзиями, верят в то, что источником их несчастий являются конкретные политики, соседние нации и т. д., а в самом институте наемного рабства не видят ничего постыдного («будешь хорошо работать - хозяин хорошо заплатит») или же верят, что смогут «открыть свое дело», выбиться в мелких-средних хозяйчиков.

Попытки левых «разжечь» экономическую борьбу рабочих бессмысленны прежде всего потому, что сами рабочие не считают забастовки выгодными для себя. Вместе с тем как только они ощущают выгоду, то тут же организуют забастовку без всякой помощи леваков. Примеров тому множество и по миру, и в России.

Забавный момент. Наши оппоненты любят обвинять нас в якобы презрительном отношении к рабочим, якобы прорывисты считают всех рабочих «быдлом». Но за кого эти господа держат рабочих сами, если те, по их мнению, не способны самостоятельно, без помощи «друзей народа», прочитать Трудовой кодекс или задать вопрос на юридическом сайте? Так вот, господа рабочефилы, не надо считать рабочих идиотами. Если они решат устроить забастовку, они это сделают без вашей «помощи» и без ваших советов. Чай, не дети маленькие.

Отсутствие забастовочного движения в РФ связано не с «атомизацией общества», а с тем, что пролетарии пока считают для себя более выигрышной стратегию приспособленчества. Во многом такая позиция пролетариев связана с политикой «социального государства», которую приняло на вооружение путинское руководство. И как бы криво и косо эта политика ни выглядела на практике, пока она выполняет свою задачу, «утихомиривая» массы.

Всё дело в том, что пролетарий не прирожденный революционер, его революционность **относительна** иных классов и прослоек буржуазного общества. Пролетарий - рыночный субъект, продавец товара «рабочая сила». Сами по себе пролетарии не желают и не способны вести борьбу против капиталистов, а могут при условии лишь оказывать сопротивление, суть которого - повышение стоимости своего товара (рабочей силы), улучшение условий труда.

С точки зрения методологии диалектического материализма **БОРЬБА - это такое отношение между противоположностями, в частности между КЛАССАМИ, которое сопровождается взаимным ОТРИЦАНИЕМ противоборствующих сторон.** Если же в ходе стачки не идет отрицание класса буржуазии, т.е. самого института наемного рабства, то здесь следует говорить именно о сопротивлении пролетариев тирании капитала.

Именно **борьба** способна приобретать **формы**. Т.е. не «совокупность форм» образует в своем единстве классовую борьбу пролетариев, а наоборот, борьба пролетариев принимает низшие и высшие формы в зависимости от содержания действий пролетариев. Содержание есть источник возникновения форм, а не наоборот.

Экономическая «борьба», таким образом, есть не стадия, а **состояние пролетариата**. Ее активную фазу мы видим в форме стачек. Тот факт, что значительная масса рабочих сегодня переросла экономизм, никогда не участвуя в экономических стачках, и считает экономическую «борьбу» глупостью, которая их проблем не решит, трактуется оппортунистами как «отсутствие классового сознания у масс».

Подгузов метко указал:

«„Экономическая борьба“ - это неоправданно сильный словесный оборот, принятый из педагогических соображений для обозначения формы пролетарского сопротивления, которая время от времени используется отдельными, в большинстве случаев мелкими, отрядами пролетарского класса, но никогда эта форма не была и не может быть борьбой ВСЕГО пролетарского класса и даже ВСЕГО

национального отряда пролетариата. Лучшие всего отражает суть „экономической формы классовой борьбы” выражение „бунт на коленях”. Иными словами, оборот „экономическая форма классовой борьбы” - это своеобразный оборот усиления, форма морального поощрения за то, что пролетариат сам хоть как-то реагирует на своё ограбление и унижение. С научной точки зрения выражение „экономическая борьба” - это щадящая форма теоретического обобщения опыта безуспешного СТИХИЙНО-ГО сопротивления пролетарского класса за последние 200 лет».

Острейшие формы экономической «борьбы» пролетариев кипят сейчас в Европе: во Франции, Греции, Великобритании. В последней вовсе бушует крупнейшая забастовка за последнее десятилетие - 700 тыс. человек принимают в ней участие. И что же? Да ничего. «Гроздь гнева» зреют, а коммунизма в Западной Европе как не было, так и нет, есть только «еврокоммунизм», но и тот настолько убог, что не способен увлечь за собой не то что бастующих учителей, врачей и медиков, а хотя бы мусорщиков...

Распространённое заблуждение гласит, что пролетарии в ходе забастовки обретают полезные для политической борьбы навыки. Дескать, участвуя в профсоюзах, рабочие обретают классовое сознание и проходят «школу навыков коллективных действий», необходимых для организации партии. Словом, экономическая стачка - это ступенька к политической борьбе. Это неверно. Те специфические навыки, которые пролетарии приобретают, есть навыки по выбиванию заработной платы. Движущие силы экономической стачки и механизмы ее организации принципиально иные, чем требуются для организации революционного взятия власти. Экономическая борьба порождает только самые примитивные формы организации рабочих, в то время как революционные действия требуют политической организации - **партии**. А партия организуется без всяких забастовок и без всякого «забастовочного опыта», на базе коммунистической пропаганды в рабочей массе. Возникающие на базе

экономизма организации рабочих могут способствовать борьбе за коммунизм только в том случае, если они находятся под идейным влиянием коммунистов.

Еще один распространенный миф - что якобы пролетарии, участвуя в стачке, становятся более восприимчивы к коммунистической пропаганде. Подобные случаи бывают, но это сильно зависит от конкретных обстоятельств и не является закономерностью. Эффективность пропаганды определяется, в первую очередь, качеством пропаганды, во вторую - массированностью пропаганды и лишь в третью - внешними обстоятельствами. Следовательно, задача коммунистов - обеспечить качественную и массовую пропаганду. Поскольку в нынешних условиях, когда нет партии, упор в пропаганде должен делаться на качество, а не на количество. Представления оппортунистов, что экономическая «борьба» революционизирует массы, ложны, на самом деле успех забастовок, как правило, лишь укрепляет в рабочих синдикалистские настроения. Успешная всеобщая стачка революционизирует класс только в том случае, если ей руководит коммунистическая партия, в стратегии которой стачка является одним из тактических ходов.

Оппортунисты-«экономисты» настаивают на том, что коммунисты обязаны участвовать в профсоюзном движении, дескать, таким путем коммунисты обретают «связь с массами» и осуществляют «практику», без которой теория мертва. Это так, если в профсоюзы идут настоящие коммунисты, талантливые пропагандисты и агитаторы, а профсоюзные массы проявляют сочувствие делу коммунизма. Но в основном связь с массами устанавливается не профсоюзной возней, а через партийные органы и марксистскую печать. Потому что массы идут не за отдельными ораторами, лозунгами и идеями, а за организацией. Если у коммунистов есть партия, работают издания, выпускающие высококачественные пропагандистские материалы, то следует участвовать в профсоюзном движении, но отнюдь не в том виде и не для тех целей, как это представляют адепты экономизма.

Что касается практики. Любая революционная практика обречена на перерождение

в реакционную, если ее носители фактически не владеют теорией марксизма. Коммунистическую практику может осуществлять только тот, знания и метод мышления которого соответствуют объективным законам развития природы, общества и сознания, кто способен критически оценить соответствие своей практики требованиям теории марксизма и привести теорию в соответствие изменившимся условиям практики. Пляска левых вокруг забастовок есть именно что оппортунизм, а не практика. Потому что проистекает из невежества, веры в стихийную самоорганизацию масс. На самом деле массы сами ничего, кроме синдикализма и тред-юнионизма, породить не могут.

Представление левых о том, что коммунисты должны «пробудить» рабочих, толкать их в спину к спасительной революции - наивность, политический инфантилизм. Коммунисты участвуют в пролетарском экономическом движении не для того, чтобы «помочь» работягам, выразить солидарность или завоевать авторитет (который должен завоевываться, прежде всего, **научной** компетенцией, способностью принимать верные решения), а, *во-первых*, для **критики экономизма** среди рабочих, привнесения **науки** в их сознание; *во-вторых*, с целью **вербовки кадров** для дела коммунизма. Почему среди рабочих? Потому что в конечном итоге рабочие есть единственная социальная группа, которой в капиталистическом обществе ничего не светит, но которая при этом наиболее организована. Можно и нужно работать еще с целым рядом социальных групп, которым ничего не светит, но с рабочими проще - они организованы в коллективы. Именно рабочие составляют основу революционного работающего класса.

Вести политическую борьбу работающего класса и одновременно агитировать за экономическую «борьбу» невозможно. Одно исключает другое. Когда большевики объявляли всероссийскую стачку - это был именно что политический акт, таким образом подрывалось экономическое господство буржуазии, что подготовляло условия для взятия

власти работающим классом.

Нужно понимать, что победа Октября ознаменовала собой не только победу над капитализмом, но и над **организованным экономизмом**.

Сколько бы пролетариев ни задабривали подачками, рыночная анархия вкупе с империалистической грызней неизбежно породит социальный взрыв. Необходимо, чтобы в момент этого взрыва была готова партия с таким кадровым потенциалом, который сможет не только организовать успешное восстание, но и сформировать состав нового социалистического правительства, которое приступит к демонтажу рыночной экономики и налаживанию научного централизованного планирования. Вот что самое главное. А что проповедают «экономисты»? Они проповедают обратное: никаких кадров не надо! Рабочие сами, в пылу профсоюзной борьбы, породят партию, выдвинут вождей и руководителей, сами возьмут власть и начнут строить социализм. Роль коммунистов здесь отводится в качестве консультантов, к которым рабочие-де будут периодически обращаться для уточнения какого-нибудь узкоспециализированного вопроса!

Ну что, господа оппортунисты, 300 лет ждали, когда профсоюзы родят что-то, кроме анархо-синдикализма, подождем еще? Или лучше не ждать, а идти победоносным путём большевизма? Надеюсь, читателю очевидно, какой из путей вернее.

Завершить статью хочется словами Ленина:

«„Как много появилось у нас в последнее время социал-демократических Ломоносовых!“ заметил однажды один товарищ, имея в виду поразительную склонность многих из склонных к „экономизму“ лиц доходить непременно „своим умом“ до великих истин (вроде той, что экономическая борьба наталкивает рабочих на вопрос о бесправи́и) и игнорировать при этом, с великолепным пренебрежением гениального самородка, все то, что дало уже предыдущее развитие революционной мысли и революционного движения».

МОГЛИ ЛИ ГУМИЛЁВА НЕ РАССТРЕЛЯТЬ?

Александр ЛБОВ

Если рассмотреть расстрел Гумилева с управленческой точки зрения, то получается очень забавно. Когда Луначарский с Горьким пытались отмазать Гумилева, уповая на его «высокую ценность» для издательства «Всемирная литература», то они не смогли сказать ничего конкретно о его деятельности в редакции. Буквально надиктованная Горьким бумажка выглядела так :

«Августа 5-го дня 1921.

В Чрезвычайную комиссию по борьбе с контрреволюцией и спекуляцией (Гороховая, 2).

По дошедшим до издательства «Всемирная литература» сведениям, сотрудник его, Николай Степанович Гумилев, в ночь на 4 августа 1921 года был арестован. Принимая во внимание, что означенный Гумилев является ответственным работником в издательстве «Всемирная литература» и имеет на руках неоконченные заказы, редакционная коллегия просит о скорейшем расследовании дела и при отсутствии инкриминируемых данных освобождения Н. С. Гумилева от ареста.

Председатель редакционной коллегии...»

Было еще ходатайство группы литераторов, поступившее в ВЧК после расстрела уже, в котором кроме его формальных регалий, тоже ни о чем конкретном не говорится:

«В Президиум Петроградской губернской Чрезвычайной комиссии

Председатель Петроградского отделения Всероссийского союза поэтов, член редакционной коллегии государ-

ственного издательства «Всемирная литература», член Высшего совета Дома искусств, член комитета Дома литераторов, преподаватель Пролеткульта, профессор Российского института истории искусств Николай Степанович Гумилев арестован по ордеру Губ. Ч.К. в начале текущего месяца.

Ввиду деятельного участия Н.С.Гумилева во всех указанных учреждениях и высокого его значения для русской литературы нижепоименованные учреждения ходатайствуют об освобождении Н.С.Гумилева под их поручительство.

(чернила)

Председатель Петроградского отдела Всероссийского Союза писателей А.Л. Волынский

Товарищ председателя Петроградского отделения Всероссийского Союза поэтов М.Лозинский

Председатель коллегии по управлению Домом литераторов Б.Харитон

Председатель пролеткульта А.Маширов

Председатель Высшего совета Дома искусств (машинопись) М. Горький

Член издательской коллегии «Всемирной литературы» (машинопись) Ив. Мазуркевич.»

В обеих бумажках нет указания ни на что конкретное, чем Гумилев занимался и чем он полезен Советской власти. То есть, Советской власти было предложено принять решение по формальному признаку участия Гумилева в энном количестве организаций. По рассказу А.Э. Колба-

новского, кинувшийся спасать Гумилева Луначарский точно так же не смог ничем конкретным мотивировать Ленину необходимость оставить в живых Гумилева, кроме как тем, что тот «величайший поэт». Ленин, который отлично знал, что «просто поэтов» не бывает, достаточно лаконично возразил, что «мы не можем целовать руку, поднятую против нас».

Одним словом, с одной стороны, было абсолютно конкретное указание ВЧК на участие его в заговоре, а с другой стороны, абсолютно расплывчатое, формальное звание «поэта». Любой управленец, если бы ему перечислили, чем конкретно Гумилев полезен и может быть полезен в будущем, с куда большей вероятностью оставил его в живых. Но беда Гумилева была не только в том, что никто не мог рассказать, чем же он был полезен Советской республике, но и в том, что к 1921 году масса интеллигенции **УЖЕ ДИСКРЕДИТИРОВАЛА САМУ ИДЕЮ ЗАСТУПНИЧЕСТВА** по формальной принадлежности к технической и творческой интеллигенции. В расстреле Гумилева есть огромная доля вины тех интеллигентов, которых выпускали под поручительство, а они предавали - сбегали к белым, за границу, участвовали в заговорах, просто саботировали порученное им Советской властью дело. Издательство «Всемирная литература» в принципе было очень провальным горьковским проектом, его ценность только в том, что оно подготовило кадры и провело некоторую редакторскую обработку публиковавшихся позднее произведений. Реальной отдачи с 1918 по 1923 годы Советская власть от него не получила. Логично, что и для Ленина, и для Дзержинского ни слова «великий поэт», ни участие в сомнительном проекте ни разу не были аргументом, особенно в контексте заговора и отсутствия каких-либо осязаемых результатов деятельности этого самого «великого поэта». В Серебряный век поэтов развелось как собак нерезаных, и каждый претендовал на звание «великого», и за каждым таскались толпы восторженных курсисток, причем реальное качество произведений было достаточно низко, а уж идейная составляющая - как правило, вообще реакционный мрак.

О деятельности Гумилева на занимаемых им «поэтических» постах очень живо написал сын

К. Чуковского Николай (единственный честный человек в семье Чуковских):

«Если вы просмотрите все многочисленные сборники стихов, выпущенные «Цехом поэтов» между 1918 и 1922 годами, вы обнаружите, что в них нет даже намеков на происходившие тогда столь грандиозные революционные события. Нынешний читатель, вероятно, объяснит себе этот удивительный факт тем, что члены «Цеха поэтов», относившиеся к революции отрицательно, лишены были возможности высказать свои взгляды в книжках, проходивших советскую цензуру. И ошибется. Военная цензура, единственная цензура, существовавшая в Советской России в годы гражданской войны, была столь нестрогой, что для высказывания в стихах любых взглядов поэтам не нужно было бы прибегать даже к эзопову языку, а разве лишь к самому прозрачному иносказанию. Нет, дело здесь не в цензуре. Поэты этого круга молчали о революции, потому что у них не было слов для выражения своего отношения к ней.

Революция ощущалась ими, эстетиками, прежде всего как происшествие чрезвычайно дурного тона; настолько дурного тона, что о нем неприлично даже упоминать; и уж во всяком случае неприлично упоминать в такой изысканной сфере человеческой духовной жизни, как поэзия.

И сторонники революции, и ее враги говорили о ней публицистическим газетным языком. А язык этот в их представлении был верхом безвкусицы, и людей, пользовавшихся им, они не считали даже людьми. В слове их интересовал не смысл его, а его стилистическое звучание. Слова газетного языка им казались «мертвыми», а в программном стихотворении Гумилева «Слово» сказано:

*И как пчелы в улье опустелом
Дурно пахнут мертвые слова.*

«Живыми» словами они считали только слова, над которыми Брюсов, Иннокентий Анненский, Кузмин расставили стилистические значки, ведомые лишь небольшому кругу посвященных. Но никакие новые комбинации этих слов, созданных для изображения условного мира, не могли пригодиться для изображения мира действительного. Отвергнув «мертвые слова», деятели «Цеха поэтов» долго вынуждены были молчать о грандиозных событиях революции, вызывавшие у них страх и ненависть.»

Гумилев представлял себе поэзию как сумму неких механических приемов, абстрактно-заданных,

годных для всех времен и для всех поэтов, не зависящих ни от судьбы того или иного творца, ни от каких-либо общественных процессов. В этом он перекликался с так называемыми «формалистами», группировавшимися вокруг общества Опояз (Виктор Шкловский, Роман Jakobson, Б. Эйхенбаум и др.). Но в отличие от теорий опоязовцев, опиравшихся на университетскую науку своего времени, теории Николая Степановича были вполне доморощенными. Для того чтобы показать уровень лингвистических познаний Гумилева, приведу только один пример: он утверждал на семинаре, что слово «семья» произошло от слияния двух слов «семь я», и объяснял это тем, что нормальная семья состоит обычно из семи человек - отца, матери и пятерых

детей. Все это мы, студенты, добросовестно, записывали в свои тетради.....

Мы, студисты, усердно сидели над своими таблицами и, тем не менее, писали на удивление скверные вирши. На семинарах мы читали их поочередно, по кругу, и Николай Степанович судил нас. Когда по кругу приходила его очередь, читал и он - новые стихи, написанные в промежутке между двумя се-

минарами. Он много писал в те годы, то были годы расцвета его дарования, он писал все лучше. Не знаю, пользовался ли он сам своими таблицами. Одно для меня несомненно, - к таблицам он

относился совершенно серьезно...

Вся эта наивная

схоластика была от начала до конца полемична. Она была направлена, во-первых, против представления, что поэзия является выражением тайного тайных неповторимой человеческой личности, зеркалом подлинной отдельной человеческой души, и, во-вторых, против представления, что поэзия отражает общественные события и сама влияет на них. В те годы оба эти враждебные Гумилеву представления о поэзии с особой силой были выражены в творчестве Блока. Стихи Блока представляли собой лирический дневник, отражавшей душевную жизнь одной отдельной человеческой личности, и в то же время именно Блок написал поэму «Двенадцать», изобразившую Октябрьскую революцию. И все эти таблицы с анжамбеманами, пиррихи-



Николай Гумилёв.
Фото из следственного дела. 1921 г.

ями и эйдологиями были вызовом Блоку»

Иными словами, перед управленцами Лениным и Дзержинским с одной стороны, был абсолютно конкретный и враждебный заговор, грозящий поставить по угрозу труд многих лет, чаяния многомиллионной России, а с другой - шарлатанствующий, философски и культурно враждебный, со стихами на грани бреда, не дающий никакой сколь-нибудь существенной отдачи, поэт, рассказы о величии которого, имея опыт Серебряного века, когда каждый лавочник кропал декадентским вирши, скорее следует делить на 10, если не на 100.

Логично, что выбор был очевиден. Сам Гумилев, равно как и российская интеллигенция, достаточно подленько гадившая Советам всю Гражданскую войну, фактически НЕ ОСТАВИЛИ НИКАКОГО ВЫБОРА в вопросе «убить или не убить». На одной чаше весов лежал заговор, а не другой - невнятное литературное шарлатанство. «Мы не можем целовать руку, поднятую против нас». Сам Гумилев и его окружение активно всей своей деятельностью подвели Гумилева к расстрельной стенке, поставив больше-

виков перед достаточно однозначным выбором. Ленин не мог бесконечно миловать людей, которые все равно не оправдывают доверия, Дзержинский не мог закрыть глаза на гумилевские художества с револьверами, заговорами и листовками, потому что за Гумилевым не стояло ничего, РЕАЛЬНО ПОЛЕЗНОГО Советской власти. Возможно, обладай Дзержинский даром провидения и, обладая данными, что «намазанным зеленкой» гумилевским лбом через 70 лет идейные наследники смердяковщины будут таранить социализм, возможно, и было бы какое-то иное решение с высылкой дурака в Париж, «сратся в комментариях» с Ходасевичем, чтобы они друг друга взаимоаннигилировали, но, увы, Дзержинский не знал. В контексте же 1921 года результат «немного предсказуем».

И в качестве постскриптума про поэтов. Кондратий Рылеев, кроме вполне реальных и ощутимых военных заслуг, тоже был поэтом. Это ни разу не помешало Николаю I его повесить. Но российские поэтолюбцы об этом почему-то даже не упоминают, а, наоборот, последнее время активно шельмуют декабристов в лживых киношках про «Союз спасения».

Апрель 2023

О РАЗНИЦЕ ПОДХОДОВ КНР и КНДР к СВО

Константин КИЕВСКИЙ

Предложения Китайской Народной Республики по урегулированию конфликта на Украине дали новую пищу для размышления о позиции по отношению к американскому империализму в условиях нынешнего кризиса и новой холодной войны для стран, во главе которых находятся коммунистические партии. И в данном случае будет поучительно разобрать то, как к проведению российской спецоперации относятся не только в КНР, но и в КНДР, поскольку их позиции имеют некоторые различия.

В оценке роли отдельных государств в текущих условиях следует исходить из того, каков строй этих государств и в каких условиях они находятся. И если отношение к РФ как до, так и во время СВО лично я и многие другие товарищи уже высказали, не говоря уже о редакционных статьях, то вот анализа позиций стран, во главе которых стоят коммунистические партии, мы еще не проводили.

В редакционной статье «Прорывиста» (https://prorivists.org/72_ukraine-war/) по вопросу об отношении к СВО отмечалось, что у нас нет морального права критиковать и объяснять КНР, КНДР, Кубе, Вьетнаму и другим социалистическим странам, как вести политику. Мы можем соглашаться с ними или не соглашаться по тем или иным вопросам, но мы обязаны поддерживать их борьбу. Это само собой разумеющиеся положения, оспаривать которые, надеюсь, в здравом уме никто не возьмётся.

При этом нужно уточнить, что эта поддержка не должна быть слепой и мешать нашей оценке ситуации в целом. То есть не стоит впадать в идеализацию, которая вредит осмыслению ситуации с точки зрения марксизма. Поскольку есть объективные обстоятельства, из которых исходят в своей оценке происходящего КНР и КНДР, но есть и положения марксизма, которые мы

должны уметь применять при оценке ситуации в целом. И они могут не совпадать полностью.

Корейская народно-демократическая республика и Трудовая партия Кореи практически сразу же признали Донецкую и Луганскую Народные Республики после подписания президентом РФ Владимиром Путиным соответствующих указов. А после начала СВО сразу же поддержали ее проведение.

КНДР имеет опыт борьбы за выживание с Западом, насчитывающий десятилетия. Она постепенно наращивала свои вооруженные силы и при Ким Чен Ыне наконец смогла добиться разработки баллистических ракет, способных поразить любую точку территории США. А потому она полностью готова к отражению американской агрессии и освобождению южной части Корейского полуострова от марионеточного режима. И недавно заместитель заведующего отделом ЦК Трудовой партии Кореи Ким Е Чжон предупредила американцев, что если они сообьют северокорейскую ракету во время испытаний, то это будет считаться актом объявления войны.

В российской прессе местные корееведы утверждают, что заявления КНДР и Ким Чен Ына как по признанию ДНР и ЛНР, так и по СВО делаются только, чтобы добиться каких-то бонусов со стороны РФ. Судят по себе и по другим странам. РФ действительно поставила в ООН вопрос о снятии запрета на трудовую миграцию из КНДР и заявила о намерении снять запрет на импорт продукции легкой промышленности. Но насколько данные инициативы продвинулись - пока неизвестно. В то же время есть ряд вопросов, по которым РФ никогда не поддержит Северную Корею. К примеру, по вопросу обладания ядерным оружием. Указ о свертывании научно-технического сотрудничества в данной области Путин подписал в октябре 2017 года, в ис-

полнение резолюции 2321 Совета Безопасности ООН, принятой в ноябре 2016 года.

У РФ и США разные взгляды на то, какие функции должны выполнять санкции, какие из них законны, а какие нет. Но в вопросе ядерного оружия, если оно находится в руках коммунистических режимов, капиталистические страны едины. Так как ЯО - это последний аргумент по защите Родины и коммунизма.

Некоторые скажут, что и КНР поддерживает санкции в отношении соседа и выступает против ядерного вооружения Севера. Это так, но в данном случае приходится рассчитывать, что это лишь дипломатия. По крайней мере, никакая третья сторона фактически не способна контролировать, исполняет ли санкции в реальности КНР, и ТПК ни разу официально не выражала недовольство позицией Пекина.

Тогда как поддержка КНДР СВО, несмотря на ранее введенные РФ санкции, говорит скорее о стратегическом видении вопроса. Так как нанесение поражения НАТО в прокси-войне существенно поколеблет позиции коллективного Запада и усилит тектонические сдвиги в мировой политике, что соответствует антиимпериалистическому курсу чучхе.

Что до КНР, то это большая страна, вокруг которой Соединенные Штаты формируют пояс из южнокорейского, японского, тайваньского, филиппинского режимов, создали блок AUKUS и разыгрывают карту внутрикитайского сепаратизма. Из чего следует, что когда дело дойдет до освобождения Тайваня, то совершенно очевидно, что одним им дело не обойдется. Речь идет о процессе освобождения всей Юго-Восточной Азии от западного неокOLONиализма.

И судя по тому, как для Запада продвигается прокси-война на Украине, уже можно сделать некоторые выводы. К примеру, такие: НАТО елееле вытягивает военную помощь для киевского режима, который без западного оружия давно был бы повержен. США и Европа опустошают свои склады и арсеналы, на пополнение которых потребуются годы или даже десятилетия. КНР же, наоборот, активно вооружается и при этом не тратит свои боеприпасы.

До начала СВО МИД КНР заявлял о поддержке Минских соглашений, а после 24 февраля 2022 года долгое время отделывался общими заявлениями о том, что «объективно оценивает ситуацию» и призывает США перестать подливать масла в конфликт поставками оружия. Иногда там же звучали заявления, что именно США являются виновниками конфликта, поскольку не

учитывали интересов РФ и ее озабоченностей по безопасности. Теперь же МИД опубликовал свое видение урегулирования конфликта. Цель публикации не совсем ясна, поскольку из неё нельзя понять, как конфликт может быть урегулирован, учитывая ситуацию. С разъяснениями по поводу позиции КНР выступил новый министр иностранных дел Цинь Ган, но и из них невозможно сделать однозначного вывода. Более того, совершенно очевидно, что какой бы способ решения конфликта КНР ни предложила, США все равно бы его раскритиковали. Так как они не могут допустить окончания конфликта на невыгодных для себя условиях. Но в МИД продолжают говорить о мире. А США продолжают вооружать Тайвань.

Анализируя видение КНР по решению конфликта на Украине, следует сделать несколько выводов.

Первое. Насколько можно понять, подобными действиями в КНР рассчитывают показать себя в качестве нейтральной страны, способной урегулировать не только данный спор, но и другие конфликты. Так как мир нужен КНР для развертывания своей инфраструктуры по всему миру в виде инициативы «Один пояс - один путь» и в целом продолжения своей политики по наращиванию экономического и культурного влияния.

Мирное предложение по Украине скорее играет на руку НАТО. Для которого КНР не может считаться нейтральной страной. Китай действительно может стать миротворцем в конфликте неподконтрольных американскому империализму стран, признающих его авторитет. Но если говорить об Украине, то это явно не тот случай.

Швейцария, к примеру, тоже заявляла о своем нейтралитете в целях посредничества. Но там «забыли», что перед этим ввели против РФ санкции. Разумеется, что никакой нейтральной страной она для РФ не является. Вот и КНР пытается представить себя в качестве нейтральной страны. Но Запад ее в качестве такой не признает. Как раз за то, что не ввела санкции против РФ и не осудила СВО. Так что как ни крути, а нейтралитета здесь быть не может.

Второе. История с СВО показывает нам, что открыто выступить против западного империализма могут лишь те страны, которые не связаны с ним экономически или связаны минимально. И наоборот, чем более конкретная страна связана с западным капиталом, тем сложнее для нее вести эту борьбу. Конечно, здесь также имеется масса нюансов, которые влияют на возможность принятия конкретных решений.

Третье. Наблюдая за диалогом КНР с Западом, видится схожесть позиций с РФ по вопросам мира и безопасности. Чем больше с Западом говорят о необходимости мира, тем больше приближается война.

Именно это и указано в нашей редакционной статье. Но лишь другими словами:

«Капитализм не находится постоянно в состоянии войны только потому, что война требует ресурсов и сил, которые необходимо накапливать и концентрировать. Мир при капитализме, следовательно, есть лишь закономерный этап подготовки к войне. Если бы капиталисты имели возможность непрерывно вести войну, они бы так и поступали. Но поскольку ведение войны истощает человеческие ресурсы, а орудия уничтожения технологически всё более смертоносны и разрушительны, постольку война при капитализме носит периодический характер и кажется чем-то из ряда вон выходящим. Война в широком смысле слова при капитализме не прекращается никогда, поскольку она есть одна из форм объективных экономических отношений между собственниками».

Абстрактные призывы КНР к миру и не дают результата. Поскольку в НАТО видят, что противник не оказывает им сопротивления. Более того, как показала история с Минскими соглашениями, в конечном счете, мир оказывается выгоден именно западному фашизму.

Кремль долгое время торговал с Западом, тем самым дотируя промышленность Германии и других стран дешевыми энергоносителями. Да и вообще до самой СВО пытался договориться о гарантиях безопасности. КНР же активно торгует с США и Евросоюзом, но, как и с российскими газом и нефтью, США делают все возможное, чтобы отрезать Европу от торговли с Китаем и уже предложили присоединиться к ним в войне за Тайвань. Поездки официальных лиц США и ЕС на остров стали регулярными. Китай же без конца выносит предупреждения. Но там плевали на них. А меж тем дело идет к войне. Так было и на Украине. Хотя, конечно, по-другому. Но суть та же.

Однако между РФ и КНР есть существенная разница. Если РФ уступала и торговалась до поры до времени, не имея никакого стратегического плана, правящий класс России не осознавал смертельную опасность американского империализма

и действовал чисто по ситуации, то у КПК есть глобальный план развития своей страны и есть видение развития противоречий с империализмом.

Отсюда **четвёртое.** СВО как элемент антиимпериалистической борьбы против гегемонии США в Китае рассматривается как не соответствующий темпу и характеру противоречий между КНР и Западом. Китай пока хочет мирного развития и роста, накапливает силы и не заинтересован в прямой конфронтации. Прямая поддержка РФ не вписывается, по крайней мере пока, в стратегический замысел КПК. На этот счёт были отдельные публикации в китайской прессе, которые выглядят вполне разумно.

Пятое. В КНР вопрос о территориальной целостности государств поставлен через призму проблематики Тайваня.

«Китайский народ имеет право спросить: почему Соединенные Штаты так много говорят об уважении суверенитета и территориальной целостности в вопросе Украины, но не уважают суверенитет и территориальную целостность Китая в вопросе Тайваня? Почему Соединенные Штаты требуют, чтобы Китай не поставлял оружие России, в то время как он уже давно нарушает Коммюнике от 17 августа (1982 года), продавая оружие Тайваню?» - заявил министр иностранных дел Цинь Ган.

Но таковых предупреждений было уже много и ни на одно из них Запад не обратил внимания. Так как за ними ничего не следует.

Вопрос территориальной целостности имеет большое значение для КНР, и поэтому в МИД всегда и многократно заявляют, что он является одним из главных внешнеполитических принципов. Но такая позиция имеет массу недостатков, которую враги КНР используют в своих целях. Что говорит как минимум о том, что этот вопрос рассматривается как «вещь в себе», нежели как принцип, который должен применяться, исходя из конкретных условий и обстоятельств. Не заявления и не заверения на бумаге являются главным гарантом территориальной целостности КНР, а мощные вооруженные силы, способные дать отпор любому империалисту в любое время.

Шестое. Дипломатическим приёмом является апеллирование к Уставу ООН. Китай и США прибегают к Уставу, но трактовки кардинально отличаются. Стремительно меняющаяся ситуация не устраивает НАТО, а потому оно идет на обострение везде, где это возможно, - в

Восточной Европе у границ РФ, на Ближнем Востоке, в Юго-Восточной Азии. США не выносят конкуренции с КНР, так как Пекин, наоборот, заинтересован в ослаблении гегемонии США. Но и КНР, и РФ в своей политике апеллируют к Уставу ООН как к чему-то незыблемому, так как вся предыдущая история показала, что данная организация не способна предотвратить ни одну войну. О чем, кстати, и говорил покойный лидер Ливийской джамахирии Муаммар Каддафи. А все потому, что наличная ситуация в международной политике - это одно, стремления КНР - это другое, а Устав ООН - это третье.

Запад откровенно наплевал на Устав ООН, совершив ряд вторжений и переворотов, не говоря уже о введенных санкциях и прочих мерах, но в КНР и РФ продолжают преклоняться перед этой, по сути, полумертвой организацией. Не подпись под какой-либо бумагой определяет те или иные политические шаги, а экономическая мощь, претворённая в политическом весе. Есть объективные законы капитализма, классовой борьбы, и никакие Уставы ООН не способны отвести капиталистов от ведения войн, поскольку капитализм - это суть и есть война.

Мир в таких условиях достигается не бумагами, а оружием и военным потенциалом. В РФ тоже верили, что подписание каких-то бумаг в Минске с ФРГ и Францией, причем заверенных резолюцией Совбеза ООН, даст какие-то гарантии безопасности для народа Донбасса. Итог - тысячи потерянных жизней народа Донбасса, в которых косвенно виновна и РФ. И это должно стать наукой для КНР.

В настоящий момент ООН - это просто площадка для обмена мнениями, но не для выработки каких-то согласованных решений. Причём ни КНР, ни РФ не используют ее для наказания США и ЕС за нарушения Устава. Понесли ли США и ЕС наказание за свои действия? Нет. И не понесут. А почему? А потому что баланс сил не в пользу КНР и РФ.

Таким образом, следует сделать вывод, что в своем отношении к конфликту на Украине все социалистические страны, высказавшиеся по теме СВО, можно разделить примерно на две группы. Прямую поддержку РФ, кроме КНДР, высказала также Куба, осудив расширение НАТО к границам РФ и назвав США главным виновником происходящего. Как отметил посол кубинс-

кой республики Хулио Антонио Гармендия Пенья:

«Гавана выступает за конструктивное и реалистичное дипломатическое решение конфликта. И в то же время мы принимаем во внимание обоснованные требования России о гарантиях безопасности, и в связи с этим мы приветствуем усилия, предпринимаемые российским правительством».

Другую позицию, где главная роль отводится дипломатическому решению, заняла КНР. Причем практически зеркальную позицию занял и социалистический Вьетнам. Там отказались занимать чью-либо сторону и предложили искать разрешение конфликта исключительно мирным путем, учитывать независимость, суверенитет, территориальную целостность и невмешательство во внутренние дела. На что канцлер боннского режима Олаф Шольц, будучи с визитом во Вьетнаме, имел наглость заявить, что страна должна занять более внятную позицию по конфликту.

В пользу того, что данная позиция свидетельствует о развороте в сторону КНР, говорит недавняя смена экс-президента Нгуена Суана Фука на Во Ван Тхыонга, при котором активно развивалось сотрудничество с США. Так, в 2021 году страну посетила вице-президент США Камала Харрис.

Разница двух позиций состоит в том, что КНДР и Куба наиболее остро воспринимают американский империализм, десятилетия находятся в блокаде, а потому и не скрывают свою позицию. Позиция же КНР и Вьетнама, наоборот, гораздо более мягкая и осторожная, поскольку они тесно связаны с западным капиталом и бизнесом, которые используют для собственного развития.

Из этого нам также следует сделать вывод, в частности с учетом действий нынешнего режима в РФ, что любое допущение иностранного капитала в страну ослабляет ее внешнеполитическую позицию, а потому по возможности должно исключаться. Поскольку сотрудничество может легко перейти в зависимость. Дипломатия же выстраивается из тех возможностей, которые предоставляет экономика. И наоборот, экономика прокладывает себе путь с помощью дипломатии. И чем более она свободна от уловок и ловушек с потенциально враждебной стороны, тем лучше. А потому если экономика будет выстраиваться не на рыночных, а на научных началах, то и дипломатия будет побеждающей.

ПИШУТ РАБОЧИЕ ПРО ПРОИЗВОДСТВЕННУЮ ЖИЗНЬ

Константин НЕВЕРОВ

Летом в нашем корпусе обгорел электрик. Он занимался фазировкой на высоковольтных индукционных печах, случайно замкнул две фазы - мощная электрическая дуга сожгла его руки и лицо. В смену должны ходить как минимум два человека дежурных слесарей из ремонтных служб, а он был один! Так администрация завода сокращает производственные издержки - зачем переплачивать наёмным рабам! Хорошо, что рядом случайно оказались люди - они оказали ему первую помощь, вызвали скорую и в БСМП у него зафиксировали 45% ожогов тела! Выживет ли он, а если выживет, то сохранится ли у него зрение? Подобное уже было с электриком в соседнем корпусе - он скончался по дороге в больницу. И таких примеров немало, правда, они не подводят эксплуатируемых к мысли, что сам факт экономических отношений частный собственник/наёмный работник означает, что в обществе они относятся друг к другу как к средству достижения собственных целей. В таком обществе постоянно идёт борьба всех против всех на основе реализации интересов одних за счёт других. Причём собственник и наёмный работник далеко не равносильны и даже не равноправны.

Разрешения противоречия между частным интересом и правильной, рациональной, научной организацией общественных отношений можно добиться только путём **уничтожения частной собственности и антагонизма, порожаемого разделением труда**, поскольку: *«Разделение труда и частная собственность, это - тождественные выражения: в одном случае говорится по отношению к деятельности то же самое, что в другом - по отношению к продукту деятельности»* (К. Маркс, Ф. Энгельс).

Мой богатый производственный опыт подсказывает, что не стоит связываться с ИП, ООО,

ЗАО, а нужно трудоустраиваться на государственные и полугосударственные предприятия ФГУП (КУП, МУП), ОАО (ПАО) с госконтролем. Лучше работать в «концерне», созданном с СССР, где ещё сохранились хоть какие-то советские традиции и порядки, чем в современном «холдинге», чьё руководство - вчерашние братки, а служба безопасности - бывшие мен-ты. Вот характерные признаки такого предприятия на местах:

1. Задержка з/п или ее размер меньше прожиточного минимума. На провокационный вопрос «Сколько хотите получать?» надо чётко отвечать: «Не меньше прожиточного минимума, умноженного на количество нетрудоспособных в моей семье».

2. Отсутствие доплаты за: сверхурочную работу, в выходные, в праздники; за расширенную зону обслуживания, за совмещение работ и профессий.

3. Где начальство озадачивает: «Между делом и бездельем - сделай вот это, не знаем, из чего и как, но чтобы мы пришли и удивились!»

4. Нечеткое указание в трудовом договоре должности, трудовых функций. Нужно требовать, чтобы чётко было написано: «слесарь (монтажник, наладчик) КИПиА такого-то разряда», «эксплуатация и т/о (ремонт, поверка, монтаж, наладка) КИПиА». Желательно наличие чётких должностных инструкций.

5. Попытка навязать чужую зону ответственности. Когда все работы на границах хозяйств (например, замена диафрагмы) требуется проводить строго совместно.

Когда-то я наивно полагал, что требуется обычная солидарность рабочих, и с её помощью мы легко поставим на место хозяев, заставим их выполнять требования ТБ и учитывать наши

интересы. Однако иллюзии такого близкого, привлекательного и простого, но ошибочного меньшевистского рабочизма-экономизма оказались чрезвычайно живучи. И только когда взялся за самообразование, за изучение марксизма, я понял, что способ производства материальной жизни обуславливает все её остальные процессы. Если этот способ нацелен исключительно на прибыль, то, как ни солидаризируйся с такими же бедолагами, как ни борись с буржуями за прибавку к з/п, все вышеуказанные пункты никуда не уйдут из нашей жизни! И самое главное, всё богатство, создаваемое мозолистыми руками трудового народа, так и будет «конвертировать» в яхты, замки, безумную роскошь микроскопического меньшинства. Люди должны жить достойно, а весь остальной прибавочный продукт необходимо направлять на развитие всего общества: образование, медицину, строительство, науку, покорение космоса, в конце концов.

Когда я работал слесарем КИПиА в лаборатории одного из легендарных советских заводов, то возникла знакомая многим ситуация: задержка з/п доходила до трёх месяцев, а иногда и до полугода! Часто бывало, что рабочими-ремонтниками хозяева заменяли конвейерных рабочих, нагло диктуя свои условия тем, в чьих руках по факту находилось производство! Все производственные линии, вся автоматика на станках зависела от нас, от рабочих! Мы могли применить самую безобидную форму борьбы - «итальянскую забастовку» (по сути, саботаж через формализм) - или все дружно уйти на больничный (прихватив или спрятав, запутав схемы)! И никакие штрейкбрехеры им не помогли бы - чтобы во всём досконально разобраться, нужно много времени. Но мы ни разу не воспользовались этой возможностью! Не было ни настоящих лидеров - действительных революционеров, - ни сплоченного коллектива. Поэтому и жили по принципу «своя кожа рубахи дороже», а заводские бароны использовали метод кнута и пряника - подкидывали денег лояльным, отправляли на конвейер нелояльных...

В дальнейшем не раз приходилось сталкиваться с проявлениями классовой борьбы, когда администрация производства держала работников за горло, жёстко эксплуатируя их, подчиняя себе их жизнь в ущерб остальным сферам деятельности. Я удивлялся, как же можно годами испытывать угнетение и не понимать, что вот

она - классовая борьба во всей своей красе! Разве можно игнорировать её как неизбывный закон рыночной жизни? Ведь это означает низводить себя до уровня простой материальной силы на службе у паразита! Поэтому заводское начальство нахально выдвигает лозунг: «Работник должен быть универсальным» - пахать за одну з/п на разных должностях.

Иначе говоря, начальство очень умело и жёстко держало рабочих в кулаке - местом в общегитии, увольнением по возрасту, состоянию здоровья и т.д. В то время меня ещё одолевали наивные мысли: рабочим нужно объединяться и всем вместе бороться за свои права. Но, углубляясь в марксизм, я осознавал - надо бороться за коммунизм, а не за прибавку к зарплате. Не размениваться на «болотную копейку»! Ведь при капитализме подобная деятельность всё же есть не борьба, а типичное сопротивление, которое недалеко ушло от луддизма. Но такое понимание я обрёл позже - когда познакомился с материалами журнала «Прорыв» и по совету редакции стал добросовестно изучать труды классиков марксизма.

Мой замечательный товарищ и друг, напарник по работе справедливо возмущается:

«У нас катастрофически не хватает специалистов! О чём думает наше начальство?! Оно разве не понимает, что специалиста невозможно так просто заменить разнорабочими из депрессивных регионов-стран! Толпы студентов спешат по утрам в институты-техникумы-училища, но где же они потом?! Куда уходят студенты-практиканты?! А не пора ли, как в советское время, бюджетников и целевой набор обязательно и жёстко направлять-заставлять отрабатывать на производстве! Ведь закредитованные-заипотеченные наши кандидаты просто не соглашаются на такие низкие стартовые условия, они ищут более выгодные для себя места работы!»

Полностью солидарен с ним - ведь на выращивание специалиста уходит около 10 лет теории и практики! И т.н. «оптимизация» при капитализме не имеет ничего общего с научной организацией труда, со стахановским движением как высшим его проявлением. У капиталистов выходит какая-то карикатура, порождающая хро-

нический полуаврал, переходящий в аврал, без ответа на вопрос, что делать: то ли идти устранять неисправность в своём корпусе, то ли мчаться закрывать аварийный наряд в соседний корпус, то ли топтать на другой конец завода для замены приборов в поверку/из поверки, то ли наводить показушный марафет на рембазе и в кладовой бригады для директорского обхода, то ли отбиваться от навешивания начальством железнодорожной автоматики... Да, практика подсказывает: кто занимался монтажом или ремонтом какого-то чужого оборудования, системы, блока, узла, прибора, датчика - тот потом это и обслуживает!

Один характерный эпизод из моей производственной жизни. Филиал одной крупной полугосударственной нефтедобывающей и топливной корпорации. Я работаю слесарем КИПиА в квартальной котельной, которая даёт пар и горячую воду для нужд производства и рабочего посёлка - сам себе бригадир и мастер. На переговорах с одной частной подрядной организацией по монтажу и наладке автоматики (типичное ООО на 1-2 года существования) мы с главным энергетиком (толковый и грамотный, ещё советского воспитания и



образования, дядька) знакомимся с проектом модернизации одного из котлоагрегатов и я всё больше злюсь, мне всё больше не нравится этот проект и вся контора! Тихонько постукиваю под столом по ботинку товарища и пишу ему записку: «Спроси у них лицензию на право работ с контроллерами!» Он читает, одобрительно кивает и спрашивает их об этом - граждане мнутя, но тут же переходят в атаку: «Чудак, почему ты не хочешь сам работать на контроллерах - ведь это так просто!» Я им отвечаю: «Я уже научен горьким опытом не связываться с контроллерами! Это вам легко смонтировать, быстренько получить деньги и слинять, а со всеми косяками наладки и последующего ремонта придётся нам

иметь дело. Где искать вас через год или два, как потом этот „чёрный ящик“ оживлять, приводить в чувство?! У нас нет ни специального оборудования, ни специфического опыта! Ладно, можно обратиться на завод-изготовитель для его ремонта-замены, а если эту модель снимут с производства или самого завода-изготовителя не станет?! Конечно, делать всю автоматику регулирования и безопасности на отдельных приборах, регуляторах и собирать релейную схему долго и хлопотно, но зато я смогу заменить ЛЮБОЙ вышедший из строя элемент АСУ ТП хоть старым, хоть современным прибором даже от другой фирмы-изготовителя, а вот с контроллером такой номер не пройдёт!»

Однако к моему великому возмущению спустя месяц администрация приняла-таки проект подрядчиков - те смогли продать свои интересы, потому что обеим сторонам это было выгодно!

Ещё один мой замечательный товарищ и друг, Инженер с большой буквы, под руководством которого мне довелось работать в государственной теплоэнергетической корпорации, как-то грустно высказался: «При капитализме экономисты побеждают инженеров...». Да, нынешним инженерам приходится тратить почти всё своё рабочее время

на то, чтобы исправлять бесхозяйственность «эффективных собственников», не говоря уже про бумажную канцелярскую работу - редко кому удаётся талантливо совмещать административную деятельность с техническим творчеством.

Ещё в 80-х гг. помню, как доморощенные апологеты либерализма вещали, будто при рыночной экономике собственник предприятия - это заботливый хозяин. Но эксплуататор, готовый без конца нагружать и перегружать пролетария, с упреками и ругательствами пинать его, в действительности заботится только о себе! «Пристреливая загнанных лошадей», он не забывает снять «подковы с копыт» - «не пропадать же добру!».

Маразм высокого начальства (которое хочет

показать свою нужность собственникам предприятия, или сами недалёкие собственники, стремящиеся порулить производством) со своими удивительными хотелками - данность практически любого производства, и, видя всё это, задаёшься вопросом - это такое головотяпство или намеренное вредительство, прикрываемое рыночным идиотизмом? На первой фазе коммунизма подобное самодурство будет купироваться не только изменениями целей и мотивов руководства, но и жёстким контролем за производством со стороны партии и рабочих.

Только при коммунизме в силу научной организации труда производственные отношения повсеместно станут действительно человеческими. И возникающие, вопреки гнусной, уродующей людей капиталистической действительности, ростки товарищества и дружбы, тёплой се-

мейной атмосферы в трудовых коллективах ни за какую «достойную зарплату» не купишь! Всё это будет возможным, когда пролетариат перестанет быть придатком буржуазии, когда он отринет оппортунистические идейки перерастания экономической борьбы в борьбу за коммунизм, когда Партия Научного Централизма, с каждым днём усиливающаяся по своей численности, организованности, дисциплинированности и сознательности, распространит в массах вместе с уверенностью в победе необходимость новой организации общества, где руководство всем производством будет осуществляться не отдельными конкурирующими между собой хозяйчиками, а всем обществом по твёрдому, научному плану и в соответствии с потребностью расширенного воспроизводства счастливой и разумной жизни на планете Земля.

Март 2023

Пролетарий

01/04/2023

По прочтению данной статьи, появилось желание рассказать и свой опыт работы на заводе. Я родился в Казахстане, в городе Павлодар и проработал 5 лет на ПНХЗ (Павлодарский Нефтехимический Завод). Так вышло, что за эти 5 лет я застал полную распродажу всех цехов завода в частные руки.

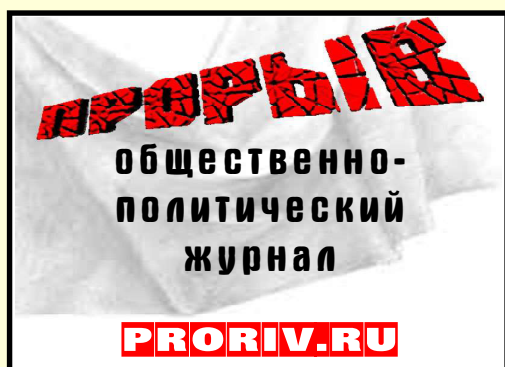
Некогда огромный завод, состоящий из множества цехов, внутри одного общего забора, для единой цели - производства топлива и нефтепродуктов, превратился в набор частных предприятий, ведущих торговлю друг с другом. Был продан в частную собственность даже цех заводской столовой, в которой цены выросли в десятки раз, а качество в столько же раз испортилось, от чего рабочие стали приносить еду с собой из дома. Водородный и Азотно Кислородный цеха купила французская компания Air Liquide, несколько цехов купили американцы, а цеха вроде РМБ, автотранспортного, электриков и КИП купили местные частные собственники. Основные цеха, на момент моего пребывания там, еще оставались в

собственности компании КазМунайГаз.

Для тех, кто «при заводе», как их называют заводские рабочие, дела остались прежними, в отличие от тех, кто вместе с цехом, как средство производства, был продан «эффективным собственникам». Отмена праздничных, премий и сокращение персонала были сделаны маленькими шагами и этапами. Автотранспортный цех сократил количество автобусов, от чего рабочим приходилось ездить на работу и домой как килькам в консервах.

До распродажи времена на заводе были тоже не хорошие, но по сравнению с последствиями распродажи мы стали вспоминать их именно так. При трудоустройстве на завод, начальство цеха ставило людей перед фактом «или вступаешь в профсоюз или уходишь за забор». Раз в месяц снимали 2% взносы в «профсоюз». Позже, с такими же вариантами ответов, сообщили о необходимости вступить в партию Нур Отан (партия первого президента Казахстана Назарбаева), где снимали еще 2%. О нарушениях ТБ и прочем бесправии я не смогу рассказать и за день, но, я думаю здесь и так всем всё известно.

Апрель 2023



Редакция журнала « П р о р ы в » :

Подгузов В.А.,

(главный редактор),

Петрова О.Б.,

Редин А.,

(заместители
главного редактора)

Лбов А.В.,

Федотов Н.,

Иванов А.,

Огиенко Р.,

Неверов К.,

Назаренко Д.

Кандидаты в состав редакции:

Грано И.,

Боровых А.,

Вахитов Х.,

Киевский К.,

Сафронов Г.,

Иванов И.

Н а ш и к о н т а к т ы :

Почтовый адрес :

109378, г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1,
квартира 79, Петровой О.Б.

Электронные адреса:

petrova@proriv.ru,
kohet@list.ru

Телефон:

+7 (495) 378-37-59 Петрова О. Б.

Посетите наш
сайт в Интернете
proriv.ru.

Там вы найдете статьи наших
авторов в рубриках:
экономика, политика,
философия, этика, история,
военные вопросы, рецензии и
критика, политическая
публицистика, юмор, а также
большую подборку
коммунистической музыки,
коллекцию ссылок на
марксистские издания и
библиотеки, листовки по
актуальным вопросам,
исторические документы и
исследования.

На наш журнал можно под-
писаться. Для этого нужно
написать в редакцию пись-
мо или связаться с ней по
телефону, и с этого време-
ни Вы будете получать наши
журналы по почте или лично.
Цена одного экземпляра
журнала с учетом почтовых
расходов 60 рублей.

*Редакция работает на общественных началах.
Рукописи редакцией не рецензируются,
не редактируются, не корректируются
и не возвращаются.*

Цена свободная. Тираж 800.
Объем 58 стр. формата А4.
Подписано в печать 27.04.23.
Дата выхода в свет 01.05.23.

Зарегистрирован Центральным
территориальным управлением
Министерства Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и
средств массовой информации.
Свидетельство о регистрации ПИ №1-
00915 от 20 декабря 2002 г.
Учредитель Петрова О.Б.

Адрес редакции и издателя: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.

Адрес типографии: 109378 г. Москва, улица Федора Полетаева, дом 15, корпус 1, квартира 79.