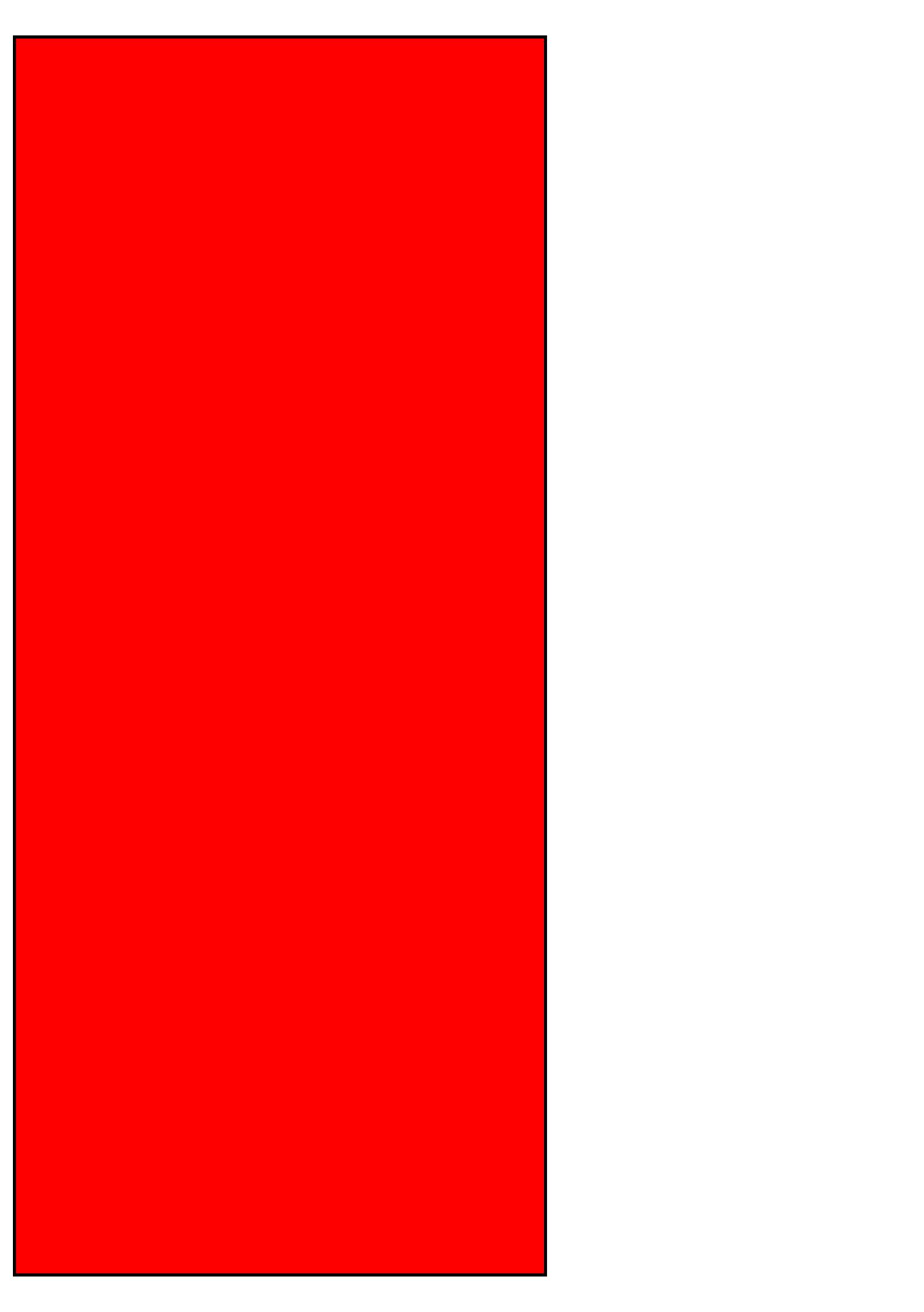


А. Б. Каллистов

**Политические
мифы
и
объективная
реальность**



**МОСКВА
2004**



От автора

Идея создания контрпропагандистских материалов созрела у меня давно, еще тогда, когда стало известно, что Пентагон доложил своему президенту, что если США сбросят на СССР хотя бы 1/3 находящихся у них ядерных боеприпасов, а СССР не ответит ни одним выстрелом, то этого будет достаточно для наступления апокалипсиса на планете Земля. Вскоре в СМИ замелькало выражение «холодная война», наша интеллигенция и, прежде всего, её юная часть, так называемая, «золотая молодежь», стала как губка впитывать в себя «западные ценности». В кинофильмах, под видом осуждения, начали показывать западный образ жизни. Однако, показывалось это так, что становилось идеалом для подражания и образом мечты для начавшего разрастаться слоя советских обывателей.

Политическое руководство страны (мы не знали и даже не догадывались тогда, что это делалось умышленно под руководством изменников Родины) вместо использования потенциала наших телекомментаторов, ученых стало глушить западные радиопередачи и тем самым повышало к ним интерес и даже порождало доверие. Как писал в то время один из наших сатириков:

«... включает он приемник «Мир»...
как мутит воду Вашингтон
и как пускает «утки» Лондон
собственноушино слышит он...
светает у него в квартире,
глазок приемника мигнул
и жалкий блудный сын эфира
оБиБиСиленный уснул...»

Когда же началась «горбостройка» и наше шокированное население обрушился шквал лжи и клеветы на советский государственный строй и социалистические идеалы, моя идея оформилась в ряд тезисов, которые потом были развернуты в статьи, напечатанные в данном сборнике.

Эти материалы еще долго будут в строю, не покроются плесенью и пылью. Ведь идеологическая война продолжается, и будет длиться до тех пор, пока наши разобравшиеся во всех тонкостях обмана и активизировавшиеся потомки не установят на всей Земле систему добра, мира и социальной справедливости, имя которой - КОММУНИЗМ.

Январь 2004

А. Б. Каллистов



«Популярный писатель подводит читателя к глубокой мысли, к глубокому учению, исходя из самых простых и общеизвестных данных, указывая при помощи несложных рассуждений или удачно выбранных примеров главные выводы из этих данных, наталкивая думающего читателя на дальнейшие и дальнейшие вопросы».

«Действительно выдержаных принципиально и способных пропагандистов *очень немного* (и чтобы стать таковым, надо порядочно поучиться и понабрать опыта), и таких людей надо специализировать, занимать их целиком и беречь сугубо».

В.И. Ленин

От редакции
журнала «Прорыв»
Эти ленинские слова в полной
мере относятся и к личности
А.Каллистова и к его литературной
деятельности.

КАЛЛИСТОВ Александр Борисович



Родился 24 ноября 1925 года в Москве, в семье выходца из дворянской семьи, участника I Мировой и Гражданской войны, ветерана 25-й Чапаевской дивизии. Несмотря на своё происхождение, отец и два его брата с самого начала приняли социалистическую революцию и сражались на фронтах Гражданской войны в рядах Красной Армии. Даже суровые превратности судьбы (два дяди Александра Борисовича – комбриг и полковник Красной Армии – были репрессированы в 1937 году и реабилитированы лишь после Великой Отечественной войны) не поколебали их преданности Советской власти.

В 1943 году Александр Борисович со школьной скамьи был призван в армию. С июня 1943 г. после военного обучения, воевал рядовым бойцом, радистом, связистом, стрелком-снайпером, топографом-вычислителем на Западном, 3-м Белорусском и I-м Дальневосточном фронтах. За участие в боевых действиях на фронтах Великой Отечественной войны награжден Орденом Отечественной войны II степени, медалями «За боевые заслуги», «За взятие Кенигсберга», «За победу над Германией», «За победу над Японией», «Ветеран Труда» и еще 11-ю медалями, а также почетным знаком Советского комитета ветеранов войны.

В 1947г. после демобилизации поступил в Московский юридический институт, который закончил экстерном в 1952 г. С 1949 по 1985 год работал в органах прокуратуры, в качестве следователя, следователя по особо важным делам при прокуратуре РСФСР, прокурора управления по надзору за рассмотрением в судах уголовных дел, прокурора отдела систематизации и пропаганды советского законодательства. Старший советник юстиции. С 1986 года вышел на пенсию.

Всю свою сознательную жизнь Александр Борисович принимает активное участие в общественной жизни. Вступив в ВЛКСМ в 1943 году через два года, в 1945 году, становится кандидатом, а затем членом ВКП(б), КПСС. С 1991 года по настоящее время член РКРП (затем РКРП-РПК). Неоднократно избирался секретарем первичных партийных организаций.

Более 30 лет являлся членом общества «Знание», прочел более двух тысяч лекций в самых различных организациях. Основные темы – «О коммунистическом воспитании» и «О советской социалистической демократии». О 1970 по 1986 избирался заместителем председателя и с 1986 года председателем совета ветеранов 54-го гвардейского минометного полка «Катюш». Систематически сотрудничал в журналах «К новой жизни», «Воспитание и правопорядок», «Преступление и наказание».

С 1991 года по настоящее время Александр Борисович активно борется с проявлениями антимарксистской, антикоммунистической идеологии. Статьи товарища Каллистова печатались в газетах «Рабочая Правда», «Трудовая Россия» в журналах «Советский Союз» и «Прорыв». С 1997 года он начал серию статей под общим заголовком «XX век. Мифы и реальность», в которых опровергает навязываемые средствами массовой информации лживые штампы об истории Советского Государства и современном коммунистическом движении.

Александр Борисович женат. Жена Валентина Викторовна пенсионер, младший советник юстиции, заслуженный юрист РСФСР. В апреле 2003 года Каллистовы отметили золотую свадьбу. Дочь Зоя, 1958 года рождения, кандидат в мастера спорта по волейболу работает старшим преподавателем в школе № 920.

С 1993 года член бюро и с 1998 года заместитель секретаря районной партийной организации по идеологической работе.

Содержание

<u>МИФ № 1:</u>	о сырости царской России	5
<u>МИФ № 2:</u>	о противоестественности Октябрьской революции	7
<u>МИФ № 3:</u>	о достаточности Февральской революции	9
<u>МИФ № 4:</u>	о развязывании Гражданской войны большевиками	11
<u>МИФ № 5:</u>	об обмане большевиками народа	12
<u>МИФ № 6:</u>	о преждевременности свертывания НЭПа	14
<u>МИФ № 7:</u>	о ненужности индустриализации	16
<u>МИФ № 8:</u>	о насильственной колLECTивизации	18
<u>МИФ № 9:</u>	о репрессиях	20
<u>МИФ № 10:</u>	об обезглавливании армии	23
<u>МИФ № 11:</u>	о преимуществах рыночной экономики	25
<u>МИФ № 12:</u>	о хрущевской «оттепели»	26
<u>МИФ № 13:</u>	о безальтернативности рыночной экономики	30
<u>МИФ № 14:</u>	о свободе	33
<u>МИФ № 15:</u>	о разрушении церквей	36
<u>МИФ № 16:</u>	о преступлениях коммунистов	39
<u>МИФ № 17:</u>	о советской системе выборов	42
<u>МИФ № 18:</u>	о «сверхкоммунистах»	44
<u>МИФ № 19:</u>	о национальном вопросе	47
<u>МИФ № 20:</u>	о прогрессивности возврата к капитализму	50
<u>МИФ № 21:</u>	о правах человека	52
<u>МИФ № 22:</u>	о недоступности советским людям западной культуры	54
<u>МИФ № 23:</u>	об общности коммунизма и фашизма	57
<u>МИФ № 24:</u>	о доносительстве	59
<u>МИФ № 25:</u>	о конкуренции	60
<u>МИФ № 26:</u>	о нравственности и религиозности	62
<u>МИФ № 27:</u>	о современной избирательной системе	65
<u>МИФ № 28:</u>	о судебной реформе	68
<u>МИФ № 29:</u>	о современных компартиях	70
<u>МИФ № 30:</u>	о рыночном социализме	73
<u>МИФ № 31:</u>	о стабильности и единстве современного общества	78

СТАТЬИ

Марксизм творческий и марксизм догматический	81
Провал и арест революционера - не подвиг, а позор	87
Дискуссия о социализме	90
Ещё раз о партии ленинского типа	95
С праздником, «дорогие руссияне»!	98
К вопросу о «противоречиях» социализма	102

Многие века человечество делилось на две неравные как по количеству, так и по качеству группы - тружеников и тунеядцев. Первых было подавляющее большинство, но, увы, сила была не на их стороне, т.к. на стороне меньшинства была собственность. Патриции и плебеи, дворяне и чернь, раджи и неприкасаемые. Одни работали, другие присваивали львиную долю результатов их труда. И вот в 1917 году сначала в одной стране, а потом и в других этот порядок вещей был поломан и установлен другой: кто не работает, тот не ест.

Это сильно не понравилось тунеядцам, они мобилизовали все свои ресурсы и начали длящееся уже 80 лет контрнаступление. Оно шло широким фронтом, а с тыла его поддерживало тунеядствующее меньшинство стран, ставших на путь нового мироустройства. Оно осуществлялось с применением методов военных, экономических, дипломатических, диверсионно-террористических, националистических, но все они не дали положительного результата. С середины 50-х годов, когда агенты влияния Запада - изменники Родины - пробрались в руководство нашей страны и, когда наличие оружия массового уничтожения сделало невозможным военную форму разрешения этого противостояния, был сделан главный упор на идеологическую форму борьбы. Вспомнили о том, что русский народ всегда любил слушать сказки. Учли, что с каждым годом уходят из жизни участники и герои Гражданской войны и первых пятилеток. Организовали через своих прислужников дело так, что вместе разоблачения массированной лжи, льющейся через радиостанции «Голос Америки», «Свобода», «Свободная Европа», Би-биси и другие, начали глушиить эти станции. Люди начали думать примерно так: «Раз не дают их нам слушать, значит, они говорят правду». И только сейчас в условиях тяжелейшей информационной блокады коммунисты, избавившись от попутчиков и агентов влияния в своих рядах, могут и должны развеивать мифы буржуазной пропаганды. Таких мифов накопилось немало. Рассмотрим их по возможности последовательно, начиная с начала XX века и до его окончания.

Итак, МИФ №1: «Народ в России до Октябрьской революции жил в довольстве и сытости. Излишки зерна продавались за границу».

Сразу спросим себя - а был ли я России народ «вообще», как сумма среднестатистических граждан. Помню, ходил такой анекдот. Главврач докладывает городским властям: «У нас всё в порядке: средняя температура больных 36,6 градусов». Приезжают в больницу, а там гора трупов. Сматрят по историям болезни - одни умерли от истощения с температурой 33 градуса, другие от тифа с температурой 40 градусов. А в среднем - все в порядке. Так вот такого «среднего гражданина» практически не было. В 1913 году в Тульской губернии один крестьянин потребляя в год мяса, сала, птицы 18,8 кг (менее 52 гр. в среднем в день), масла коровьего 600 гр. (менее 2 гр. в день), сахара -3,3 кг. Урожайность в 1908-1912 гг. в России была 53 пуда, что составляло менее 9 ц. на десятину (одна десятина - 1,1 га). Для сравнения: во Франции 83 пуда, в Англии -131, Голландии - 146, США - 83. При этом зерно, действительно, продавали за границу. Но 83% товарного зерна производилось в помещичьих и зажиточных хозяйствах и лишь 17% - в бедняцких. При этом бедняки продавали его лишь потому, что надо было покупать предметы первой необходимости.

Как же жили не среднестатистические, а реальные люди? Для сравнения предоставим слово двум честным и человеколюбивым гражданам России из тех слоев, «кому на Руси жить хорошо». Без знака вопроса. Хоть и длинно, но из песни слова не выкинешь. А.С. Пушкин из поэмы-романа «Евгений Онегин»:

«Бывало, он еще в постеле:
К нему записочки несут.
Что? Приглашенья? В самом деле,
Три дома на вечер зовут...
Покамест, в утреннем уборе,
Надев широкий боливар,
Онегин едет на бульвар
И там гуляет на просторе,
Пока недремлющий брегет
Не прозвонит ему обед.

... Вошел: и пробка в потолок,
Вина кометы брызнул ток;
Пред ним ростбиф окровавленный

A. B. КАЛЛИСТОВ

*И трюфли, роскошь юных лет,
Французской кухни лучший цвет
И Страсбурга пирог нетленный
Меж сыром лимбургским живым
И ананасам золотым.*

*Еще бокалов жажды просит
Залить горячий жир котлет,
Но звон брегета им доносит,
Что новый начался балет...
Онегин полетел к театру...*

*Ещё амуры, черти, змеи
На сцене скачут и шумят...
А уж Онегин вышел вон;
Домой одеться едет он.*

*У нас теперь не то в предмете:
Мы лучшие поспешили на бал,
Куда стремглав в ямской карете
Уж мой Онегин поскакал...*

*Что же мой Онегин? Полусонный
В постелью с бала едет он:
А Петербург неугомонный
Уж барабаном пробужден...*

*Но, шумом бала утомленный,
И утро в полночь обратя,
Спокойно спит в тени блаженной.
Забав и роскоши дитя.
Проснется за-полдень, и снова
До утра жизнь его готова...»*

А теперь дадим слово Н.А. Некрасову с его поэмой «Кому на Руси жить хорошо». Вот идут семеро крестьян за разрешением своего спора и видят, что некий Веретенников, из тех, кто и сегодня талдычит, что бедняк не потому беден, что обкрадывают его на каждом шагу богатеи, а потому, что он – труженик - пьяница, лодырь и дурак, беседует с крестьянами. И, когда стал Веретенников записывать, кто сколько пьет в праздники и в будни, один из слушателей выхватил у него карандаш и сказал:

*«Постой, башка порожня! Шаль-
ных вестей, бессовестных про нас не раз-
носи!... Пьём много мы по времени, а
больше мы работаем, нас пьяных много
видится, а больше трезвых нас... У нас
на семью пьющую непьющая семья! Не
пьют, а также маются, уж лучше б*

*пили, глупые, да совесть такова... Мы на
еду не плачемся... Работаешь один, а
чуть работа кончена, гляди, стоят три
дольщика: бог, царь и господин!... А вот
не сосчитали же, по скольку в лето каж-
дое пожар пускает на ветер крестьянс-
кого труда?.. Нет меры хмелю русскому.
А горе наше меряли? Работе мера есть?..
А что глядеть зазорно вам, как пьяные
валяются, так погляди поди, как из бо-
лота волоком, крестьяне сено мокрое
скосивши волокут: где не пробиться ло-
шади, где и без ноши пешему опасно пе-
рейти, там рать-орда крестьянская по
кочкам, по зажоринам ползком ползет с
плетюхами, - трещит крестьянский путь!
Под солнышком, без шапочек, в поту, в
грязи по макушку, осокою изрезаны, бо-
лотным гадом-мошкою изъеденные в
кровь, - небось, мы тут красивее?»*

Ну, а если и эти картины не достанут до сознания, то отсылаю читателя к таким реалистическим произведениям, как «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищева, «Ванька» Чехова, «Детство» Горького. Вот хотя бы один маленький отрывок.

*«Ванька Жуков, девятилетний маль-
чик, отданный три месяца тому назад в
учение к сапожнику Аляхину, в ночь под
рождество не ложился спать... Разло-
жив перед собой измятый лист бумаги,
стал писать... «А вчера мне была вы-
волочка. Хозяин выволок меня за волосья
на двор и отчесал шпаньрем за то, что
я качал ихнего ребятёнка в люльке и по
нечаянности заснул. А на неделе хозяйка
велела мне почистить селедку, а я начал
с хвоста, а она взяла селедку и ейной мор-
дой начала меня в харю тыкать. Подма-
стерья надо мной насмехаются, посыла-
ют в кабак за водкой и велят красть у
хозяев огурцы, а хозяин бьёт чем попадя.
А еды нету никакой. Утром дают хлеба,
в обед каши и к вечеру тоже хлеба, а чтоб
чаю или щей, то хозяева сами трескают.
А спать мне велят в сенях, а когда ребя-
тёнок ихний плачет, я вовсе не сплю, а
качаю люльку. ...Дедушка милый, нету
никакой возможности, просто смерть
одна... Пожалей ты меня, сироту несча-
стную, а то меня все колотят и кушать
страстъ хочется, а скуча такая, что и
сказать нельзя, все плачу. А намедни хо-*

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

зяин колодкой по голове ударил так, что упал и насили очухался. Пропацая моя жизнь, хуже собаки всякой..» (А. Чехов, «Ванька». Собр. соч., 1961, т.4, стр.501-504).

И еще сопоставим два детства. Вот одно из них. «12 августа 18..., ровно в третий день после дня моего рождения, в который мне минуло десять лет, и в который я получил такие чудесные подарки, в семь часов утра Карл Иванович разбудил меня... Он, посмеиваясь, начал щекотать мои пятки... Как я ни боялся щекотки, я не вскочил с постели и не отвечал ему, а только глубже запрятал голову под подушки, изо всех сил брыкал ногами и употреблял все старания удержаться от смеха... Вшел дядька Николай... Он нес наши платья и обувь... Налево от двери были две полочки... На нашей были всех сортов книги - учебные и неучебные... Поздоровавшись со мною, матан взяла руками мою голову и откинула её назад, потом посмотрела пристально на меня и сказала: «Ты плакал сегодня?». Я не отвечал. Она пощелowała меня в глаза и по-немецки спросила: «О чем ты плакал?». Когда она разговаривала с нами дружески, она всегда говорила на этом языке, который знала в совершенстве...». (Л.Н. Толстой. «Детство». Собр. соч., 1951. Т.1, с.3-10).

И ещё одно. «Началась и потекла со страшной быстрой густая, пестрая, невыразимо странная жизнь... Но правда выше жалости, и ведь не про себя я рассказываю, а про тот тесный, душный круг жутких впечатлений, в котором жил - да и по сей день живет - простой русский человек. Дом деда был наполнен горячим туманом взаимной вражды всех со всеми; она отправляла взрослых, и даже дети принимали в ней участие... Дед засек меня до потери сознания, и несколько дней я хворал, валяясь вверх спиной на широкой, жаркой постели...». (М. Горький, «Детство». Государственное издательство художественной литературы, 1949, с.14-23).

Думается, достаточно примеров. Уже из них можно сделать однозначный вывод: народ в царской России в подавляющей своей массе жил плохо, трудно, бедно. От зажиточной жизни не поднялись бы крестьяне на войну под руководством Петра Болотникова, не пополнилась бы дружина Степана Разина, не было бы такой массовой народной поддержки у Емельяна Пугачёва. И ложь о счастливой жизни распространяется для обоснования другой лжи. Но об этом в следующей статье.

Август 1997

II

Свою первую статью мы посвятили разоблачению буржуазного мифа о том, что в царской России народ жил в довольстве и сытости, а излишки зерна продавались за границу. Этот миф распространялся, да и сейчас распространяется для обоснования другого мифа.

Итак, **МИФ № 2: «Поскольку народ жил хорошо, то у него не могло быть желания свергнуть царский и буржуазный строй. Следовательно, Октябрьская революция была инспирирована большевиками».**

Первую часть мифа мы, как я полагаю, предметно опровергли ещё при разборе первого мифа. Поэтому, хоть и говорят, что повторение - мать учения, перейдем сразу к роли большевиков в Октябрьской революции. Тут мы вынуждены, следуя за тезисами буржуаз-

ной пропаганды, забежать немного вперед и вопрос о Февральской буржуазно-демократической революции исследовать как миф №3.

Наиболее рельефно миф № 2 был изложен совсем недавно, в 1997г. в опубликованной в №3 газете «Русский порядок» статье А.П. Баркашова под впечатляющим названием «Партбилет № 1 - палачу русского народа». Там, на странице 2 написано: «Приехав из эмиграции в запломбированном вагоне на деньги германского генерального штаба, куча аферистов во главе с Лениным сымитировала захват власти в тогдашней, практически парализованной столице - Санкт-Петербурге».

Не будем ёрничать по поводу «высокой политической культуры» Баркашова, не знающего, что Ленин прибыл из эмиграции 3 апреля 1917 г. не в Санкт-Петербург, а в Петроград, не будем опровергать уже в который раз сказочку о помощи немецкого Генштаба в перевправке ленинцев на родину для революци-

A. B. КАЛЛИСТОВ

онной деятельности. Грамотные люди понимают, что в немецком Генштабе сидели не клинические идиоты, которые не знали настроений солдат в собственной армии, о многочисленных случаях братания немецких солдат с русскими на фронте и не понимали, что для революции, как и для радиации не могут быть препятствием государственные границы и тем более между соседними странами (Польша входила тогда в состав Российской империи).

Лучше привлечем внимание читателей еще раз к тому факту, что партия, называющая себя «Русское национальное единство», судя по высказываниям её лидера, пытает такой ярой классовой ненавистью к трудовому народу, в том числе и к людям труда русской национальности, и считает свой народ настолько тупым,

что позволяет себе приписывать ему такую глупость, что, дескать, он мог позволить «кучке аферистов» даже не создать имитацию власти, а установить её, эту власть, правда, ценой больших жертв. Подобным «вождям» и «партийцам» даже невдомёк, что это лишний раз свидетельствует об осознанности народной воли, создавшей такую твердую власть, которая выстояла под объединёнными ударами военных интервентов и вооружённых ими до зубов, в обмен на последующую распродажу России, всех тех, кто был сброшен с народной шеи и объединился в «Белое движение».

Да, большевиков была действительно кучка. Но кучка могучая, закалённая в длительной борьбе со всякого рода открытыми врагами и оппортунистами. Напомним читателям очень кратко этапы ее становления:

1883 – 1898 гг. - первые марксистские кружки и союзы, борьба с народниками;

1898 – 1903 гг. - от формального до фактического создания партии рабочего класса,

борьба с экономистами и сторонниками стихийности;

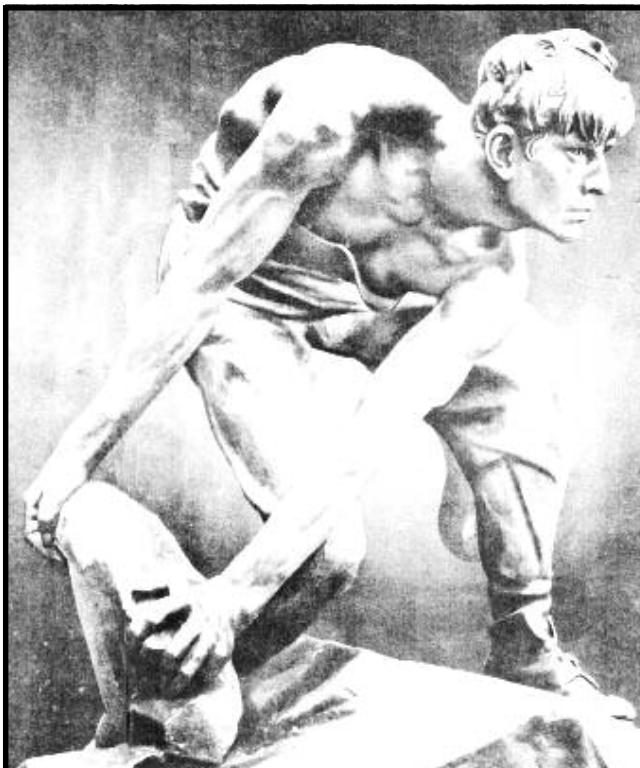
1903 – 1905 гг. - размежевание с меньшевиками. На III съезде РСДРП было представлено всего 20 организаций от всей огромной России. В 1907 г. РСДРП вместе с национальными социал-демократическими организациями насчитывала 150 тыс. человек:

1905 – 1912 гг. - Первая русская революция, её подъём и спад, годы реакции. Борьба РСДРП с боевиками, ликвидаторами, отзовистами троцкистами и прочими оппортунистами:

1913 – 1917 гг. - Подъём революционного движения, первая мировая война, переход на легальное положение, работа в массах. Партия насчитывала в это время в своих рядах около 24 тыс., а к осени 1917 г. - 240 тыс. человек.

На огромную Россию это было очень мало. Сейчас в КНР, скажем, 240 млн. коммунистов только в рядах КПК. Но тогдашние коммунисты были закалёнными бойцами. Работая в нелегальных условиях и испытывая естественные материальные трудности, партия особо не стремилась увеличиваться количественно. Весь её прирост покрывал только убыль. Отходили колеблющиеся, революционеры подвергались непрерывным атакам царской охранки - корпуса жандармов, гибли в схватках забастовщиков с полицией, гибли в тюрьмах, ссылках и на катогре, в их ряды засыпали провокаторов пачками, и пришлось даже создавать систему партийных судов. Достаточно сказать, что провокатор Малиновский как рабочий был избран даже в ЦК РСДРП.

Но эта «кучка» была теснейшим образом связана с трудящейся массой, прежде всего с промышленными рабочими. Руководство большевиков даже в эмиграции этой связи не теряло. Огромную роль играла газета партии, которая как коллективный организатор была



важнейшим связующим звеном и получала с мест богатый материал от своих собственных корреспондентов - рабочих. Известно, с какой жадностью расспрашивал Ленин, находившийся в вынужденной эмиграции, каждого, приехавшего из России по делам партии.

А теперь вернёмся к словечкам «инспирирование», «имитирование» по отношению к революции. Каждому взрослому человеку приходилось в жизни и, наверное, не единожды зажигать костер. Ну, а если нет, то в книжках об этом он наверняка читал. Вот представьте себе, что вы набрали сырых дров и зажгли спичку. И что же? Спичка сгорела, а дрова не горят. Облили их бензином, подожгли. Бензин сгорел, дрова обуглились, но так и не загорелись. Другое дело сухие лучинки. Поднёс спичку, они затрещали, разгорелись, занялись сухие дрова, и заполыхал костер.

Да разве сумели бы большевики разжечь костер Октябрьской революции если бы об-

становка в стране напоминала поленницу сырых чурбаков? А ведь Россия к осени 1917 года всем идиотизмом буржуазного правления была уже раскалена до предела. Вспомним слова поэта: «*Душно без счастья, без доли. Ночь бесконечно длинна, буря бы грянула, что ли. Чаша с краями полна*». Кто же просушил дрова революции, кто превратил трудящуюся массу в тылу, армию на фронте в горючий материал, поджечь который уже могла и малая искра? Во многом – весь ход объективного развития нашей страны. Но, конечно, немало было приложено труда и большевиками.

Ну, а о факторах этих мы поговорим в следующей статье, когда будем разбирать миф №3 о том, что будто бы только Февральская буржуазно-демократическая революция объективно отвечала интересам развития русского общества, и на ней надо было остановиться.

Октябрь 1997

III

Мы вынуждены, уважаемые читатели, вернуться несколько назад. После того, как мы убедительно развеяли миф №2 и показали, что Великая Октябрьская социалистическая революция произошла по воле большинства и, прежде всего, трудового большинства нашего народа, а большевики её только организовали и возглавили, нынешние фальсификаторы истории делают головокружительный фнт на ушах и, в качестве **МИФА №3** заявляют, что **«только Февральская революция отвечала объективным условиям развития материального производства и потому она и была принята населением России».**

Прежде всего, скажем, что если бы население России «приняло» Февральскую буржуазно-демократическую революцию, то не было бы Октябрьской революции. О том, как большевики выполнили чаяния народа, и как это отвечало его пожеланиям, мы скажем в последующих статьях. А пока поговорим о населении или, как сейчас часто говорят, «о народе». Сегодня от монархической «Памяти» через фашистское РНЕ, центристские КРО и «Духовное наследие» и до социал-де-

мократической партии Зюганова всё время назойливо повторяется это слово.

Но нет в России народа «вообще». Есть труженики и захребетники, живущие за счёт труда этих честных тружеников. Да, Февральская революция, как и Октябрьская, были совершены руками тружеников, но плоды Февральной революции достались не им. Правильно говорил Ленин: «Пролетariat борется, а буржуазия крадётся к власти».

За что же боролись народные массы, и что они получили от Февральной революции? Прежде всего, они хотели мира. Война, её цели были им глубоко чужды. Но Временное правительство было заодно с Антантои и твёрдо осуществляло лозунг «Война до победного конца!». А какая могла быть победа, если армией руководили бездарные генералы, за исключением единиц, вроде Брусилова, Алексеева? Народ хотел хлеба, а в 1916 году разразился голод. Да и робкие эсеровские реформы блокировались Временным правительством. Крестьяне хотели земли, а получали только могильные холмики на фронтовых полях. Рабочие хотели скинуть фабрикантов, но на священный принцип частной собственности никто и руки поднять

A. B. КАЛЛИСТОВ

не думал. Особенно после расстрела июльской демонстрации в Петрограде, когда двоевластие кончилось, и буржуазия снова показала свой волчий оскал.

Но нельзя не сказать, что итогами Февральской революции были удовлетворены остальные семь крупных социальных групп: 1) фабриканты и все командиры производства, до мастера включительно; 2) помещики, кулаки и подкулачники; 3) чиновники; 4) торговцы; 5) священнослужители; 6) офицерский и унтер-офицерский состав армии, полиции и жандармерии; 7) интеллигенция. Это около 30-40 млн. человек с членами их семей.

Что же касается уровня развития материального производства и необходимости для России пройти её капиталистическую стадию, то к этому вопросу мы ещё вернёмся, когда будем разбирать миф по поводу НЭПа. А пока обратим внимание на несколько важных обстоятельств. Первое: Россия, независимо от развитая революционного процесса, вступала на путь капиталистического развития и при том, минуя стадию мелкого производства. За подробностями я отсылаю вас к работе Ленина «Развитие капитализма в России», написанного в 1896-1899 гг. В крупных городах росли и крупные промышленные предприятия. В огромной по территории стране строились и самые протяжённые железные дороги.

Второе. В конце XIX - начале XX века в Россию устремился иностранный капитал. Московско-Рязанскую железную дорогу строили англичане. До сих пор на ней сохраняется левостороннее движение. Крупнейший металлургический завод Франсуа Гужона в Москве (ныне «Серп и молот»), система аптек француза Ферейна и т.д. Какова же была польза трудовому народу? Какую промышленность развивали иностранные капиталисты: точное машиностроение, радиопромышленность? Как бы ни так! У нас они развивали производства трудоёмкие, требующие большого количества сырья, которого не было в достатке за рубежом. А ведь и сегодня наши компрадоры всеми правдами и неправдами зазывают в страну иностранных инвесторов, как панацею от наших «реформистских бед». А те

не спешат. К чему бы это?

Для неразобравшихся коротко поясним, что ни одной денежной единицы инвестор не вложит в нашу промышленность, если ему не будет гарантирована прибыль не ниже средней, а с учётом фактора повышенного риска и выше средней. А откуда возьмётся прибыль? Только с эксплуатации нашего труда. При дальнейшем разборе других мифов мы ещё вернёмся к этому вопросу. Ну, а в период до февраля 1917 года развитие капитализма в России происходило совсем не в интересах России, и проходить стадию капиталистического развития производства было совсем не обязательно. Это особенно наглядно выявилось в ходе двух войн, которые вела Россия в начале XX века. Не только иностранные, но и русские капиталисты при столкновении патриотических и меркантильных интересов предпочтение отдавали последним. Так, в Манчжурию во время русско-японской войны вместо патронов поступали иконы, солдат и матросов кормили червивым и тухлым мясом, шинельное сукно и кожа на солдатские сапоги были самого низкого качества.

И, наконец, последнее. Капиталисты, и, прежде всего иностранные, меньше всего думали о рабочих и больше всего - о прибылях. Экономили на всём: на охране труда и технике безопасности, на обустройстве рабочих общежитий, наживались на ценах в заводских лавках. Почитайте «Молох» Куприна и другие реалистические произведения того времени, и вы увидите картину катаржного, нечеловеческого труда и скотских условий жизни для тех, кто создавал все материальные ценности и сытую, обеспеченную жизнь для своих угнетателей. Понимание силу накопившегося тогдашнего народного гнева, сопоставьте с днями сегодняшними и вам станет ясно, что Февральская революция 1917 года пыталась закрепить на длительный срок капиталистическую стадию развития общественного производства, в чём не было объективной необходимости, как сегодня нас пытаются убедить современные «демократические» мифотворцы. Дальнейший ход развития истории нашей страны убедительно это доказал.

Ноябрь 1997

Итак, 25 октября (7 ноября по новому стилю) 1917 года сверилась Великая Октябрьская социалистическая революция. А весной 1918 года в стране, спровоцированная военной интервенцией, вспыхнула гражданская война. Почему? Поскольку наши «демократические» мифотворцы тоже последовательны в своем «творчестве», то они отвечают на этот вопрос так: поскольку трудовой народ в царской России жил хорошо (см. миф №1) и довolen он был не Октябрьской, а Февральской революцией (см. миф №2 и 3), то, следовательно, возникает **МИФ №4: «Гражданскую войну развязали большевики. Ещё раньше Ленин, призывая превратить войну империалистическую в войну гражданскую».**

Что следует сказать по этому поводу? Призывы, лозунги всегда конкретны и направлены на достижение конкретной цели. Поэтому некоторые лозунги рассчитаны весь период существования человечества: например, «Слава труду!»; некоторые на десятилетия: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»; некоторые на годы: «Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами!» - 1941-1945 гг.; некоторые на месяцы: «Ни шагу назад!» - Приказ № 227. Некоторые снимались на месяцы, как, например, лозунг «Вся власть – Советам!» летом 1917 года.

Призыв - установка Ленина о превращении войны империалистической в войну гражданскую был сформулирован в его работе «Социализм и война», написанной в июле-августе 1915 г. и звучал так:

«Война, несомненно, породила самый резкий кризис и обострила бедствия масс невероятно. Реакционный характер этой войны, бесстыдная ложь буржуазии всех стран, прикрывающей свои грабительские цели «национальной» идеологией, всё это на почве объективно-революционной ситуации неминуемо создает революционные настроения в массах. Наш долг - помочь осознать эти настроения, углубить и оформить их. Этую задачу правильно выражает лишь лозунг превращения империалистической войны в войну гражданскую и всякая последовательная классовая борьба во время вой-

ны, всякая серьезно проводимая тактика «массовых действий» неминуемо ведёт к этому».

Таким образом, этот лозунг был выдвинут тогда, когда в России правила былое царское самодержавие, когда мировая война велась в его (и других империалистических государств тоже) интересах. И если вы, уважаемые читатели, проанализируете все известные вам из истории гражданские войны, т.е. войны, ведущиеся между социальными группами граждан одного и того же государства, то вы увидите, что ни разу инициатором гражданской войны не выступала та часть граждан, интересы которых удовлетворялись находящимся у власти в данный момент правительством. Действительно, какой в этом смысл? Как говорит хорошая русская пословица, «От корма кони не рыщут, а от добра добра не ищут». Иное дело классы и социальные группы потерявшие власть или ее добивающиеся. Именно они, не сумев взять власть иными средствами, прибегают к последнему из них - к гражданской войне, вооруженному противоборству.

А как развивались события у нас после 25 октября (7 ноября) 1917 года? О деятельности советского правительства мы поговорим в следующей статье, а пока напомним читателям, что полномочные комиссары разъехались на места, где помогли трудящимся массам организовать выборы Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, которые и приняли на себя всю полноту власти. К лету 1918 года Советская власть в основном утвердилась в стране.

Зачем же при таком положении большевикам была нужна гражданская война? Совершенно ясно, что у них в ней не было никакой необходимости. В Петрограде потери при взятии власти были минимальными, в Москве несколько больше, а крупных акций сопротивления по стране в то время история не зафиксировала. Тем более что Советская власть, в отличие от царизма и Временного правительства, давшая сразу, первейшими своими декретами в первые же часы своего существования крестьянам землю, а всему народу страны мир, имела в их глазах колоссальный авторитет.

Ну, а что же делали те классы (социальные группы, сословия), которые были сброшены

A. B. КАЛЛИСТОВ

с шеи трудового народа? После краткого шока они начали собирать силы и готовиться к борьбе. Тут же, по принципу «рыбак рыбака видит издалека», они сомкнулись с международным империализмом. Получив у него полное понимание и необходимую помощь (как не вспомнить тут межрегиональную депутатскую группу 1991 года и её лидера незабвенного Б.Н. Ельцина!) и перешли к делу - свержению народной власти.

9 марта 1918 года интервенты высадились в Мурманске, 5 апреля японские самураи высадились во Владивостоке. В конце мая вспыхнул мятеж чехословацкого корпуса, растянувшегося по всей Транссибирской магистрали. Внутри страны вспыхнул савинковский мятеж в Ярославле, левые эсеры 3 июля подняли мятеж в Москве. 30 августа в Петрограде был убит Урицкий -председатель городской ВЧК. В тот же день был тяжело ранен Ленин. К лету

1918 года уже значительная территория России была захвачена врагами Советской власти.

Так кто же начал гражданскую войну, господы фальсификаторы истории? Если вы отбрасываете как доказательственный материал советские источники, то обратитесь к тем, кого коммунистами можно считать только в страшном сне и которые только для поддержания приличия не рискнут лгать совершенно откровенно. Посмотрите английский кинофильм «Сидней Рейли - король шпионов». Почитайте воспоминания барона Врангеля или председателя царской Государственной думы Шульгина.

Ну, а о причинах участия части народа в гражданской войне на стороне белого движения был сочинен очередной миф, о котором мы и поговорим в следующей статье.

Декабрь 1997

V

В предыдущей статье мы показали на фактах, что гражданскую войну развязали не большевики, а представители свергнутых эксплуататорских классов при активной (в виде прямой интервенции и всевозможной материальной помощи) поддержке международной буржуазии. Однако, фактом было и то, что в гражданской войне на стороне белых принимали участие и рядовые крестьяне и горожане. На этом основании пропаганда «демократов» создала **МИФ №5**, который утверждает, что **«это произошло потому, что большевики обманули народ – не дали мира людям и не дали землю крестьянам».**

Что ж, рассмотрим в свете фактов и этот миф. Как всем известно, Временное правительство, проводившее с марта по конец октября политику под лозунгом «Война до победного конца», было в ночь с 25 на 26 октября арестовано, а вечером 26 октября II Всероссийский съезд Советов принимает предложенный большевиками «Декрет о мире». Кроме того, вскоре было заключено и перемирие с германской стороной. Большевики при этом твёрдо стояли за лозунг «Мир без аннексий и контрибуций». В ходе переговоров, начавших-

ся 3 декабря 1917 г. в Брест-Литовске и проходивших в весьма невыгодных для молодого советского государства условиях, нам стали навязывать тяжелые, по существу кабальные условия мира. Ленин считал опасной авантюрией и «пустейшей фразой» призывы к революционной войне в условиях, когда демобилизация старой армии уже шла полным ходом, а новая армия только-только зарождалась. Но и Троцкий, имевший тогда большой авторитет, выступил за то, чтобы войну прекратить, но мирный договор не подписывать. Против Ленина, исходившего из реальной альтернативы - или похабный мир или поражение Советской власти, - выступил целый ряд коммунистов из руководящего ядра партии и государства, которые по сути дела стали на путь саботажа переговоров и даже попытки их срыва.

10 февраля 1918 г. глава советской делегации на переговорах Троцкий заявил, что Советская Республика отказывается подписать аннексионистский мирный договор, но войну объявляет прекращённой и армию демобилизует. Таким образом, переговоры о мире были сорваны, и угроза вторжения германских полчищ стала неотвратимой. 18 февраля 1918 г. на всём фронте германо-австрийские войска

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

пошли в наступление. За 18-21 февраля войска противника продвинулись вглубь советской территории более чем на 200 км, захватив значительную часть Украины, Белоруссии и Прибалтики.

21 февраля Совнарком принял разработанный В.И. Лениным документ огромной мобилизующей силы – декрет «Социалистическое отечество в опасности!». Советы и большевистские парторганизации Петрограда, Москвы и ряда других городов и промышленных районов провели 23 февраля «День защиты социалистического Отечества».

В течение этого дня повсеместно проходили митинги и собрания, шла массовая запись добровольцев в Красную Армию, формировались боевые отряды. Войска столичного гарнизона и Балтийский флот были переведены в состояние боевой готовности.

В этот же день, завязав на отдельных участках фронта упорные бои с германскими дивизиями, получили боевое крещение части Красной Армии. Конечно, малочисленные и разрозненные части Красной Армии и Красной гвардии ещё не могли остановить и отбросить лавину хорошо оснащённых и обученных кайзеровских кадровых дивизий. Тем не менее, начало было положено. Вот почему 23 февраля 1918 г. – день, когда развернулась массовая мобилизация революционных сил на защиту завоеваний Октября, а Красная Армия впервые проявила себя на полях сражений, – вошло в историю нашей Родины как день рождения Советских Вооружённых Сил.

Тем временем мудрость, убежденность и твердость Ленина взяли верх и советское руководство пошло на заключение мира даже на предъявленных Германией уже новых, ещё более тяжёлых условиях. Мирный договор был подписан 3 марта 1918 г. Мы получили краткую, но крайне важную передышку. Кроме того, большевики показали трудящимся,

что их слова не расходятся с делом и всё, что смогли они в данной обстановке для обеспечения мира сделали.

Что же касается земли, то уже на втором и своём последнем заседании вечером 26 октября II Всероссийский съезд Советов принял

«Декрет о земле». В основу этого документа был положен крестьянский наказ, составленный на основе 242 местных крестьянских наказов. Кроме того, 25 января 1918 г. на III Всероссийском съезде Советов была принята «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа», куда вошло само-

стоятельный разделом левоэсеровская крестьянская земельная программа. 19 февраля 1918 г. ВЦИК РСФСР утвердил «Основной закон о социализации земли».

В результате частная собственность на землю была отменена и заменена общегородской, государственной собственностью. Крестьяне получали в безвозмездное пользование 150 млн. десятин земли, конфискованной у помещиков, церкви и царской семьи. Кроме того, крестьяне были освобождены от ежегодных арендных платежей бывшим владельцам в сумме около 500 млн. рублей золотом.

Но почему же всё-таки в гражданской войне в белых армиях были трудящиеся города и особенно деревни?

Во-первых, потому, что в ходе мобилизации в РККА Советская власть использовала методы агитации и убеждения, а мобилизации в колчаковскую, деникинскую и другие белые армии осуществлялись так, как об этом рассказал в 1918 г. далёкий от симпатий к большевикам журнал «Вестник комитетов членов Всероссийского учредительного собрания» №36: «В сентябре 1918 г. в Бузулукском уезде Ключевской волости... отряд казаков в 200 чел. оцепил село и до вечера никого не выпускал. Вечером 18 чел. арестовали... Наутро



A. B. КАЛЛИСТОВ

всех перепороли, двух человек вывели на задворки и расстреляли. Максимовский уезд... Призыв взят, расстреляли только одного».

Во-вторых, «призванные» таким образом в белую армию жили в постоянном страхе, наблюдая за зверскими расправами белых с пленными и местным населением, сочувствующим красным. Вот свидетельства отнюдь не сочувствующих пролетарской революции людей. Бывший командующий американскими интервенционистскими войсками в Сибири генерал У. Грэвс в книге «Американская авантюра в Сибири (1918-1920 гг.)» М., 1932, на стр.80 пишет: «В Восточной Сибири совершались ужасные убийства, но совершались они не большевиками, как это обычно думали. Я не ошибусь, если скажу, что в Восточной Сибири на каждого человека убитого большевиками приходилось 100 чел. убитых антибольшевистскими элементами».

Георгий Виллиам в очерках «Побеждённые», помещённых в «Архиве русской революции», т.7-8 на стр.208 рисует ещё более жуткий эпизод: «Прогнали красных - и сколько же их тогда положили, страсть господня! - и стали свои порядки наводить. Освобождение началось. Сначала матросов пострашали. Те с дуру-то остались: «наше дело, говорят, на воде, мы и с кадетами жить станем»... Ну, всё как следует, по хорошему: выг-

нали их за мол, заставили канаву для себя выкопать, а потом - подведут к краю и из револьверов по одиночке. А потом сейчас в канаву. Так, верите-ли, как раки они в той канаве шевелились, пока не засыпали. Да и потом на том месте вся земля шевелилась: потому не добивали, чтобы другим неповадно было».

В-третьих, мелкобуржуазная прослойка в городах и городках, кулацкая и частично средняцкая прослойка в деревне, предчувствуя свой скорый конец, сочувствовала белому движению. В то же время Советская Россия не имела материальной поддержки из-за рубежа и была вынуждена для обеспечения хлебом городского населения, прежде всего рабочих и армии, осуществлять политику продразвёрстки, т.е. изымать все излишки хлеба, кроме семенного фонда и необходимого для пропитания крестьянской семьи. Но когда закончилась гражданская война, продразверстка была заменена продналогом и в 1921 г. была объявлена НЭП. Это оживило надежды остатков эксплуататорских классов. Увы, их радость была недолгой. Поэтому нынешние апологеты рыночной экономики повсюду трубят о не менее как насильтвенной ликвидации НЭПа и о том, что это, якобы, нанесло нашей стране непоправимый ущерб. Но об этом мифе мы поговорим в следующей статье.

Январь 1998

VI

и потому хотя бы сейчас надо к этому капитализму вернуться».

Поскольку главной движущей силой империалистической контрреволюции 1918-98 гг. был международный империализм и не ликвидированные до конца в свое время остатки российских эксплуататорских классов, то совершенно естественно, что в ходе её (контрреволюции) была, прежде всего, поэтапно восстановлена рыночная экономика, являющаяся экономической базой капиталистической общественно-экономической формации. И для идеологического обоснования этих действий был через все СМИ запущен **МИФ №6**, о том, что якобы «**ликвидировав НЭП, Сталин допустил насилие над ходом исторического развития, т.к. Россия не прошла стадию развитого капитализма**

Чтобы понять сущность НЭПа надо оценить ту реальную обстановку, в которой она осуществлялась. Дело в том, что Россия и до революции-то не блистала экономическими успехами, занимая далеко отставшее от предыдущих четырёх скромное пятое место в мире по уровню экономического развития. К тому же она, по сути дела, всё стремительнее скатывалась к положению полуколонии: в руках иностранного капитала находилось 90% шахт России, 50% предприятий химической промышленности, свыше 40% металлургических и машиностроительных предприятий, крайне низка была урожайность и производительность труда в сельском хозяйстве. И вот теперь семь лет тяжелейших потрясений, выз

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

ванных Первой мировой войной, двумя революциями и Гражданской войной, привели страну к крайне тяжёлому экономическому положению. Перед большевиками во весь огромный рост встал дилемма: или немедленное, срочное выведение страны из этого состояния, или народная власть могла просто не выдержать, и доверие к ней широких масс населения было бы подорвано.

Напомним мифотворцам, что НЭП была провозглашена в 1921 г., ещё при жизни Ленина. Она была детищем его тактической мысли. Как же Владимир Ильич понимал задачи НЭПа - как постоянный и всё развивающийся фактор нашей экономики и политики или как временное тактическое отступление на пути построения первой фазы коммунистической общественно-экономической формации?

За ответом обратимся к самому Владимиру Ильичу. Вот что он сказал 27 марта 1922 г. в политическом отчете ЦК РКП(б) XI съезду партии:

«Теперь я перейду к вопросу об остановке отступления... Я не встретил с тех пор никаких возражений – ни в партийной прессе, ни в частных письмах товарищей, ни в Центральном Комитете. Центральный Комитет мой план одобрил, а состоял этот план в том, чтобы и в докладе от имени Центрального Комитета на настоящем съезде эту остановку отступления со всей анергии подчеркнуть и просить съезд дать соответствующую директиву уже от имени всей партии, уже как обязательную. Мы год отступали. Мы должны теперь сказать от имени партии: достаточно! Та цель, которая отступлением преследовалась, достигнута. Этот период кончается или кончился. Теперь цель выдвигается дру-

гая - перегруппировка сил». (ПСС, т.45, с.86-87).

Думаю, что какие-либо разъяснения здесь излишни. В апреле 1923 года состоялся XII съезд партии. Ленин в это время был уже тяжело болен и на съезде не присутствовал. 21 января 1924 года страна осталась без Ленина. У его гроба Сталин дал клятву - продолжать ленинское дело, построение коммунизма.

Намеченная Лениным перегруппировка сил проходила в 1923-1929 гг. За это время были решены две важнейшие задачи - восстановлено народное хозяйство и осуществлена индустриализация, о чём мы скажем в следующей статье. Здесь мы только отметим, что каких-либо насильственных или административных действий со стороны народной власти в отношении нэпманов и их собственности не предпринималось.

Шло мирное экономическое соревнование. Конечно, народная власть проводила политику, при которой все преимущества общеноародного крупного производства доставались трудящимся. Они сами воочию могли оценить всю несостоительность волей из-за рубежа о «монополизме», «авторитаризме» и тому подобных вещах. Просто на глазах у тружеников развертывалось мирное соревнование между рыночной и нерыночной экономиками. Никаких решений на государственном уровне о «ликвидации» или «прихлопывании» НЭПа не принималось. Просто результаты говорили сами за себя. Ограничусь только одним из показателей, а желающих разобраться подробнее



A. B. КАЛЛИСТОВ

отсылаем к аналитическому справочнику «Уровень нашей жизни. 1913-1993 гг.», составленному кандидатом технических наук В.М. Ураловым.

Итак, показатели национального дохода за рассматриваемый нами период (в млрд. руб.): 1913 - 18,6; 1924 - 11,6; 1925 - 14,2; 1926 - 21,7; 1927 - 23,4; 1937 - 55,1; 1940 - 72,1; 1950 - 118,3; 1953 - 161,3. Даже беглый анализ только одной этой позиции показывает, что рыночная экономика при НЭП (как, впрочем, и сейчас тоже) не стала той «палочкой-выручалочкой», «альтернативы которой нет». В годы НЭП действительно осуществляется

только перегруппировка сил, и рост национального дохода был весьма скромным. Но зато в рамках нерыночной социалистической экономики страна пошла вперед семимильными шагами и даже лихолетье Великой Отечественной войны только приостановило этот великий поход. И инерция этого разгона была так велика, что даже те деформации социализма, начало которым положил Хрущев, не могли его сразу остановить (тоже в млрд. руб.): 1960 - 145,0; 1970 - 285,5; 1980 - 454,1; 1990 - 704,3. Ну, а какие сейчас у нас «доходы» вы, читатели, знаете и сами.

Март 1998

VII

В предыдущей статье, вспоминая правду истории периода НЭП, мы отметили, что к периоду, который Ленин охарактеризовал как окончание отступления и начало периода перегруппировки сил, встал вопрос, на который, собственно говоря, партия ответила уже в своей второй программе, принятой на VIII съезде РКП(б). Партия не намеревалась оставлять трудовой народ России на уровне жизни феодального государства с его нищетой как материальной, так и духовной. Необходимы были коренные изменения (не употребляю слово «реформы», т.к. оно сейчас окончательно дискредитировано и на долгие годы станет синонимом разрухи и предательства). Эти изменения в культурной области были так ярки и значительны, что даже «демократы» не придумали по этому поводу никакого мифа. А вот по поводу положительных изменений в промышленности они создали **МИФ №7: «Индустриализация была проведена за счёт ограбления деревни».**

Прежде всего, остановимся на слове «ограбление». Деревню «грабили» только в одном, у нее забирали для промышленности рабочие руки. Но рабочих рук там всегда было в излишке. Мы, старшее поколение, помним, что сразу после окончания уборки урожая массы крестьян уходили на заработки в города. А вот обратного процесса - привлечения городского вселения на уборку урожая тогда не было. И всё-таки с мифотворцами здесь надо частично согласиться. Да, начальная стадия индустриализации действительно была про-

ведена за счет деревни. Но... 1) через очень копоткое время (вынужден употребить опошленное Горбачевым выражение) процесс пошел, т.е. промышленность стала развиваться за счет своей собственной внутренней потенции. Не употребляю слово «прибыль», так как мы строили нерыночную экономику, где этот показатель не имел значения; 2) первые же изделия (не употребляю слово «товары» т. к. в нерыночной экономике оно не употребимо) были предназначены именно для деревни, причем если на первой стадии индустриализации это были простейшие изделия - гвозди, косы, серпы, лопаты, топоры, пилы, грабли и т.п., то, по мере удовлетворения потребностей села, начали выпускать товары, которые подготовили изменения в самом сельском хозяйстве - плуги, тракторы, сеялки, косилки, комбайны. Но об этом в следующей статье.

Но зададим себе вопрос: возможно ли было начать индустриализацию не за счет деревни? Но тогда надо ответить на вопрос - каким образом и за счет кого? Какой-либо конкурентно-способной промышленной продукции для продажи на рынках других стран мы в то время не имели. Мир тогда был поделен на колонии и метрополии, и торговать нам, как сейчас с развивающимися странами, мы не могли. Их просто не было. Просить у Запада кредиты и займы? Так, во-первых, их нам просто не давали, как я уже писал ранее. Нас хотели задушить костлявой рукой голода. А если и давали, или точнее предлагали, то под такие проценты и на таких ус-

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

ловиях, которые мы принять просто не могли, т.к. это означало бы экономическое закабаление страны и ликвидацию всех завоеваний Великой Октябрьской социалистической революции. Мы на это, естественно, пойти не могли.

Продавать сырьё для промышленности? Но у нас геология была в зачаточном состоянии, богатейшие запасы не разведаны. Поэтому известно только, что торговали мы золотом и драгоценными камнями, частично лесом. Поэтому на данной начальной стадии индустриализации мы за покупаемую за рубежом промышленную продукцию - прежде всего станки, паровозы, шахтное оборудование, оборудование для добычи нефти расплачивались деньгами (валютой) полученной от продажи почти целиком только продукции сельского хозяйства - хлеба, пшенины, леса, крупяных культур, рыбы, льна, пеньки и т.п. И пробиваться на зарубежные рынки приходилось за счет дешевизны сельхозпродукции в ущерб себе. Но, повторимся, это было на начальной стадии. И жизнь крестьянина с каждым годом становилась всё лучше. В сельские магазины пошли товары. Даже до начала кооперирования в село пошли книги, тетради, мануфактура, обувь, керосин, сельхозорудия простейшие, спички, соль и др.

И в заключение, в плане взаимоотношений между городом и деревней и чтобы избежать длиннот в разборе мифа о хрущевской «оттепели» скажем, что если и были какие долги тружеников города перед крестьянами, а затем колхозниками, то их надо были отдавать тогда, когда закончилось послевоенное (имеется в виду Великая Отечественная война) восстановление народного хозяйства. А что же сделал в этом плане Хрущев?

О, «подвигов» у него немало:

а) Ликвидировал МТС. В результате каждое сельскохозяйственное предприятие, будь то колхоз или совхоз, было вынуждено приобретать весь набор, весь парк сельскохозяйственных машин, а также строить здания для их хранения и создавать ремонтную базу.

При этом машины не использовались на полную мощность, морально и физически старели, что наносило хозяйству большой материальный ущерб.

б) Волевым путем начал широкое внедрение на всей территории СССР в севооборот кукурузу. Это делалось при условии того, что северная граница США, откуда Хрущёв привез «положительный» опыт, находится, как известно из школьного курса географии, южнее Москвы. В результате низкая урожайность даже на зелёную массу и убытки сельскохозяйственным предприятиям.

в) С целью «ускоренного строительства коммунизма» по указаниям Хрущева было проведено масштабное наступление на приусадебные участки жителей села. Они уменьшались, и продукция с этих участков облагалась необоснованно высокими налогами. Это привело к массовому уничтожению личного скота, птицы, плодовоощных культур и пр. А всё, что сельский житель ранее получал со своего приусадебного участка, отныне он стал покупать в магазинах и из производителя вместе с горожанами превратился в потребителя сельхозпродукции.

г) Наконец, Хрущев организовал «ликвидацию неперспективных сел». В итоге проблема сельхозработ на отдаленных от центральных усадеб угодьях значительно усложнилась, наиболее антипатриотическая часть сельского населения устремилась в города и это привело к тому, что в сельском хозяйстве сложилась ситуация стойкой нехватки рабочих рук, что вызвало экономически неэффективное, систематическое привлечение городского населения с сохранением средней заработной платы к участию в сельхозработах при низком качестве такой работы неподготовленных для этого людей.

Таким образом, мы ясно показали читателям, что индустриализация была необходима, что использование ресурсов села было минимальным, а сам этот процесс облегчил коллективизацию.

Апрель 1998

VIII

После мифа о проведении индустриализации за счет ограбления деревни современные мифотворцы пошли дальше по пути создания «новой» истории советского периода государства российского и создали **МИФ №8: «Коллективизация – это масовое насилие над крестьянством. Она была совершенно не нужна т.к. крестьянин потерял чувство хозяина».**

Что ж, разберем и этот миф. И начнем со слова «крестьянин». Всем, кто знает историю, известно, что крестьянина «вообще» в XX веке (его царском периоде и до 30-х годов) в России не было. С развитием капитализма в России произошло социальное расслоение крестьянства на кулаков, середняков и бедняков. Кулаки были однозначно против коллективизации. Они крепко держали в долговой кабале своих односельчан, особенно бедняков, и их это вполне устраивало. Середняки колебались. Они видели преимущества крупного хозяйства на примере помещичьих и кулацких хозяйств, но боялись, что в колхозе их собственность будет обезличена и жизнь в материальном плане ухудшится. Но зато бедняки, а это было большинство сельского населения, горой стояли за коллективизацию.

Над кем или чем мог бедняк чувствовать себя хозяином? Он же прекрасно видел, что кулак и помещик богатели не за счет своего, а за счет их труда. Здесь уместно хотя бы вкратце остановиться на том, что внутри этого мифа был создан еще, так сказать, подсобный миф. И в те годы, и сейчас кое-кто упорно твердит, что бедняк потому был беден, что он а) лодырь; б) пьяница и в) дурак. Расчет на то, что наивный слушатель не задаст себе детского вопроса: а кто же пахал, сеял, убирал урожай - паркетные труженики? Помещики и их родня? Или кулаки с их брюшиной, на которую не всякий кушак впору? А вот в колхозе честный труженик стал действительно чувствовать себя хозяином сначала обобществленного колхозного имущества, а потом, по мере повышения грамотности, и всей страны.

Была ли коллективизация насилием над крестьянством? Вопрос не простой. И мы были бы фарисеями, подобно нынешним «демократам», если бы уходили от подобных ос-

трых вопросов. Коротко можно ответить так: в массовом порядке – нет, не была.

Конечно, лучшим вариантом было бы основательное создание материальной базы коллективизации сельского хозяйства, её постепенное осуществление, поэтапное воспитание сельского труженика на образцовых примерах ведения крупных хозяйств и т.д. и т.п. Но история распорядилась иначе.

Во-первых, индустриализация народного хозяйства требовала всё новых и новых рабочих рук, которые неоткуда было больше взять, кроме села. Росли новые города, фабрики и заводы, росла армия, необходимая для защиты рубежей нашей огромной Родины. Отток населения из села был велик. Одновременно перед сельским хозяйством страны в соответствующих размерах стала возникать проблема удовлетворения всё возрастающих потребностей в продуктах питания для растущего несельского населения и сельскохозяйственного сырья для промышленности. Да и закупки за рубежом всё ещё дефицитных в нашей стране и необходимых для индустриализации оборудования, станков и другой техники тоже требовали роста сельскохозяйственной продукции и, прежде всего товарного зерна. Крестьянин-единоличник со своей убогой сохой с такой гигантской задачей уже справиться не мог.

Выход был только один: необходимо было повысить производительность труда в сельском хозяйстве. А для этого надо было срочно поставить сельскохозяйственное производство на промышленную основу, создавать крупные сельскохозяйственные объединения, на просторных полях которых можно было бы применять сельскохозяйственную технику: трактора, сеялки, комбайны, сельскохозяйственную авиацию, использовать последние достижения агрономической технологии. Одной из форм такого объединения были выбраны сельскохозяйственные артели, коллективные хозяйства (колхозы).

Во-вторых, у страны не было времени на долгую раскачку. В 1924 году в Италии к власти пришли фашисты во главе с Бенито Муссолини, в 1933 году в Германии пришёл к власти Гитлер со своими фашистскими головорезами. В Европе весьма ощутимо запахло порохом. Тем более что фашисты не скрывали своих агрессивных планов, направленных

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

против первой в мире страны социализма.

В-третьих, в 1929-1933 гг. весь капиталистический мир до основания потряс небывалый по своей глубине и мощи экономический кризис. Сильнее всего он отразился на экономиках наиболее развитых и богатых капиталистических стран, особенно США, экономика которых была отброшена к уровню конца XIX века. В эти же годы экономика СССР развивалась стремительными темпами. В таких условиях соблазн пресловутого лозунга «догнать и перегнать» был слишком велик. К тому же стремление быстро, по-революционному решать все, даже самые сложные вопросы, укоренившееся у многих советских руководителей ещё со времён Гражданской войны, часто приводило к серьёзным перегибам в политике колLECTIVизации. Нередко ликвидация кулачества как класса приводила к раскулачиванию середняков, что толкало их в объятия кулачества и к борьбе с колLECTIVизацией. Эти процессы с большой художественной достоверностью показаны в романах Шолохова «Поднятая целина» и Панфёрова «Бруски».

И вот сочетание форсированных темпов колLECTIVизации и нарушения классового подхода по отношению к середняку, а также бездумного администрирования привело к тому, что в селе стало назревать недовольство. После поступления соответствующих сигналов в Центральный Комитет партии 2 марта 1930 г. в центральных газетах по решению ЦК ВКП(б) была опубликована статья И.В. Сталина под названием «Головокружение от успехов». Положения этой статьи были закреплены в специальном постановлении ЦК от 15 марта 1930 г. «О борьбе с искривлениями партийной линии в колхозном движении».

Эти меры внесли успокоение в ряды тружеников сельского хозяйства, ударили по куныкутурщикам и скрытым врагам. В колхозы пошёл середняк. Ликвидация кулачества как

последнего эксплуататорского класса на базе сплошной колLECTIVизации означала окончательную ликвидацию экономической базы эксплуатации - частной собственности на средства производства. Отныне фраза «наниматься» на работу стала атавизмом и на деле означала желание трудящегося войти в какой-то трудовой коллектив, где его рабочим рукам и голове будет найдено наиболее эффективное применение.

На более поздней стадии в колхозы вступили и бывшие кулаки, а сосланные в процессе раскулачивания «в места не столь отдалённые» там тоже образовали колхозы, чему я был свидетелем в 1941-1943 гг. в Костромской области.

Благодаря своевременному проведению колLECTIVизации страна успела, насколько ей было отпущено времени, подготовиться к отражению немецко-фа-

шистского нашествия. Вот здесь, господа мифотворцы, и выяснилось, потеряли сельские жители чувство хозяина или нет. С началом Великой Отечественной войны на оккупированной территории не было случая (это точный, научно установленный факт!) чтобы колхозники собирались и решили ликвидировать колхоз и растащить имущество по домам. Нет, наоборот, они угнали скот и сельхозмашины, прятали или сдавали в банк денежные средства. В партизанских районах, куда боялись сунуть нос фашистские оккупанты (например, в Брянской области), колхозы вновь возрождались, сеяли и убирали хлеб. Широко известен, особенно жителям Ленинграда, факт, когда колхозники из оккупированной фашистами территории при помощи партизан переправили обоз с хлебом в блокированный город.

Колхозники передавали сражающейся армии необходимые ей материальные ценности и гужевой транспорт, не считаясь с тем, что им нередко после этого приходилось не только пахать на коровах, но и самим впрягаться в



A. B. КАЛЛИСТОВ

плуг, чтобы обеспечить воюющую армию необходимым продовольствием.

После освобождения оккупированных территорий люди тут же восстанавливали колхозы. Помню, осенью 1943 г. я из-под Витебска, где проходила линия фронта, был командирован на прессовку сена в Духовщинский район Смоленской области. Это примерно километров в 400 от фронта. Когда мы начали работать, то увидели на поле несколько человек в гражданской одежде. После работы мы пошли туда и нашли... колхоз. Да, именно так. Землянка и дощечка с надписью: «Колхоз им. Кирова». В нескольких землянках жили 15 человек колхозников, в том числе двое детей, один инвалид и остальные женщины. И настроение бодрое: «*Ничего, - говорят – выберемся миром. Не впервые Смоленищине переживать вражеские нашествия. Только не вздумайте отступать. Покарайте злодеев, а мы, чем можем, поможем.*»

Прошло 25 лет и снова экзамен. О хрущевских надругательствах над селом мы ухе писали в предыдущей статье, повторяться не стоит. Скажу только, что даже в этих условиях колхозное крестьянство продолжало кормить страну. И если в ряде хозяйств, куда не успе-

вали привозить одного за другим варягов-председателей, дела шли через пень-колоду, то там, где были сильные правления, хорошие председатели и трудолюбивые колхозники, дела всё равно шли в гору.

И вот, наконец, последнее испытание для колхозного строя - империалистическая контрреволюция наших дней, или, как её верно зовут в народе, «катастройка». Изменники Родины взяли открытый курс на ликвидацию колхозов, распродажу земли, массовый завоз сельхозпродукции из-за рубежа, геноцид населения, в том числе и сельского. Уж что для этого ни делали, уж как ни вешали лапшу людям на уши антинародные СМД (средства массовой дезинформации), уж как ни славили фермеров, как ни обещали завалить страну хлебом! Нет, в подавляющем большинстве не дрогнули колхозники, переоформились во всякие там ТОО и пр., чтобы буржуйские прихвостни чиновные не приставали, и сохраняют общее хозяйство. Ведь сельская община – это наш образ жизни. Потому, наверное, мы первыми в мире сделали первый шаг на пути к коммунизму.

Июнь 1998

IX

В статьях, предшествовавших данной, мы разбирали мифы, согласно которым революция 1917 г. свершилась вопреки воле народа, социализм строился тоже вопреки воле народа. Но вот венцом этих мифов, главным, козырным тузом в колоде демопропаганды на данный исторический период является **МИФ №9: «Страшный ущерб стране нанесла политика сталинских репрессий на основе полного произвола и беззакония. Было уничтожено несколько десятков миллионов человек.»**

Постараюсь, как юрист, коммунист и родственник трех репрессированных, коротко и четко внести ясность в этот непростой вопрос.

1. Сначала о «десятках миллионов». Вот факты. С 1921 г. по вторую половину 1953 г. (сталинский период) было осуждено за контрреволюционные и иные особо тяжкие госу-

дарственные преступления 4 060 306 чел. (по другим данным - 377 тыс. чел.). Из них: к высшей мере наказания - 799,455 чел. (по другим данным - 643 тыс. чел.); к заключению в ИТУ и тюрьмах - 2 334 397 чел. (по другим данным - 2,4 млн. чел), к ссылке и высылке - 413,512 чел. (по другим данным - 765 тыс. чел). Кроме того, к иным мерам наказания было осуждено 215 942 чел. (Госархив РФ. Коллекция документов. Пепов В.П. «Государственный террор в советской России 1923-1951 гг., источники и их интерпретация». Отечественные архивы, 1999, №2, с.28).

К сожалению, нельзя не сказать, что не только среди «демократов», но и среди коммунистов не перевелись любители «десятков миллионов». Так, ныне покойный доктор юридических наук Б.П. Курашвили в своей статье «О репрессиях 30-40-х годов» (газета «Голос коммуниста», №15-16 (67-68), 1997, с.1) «приобщил» к репрессированным около двух миллионов кулаков, сосланных без осуждения в

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

ходе коллективизации, депортированных немцев, калмыков, чеченцев, ингушей, балкарцев, карачаевцев, крымских татар, турок-месхетинцев, не захваченных в плен и не изобличённых в конкретных преступлениях власовцев и им подобных. Таким образом, получились заветные 10-12 млн. человек, что позволило говорить и писать о «десятках миллионов».

2. Что такое репрессия? В переводе с латинского - это подавление, карательная мера, наказание. Проще говоря, подавление путём наказания. Сразу скажем, наказания за что-то незаконное. Тут же коротко скажем, что законы в классовом государстве имеют классовый характер. Скажем, в социалистических странах спекуляция – преступление, нарушение закона. В капиталистических странах – это бизнес, благородная деятельность. Но творцы указанного мифа недаром употребляют именно слово «репрессия», а не слово «наказание». Подтекст тут таков: сталинские репрессии – это не законное наказание, а расправа. В связи с этим возникает вопрос о законности.

3. 7 ноября 1917 г. по новому стилю в России произошло всемирно-исторические события – произошло разрушение, уничтожение буржуазного государства и образование первого в мире пролетарского государства, а в более широком плане – начало построения новой, неэксплуататорской, коммунистической общественно-экономической формации. Тут же встал вопрос о законе. Можно ли было руководствоваться «Уложением о наказаниях Российской империи»? Нет, конечно. Это Уложение было построено на защите интересов только эксплуататорских классов. Надо было создавать новые законы, отражающие интересы трудящихся. Но когда? Летом 1918 г. успели принять «Декрет о суде №1» и ввести в действие. Но вспыхнула Гражданская война, и тут

уже было не до уголовного кодекса.

Да, могут возопить «демократы», но ведь мы с 1985 по 1997 год пользовались УК РСФСР в редакции 1960 г.?

Да, отвечу им я, но Октябрьская революция развивалась стремительно, т.е. была социальным взрывом, а контрреволюция была ползучей. Ведь даже после контрреволюцион-

ных малых взрывов 1991 и 1993 гг. у нас всё еще лепетали слово «реформы», а не говорили о капитализме и возврате к эксплуатации человека человеком. Кроме того, «ельциноиды» сразу убрали из УК РСФСР ответственность за спекуляцию, частную предпринимательскую деятельность, коммерческое посредничество, мужеложство, нарушение правил о валютных операциях. Да, ответим мы мифотворцам, в ответ на бе-

лый террор советское правительство во главе с Лениным создало Всероссийскую чрезвычайную комиссию по борьбе с бандитизмом и контрреволюцией (ВЧК) и следственные подразделения при ней, руководствовавшиеся декретами и постановлениями, а не законами. Да, для рассмотрения этих дел были созданы Особые совещания (так называемые «тройки»), которые рассматривали дела не годами, как сейчас, а неделями. Но в 1926 г. был принят первый УК и УПК РСФСР. Нам нужно каяться только в том, что, не смотря на то, что мы, зафиксировав 5 декабря 1936 г. в Конституции СССР правовую норму о том, что наказание может назначаться только судом, распустили Особые совещания только в 1938 г. Более того, были вынуждены их восстановить на время Великой Отечественной войны, прежде чем окончательно ликвидировать.

4. Но всё-таки главный вопрос при рассмотрении мифа №9: это чьи же были репрессии и кто им подвергался? Вспомним исторические



A. B. КАЛЛИСТОВ

факты. Как только образовалась ВЧК, в неё тут же стали стремиться проникнуть враги трудящихся, с целью получения конфиденциальной информации, репрессий в отношении честных людей - как коммунистов, так и беспартийных, спасена от наказания разоблаченных врагов народа. История не забыла эсера Александрова - заместителя Дзержинского, эсера Блюмкина, убившего посла Германии Мирбаха с целью провокации разрыва мирного договора с Германией, а также более поздних негодяев - Ежова, Ягоду, Абакумова и иже с ними. Технология была не сложна. Одни подлецы писали гнусные доносы на честных советских людей, другие, засевшие в «органах», их реализовывали. Тем, кто хотел бы наглядно представить, как это делалось, пусть посмотрит основанные на реальных фактах фильмы: «Ленин в 1918 году», «Рождённая революцией», «6 июля». Нужно признать, что в этой жестокой не всегда удавалось вовремя исправить трагическую ошибку. Некоторые из этих людей, по которым мы скорбим и винимся в отсутствии должной бдительности, были реабилитированы еще при советской власти, сразу после разоблачения врагов народа. Вспомним хотя бы такие общеизвестные имена, как Мерецков, Туполов, Рокоссовский, Королёв.

Ну, а в основном остальные враги народа были наказаны правильно, справедливо, как говорят в народе «за дело». И всплески статистики «репрессий» совпадают с усилением активности контрреволюционных сил в соответствующие исторические периоды. Сравните: 1923 год – 4 794 чел., 1930 г. (коллективизация) — 208 069 чел., 1937 (троцкистско-бухаринский блок) – 790 665 чел., 1939 г. – 63 889 чел., 1942г. (Сталинград) - 124.406 чел., 1945-1946 гг. (дела власовцев и других изменников Родины) – 123 294 чел., 1953 г. (первое полугодие) – 8 403. Источник уже мной указан. А теперь найдите в мире хоть одно государство, которое за шпионаж против себя вручало бы шпиону букеты цветов (не считая нынешнюю Россию с её бывшим главой органов безопасности Ба-

катиным). Или, может быть, вы способны назвать государство, которое за террористические акты против своего населения или создание организаций, имеющих целью вооружённое свержение существующего строя, объявляло бы благодарность или вручало правительственные награды? Лишь фарисеи – «демократы» еще делают вид, что им ничего не известно о статьях 275-293 УК РФ в редакции 1997 года.

5. И последний вопрос о масштабах репрессий. Как-то я стоял с красным флагом в пикете. Ко мне подошёл мужчина и говорит: «Сталин был кровавый тиран!». «Сталин был гнилой либерал», - ответил ему я. Если бы борьба с «пятой колонной» велась последовательно и беспрерывно, то в 1941-1944 гг. на оккупированной фашистами территории нашей страны мы не имели бы почти в каждой деревне (а их было более 70 тысяч), добровольных старост из местных жителей и полицаев, не было бы РОА во главе с предателем Власовым и других предателей, часть которых понесла заслуженное наказание после войны, а другая немалая часть затаилась и повылезала из своих нор в сегодняшнее подлое время. Один пример Латвии чего стоит, где эсэсовские головорезы получают пенсию и льготы от государства, а защитники Родины подвергаются всяческим гонениям. У нас, в России, правда, пока ещё не чувствуют подобных предателей, но битых и недобитых белогвардейцев и монархистов, в том числе и сегодняшних ряженых под них, а также «пострадавших от репрессий» различных мерзавцев на экранах телевизоров и по праздникам увидеть с избытком можно. Чего за примерами далеко ходить? Возьмите лишь «первых президентов»: Горбачёв – сын предателя и Ельцин – внук кулака. Как говорят в народе: яблоко от яблоньки недалеко падает.

Был у мифа о репрессиях еще один ракурс - репрессии против комсостава РККА, но об этом в следующей статье.

Июль 1998

X

В предыдущей статье мы рассмотрели миф о репрессиях 30-х годов. Но, продолжая последовательную фальсификацию нашей истории, мифотворцы создали ещё один **МИФ №10**, примикиающий к предыдущему не только по рассматриваемому историческому периоду. Они сформулировали его так: **«Благодаря преступной политике руководства СССР, заигрывавшего с Гитлером, мы оказались не готовы к войне, да ещё репрессировали свои военные кадры. Это вызвало огромные потери людей и территории в первые месяцы войны».**

Обвинение очень серьёзное. Поэтому рассмотрим его по порядку.

1. Итак, как ни спешили мы, опираясь в силу сложившихся обстоятельств только на собственные силы, укрепить свою оборону на основе индустриализации, нам не удалось завершить её в полном объёме. Вскармливаемый на дрожжах колоссальных валютных вливаний со стороны западных держав, особенно США, германский фашизм раньше всех успел, до предела милитаризовав свою экономику, завершить подготовку к современной войне. Кроме того, беспардонное и циничное попустительство со стороны западных держав привело к тому, что Гитлер, начав с робкого введения армейских подразделений в демилитаризованную рейнскую зону и не получив там ни малейшего отпора с французской стороны, уже со всё нарастающей наглостью осуществил аншлюс Австрии, захватил Чехословакию и развязал Вторую мировую войну нападением на Польшу. Меньше года потребовалось гитлеровской армии чтобы раздавить своим сапогом по сути дела всю Европу: 44 дня потребовалось ей чтобы поставить на колени Францию, обладавшую тогда одной из сильнейших армий Европы, а что уж говорить о Дании, Бельгии, Голландии и Норвегии, которые Гитлер проглотил как кобель мууху. Злой иронией судьбы оказались немецкие бомбы, посыпавшиеся на Англию, сделавшую немало во вскармливании фашистского монстра и натравливании его на СССР. Если добавить ко

всему сказанному выше и то, что Гитлер сумел заключить союз с Италией, Испанией, Португалией, Венгрией, Румынией, Болгарией и Финляндией, то ясно видно, что на военные планы фашистской Германии работала экономика всей Европы. А это уже не шутки. Это экономики самых передовых стран мира. Хорошо отмобилизованная и оснащённая, приобретшая боевой опыт армия, опирающаяся на всю мощь европейской экономики – вот что мы имели на момент вооружённого столкновения с этим врагом.

Что было делать? Попытку советской дипломатии создать систему коллективной безопасности в Европе европейские страны еще раньше просто проигнорировали. Они были азартно увлечены надеждой подтолкнуть Гитлера на Восток. Поэтому в СССР иллюзий ни у кого не было. Уже тогда вся страна пела «*Если завтра война, если враг нападет, если черная сила нагрянет, как один человек весь советский народ за свободную Родину встанет*». Но мы не только пели. Уже тогда у всех школьников от 5-го класса и старше на груди были значки «ГТО» (готов к труду и обороне), «ПВХО» (готов к противовоздушной и противохимической обороне), «ГСО» (готов к санитарной обороне), «Ворошиловский стрелок». Такие значки не продавались в магазинах. Их надо было заслужить: пробежать определённое расстояние на время, бросить учебную гранату, одеть за несколько секунд противогаз, набрать не менее 15 очков из 30, стреляя из малокалиберной винтовки на 50 м., сделать простую и среднюю перевязку, искусственное дыхание. Как это потом пригодилось!!

2. Так всё-таки, были мы готовы к войне или нет? И если нет, то есть ли в этом вина нашего народа вообще и руководства страной в первую очередь? Трудно коротко и одновременно исчерпывающе ответить на этот вопрос. Цель подготовки к войне Германии и СССР была очень разной: мы готовились к обороне, они к агрессии. Мы строили заводы, а они захватывали экономику покоренных стран. Они приобретали боевой опыт в полномасштабной войне, а мы только отбивали вооружённые провокации японцев на озере Хасан и реке Халхин-Гол, помогали сопротивляющейся фашистскому мятежу республиканской Испа-

A. B. КАЛЛИСТОВ

ний, да провели непродолжительную и не очень удачную военную кампанию против Финляндии. Фашистская Германия открыто попирала нормы международного права, нам это делать было нельзя. Даже и сейчас историки Запада в своих опусах заявляют, что, якобы, бедненький Гитлер начал превентивную войну, т.к. если бы он этого не сделал, то СССР сам напал бы на Германию. И это пишут при отсутствии фактов. А что было бы, если бы мы объявили мобилизацию?! И надо прямо сказать, что мы - и народ и руководство страны - сделали всё, что смогли. Мы стремительно развивали тяжёлую и оборонную промышленность, мы морально и организационно подготовили народ к обороне, мы под видом учебных сборов призвали резервистов в западных областях. Мы не придвинули войска к границам, как это планировали фашисты по плану «Барбаросса». Они рассчитывали рассечь нашу армию танковыми

клиньями за 2-3 дня, там же ее окружить и уничтожить, а потом победным маршем идти вперед, не встречая сопротивления. Ложь, что мы за 3 месяца «продрапали» до стен Москвы. Доехать на танках и бронетранспортерах от границы и до Москвы можно за трое суток. А тут одни погранвойска задержали лавину оккупантов на неделю, не говоря уже о Брестской крепости. Да, были настроения шапкозакидательства, переходящие в растерянность, были факты сдачи в плен, отсутствовал боевой опыт, его получали в боях при отступлении. Плохо, очень плохо было с радиосвязью, а в маневренной войне она единственно эффективная связь для войск. Но наши гуманизм и патриотизм очень быстро переросли в мас-

совый героизм и спугнули все каты Гитлера, который даже не снабдил свою армию зимней одеждой – мол, зачем? До осени станем на зимние квартиры на Урале. И «встали». Только под Москвой. И очень многие там и остались на постоянных «квартирах» в два аршина в длину и аршин в глубину. Фактор внезапности исчерпал себя, перестал действовать. Да, потеря территории и страдания мирного населения были. Но это не было следствием бездарности и ротозейства, а тем более системы власти - социализма. Хотя отдельные факты противоположного свойства всегда, конечно, можно найти, их и используют мифотворцы. Да, были случаи, когда потери были не оправданы. Но никаких миллионов не было и в помине. За 4 года войны боевые потери армии были чуть больше 8 млн. чел или 2 млн. в год войны. И глупо думать, что наши потери в Сталинграде или Берлине были меньше, чем под Харьковом и Смоленском. В ходе

войны росло воинское мастерство, но и масштабы сражений увеличивались. Такова правда истории.

3. И, наконец, миф о массовых репрессиях в армии, сделавших ее к началу войны небоеспособной. Надо начать с цифр, т.к. мифотворцы свалили всё в одну кучу. Совершенно естественно, что в связи с наличием непосредственной военной угрозы было необходимо укрепить ряды армии и, прежде всего ее комсостав. Для этого надо было освободиться от людей, которые не могут служить в полную силу по состоянию здоровья, от лиц, склонных к нарушению воинской дисциплины и совершению правонарушений, а также морально неустойчивых, не могущих показать



ЕСЛИ ЗАВТРА ВОЙНА...

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

положительный пример подчиненным. Из 580 тыс. чел. офицерских кадров было уволено в 1937 году – 20 643 чел, из них 5 811 (28,2%) арестовано за различные проступки, в 1938 году – соответственно 18 118 и арестовано 5 057 (31,4%).

Было бы наивно, а то и просто глупо считать, что, готовясь к такой войне, вражеская разведка не пыталась, прежде всего, разложить нашу армию и, конечно же, ее комсостав и чем выше рангом, тем лучше. Эта мысль подтверждается и материалами открытого судебного процесса над Тухачевским и другими, который мы помним. Но за контрреволюционные преступления было осуждено в 1937г. - 1385 чел., 1938 - 1506, 1939 - 899, в 1940 – 134, а всего 9519 чел. Но из них 1457 были восстановлены, как необоснованно осужденные. (Газета «За Родину, за Сталина» №6, 1997 г., статья А.В. Уколова - зам. Председателя военной коллегией ВС РФ).

Таким образом, если мы поставим перед собой вопрос - что же лучше: иметь командира быстро в ходе боев выдвинувшегося на высокую командирскую должность или коман-

дира - изменника и контрреволюционера, то, будучи в здравом уме вы, естественно, предпочтете первый вариант. Советское руководство так и поступило, и не ошиблось. Кроме Власова и его ближайшего окружения, мы не знаем в итоге фактов измены Родине со стороны крупных военачальников. Зато знаем случаи, когда в ходе длительных боев полками командовали старшины и успешно это делали, а в высшем эшелоне полковник Иван Данилович Черняховский в ходе войны 5 раз повышался в звании и погиб генералом армии. Так что если подвести итоги этого раздела, то факты свидетельствуют о том, что очистка армии передвойной от контрреволюционных элементов, скрытых врагов сделала нашу армию не слабее, а много сильнее. Ведь история войн на практике уже проверила тезис о том, что один вражеский разведчик (а также и изменник) стоит целой дивизии. О мифе, согласно которому побеждённые немцы в ФРГ стали жить лучше победителей, в следующей статье.

Январь 1999

XI

После победы советского народа в Великой Отечественной войне прошло уже 54 года. Но с Запада не стихает пропагандистский звон на тему о результатах Победы. Муссируется **МИФ №11: «Преимущества рыночной экономики выявились в годы послевоенного восстановления, когда разгребленная и побежденная ФРГ стала жить лучше победителей».**

О том, что этот миф еще работает, я убедился на личном примере. В ноябре 1998 года я участвовал в митинге в районе станции метро «Измайлowsкая». Когда я рассказывал один из эпизодов Великой Отечественной войны, в которой я участвовал с 17 до 20 лет в качестве рядового солдата, ко мне подошел юноша лет 18-20 и сказал: «Ну, чего вы, фронтовики, дергаетесь, проиграли бы войну - пили бы теперь баварское пиво и закусывали колбасой, а не мокли бы здесь под дождем». «Если бы мы проиграли войну, вы бы пили сейчас мочу немецких помещиков, а не баварское пиво!» - в

сердцах воскликнул я, но погасил порыв естественного возмущения и рассказал юноше следующее.

Сразу после окончания Великой Отечественной Трумэн и Черчилль сдерживали свои антисоветские эмоции, т.к. СССР обещал им помочь разгромить милитаристскую Японию. Плохие вояки на суше против храбрых японских солдат они потеряли бы массу военнослужащих, а к этому они не привыкли. Но вскоре после разгрома Японии, в 1946 году Черчилль выступил с речью в американском городе Фултоне и раскрыл карты, объявив о начале холодной войны против своего недавнего союзника СССР. При этом у нас еще не было atomicного оружия, а у США оно уже было. Что же касается Германии, то в это время дело обстояло следующим образом.

1. Территория ФРГ состояла из трёх зон оккупации западных стран, где боевые действия не привели к большим разрушениям. Американская авиация без военной надобности, в чисто политических целях разрушала заводы на той территории, которая заведомо

A. B. КАЛЛИСТОВ

должна была быть занята советскими войсками. Однако запад Германии они не трогали. Немцы в свою очередь сдавали союзникам эту территорию без боя.

2. Втянутые в холодную войну СССР и ГДР, вынуждены были нести большие расходы на оборону, в то время как ФРГ было запрещено иметь армию и ее в, то же время охраняли вооруженные силы США, Канады, Англии и др., расположенные на ее территории.

3. Разбогатевшая в войну и в основном на военных поставках Америка помогала ФРГ при помощи плана Маршалла. Мы тоже помогали ГДР. Но наша помощь утекала через Берлин, который был в то время особой территорией под совместным управлением комендантов всех четырех зон. Помощь утекала за счет массовых спекуляций на разнице в стоимости западногерманской марки и марки ГДР. Не случайно, когда в 1961 году была построена стена, отгородившая территорию Восточного Берлина, как столицы ГДР, от Западных секторов и прекратившая спекулятивные сделки. В продажной западной прессе поднялся невообразимый вой, который в виде эпизодических воплей продолжается и в наши дни. Кстати, по закону двойной «морали» западного мира эта же печать молчит о том, что американцы построили такую же точно стену, но куда большей длины на территории Южной Кореи в нескольких сотнях метров от официальной линии разграничения между двумя корейскими государствами.

4. Гитлеровцы разграбили оккупированную ими Европу. Но и с нашей временно оккупированной территории вывезли всё, что только могли. Все эти ценности, имеющие значительную стоимость, а в некоторых случаях просто бесценные, попали в основном в западную часть Германии, и всё это досталось потом ФРГ. Кое-что удалось вернуть, но далеко не всё и не всем. Сколько лет, например, идут поиски знаменитой янтарной комнаты, а воз и ныне там. И, тем не менее, когда в результате предательских действий Горбачева и К° произошло не «объединение Германии», как комуто хочется и сейчас представить, а поглощение ГДР ФРГ, то выяснилось, что уровень жизни трудящихся в ГДР был не ниже, а выше чем в ФРГ.

И совсем не случайно, что на последних выборах в Германии сокрушительное поражение потерпела христианско-демократическая партия (партия крупной буржуазии пронатовского толка), а её бессменный в последние годы лидер канцлер Коль ушел в отставку. Его место занял социал-демократ Шредер, а в восточных землях (территория бывшей ГДР) значительных успехов добилась партия демократического социализма - преемница Социалистической единой партии Германии. Немецкий народ не забыл свою историю и медленно прозревает, чего я желаю и некоторым гражданам нашей страны.

Март 1999

XII

С чувством большой ответственности я приступаю к обсуждению одного из самых сложных мифов почти уже ушедшего века

- МИФА № 12: «Хрущевская «оттепель» и его реформы были первой попыткой поставить страну на правильный путь рыночной экономики.

Деликатность этого мифа о периоде 1956-1964 гг. состоит в том, что не только средства пропаганды антисоветского режима, но и левая оппозиция (особенно устами тех, кто в этот период сделал карьеру) занимают в оценке этого периода в основном позицию одобрения. Чтобы не быть голословным, приведу цитату

из статьи лидера РКП-КПСС А.А. Пригарина в газете «Голос коммуниста» (№2(84), 1999, стр. 3) под названием «Будущее - за интеллигенцией». Он пишет:

«ослабление контроля над творческой интеллигенцией, большая открытость общественной жизни, прекращение политических репрессий, ограничение прав и функций органов безопасности, отмена части льгот работников партийного и государственного аппарата, повышение пенсий и заработной платы низкооплачиваемых работников, прекращение массовых единовременных пересмотров норм труда в промышленности, уравнивание крестьян в правах с

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

остальными гражданами - все эти и многие другие шаги тогдашнего руководства были поддержаны всем народом».

Не вдаваясь на данной стадии в анализ всех этих достижений, хочу обратить внимание читателя на то, что некоторые из них так «положительно» проявились, что даже некоторые идеологи «демократии» по этим позициям предпочитают помалкивать.

А теперь, дорогой читатель, хочу обратить ваше внимание на другие «достижения», которые почему-то в упор не видят сторонники «оттепели». Для удобства разведем их по разделам.

В области идеологической

Построение коммунизма в плане удовлетворения материальных потребностей человека предполагает удовлетворение разумных потребностей. Именно воспитание таковых является одной из самых трудных задач коммунистов в период коммунистической общественно-экономической формации. Ведь веками в эксплуататорских формациях мерилом «хорошести» жизни было накопление богатства. И такие персонажи, как Гобсек, Плюшкин и др. отражали это со всей реальностью. Поэтому-то Ленин, Сталин и их ближайшие соратники показывали нашему народу примеры преобладания духовных ценностей над материальными. Но вот Хрущев на собрании избирателей Бауманского избирательного округа Москвы сказал всего одну фразу, которая навредила нам больше, чем фултонская речь Уинстона Черчилля. Вот эта фраза: «*А что, мы китайцы что ли, я тоже хочу иметь 20 костюмов?*». И точка. Джин вырвался из бутылки: зарождавшаяся теневая экономика получила идеологическое обеспечение. Теперь новые и недобитые нэпманы могли вслед за Хрущевым говорить, разворовывая народное добро: «Мы повышаем свой материальный уровень на основании установок ЦК КПСС». Не удивительно, что и сегодня на теоретических семинарах левой оппозиции иногда звучит: «так что, в лаптях ходить, что ли?». Нет, конечно, но и 20 костюмов разумному человеку не требуется, потому и встал вопрос о разумных потребностях.

В области партийно-политической

Известно, что Хрущев ненавидел Сталина, но еще больше - Щербакова. Старший сын Хрущева в годы Великой Отечественной войны изменил Родине, сдался в плен и по радио

призывал сделать это других. После войны его вместе с другими такими же изменниками передали в СССР, где все обстоятельства его преступления были проверены. Факты подтвердились. Щербаков доложил результаты Сталину, который в своё время даже своего старшего сына Якова, оказавшегося в плену и ведшего там себя в высшей степени достойно, не обменял на Паулюса, и тот сказал: «Поступайте по закону». Предатель был расстрелян. После воцарения Хрущева на посту руководителя партии Щербаковский район Москвы был тут же переименован в Рижский, а станция метро «Щербаковская» в станцию «Мир», хотя они были названы в честь совсем другого Щербакова - героя гражданской войны. Затем последовал доклад Хрущева о культе личности. В нем был опорочен не только Сталин, но и весь период, когда он стоял во главе партии. Это нанесло страшный политический ущерб СССР, Советской власти, но больше всего - КПСС. И при Сталине в партию засыпали врагов, а при Хрущеве двери им туда широко открылись, и через них в КПСС хлынули карьеристы, проходимцы и потомки «бывших».

При Сталине любой трудовой коллектив мог избавиться от бездарного руководителя, а, следовательно, и от поставленных им бездарей рангом пониже. Как это делалось? Например, идут выборы парткома, и собрание решает, что в него следует избрать, скажем, 10 человек. Но участники собрания выдвигают 14-15 кандидатур. Тем не менее, принятое решение не пересматривается. Далее идет обсуждение кандидатур, удовлетворяются самовыдвиженцы. Если после тайного голосования руководитель (а его всегда кто-то выдвигал в партком) остается за пределами списка из 10 человек, т.е. не избирается в партком, то, как правило, через неделю его снимают с работы и переводят в другое место, в лучшем случае с понижением, а то и на рядовую работу. Ведь неизбрание его коммунистами в партийный руководящий орган ярче всего говорит о его авторитете в коллективе. При Хрущеве такой порядок был немедленно изменен. Уже на 11-12 кандидатуре заранее подготовленные люди начинали вопить: «Подвести черту!». Затем, если при голосовании руководитель получал недостаточно голосов, проводили повторное голосование по вопросу о количестве членов парткома и увеличивали его состав до того

числа, которое позволяло «протолкнуть» этого руководителя.

Уже через 4-5 лет после воцарения Хрущева начался кульб его личности. Поразительная вещь: кульб был, а вот личности-то фактически и не было. Но если Сталин в своё время ничего не делал для создания своего культа, то Хрущев во многом сам инициировал свой кульб. Поэтому и кульб-то его был следствием не любви к нему трудового народа, а обожания его теми, кто сделал при нем карьеру -лизоблюдов и капитанов нарождавшейся теневой экономики.

В области экономической

Процессы в государственной и общественной жизни, как правило, растянуты во времени и иногда дают результаты уже в совсем другой обстановке. Скажем, усилия Сталина по выходу СССР в космос были реализованы лишь при Хрущеве. Подмена партией государственных органов в вопросах развития экономики, а точнее, руководство экономическими процессами со стороны партии, началась, в силу необходимости, еще при Ленине, но при Хрущеве это руководство приобрело форму волонтеризма. Чего стоит разделение райкомов на сельские и городские, образование совнархозов и пр. И если формально внедрение в нашу экономику рыночных отношений многие связывали с косыгинскими реформами 1965 г., т.е. уже после отстранения Хрущева, то фактически эти процессы начались еще при нем. Хрущевские «новации» прошли апробацию на некоторых предприятиях страны и именно при нем были подведены их итоги и к 1965 г. разработана программа этих реформ.

К вопросу о рынке мы будем еще возвращаться в последующих статьях цикла, а здесь рассмотрим главное: что такое «рыночная экономика» и что такое «нерыночная экономика» - в чем их различие, можно ли их совместить (о чем мечтают сегодня даже некоторые коммунисты).

Те, кто изучал историю, знают, что за период существования человеческого общества, по крайней мере, три из общественно-экономический формаций - рабовладельческая, феодальная и капиталистическая - были эксплуататорскими, ибо в них правящие классы жили за счет большинства угнетаемого населения, за счет их труда, присваивая себе большую часть его результатов. Особенно это ярко

видно на примере рабовладельческого общества. Раб был подобен домашнему скоту: его кормили, одевали, давали крышу для краткого отдыха, а остальное время он трудился на рабовладельца, который присваивал все результаты его (раба) труда. Но такой труд был неэффективен: как только надсмотрщик отворачивался, раб переставал работать. Но неуклонное развитие производительных сил привело человечество к феодализму. При нем, например, в России, эксплуатация осуществлялась в двух основных формах: баршины или оброка, которые давали феодалу соответствующую их объему сумму денег или продуктов, за счет чего феодал удовлетворял свои потребности. Но дальнейшее развитие производительных сил привело к становлению капитализма. При нем бурно возникающим фабрикам и заводам и другим быстро растущим предприятиям промышленности нужна была грамотная рабочая сила, которую открыто эксплуатировать уже было гораздо труднее. В это время рынок стал механизмом для скрытого изъятия немалой части труда наемного работника. Капиталист должен был продать изготовленный рабочим товар с таким условием, чтобы непременно получить доход не ниже средней нормы прибыли. В противном случае он немедленно прекращал выпуск товаров, так как он не удовлетворял интерес капиталиста, его главную цель. Таким образом, только при капитализме эксплуатация, начинаясь в процессе производства, обязательно проявляется через рынок. Капитализм без рынка просто невозможен. Производство товара определяется не реальной его нужностью, а возможностью навязать его покупателю (в частности, при помощи рекламы) и получить прибыль.

А мы в 30-40-х годах создали невиданную по эффективности нерыночную экономику. Суть ее состояла в отсутствии такой цели, как получение прибыли, эксплуатации человека человеком. Промышленность и сельское хозяйство выпускали не товары, а предметы потребления (личного или промышленного), давали не прибыль для эксплуататора, а потребительные стоимости, которые поступали в общенародный котел. Деньги существовали не как механизм изъятия прибыли, а как механизм распределения общенародного достояния по государственным ценам. На рынке, который охватывал лишь несколько процентов товарооборота (точнее, предметооборота) ре-

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

ализовывались, и то при желании, излишки продуктов, производимые в сельхозартелях, на приусадебных и дачных участках, а также результаты труда единоличников в городах и деревнях (народные промыслы и т.п.). Основным показателем в работе предприятия была себестоимость продукции. Чем меньше она была, тем эффективнее работало предприятие на нужды всей страны, тем больше можно было снизить цены на эту продукцию. Как только в промышленности показатель себестоимости был заменен прибылью, сразу же из аида (подземного царства) выросли новые «нэпманы», государственная экономика год от года стала сдавать свои позиции, но зато пышным цветом расцвела «теневая» экономика.

В области сельского хозяйства

Н.С. Хрущев был родом из сельской глубинки - села Калиновка Хомутовского района Курской области (в 40 км от Украины) и по идеи должен был понимать и любить сельское хозяйство. Как человек, долгое время работавший в качестве одного из руководителей страны, он не мог не знать, что индустриализация 30-х годов проводилась за счет села, что в годы Великой Отечественной войны жители села с не меньшим напряжением, чем солдаты на фронте трудились на колхозных полях и фермах, кормили страну и армию, что они составляли основной контингент воюющей Советской армии, что, наконец, трудовыми кадрами страну снабжало всё то же село. Ведь, скажем, в Москве при демографической норме простого воспроизводства населения, равной 2,3 ребенка на семью, рождалось в те годы всего 0,9 детей.

Кроме того, однажды Хрущев съездил в США, побывал на ферме у г-на Гарста и, вернувшись домой, активно взялся за повсеместное внедрение производства кукурузы. Он так и не удосужился понять, что северная граница США находится на уровне Харькова, а основная территория нашей страны - это в основном зона рискованного земледелия, так как получает только 70% необходимого процента осадков. Результаты его административной деятельности можно свести к следующему.

1) Кукуруза, выращивание которой у нас было экономически эффективным только на Украине и Северном Кавказе, была «продвинута» до Ленинградской, Архангельской, Вологодской, Кировской областей, где она даже

в качестве зеленої массы давала жалкие результаты. И это был не первый такой «опыт». Как видно из статьи В. Е. Семицветного в газете «Дуэль» (№11 за 1999г., стр.3), еще при жизни Сталина Хрущев пытался насадить чумизу на 1 млн. га лучших украинских земель. Как-то Сталин вызвал первого секретаря ЦК КПУ Мельникова и спросил, кто распорядился сажать чумизу. Мельников сказал, что это инициатива Хрущева. Stalin вспылил: «*А какой дурак Вас заставил? У Вас что, головы нет?*». Таким образом, авантюрная затея Хрущева тогда провалилась, но позже он всё-таки расправился с Мельниковым.

2) Ликвидация МТС сразу поставила колхозы и совхозы в тяжелое положение. После этой «операции» каждому хозяйству нужно было самостоятельно приобретать весь набор сельхозтехники, организовывать места для ее хранения и ремонта, покупать станки и готовить кадры ремонтников. Кроме того, при таком новом «порядке» многие сельхозмашины больше простаивали и ржавели, чем работали. Это сразу повысило затраты на сельхозпродукцию, что негативно отразилось на жизни работников сельского хозяйства.

3) Под видом борьбы с «отлыниванием» от работы на общественном производстве были ограничены размеры приусадебных участков и резко повышенены налоги на домашних животных, на плодовые и деревья и кустарники. Это не повысило выпуска сельхозпродукции колхозов и совхозов, а наоборот, уменьшило поступление продукции на рынок и повысило рыночные цены, так как люди стали резать домашний скот и вырубать плодовые деревья и кустарники.

4) По якобы «экономическим» мотивам при Хрущеве началось массовое укрупнение колхозов, т.е. массовая ликвидация мелких и некоторых средних деревень, перевод людей в крупные населенные пункты. Но работать приходилось на всей территории сельхозугодий. Только теперь надо было возить работников на дальние поля и фермы и вывозить оттуда урожай и прочую сельскохозяйственную продукцию на центральную усадьбу и т.д. Всё это было весьма невыгодно.

В области международных отношений

Здесь наиболее скандальными и нанесшими ущерб международному престижу и положению нашей страны были следующие хру-

A. B. КАЛЛИСТОВ

щевские «достижения».

1) Резкое обострение отношений с Китаем. Именно тогда при Мао Цзедуне, когда еще не было в Китае «горбачевщины с Ден-Сяопиновской спецификой», китайские коммунисты совершенно обоснованно называли Хрущева и его приемников ревизионистами. В результате рождавшийся грозный для империалистов союз двух строящих коммунизм государств по существу распался.

2) Метания от закрепленного в советских документах оппортунистического тезиса «мирного сосуществования с капиталистическим миром» до резкого противостояния с Западом на грани военного конфликта, а кое-где и за его чертой (Куба, Алжир, Египет). Итогом такой политики стало втягивание нашей страны в разорительную гонку вооружений без учета ее экономических возможностей перед возможностями всего капиталистического мира, резкий переход на ракетные вооружения за счет других, не менее важных компонентов вооружений без консультации с военными специалистами.

3) Попытки соревноваться с США в образе жизни и главным образом, в уровне материальной обеспеченности в ущерб моральному и идеологическому воспитанию.

4) Дискредитация руководства страны своим личным поведением. Многие помнят, как американский обозреватель Сульцбергер во время государственного визита Хрущева в США в телевьювье выставил его на весь мир шутом гороховым. Кроме того, весь мир облетела хроника, на которой показаны документальные кадры, как Хрущев на заседании Генеральной Ассамблеи ООН, недовольный выступлением тайваньского делегата, снял ботинок и начал колотить им по столику перед своим креслом.

В области правовой

«Оттепель» в этой области, точнее, ее результаты, очень видны сегодня, и мы отошлем читателя к началу статьи, к процитированной статье А. А. Пригрина.

1) Ослабление партийного контроля над творческой интеллигенцией привело к появлению некоммунистических, а порой и антикоммунистических «произведений», прославлявших индивидуализм и мещанство.

2) Большая открытость в общественной жизни видна на примере ТВ, которое, показывая место очередного преступления, тем самым информирует преступников о том, что известно следствию, а значит, и о том, как уйти от закон-

ной ответственности.

3) Прекращение политических репрессий, а точнее - преследование по закону лиц, занимавшихся антисоветской, антикоммунистической пропагандой, а нашей стране, облегчило подготовку к империалистической контрреволюции 1991-1993 гг. Этой же цели послужило и серьезное ограничение прав и функций органов безопасности в Советском государстве. Кроме того, что резкое ослабление карательной практики за уголовные преступления, массовая передача преступников «на поруки» трудовому коллективу с прекращением против них уголовного преследования спровоцировало взлет уголовной преступности, а самое главное обеспечило фактически полную безнаказанность «рыцарей теневой экономики» в период ее становления.

4) Попытки «уравнивания крестьян в правах» с остальными гражданами (речь идет о выдаче паспортов, давшее возможность селянам без проблем уезжать на жительство в город) тогда, когда еще не были созданы для этого необходимые условия ни в городах, ни в селе, повлекло за собой крайне негативные последствия. Дело в том, что массовое переселение людей из деревни в город, причем, как правило, не лучших ее представителей, не стимулировало улучшение жизни горожан, сделало прозрачной для них перспективу получения квартиры (их давали в первую очередь приезжим, разместившимся поначалу в бараках, подвалах, на чердаках, где угодно - лишь бы зацепиться за город). Кроме того, эта миграция сельского населения обескровила деревню, ухудшила в целом демографическую ситуацию в стране (известно, что на селе рождается больше здоровых детей, а сельское население резко сократилось). В результате был нанесен ущерб, который и сейчас трудно оценить полностью.

Кроме того, Хрущев после известного посещения Фурцевой завода «ЗИЛ» срезал зарплату министрам, но они объявили «итальянскую забастовку», и он вынужден был взамен дать много привилегий, которые вызвали возмущение трудающихся. Можно еще много рассказывать о «добрести» Хрущева, о тяжких последствиях для страны «хрущевской оттепели»... Думается, этот период советской истории должен быть изучен очень тщательно и беспристрастно. Я же, заканчивая описание мифа, предоставляю читателям самим дать оценку этому периоду, который во многом определил путь нашей страны.

Апрель 1999

XIII

Хотя прошло уже более 14 лет со времени полускрытой фазы империалистической контрреволюции, так называемой «горбостройки», и 8 лет со времени её открытой фазы, так называемой «катастройки», и подавляющему большинству населения страны, жизненный уровень которого резко снизился, вроде бы видны причины такого ухудшения, буржуазные мифотворцы как заклинание продолжают поддерживать **МИФ №13: «Возврату к рыночной экономике и вхождению России в мировое сообщество альтернативы нет».**

Так ли это? Объективный анализ всей истории развития человечества свидетельствует, что переход от одной общественно-экономической формации к другой происходит не по субъективной воле людей, а объективно, в результате развития общественного производства. Остановить этот процесс, а тем более повернуть его вспять практически невозможно. Производство развивается на основе научно-технического прогресса, и, следовательно, это развитие прогрессивно.

История не знает случаев массового длительного возврата назад (отката) в развитии производства. А вот резкие рывки вперед (ускорение) история знает. Ярчайшим примером может служить первый же период становления в нашей стране нерыночной экономики. Сравните сухие цифры итогов развития и роста производства в нашей стране и в странах чисто рыночной экономики.

Рост промышленного производства с 1913 г. (для СССР – с 1926 г.) по 1938 г. составил:

во Франции	- 92,2%
в Англии	- 113,2%
в США	- 120,0%
в Германии	- 131,6%
в СССР	- 908,8% (!)

Вслед за развитием производства (производительных сил), запаздывая, конечно, но неизбежно приходят в гармонию с ним производственные отношения, а также идеологические, политические и государственные элементы надстройки.

Сегодня в промышленно развитых импе-

риалистических государствах стадия свободного рынка фактически уже пройдена, свободного рынка образца XIX века там уже нет. Определяющую роль в хозяйственной деятельности империалистических стран (так называемой «семерки») играют крупные монополии – транснациональные многоотраслевые корпорации. Экономика в них держится на трех принципах – стопроцентное планирование, железная производственная дисциплина и никакого свободного рынка (самодеятельности). И взяты эти принципы... из социалистической экономики! Не верите? Дадим слово крупному японскому бизнесмену, миллиардеру Хиродзи Теравама: *«Вы не говорите об основном, о вашей первенствующей роли в мире. В 1939 году вы, русские, были умными, а мы, японцы, - дураками. В 1949 году вы стали умнее, а мы были пока дураками. А в 1955 году (это во время оттепели – А.К.) мы поумнели, а вы превратились в пятилетних детей. Вся наша экономическая система практически полностью скопирована с вашей с той лишь разницей, что у нас капитализм, частные товаропроизводители, и мы темпов роста более 15% в год никогда не достигали, вы же при общественной собственности на средства производства достигали 30% и более. Во всех наших фирмах висят сталинские лозунги».*

Именно поэтому и развивается ещё капиталистическое производство в стадии империализма. А вот производственные отношения остаются капиталистическими. Зачем же нам идти назад в уровне производства? И вот тут-то наступает момент истины. Собравшаяся в 1992 году в Рио-де-Жанейро конференция ученых-экономистов планеты отметила, что Земля может «нормально» (т.е. при нынешнем уровне потребления населения высокоразвитых стран) прокормить 1 миллиард человек (вот откуда термин «золотой миллиард») от силы, при более скромном уровне потребления – 3 миллиарда. Но уже сейчас на планете живет более 5 млрд., а в середине XXI века будет 10 – 12 млрд. На всех не хватит ресурсов. (Давно доказано, что вывод этот некорректен. При наступле-

A. B. КАЛЛИСТОВ

нии коммунистической общественно-экономической формации эта проблема будет решена). Снижение же уровня жизни в развитых странах вызовет социальный взрыв и сметет капиталистический строй. Ведь руководители, например, США знают, что почти в каждой американской семье есть пистолет, в каждой пятой – автомат, а то и пулемет. А есть семьи, где для экзотики и из чувства любви к оружию есть и пушки, и даже танки. Такой вооруженной массе не смогут противостоять ни армия, ни национальная гвардия.

Значит, надо поставить на службу «семерке» ресурсы третьего мира, и в первую очередь – наши ресурсы. Вот в чем секрет призывов наших предателей к вхождению в «мировое сообщество». Не сверхдержавой, а колониально-сырьевым придатком. Есть ли этому альтернатива? Конечно, есть. Надо «просто» совершить вторую социалистическую революцию, вернуть власть трудовому народу и идти вперед своим социалистическим путем. Но для этого нужно следующее.

1. Четко, объективно, на основе реальных фактов, а не мифов, оценить историю советского периода развития нашего государства, причины его успехов и допущенные ошибки.

2. Учесть все это в ходе дальнейшего движения вперед к коммунизму. Сейчас в коммунистическом (не говоря уже о псевдо-коммунистическом) движении много идейных штаний и маниловских проектов. Особенно тревожат настойчивые попытки сохранить в недрах будущей коммунистической общественно-экономической формации такие гнойники как рыночные отношения и конкуренция, благостное отношение к идейным врагам. Это не что иное, как просто интеллигентское слюнтяйство.

Хотел бы закончить краткими соображениями о путях движения к будущему.

В области идеологии. Нужно пройти между Сциллой и Харибдой, между догматизмом и ревизионистским оппортунизмом.

В области политической. Государственная власть должна полностью принадлежать Советам депутатов трудящихся. Политическая партия коммунистов призвана решать最难的 задачу коммунистического воспитания советских людей и борьбы с буржуазной идеологией.

В области экономической. Срочное восстановление нерыночной экономики. Руководство производственно-технологическими процессами осуществляют специалисты на основе отраслевого общегосударственного планирования. Спрос на предметы потребления учитывается на базе компьютеризации, что технически сейчас уже вполне возможно, и артельная «гибкость» тут уже не нужна. Руководство работой трудового коллектива осуществляет его Совет, который только и имеет право найма и увольнения, взысканий и поощрений, осуществляет всю социальную деятельность. Рабочим – зарплата по количеству и качеству труда в рамках тарифной сетки, руководство – от мастера до директора – получает минимальную зарплату плюс доплаты за: а) выполнение плана (но не перевыполнение); б) безупречное качество продукции; в) экономию сырья, материалов, энергии, рабочей силы; г) внедрение прогрессивных технологий; д) соблюдение правил охраны труда, техники безопасности, пожарных и экологических норм.

Собственность подразделяется на общенародную (государственную), общественную (коллективную) и личную (последняя – только на предметы личного потребления). Частная собственность на средства производства (связанная с наймом работников, а, следовательно, с их эксплуатацией) не допускается. Интеллектуальная собственность принадлежит обществу.

О государственной политике советского периода и связанных с ней мифах мы поговорим в следующей статье нашего цикла.

Октябрь 1999

На этот раз я нарушаю хронологию предыдущих мифов с целью рассмотреть один из наиболее сегодня популярных у мифотворцев **МИФ №14**, который обозначим словами известного литературного произведения: **«Это сладкое слово – свобода»**.

В период обострения политической активности, в основном перед выборами, чтобы еще раз чем-то опорочить советский строй, к возвращению которого тянутся сердца трудящихся, из стана дерьмократов раздаются вопли о том, что советская система власти являлась тоталитарной системой, а капиталистическая демократия якобы обеспечивает каждому гражданину истинную свободу, и потому они уже давно величают свою общественно-экономическую формацию «свободным миром». И сразу возникает много вопросов. А может ли человек быть абсолютно свободен? А может ли человек быть лишен свободы? Ведь в уголовном законодательстве есть официальный термин «лишение свободы». Но ведь в «свободном мире» по приговорам судов лишаются свободы в процентном отношении не меньше, а больше, чем при «тоталитаризме».

Человек существо общественное и без общества он жить не может. Конечно, нет правил без исключений, но они лишь подтверждают общий вывод. Где-то в 60-х годах, если мне не изменяет память, из Филиппинских джунглей был извлечен лейтенант японской императорской армии, который продолжал там Вторую мировую войну. Он действительно жил вне общества, но можно ли это назвать человеческой жизнью? Где-то в 70-е годы в «Комсомольской правде» (тогда она таковой была) были опубликованы очерки журналиста Пескова под общим названием «Таежный тупик». Речь шла об обнаружении им в Алтайской тайге семьи Лыковых, которые удалились туда на религиозной почве еще до Октябрьской революции. Можно ли опять такие назвать их существование жизнью?

Итак, человек живет в обществе и каждый из нас по собственному жизненному опыту знает, что ежедневно и ежечасно вы входите в разного рода контакты с другими людьми. Что же в этой нашей жизни мы должны считать свободой? Это важнейший вопрос. И, прежде чем мы с вами подойдем к правильному ответу, давайте посмотрим варианты.

Можно ли считать свободой для человека его право делать все что угодно? Допустим, вы идете по улице. Навстречу идет мужчина и у вас вдруг появляется желание схватить его за нос, что вы и делаете. Появляется ли у вас чувство свободы при этом? Нет, это чувство распущенности. Хотели бы вы, чтобы все люди были так же «свободны»? Чтобы получить ответ на этот вопрос не нужно много времени. Через минуту на той же улице навстречу вам идет другой мужчина, у которого тоже вдруг появляется желание подставить вам подножку, что он и делает. Поднявшись из грязной лужи, я думаю, вы правильно решите, что такая «свобода» вас не устраивает.

Вот другой вариант, другая крайность. Можно ли лишить человека свободы абсолютно? Можно, если его схватить, насилием скрутить и ввести сильную дозу снотворного. Вроде бы он и жив и остается во сне человеком, а вот принять самостоятельно никаких решений не может. Между этими двумя крайностями лежит большая область, которую мы пока называем ограничением абсолютной свободы. И поскольку большинство землян находится именно в этой области, то мы придем к выводу, что установление определенных правил поведения человека по отношению к другим людям есть объективная необходимость.

Но если это так, то почему же в реальной жизни эта необходимость не реализуется так, как надо, по-человечески? Ведь существует давняя мудрость – «не поступай в отношении другого так, как ты не хотел бы, чтобы поступали в отношении тебя». Однако же поступаем. Убиваем друг друга, калечим, грабим, насилием, унижаем, оскорбляем и пр., и пр. Почему так?

Основная причина, которую мифотворцы тщательно скрывают, состоит в том, что эксплуататорские общественно-экономические формации воспитывают людей в духе индивидуализма: человек человеку волк. Ведь гораздо проще эксплуатировать разрозненных, разъединенных людей. Века такого «воспитания» наложили на нас свой отпечаток, и потому мы просто не понимаем, что происходит.

И вот мы подошли к выводу: свобода - это осознанная необходимость. И эта необходимость объективная, не зависящая от воли людей, существующая с момента появления че-

ловечества. А вот процесс осознания длится все это время. Тем не менее, с грустью надо отметить что, не взирая на титаническую работу по воспитанию советского человека в духе коммунистического колLECTивизма, проделанного партией за годы поступательного развития на пути к коммунизму, наше сознание находится еще на уровне каменного века. Как, могут воскликнуть читатели, ведь среди нас много людей с высшим образованием, какие же они дикари?!

Но речь ведь идет о человеке в обществе и, следовательно, не о простом сознании, а об общественном сознании. Отсутствие такого сознания проявляется не столько даже в осмысленных, как в интуитивных действиях. Прежде чем привести несколько кратких примеров отметим, что имеется прямая зависимость в частоте и необходимости проявления общественного сознания в зависимости от плотности населения, интенсивности общественных связей и др. Потому возьмем примеры из жизни крупного города, скажем, Москвы, где я родился и живу.

Пример №1. Около стены дома пристроился лоток по торговле овощами. Процедура самая длительная из всех видов торговли. Выстраивается маленькая очередь. Справа стена свободная на 10-20 м - стой вдоль нее один за другим пока не подойдешь к продавцу. Ах, нет. Конец очереди все больше изгибается и, наконец, она устраивается строго поперек тротуара. Ведь каждому туземцу (простите!) хочется видеть, что происходит впереди и совершенно наплевать, что он вынуждает пешеходов выходить на проезжую часть, рискуя оказаться под колесами автомашины какого-нибудь «нового русского». Ни у кого и в мыслях не возникает: «А ведь я кому-то мешаю!».

Пример №2. Останавливается троллейбус; пассажиры выходят. Женщина с внуком лет пяти занимает позицию прямо против входа. Дверь открывается и выходящий мужчина тол-

кает эту женщину, т.к. иначе он просто не может выйти. «Черт, дубина, не видишь, что человека толкаешь?» - изрекает женщина. Она возмущена. Ведь она заняла позицию, которая удобна лично для нее.

Пример №3. Вагон метро в часы «пик». У каждой двери с левой по ходу движения стороны стоит по два человека лицом друг к другу с книгами и газетами в руках, а то и без них. Когда меня из переполненного вагона

«выносило» на нужной остановке я успел спросить одного из чтецов: «Скажите, мы не очень Вам тут мешаем?». «Нет, ничего, спасибо» - спокойно и вежливо ответил он. Ему даже в голову не пришло, что именно он мешает здесь другим.

Мне могут возразить, что такая «аргументация»



приводится сейчас по многим другим вопросам, что человек - это личность, индивид и автоматический приоритет его личных удобств дан ему от природы. Осмелюсь с этим не согласиться: такое поведение воспитывается с детства. И воспитателями выступают взрослые. Как-то, в моем присутствии, женщина вместо того, что бы подсказать ребенку, бросившему бумажку себе под ноги, поднять ее и бросить в урну, на его попытку это сделать, закричала: «Не смей поднимать с земли всякую дрянь!» Вот это и есть воспитание со знаком минус. Зададим себе вопрос: может ли вырасти в семье культурный ребенок, если дома топором висит мат, который он слышит даже по телевидению в наши дни? Может ли вырасти в семье трезвый ребенок, если папа после каждой получки приходит домой «на бровях»? И хоть в статье не принято цитировать стихи, но не удержусь от этого:

Дядя Федя мыл забор,
на котором был «фольклор»,
Мыл, ругался неприлично.
Ваня слышал все отлично
И, запомнив весь «набор»,
вновь заполнил им забор.

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

Лучше, пожалуй, не скажешь о роли личного примера в воспитании человека.

Ну вот, мы установили, что человек живет в обществе и свободным от него быть не может. А может ли он быть свободен в обществе, если свобода, как это нами определено выше, есть осознанная необходимость? Может, но только при одном главном условии - человек должен быть по всем основным параметрам человеческого общежития равным с другими людьми. Было ли такое в истории человечества? Да, было. В невообразимо далекие времена первобытнообщинной формации, когда еще не было государств, и люди жили племенами, находившимися в относительной изоляции друг от других на довольно безлюдных пространствах, существовало равенство этих людей в бедности. Ведь люди тогда то, что производили своим трудом, то и немедленно потребляли, разделив по справедливости и не делая сколько-нибудь солидных запасов на продолжительное будущее. При этом своеобразным гарантом справедливости они стали избирать самого мудрого и справедливого своего соплеменника. Так появились родоплеменные старейшины.

Но стоило только появиться особо выделенным представителям племени, как стало зарождаться социальное неравенство. Постепенно эти особо выделенные личности стали требовать от своих соплеменников не только особого к ним отношения, но и лучший и больший кусок при дележе добычи в качестве особого поощрения за свой труд «руководителя». Постепенно они стали «обрастать» извечными спутниками сильных мира сего – лакеями и лизоблюдами, кормящимися щедротами своего патрона, из которых постепенно и стал формироваться своеобразный аппарат, призванный собирать, охранять, подсчитывать, уберегать от порчи эти пожертвования соплеменников своему вождю. Таким образом появилось имущественное неравенство, а за ним и государство и законы, как поддерживаемые силой правила поведения граждан этого государства. Человек в таком государстве мог быть глупым, ленивым, абсолютно аморальным, но если он был богат, то именно он купленными им же и находящимися на его содержании юристами, поэтами, писателями, философами объявлялся самым достойным, самым лучшим, короче, во всех отношениях самым самым. И у человечества надолго, на многие

века была отнята свобода.

Может возникнуть вопрос: ну, а глава-то государства хоть был свободен? Да нет, и он не был. Вспомним припев из популярной песни репертуара А. Пугачевой: «Все могут короли, все могут короли. И судьбы всей земли вершат они порой, но что ни говори, жениться по любви не может ни один король...» Как же отнеслось к этому человечество? Может быть, людей устраивала такая несвобода? Ведь жужжали же непрерывно в уши гражданам лакеи богатых людей: «Человек человеку волк, человек – это животное, в постоянной борьбе выживают сильнейшие, без борьбы человечество деградирует!» Нет, история рассказывает нам, что человек всегда стремился к свободе, боролся за нее. Читатели, конечно, знают имена Спартака, Гарибальди, Разина, Домбровского и многих других.

А теперь посмотрим, как обстояло дело со свободой в России в XX веке до Великой Октябрьской революции. Люди были разделены на сословия. Причем если на улице встречались представители разных сословий, то представитель низшего должен был снимать шапку и кланяться, а представитель высшего мог в ответ или небрежно приложить руку к шляпе или осенить кланяющегося крестным знамением или... дать по морде. Великий поэт Н.А. Некрасов писал в одном стихотворении: «*Много видел на тракту генералов строгих, нет ребра, и зубов во рту не хватает многих...*» Ну, а что же закон? Как с правами человека? Тот же Некрасов в поэме «Кому на Руси жить хорошо?» писал: «*Закон - мое желание, кулак - моя полиция, удар зубодробительный, удар сковорот...*» Это закон не крестьянина, а помещика Оболта-Обалдуева.

Но вот 80 лет тому назад была предпринята еще одна попытка обеспечить свободу для каждого человека, установить реальное равенство. Началась многолетняя борьба. Были отменены сословия, старые законы. В течение восьми лет не было вообще никаких законов. «Достойные люди» и «чёрнь» обменивались «аргументами» в виде пуль, штыков, снарядов, гранат. В конце концов, трудящееся большинство создало свое государство и приняло свои законы. Ну, и куда девались «достойные люди»? Нет, на Марс не улетели, и за рубеж уехали только частично. Но они не хотели свободы и не принимали идеи равенства людей, хотя охотно разлагольствовали об этом

при народе. Они не подчинялись законам этого, чуждого для них государства. А какие же законы они предпочитали? Те, по которым нельзя красть результаты чужого труда ни силой, ни обманом, ни с использованием служебного положения, их не устраивали. Те, по которым нельзя убивать, насиливать, нарушать правила движения на дорогах и пр., будут, хоть и в неписаном виде, действовать пока будет человечество. Это тоже их особо не утешало.

Все, наверное, знают выражение «вор в законе». А каков этот закон? Первая заповедь этого «закона»: вор ни при каких обстоятельствах не должен работать. Даже в лагерях работу за такого делали другие. Но вор все же три раза в день кушал. Вот наступила Хрущевская «оттепель» - открылись лазейки для тунеядцев и воровские «коллективы» стали быстро укрупняться, структурироваться, появилось то, что мы называем «теневая экономика», а затем воры захватили власть в государстве, и образовалось общество, которое точно по научному называется «вороократия».

Но мне могут возразить: в таком случае слово или, точнее, понятие «свобода» - это химера, миф, нечто практически недостижимое. Нет, почему же. Вот есть сейчас на земле государство, о котором если и сообщают СМД (средства массовой информации), то только тогда, когда там стихийное бедствие, разочарование в условиях жизни какого-то отдельного человека и т.п. Там не ездят на морседесах, а используют в основном общественный транспорт, пытаются не изысканными блюда-

ми, а простой пищей, не шагают по свету в качестве туристов, а отдыхают на родной земле и среди друзей, таких же, как они сами. И там любят работу, она не в тягость. Там все сыты, одеты, обуты, живут в приличных квартирах, имея метров по 20-30 на человека. Там нет налогов, а есть бесплатное образование и медобслуживание и, наконец, там недавно закрылась за ненадобностью единственная тюрьма. Да, там есть армия и довольно мощная. Но это лишь потому, что на это государство, как на опасный пример, точат зубы «достойные люди» всего земного шара.

Подведем итоги. Они грустны, но не безнадежны. У нас в стране нет сегодня свободных людей. Даже жители, скажем, Камчатки вроде бы на свободе, но выехать за пределы даже поселка не могут - нет денег. Заработали бы деньги, так нет и работы. Хороша «воля»? А разве те, кто сегодня благоденствует, объединяется деликатесной пищей, сорит деньгами за границей, - разве они свободны? Нет, это пир во время чумы. Ведь когда-то же придется держать ответ. Они об этом знают, им это снится по ночам. Но кто же подарит нам желанную Свободу? Кто придет и сделает нас свободными? Многие ждут, как потребители, мессию, лидера. Я же хочу закончить словами революционного гимна – «Интернационала»: «Никто не даст нам избавления, ни бог, ни царь, и ни герой, добьемся мы освобожденья своею собственной рукой».

И да будет так.

Май 2000

XV

Продолжая свою деятельность по опорочиванию достижений советской власти, «демократические» мифотворцы периодически муссируют в своих СМД (средствах массовой информации) **МИФ №15: «Массовое разрушение церквей после революции, гонения на священнослужителей привело Россию к духовному обнищанию»**

Прежде всего, оговоримся, что хотя в нашей многонациональной стране были разные конфессии - исламская, буддистская, католическая, иудаистская и др., но все-таки (и поэтому о ней пойдет речь ниже) господство-

вала православная ветвь христианства.

Когда православные священнослужители пытаются представить, свою конфессию как несущую в души людей идеи мира и доброты, они лукавят. Ведь истории известно, что на славянских землях европейской части страны в глубокой, древности, т.е. более 20 веков были свои верования, никакого отношения к христианству не имеющие. И вот князь Владимир решил одарить свой народ новой религией. Как же ее восприняли русичи, как она внедрялась? При помощи жесточайшего психического и физического насилия. Православие на Руси, охотно воспринятое аристократическими кругами, киевским

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

князьям пришлось несколько веков насаждать в буквальном смысле огнём и мечом. Количество жертв еще никем не подсчитано, но не будем, как это делают Астафьев, Резун, Солженицын, Волкогонов и им подобные, брать с потолка дутые цифры. Представляется, что крестовые походы, костры инквизиции, «Варфоломеевские ночи» и другие примеры борьбы христиан за свою веру не могут разительно отличаться от того, как вело себя православное духовенство, насаждая «веру христову» в России.

И хотя формально до Петра I церковь не была государственным учреждением, в рядах священнослужителей были люди, болеющие за интересы простых людей, такие как Сергий Радонежский. Но все-таки в целом РПЦ служила, прежде всего, сильным мира сего, интересам эксплуататорских классов. Да и сама она была вторым по богатству, по количеству земель и крепостных феодалом в России после великого князя или царя. Монастыри нещадно эксплуатировали зависимых от них крестьян, за долги загоняли их в неизбывную кабалу. В церковно-приходских школах, которые были основой «образовательной» системы в самодержавной России, за незнание молитв ставили плохие оценки и не переводили в следующий класс. И именно не где-нибудь, а в народе родилось прозвище священнослужителям - «жеребячье племя» и поговорка от имени попа: «*все люди братья, люблю с них братя*».

Так что авторитет церкви издревле стал падать в глазах трудящихся не результате козней коммунистов, а в результате практичес-

ких действий самих священнослужителей.

В отношении разрушения церквей после революции и гонений на священнослужителей, то единственным примером разрушения храма путем взрыва стал храм Христа Спасителя в Москве. Но до его взрыва во время декабрьских боев 1917 года в Москве юнкера захватили Кремль, а священники на купол храма пустили офицеров с пулеметами. Их пришлось сбивать оттуда огнем артиллерии. Естественно, что купол был поврежден.

В других случаях все было проще, жили мы не богато, церковь была отделена от государства, у эксплуататоров отняли их богатство, нажитое неправедным путем, да и у церкви тоже. Количество верующих уменьшилось пропорционально количеству грамотных, священнослужители примкнули к белому движению,

и, как пособники белогвардейцев, подвергались заслуженным наказаниям. Церкви, особенно в селах, в глубинке сами закрывались, и помещения использовались для библиотек, складов, клубов.

Большой вред внедрению материалистического мировоззрения в сознание людей нанес авантюризм отдельных борцов с религией. Но очень часто авантюристы «красногвардейские наскоки», на религию являлись не столько следствием «детской левизны в коммунизме», сколько продуманной идеологической диверсией «правых», вырядившихся (как это делали фашисты в 1941 году) в красноармейцев. Так, например, общество воинствующих безбожников под руководством малограмотных атеистов своей плохо обоснованной, крикливой до скandal-



A. B. КАЛЛИСТОВ

ности деятельностью дали много материала для антисоветской пропаганды. Большевики же не ставили во главу угла насилие над церковниками и оскорблении чувств верующих. Борьба с религиозным дурманом велась на ниве образования, так как знания и вера - суть понятия взаимоисключающие.

Ну и, наконец, об атеизме и коммунизме, как о «духовном обнищании». Не только прорежимные партии, но и такие, будто бы коммунистические, как КПРФ разрешают своим членам быть верующими, предоставляют страницы своих газет клерикальным силам (например, спецвыпуски газеты «Русь православная» на страницах газеты «Советская Россия»), настойчиво твердят о том, что 10 заповедей Христа и Моральный кодекс строителей коммунизма отличаются только текстуально, а не по смыслу.

А мы, атеисты, отвечаем им так. Кто хочет правильно судить о человеке или группе людей, в социуме, тот должен смотреть не на слова, а на дела. Вот Христова заповедь «не убий». А сколько крови было пролито под знаменем Христа!

Недавно католическая церковь устами папы Иоанна Павла II заявила, что крестовые походы для завоевания гроба господня в Палестине, где было пролито море крови, и святая инквизиция, которая сгубила на кострах пол-Европы, преследуя ведьм и еретиков - это была, в общем, ошибочка. А разве на Чудском озере на русскую рать обрушила мечи не святая церковь и её орден крестоносцев? Разве на пряжке ремня каждого немецко-фашистского захватчика не просто убивавшего, а жестоко истреблявшего наш народ, не было написано «Гott mit uns» («с нами бог»)? А разве Христова заповедь «легче верблюду пролезть в игольное ушко, чем богатому попасть в царствие небесное» не выполняется в современном капиталистическом мире с точностью до наоборот? И ведь не только неразумные миры, воздвигающие храмы якобы по слову Христа, утопают в неслыханной роскоши, а и «слуги божии» уже квадратными стали от постов и бдений на пользу населения, живущего в основном

ниже уровня бедности.

А заповеди «не блуди», «не пожелай жены ближнего своего»? Да, о нарушении этой заповеди священнослужителями пока не слышано. Но ведь как странно совпал по времени период активизации религиозности и половой распущенности! А что же РПЦ? Она предала анафеме хоть одного представителя власти или СМИ, делающих все, чтобы свести «духовное богатство» к идеологии стоялого жеребца или драной кошки?

И, наконец, самое главное. Что веками вбивала в головы трудящихся любая религия? Человек есть раб божий. Все что происходит вокруг человека, вершится по воле божьей. Как бы плохо тебе ни было здесь, на земле - так угодно богу. Компенсацию ты получишь на том свете, в другой бесконечной жизни. А эта жизнь есть испытание твоей веры во всесилие господа. И никакой борьбы, никакой инициативы, никаких мечтаний, все определено наперед.

Могла ли такая «духовность» подвигнуть человека на радостный, свободный труд, на приобретение знаний, которые сами по себе выветривали из сознания человека всевозможные бредни? Нет, конечно, но так было нужно богатым и священнослужителям, которые, по моему личному мнению, являются самыми завзятыми атеистами. Кто из богатых действительно боится попасть в ад за грехи? Церковь уже давно придумала для них отдушину в виде процедуры отпущения грехов (естественно не безвозмездно). Католики в средние века отпускали... еще не совершенные грехи! Купи индульгенцию и греши на здоровье!

Ну, а о «духовном обнищании» советских людей мы знаем на практике, и будем рассказывать тем, кто не застал этих счастливых дней и лет, так как появился на свет позднее. Мы, атеисты, твердо знаем другое: человек сам хозяин своей судьбы, сам кузнец своего счастья. А миф о «духовном обнищании» так и останется мифом. Свое счастливое будущее мы вернем своими руками без помощи несуществующих сил.

Июль 2000

XVI

В ходе идеологической войны «дерьмократы» выдвинули и яростно отстаивают один из главных мифов ХХ века – **МИФ №16: «За годы Советской власти коммунизм как политическое учение себя в глазах народов всей планеты дискредитировал, а коммунисты совершили ряд чудовищных преступлений».**

Как и все мифы “демократы” строят их либо на прямой лжи, либо на умолчании о многих и многих реальных фактах, которые не оставляют камня на камне от их мифа.

О какой дискредитации коммунистической идеи может идти речь, если в момент Великой Октябрьской социалистической революции лишь одна страна начала свое движение к новой общественно-экономической формации - коммунистической, а к моменту начала открытой фазы империалистической контрреволюции в СССР в мире уже образовался многочисленный лагерь стран социализма и демократии? На путь коммунистического строительства встали страны Восточной Европы, Юго-Восточной Азии, появился Остров Свободы под носом у США. Идея коммунизма стала знаменем национально-освободительного движения в Африке, Латинской Америке. Только мобилизацией всех экономических ресурсов и опорой на пережитки капитализма в сознании людей и на представителей бывших эксплуататорских классов таких стран империализму удалось временно приостановить победное шествие идей коммунизма по планете.

Совершенно не случаен такой факт. Недавно был проведен опрос среди представителей отнюдь не беднейшей части населения планеты с целью выявить самого, по их мнению, выдающегося человека планеты второго тысячелетия. И большинством опрошенных таковым был назван коммунист Карл Маркс. Кстати, его экономический анализ капитализма наиболее разумными и грамотными крупнейшими империалистами был внимательнейшим образом изучен и, сколь возможно, приспособлен к их интересам.

И еще, но уже противоположный, факт. Недавно трудящиеся во многом “благополуч-

ной” Европы и США провели мощные протестные выступления против экономических столпов империализма - МВФ, МБРР и др.

Тем не менее, сегодня нам, действительно, значительно важнее выяснить, почему же все-таки упал авторитет коммунистов в глазах населения, в результате чего контрреволюционерам удалось временно сокрушить государственную власть в СССР при полнейшей пассивности трудящихся масс, что позволило сравнительно легко сделать то же самое и в странах Восточной Европы.

I. Народная мудрость гласит: лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать (или прощать). К моменту полуоткрытой фазы империалистической контрреволюции люди в возрасте около 20 лет, т.е. родившиеся в 1965 году, стали достаточно взрослыми, чтобы разобраться, что к чему. То, что было до 1985 г. они не видели достаточно зрелым взглядом, чтобы понять происходящее. К моменту начала скрытой фазы - т.е. к 1955 г. - в такой же ситуации пребывали родившиеся в 1935 г. К 1985 году таким людям было уже по 50 лет. Если же учесть, что рождаемость в 1941 - 1945 гг. - годы войны - была на уровне нынешней, то станет ясно, что большинство людей то, что было до 1955 года не видели глазами умудренного жизненным опытом и многое понимающего человека. А что же они все-таки видели?

II. Первая половина ХХ века была для трудящихся нашей страны источником невероятного физического и психологического напряжения. Поражение в русско-японской войне, первая русская революция, Первая мировая война, Февральская и Октябрьская революции 1917 года, Гражданская война, восстановление разрушенного хозяйства, слом бешеного сопротивления свергнутых эксплуататорских классов, особенно их самого многочисленного и яростного слоя - мелкой буржуазии и напряженнейшая подготовка к новой мировой войне, в реальности и близости которой никто в СССР не сомневался. Затем новая война, равной которой не знала история, и новое восстановление разрушенного в условиях необъявленной, но реальной “холодной войны”, атомного шантажа со стороны США и бешеной гонки вооружений.

И все эти опасности, лишения и заботы

ложились в первую очередь на плечи коммунистов. Это они под красными флагами шли во главе рабочих демонстраций под пули и на штыки озверевших казаков и жандармов. Это их по приговорам царских судов отправляли на виселицу, на каторгу и в ссылку. Это их расстреливали по приговорам военно-полевых судов за революционную работу в армии в первую мировую войну. Это их белогвардейское офицерье с нынешним российским триколором на рукавах без всякого суда расстреливало, закалывало штыками, сжигало в паровозных топках в Гражданскую войну. Это их убивали из кулацких обрезов во время изъятия хлеба и проведения коллективизации. Это они по призыву командиров и политруков первыми вставали в штыковые атаки и последними прикрывали отход своих товарищей. Это они возглавляли подполье и руководили партизанским движением. В годы Великой Отечественной войны в партию вступило 5 млн. советских людей. Три миллиона из числа коммунистов отдали свои жизни за свободу и независимость нашей Родины. Коммунистами были 85 процентов Героев Советского Союза, из них многие это звание получили посмертно. Это именно коммунисты возглавили и провели гигантскую работу по послевоенному восстановлению народного хозяйства. Именно их усилиями удалось посрамить иностранных аналитиков, пророчивших нам полувековой восстановительный период. Советский Союз уже к 1948 году достиг довоенного уровня промышленного производства, а к 1952 году превзошел его в 2,5 раза.

Именно в этом была главная привилегия настоящих коммунистов. Обо всех других, поджав хвосты от жгучей тоски и злобы в связи с предчувствием своей неминуемой гибели, только злобно лают "демократы".

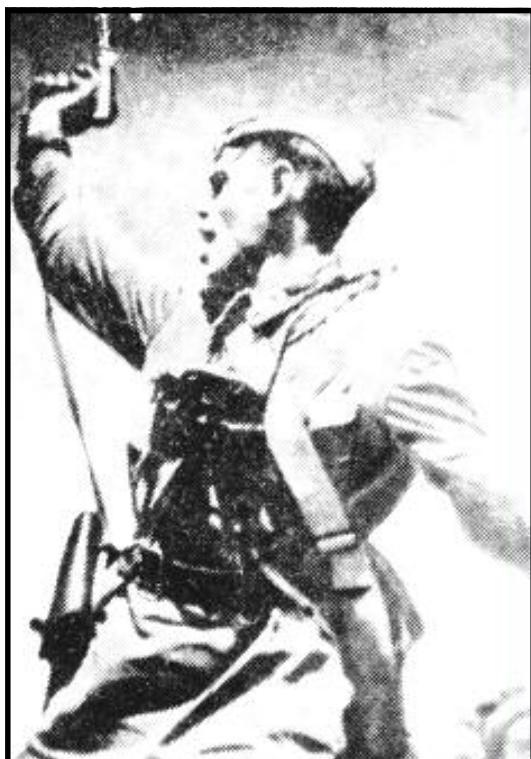
III. После Великой Октябрьской социалистической революции большевики звали на

свои плечи не только политическую и идеологическую, но также государственную и хозяйственную работу. При этом за ее качественное выполнение они несли двойную ответственность перед своими товарищами и беспартийными гражданами страны. Потому и сложилась практика, согласно которой на руководящую государственную и хозяйственную работу партия ставила своих членов. Кроме того, коммунистами почти полностью были укомплектованы государственные органы, в том числе и правоохранительные.

Но враги трудового народа были грамотны, умны, хитры и многочисленны. Не сумев лобовой атакой сломить его волю и стремление к свободе, вражеские элементы с первых же дней существования нового государства стремились проникнуть в правящую партию большевиков, а через нее - в государственные органы, тонко и осторожно стремясь во

всем и повсеместно дискредитировать коммунистов и коммунистические идеи путем доведения всего, что с ними связано до абсурда и грубого перехлеста.

Это именно пробравшиеся в партию враги трудового народа сами учиняли различные провокации или же подталкивали к этому еще не совсем созревших политически молодых коммунистов. Это они обижали середняка и во время продразверстки и во время коллективизации, чтобы толкнуть середняка на борьбу с Советской властью. Это они умышленно форсировали коллективизацию, причем не только ее темпы, но и объем обобществляемого имущества. Это они писали клеветнические доносы на честных людей, а другие враги, пробравшиеся в органы ВЧК-ОГПУ-НКВД, оклеветанных необоснованно репрессировали. Это они, став по существу агентами западных разведок, создавали антисоветские блоки и платформы, организовывали и осуществляли акты диверсий, террора и сабо-



МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

тажа. Это они сдавались в плен без боя в грозном 1941 г. и вступали затем в РОА, под полосатый триколор, реющий ныне над поверженной Россией. Это они были старостами, полицаями, чиновниками и переводчиками при оккупационном фашистском режиме. Это они выдавали фашистам коммунистов, комсомольцев и лиц, сочувствовавших партизанам и Советской власти. Это они готовили путем военного заговора ликвидацию советского руководства. Это они подогревали национализм и национальную рознь. Ведь именно у такого деятеля, как Н.С. Хрущев, которого нынешние "демократы" чтут чуть ли ни пращуром своей "перестройки", совесть была беспресветно черна от того количества неправедно искалеченных судеб людей, в репрессиях которых он принимал непосредственное участие. Именно такие, как он, приняли самое деятельное участие в постепенном скатывании страны к рыночной теневой экономике под трубные звуки о достижении эпохи коммунизма за 20 лет. Это они морально разлагались на глазах трудящихся, дискредитируя звание коммуниста.

IV. Читатель вправе потребовать у автора назвать имена в подтверждение названных тезисов. Извольте. Только из-за ограниченной площади публикации назовем лишь малую часть из них. Это, например, заместитель Дзержинского левый эсер Александров, чекист Блюмкин, убивший германского посла Мирбаха и чуть не сорвавший этим Брестский мирный договор с Германией. Это фракция левых эсеров во главе со Спиридовоной, поднявшая в июле 1918 г. вооруженный мятеж в Москве. Это руководители антисоветских блоков Троцкий, Бухарин, Зиновьев, Каменев, Радек, Сокольников, Губельман, Тухачевский и многие другие. Это пробравшиеся в органы НКВД Ежов, Ягода. Это и уже названный Хрущев. Это "агенты влияния" Горбачев, Яковлев, Ельцин, Шеварднадзе и многие другие.

Вот и получилось, что в одной партии оказались Ленин и Троцкий, Свердлов и Бухарин, Дзержинский и Ягода, Фрунзе и Тухачевский, Черняховский и Власов, Машеров и Яковлев. И всех их мифотворцы умело смешали в одну

кучу, а преступные деяния заклятых врагов трудового народа списали на коммунистов.

V. Ну, а сегодня мифотворцы успокоились? Как бы ни так! Овладев средствами массовой информации и лишив коммунистов возможности использовать телевидение, радио, многостаковые газеты они установили вокруг партий РОСКОМСОЮЗА заговор молчания. По версии СМИ коммунисты в нашей стране - это только КПРФ. И каждый шаг по сращиванию этой партии с существующим в стране режимом, каждая ее очередная уступка правым силам встречается киселевыми и К° с ликованием. «*Вот с такими коммунистами мы не возражаем иметь дело*», - таков их вывод. Поэтому они готовы дать такой «карманной» оппозиции возможность проводить любые «протестные» акции. Ведь протесты КПРФ - это не борьба, это не опасно. Более того, они и сами готовы сыграть в правдолюбцев и даже признать, что, мол, «не все у нас гладко идет».

А в результате обыватель удивляется. Люди в своей массе пока еще не поняли, что вор никогда добром награбленное не отдаст. Это можно сделать только силой, а в нашем случае - революционной деятельностью. Как в годы Великой Отечественной войны люди разделились на сталь и шлак (есть такая великолепная книга писателя и инженера-металлурга Попова), так и в последние десятилетия произошло разделение партийцев на коммунистов и партбилетоносителей. Да, коммунистов оказалось меньше даже 1 млн., а партбилетоносителей оказалось свыше 17 миллионов. Но ведь польза-то от стали, а не от шлака.

Пусть мифотворцы громоздят одну ложь на другую. Грозное оружие коммунистов - это правда. Она сильнее любой, даже самой изощренной лжи. И правда обязательно победит. Но для этого надо всем трудящимся, всем для кого человеческое достоинство и судьба Родины не пустые понятия, встать в ряды борцов за дело трудового народа, сплотиться теснее вокруг революционных коммунистов и, не страшась трудностей, вновь повести настойчивую борьбу за создание общества социальной справедливости.

Ноябрь 2000

Среди многочисленных мифов, которыми “демократы” пичкают молодежь, чтобы опорочить советский строй и воз величить строй капиталистический, есть и такой: **«В антидемократическом, тоталитарном советском государстве граждане участвовали в выборах без выбора. В избирательном бюллетене был только один кандидат».**

Мы его в нашей хронологии обозначили **МИФОМ № 17.**

Однако прежде чем приступить к развенчанию этого мифа, имеющего прямое отношение к советской избирательной системе, я должен с грустью констатировать, что в таком солидном документе, как партийная программа РКП имеется положение, невольно подыгрывающее этому мифу. Процитируем его:

«В 30-е годы в условиях резко обострившейся международной обстановки, что требовало строгой централизации управления, был осуществлен отход от выборов органов власти через трудовые коллективы (вопреки действовавшей программе РКП(б))».

Далее в тексте делаются выводы о том, что этот отход привел к усилению идей парламентаризма, неподконтрольности депутатов трудовым коллективам и фактическую невозможность их отзыва.

Не буду говорить о 30-х годах, т.к. я тогда был еще мал. Но уже в 1947 году я был агитатором, а в 1948 г. - заместителем председателя участковой избирательной комиссии. При получении высшего юридического образования основательно изучил предмет «Государственное право» (одним из ведущих разделов которого была избирательная система). Таким образом, я вплотную соприкоснулся с этим вопросом и в теории и на практике.

При Советской власти были два основных этапа в развитии конституционного процесса. На первом Конституция РСФСР 1918 года закрепила диктатуру пролетариата в совершенно открытом виде. Рабочие избирали одного депутата от 25 тыс. избирателей, крестьяне - одного от 125 тыс. избирателей. А значительный процент граждан СССР (члены царствующе-

го дома, члены корпуса жандармов и полиции, служители культа, лица, эксплуатирующие чужой труд, лица, живущие на нетрудовой доход) вообще были лишены избирательных прав. На втором этапе Конституция СССР 1936 года уже заявляла, что в СССР эксплуататоров больше нет, крестьянство в основном колхозное, за тунеядство преследуется по закону, а все граждане СССР, кроме умалишенных, несовершеннолетних и лишенных избирательных прав, по суду имеют право избирать и быть избранными.

Но демократизм этой избирательной системы состоял не только в этом. Партия, как руководящая и направляющая сила, следила за тем, чтобы в органах Советской власти - Советах всех степеней были представлены все категории избирателей: рабочие, крестьяне и интеллигенция, пожилые и молодые, мужчины и женщины, коммунисты, комсомольцы и беспартийные. В каждом районе имелись списки предприятий и организаций района, в сельской местности всех колхозов.

В порядке очередности, отдавая предпочтение более крупным коллективам, в преддверии выборов райкомом поручалось какому-либо коллективу выдвинуть из своей среды кандидата в депутаты. Конкретно никаких кандидатур не называлось, но для обеспечения ранее указанного представительства было рекомендовано выдвинуть в своем округе, например, мужчину, пожилого, члена партии, а другому коллективу в другом округе - женщину молодую, беспартийную и т.п. Собирался «треугольник» (руководитель, парторг, профорг) и решали, какую кандидатуру предложить коллективу на собрании (что не исключало того, что на собрании выдвигалась и выбиралась другая кандидатура). При этом было известно, что в избирательном бюллетене слева указаны фамилия, имя и отчество кандидата, а справа - наименование трудового коллектива, который выдвинул данную кандидатуру. А теперь зададим себе вопрос: решится ли «треугольник» рекомендовать общему собранию коллектива недостойного человека и согласится ли коллектив испить чашу общественного позора в случае совершения избранным недостойного поступка, повлекшего отзыв его? Известно, что из многотысячного корпуса депутатов всех степеней такие случаи были **единичными**.

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

Второй вопрос - можно ли назвать хоть один случай, когда кандидат выдвигался от коллектива жильцов дома, квартала, района, города? Думаю, что нет.

И еще два факта. Первый - процент избирателей, участвующих в голосовании, нигде не был менее 85%. Второй - из числа голосующих за указанного единственного кандидата, как правило, было не менее 90% избирателей. Так вот - был ли какой-либо отход от выборов через трудовые коллективы, и если да, то в чем он выражался? Да, член одного трудового коллектива мог голосовать по месту жительства за кандидата, выдвинутого другим трудовым коллективом, но что это меняло, в конце концов, по отношению к результату? Зато не были лишены избирательных прав без всяких к тому оснований пенсионеры и домохозяйки. И по прежнему (я это твердо знаю по опыту своего учреждения) в депутаты выдвигались лучшие, наиболее достойные люди и по работе, и по личным человеческим качествам.

И если говорить об отходе, то дело не в том, что кандидаты, выдвинутые трудовым коллективом, избирались и жителями по территории, и не в том, что депутаты не были подконтрольны трудовым коллективам (отзыв депутатов по представлению правоохранительных органов или общественных организаций осуществлялся на собрании выдвинувшего данного депутата коллектива), и не в невозможности их отзыва (не знаю случая, чтобы опорочивший себя депутат был оставлен «при исполнении»), а в том, что порядок представления трудовым коллективам «варягов», который ранее был исключением, с середины 50-х гг. стал правилом, и что такие «варяги» избирались по 4-5 раз и становились «постоянными». Кроме того, количество отчетов таких «занятых» пе-

ред избирателями становилось все меньше. А зависело это от деятельности «руководящей и направляющей», которая в это время активно загнивала. Выход из этого положения надо искать в передаче Советам фактической государственной власти, установлении законодательного порядка ограничения сроков избрания и установлении графиков отчетов депутатов.

И вот только теперь мы перейдем к вопросу о «выборах без выбора» и о предпочтительности нескольких кандидатов. Почему только теперь? А потому, что только что мы показали на фактах истории РСФСР и СССР, что кандидатами в депутаты избирались трудовыми коллективами достойные люди, как в производственном, так и в морально-нравственном отношениях. И что

эти люди фактически были выбраны трудовыми коллективами и представляли интересы трудящихся.

А теперь, «проиграем ситуацию». Предположим, что двум достойным трудовым коллективам предложили выдвинуть кандидата в депутаты. И вот в бюллетене два достойных человека и избиратели должны выбрать одного. Что получится? Либо избиратели окажутся в положении Буриданова осла (этот мифический осел умер от голода, находясь между двумя одинаковыми охапками сена и не зная, с какой из них начать еду), либо в ходе неизбежной конкуренции кандидаты и их доверенные лица вынуждены будут порочить друг друга, либо делать выбор по второстепенным признакам (как в США: - «*А какого цвета галстук носит кандидат?*», «*А у этого кандидата безыдейная бабушка?*», «*А сенатор Эдвард Кеннеди секретарию утопил*» и т.п.) Нужно



Так ходили на выборы при Советской власти

A. B. КАЛЛИСТОВ

ли это? Что, этим мы усилим политическую активность?

Так в советское время в 6.00 у избирательных участков уже толпились избиратели, желающие первыми отдать свои голоса за блок коммунистов и беспартийных. Вот что было бы нужно, то это сделать так, чтобы к избирательной урне избиратель мог пройти только через закрытую кабину, чтобы таким образом те, кто втайне пытал ненавистью к Советской

власти, мог бы спокойно проголосовать «против» т.к. выбор у него, вопреки воплям мифотворцов, все-таки был: «за» или «против». Кроме того, против многокандидатности сейчас накопилось столько негативных фактов, что не усвоить их может только или мертвый, или замшелый антикоммунист типа небезызвестной Новодворской.

Декабрь 2000

XVIII

**«Газета не только
коллективный пропагандист
и коллективный агитатор,
но и коллективный
организатор».**

В.И. Ленин

**«Вор всегда громче всех кричит:
«Держи вора!»**

Народная мудрость

Как в годы Великой Отечественной войны фашисты часто не осуществляли «массовые акции» (расстрелы) сами, а поручали это предателям из местного населения, так и «демократы» частенько используют для этого кое-кого из причисляющих себя к левой оппозиции. Вот один из самых последних примеров. Мы назвали его **МИФОМ № 18**. Недавно газета “Совет рабочих депутатов” - “орган Верховного Совета СССР” (не путать с Постоянно действующим Президиумом Верховного Совета СССР) разразилась воплем: **«В РФ сейчас нет ни одной компартии. Те, кто называет себя коммунистами - это трусы, болтуны, бездельники и обманщики».**

Однако авторы этого мифа, утверждая, что в РФ не осталось коммунистов, как-то и не удосужились заметить, что они противоречат сами себе, так как тут же объявляют себя не просто коммунистами, а даже сверхкоммунистами. Очевидно, целесообразно их так и называть, взяв, естественно, это слово в кавычки. Мне говорили, что не стоит им отвечать и придавать серьезное значение, что, дескать, не слишком ли много чести популяризировать их

через нашу печать. Но я считаю, что они и так себя «популяризируют» своими выходками, а ответить им все-таки надо, чтобы им не думалось, что они проповедуют неотразимую истину.

Хочу только предупредить товарищ из ВКПБ, претендующих на единственную свою «коммунистичность». У вас появился конкурент. Чтобы не быть голословным, приведу несколько цитат. А потом разберем миф по тезисам. Итак, газета «Совет рабочих депутатов» №2:

«Руководители всех коммунистических партий России имеют своей официальной целью возбудить народ на борьбу с режимом..., а кто будет этих врагов уничтожать? Члены «Трудовой России», «коммунисты» из КПРФ? Тюлькинцы и Крючковцы? Пригаринцы и Андреевцы? Как на грех, никто из этих товарищей не желает брать в руки оружие. Более того - они всячески препятствуют, чтобы оружие взяли в руки другие... Молчат коммунисты или ходят стройными колоннами на смех врагам. Вот уже 10 лет как ходят...»

«Члены всевозможных коммунистических партий игнорируют партизанское движение. Годы и годы они лживо твердят, что когда народ созреет для борьбы, когда наступит время баррикад, вот тогда, мол, коммунисты встанут впереди масс и пойдут грудью на пулеметный огонь...»

Наверное, достаточно. Пересказывать все провокационные глупости, разбросанные на восьми страницах «СРД» №2 нет надобности. Для предметного разбора нам хватит и этих.

Итак, тезис: **«В РФ сейчас нет ни одной компартии».**

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

Наоборот, их слишком много. И внедренная в эти партии агентура спецслужб делает все, чтобы их было еще больше. Беда в том, что каждая новая партия или движение, объявляющие себя коммунистическими, начинают с того, что ищут для себя нишу в политическом пространстве и при этом грубо расталкивают локтями других на радость преступному антисоциальному режиму. Поэтому не «сверхкоммунистам» судить о степени коммунистичности других. Лучше бы сами поглубже изучили основы марксистско-ленинского учения.

Что же касается упрека в том, что члены компартий игнорируют партизанское движение и боятся взять в руки оружие, то здесь нашим «сверхкоммунистам» следовало бы знать элементарную истину, известную даже школьнику. Прежде всего, это то, что партизанское движение - это движение народных масс. Вызвать его искусственно невозможно. Достаточно вспомнить печальный опыт Че Гевары в Боливии и даже антисоветского подполья на Западной Украине и в Прибалтике после войны. Если нет движения в самом народе, то любые отряды неизбежно обречены на разгром. Поэтому коммунисты опыт партизанского движения не игнорируют, а готовят труящиеся массы к борьбе, в том числе учитывая и возможность борьбы вооруженной.

Что же касается оружия, то контрреволюция сегодня применила новое оружие - пропаганду, идеологию и психологию - и без огнестрельного оружия сделала свое черное дело. Коммунисты не против применения оружия, но они знают, что кровь людская не водица и проливать ее допустимо лишь, в крайнем случае, когда исчерпаны все остальные методы воздействия.

«Коммунисты в принципе против нелегальной работы».

Поясним читателям («сверхкоммунисты» все равно будут продолжать это додонить), что, во-первых, ни в одном партийном документе партий Роскомсоюза я не встретил запрета на нелегальную работу и, во-вторых, основой нелегальной работы является строгая конспирация, что означает - чем меньше людей знают о конспиративных мероприятиях, тем успешнее они проводятся. Вот пример. В годы Советской власти много лет активно действовал в святая святых западных спецслужб советский разведчик Ким Филби. Он работал так долго потому, что о его истинной роли знал

только один человек - советский резидент. Даже руководство КГБ СССР не знало его истинного лица. По роду своей официальной деятельности он подготовил план контрреволюционного переворота в одной из восточноевропейских стран и сам же его сорвал. Только когда его «вычислили» (о плане знал всего 7 человек), он вынужден был прервать свою работу. Ну, так это всего один человек - могут завопить «сверхкоммунисты». Хорошо, приведем пример с миллионами людей. Как известно из истории, 19 ноября 1942 г. началась операция по окружению и ликвидации 6-й немецко-фашистской армии под Сталинградом. Но перед этим в гладкой, как стол, заводской степи было сосредоточено 9 полевых армий (1,1 млн. солдат и офицеров), танковая армия, 3 воздушных армии, до 200 стволов артиллерии и «катюш» на 1 км. прорыва. И вся эта людская масса двигалась, писала письма на родину, о Сталинградской битве писали газеты. И при всем этом была сохранена полная конспирация. Противник ничего не знал. Наступление было для него **полной неожиданностью**.

А как у «сверхкоммунистов» с конспирацией? А никак. Периодически в «сверхкоммунистической» печати («Бумбараш», «Дузель», сборниках «Комитета по защите политзаключенных» и пр.) появляются материалы, дающие в руки соответствующих спецслужб нынешнего российского режима шикарный материал о планах «сверхкоммунистов», методах их работы, приемах конспирации и т.п. В общем - все, что нужно, чтобы во время выработать контрмеры и, в случае необходимости, прихлопнуть это мероприятие как муху. Что и происходило уже не раз на практике. Такие вот дела.

«Коммунисты трусят, только «сверхкоммунисты» делают реальную революционную работу».

О нашей работе распространяться не буду, скромность украшает человека и тем более коммуниста. Но надо посмотреть: а каковы же «революционные» действия «сверхкоммунистов», какова от них реальная польза, дающая им моральное право поносить других?

Для понимания ситуации следует четко усвоить нехитрую закономерность: если какие-либо действия оппозиции хотя бы покажутся режиму опасными, то обвинительный приговор последует незамедлительно. А ког

A. B. КАЛЛИСТОВ

да гром гремит не из тучи, а из навозной кучи, то... Ну, короче, если отжать воду, то в сухом остатке у «сверхкоммунистов» будут - во-первых, одна никому не нужная взорванная плита и осуждение за вандализм (да и то, не признайся сам в этом «подвиге» Соколов, то и разговаривать не о чем было бы) и, во-вторых, забросанный помидорами Зюганов, что больше, чем на мелкое хулиганство, ну, никак не тянет. И все. За несколько лет никто из них суду больше не предан и не осужден (если следовать их высшему мерилу «революционной» доблести).

Но, может быть, не было по-водов к революционным действиям? Так и этого хватало. Взять хотя бы события на Выборгском ЦБК. Вот и появиться бы там партизанскому отряду аж из трех человек, о чём столь пламенно пишет О. Федюков на стр.4 «СРД» №2. Но не появился. Ведь одно дело языком и авторучкой чернить коммунистов, а другое дело что-либо действительно полезное и нужное сделать практически для защиты интересов трудящихся.

Коммунисты не поддержали идею сбора денег на партизанское движение, - вновь раздается истеричный вопль новоявленных мифотворцов.

Да, не поддержали. Ибо хорошо помнят уроки анпиловщины. Да и тот же О. Федюков в свое время «раскатал» В. Анпилова в своей статье «Три партизана - отряд?» Как известно, В. Анпилов с присущими ему помпой и шумом провел кампанию по сбору средств на оппозиционное телевидение. Однако каждому здравомыслящему человеку сразу было ясно, что даже если бы он смог выложить миллиард долларов, то от хозяев телевидения не

получил бы ни минуты эфирного времени, которое он мог бы использовать по своему усмотрению. Ну, а что касается анпиловской идеи создания собственного телеканала, запуска собственного спутника и пр., то в этом случае бедный Гоголь, по-видимому, от зависти в гробу перевернулся, ибо даже его Манилов до этого додуматься не сумел, а врачи московских психиатричек изготовились к действию, почувствав своего пациента. А тем временем собранные денежки плакали, но как - никто не знает. Короче, плавали - знаем. Так что и идея о сборе средств на партизан - сук того же лохотронного дерева.

Вот другое дело, когда я помогаю материально газете, где публикуется цикл «XX век - мифы и реальность», то я точно знаю и вижу, что мои средства идут по назначению, так как газета из номера в номер становится все лучше.

Наконец, тезис: об отсутствии у коммунистов революционных дел свидетельствует тот факт, что никого из них не арестовали и не посадили в тюрьму.

Во-первых, отсутствие коммунистов в тюрьме может свидетельствовать только о том, что они хорошо владеют ситуацией и свои революционные дела осуществляют грамотно и по всем правилам марксистско-ленинской науки. Во-вторых, всегда была, есть и сегодня такая категория людей, «работой» которых является сидение в тюрьме. Но перед этим, обычно, над ними кое-кто основательно «потрудился», иногда и весьма жестко (в средствах для этого тут не стесняются). В итоге - двойной результат: человек «ломается» и начинает работать на хозяев, а пребывание в застенках создает ему хороший «имидж», прикрытие, вызывает сострадание и доверие у



МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

недалеких людей. Поэтому создаются комитеты для защиты заключенных, которые привлекают новых людей к проведению всевозможных пикетов, под объективы видеокамер спецслужб для пополнения их видеотек.

А для того, чтобы раззадорить неопытную молодежь со страниц газеты «СРД» №2 некий О.Терактов (Имечко-то каково! Какой родитель придумает?) вещает: *«Приходится (?) признать: таких революционных дел для смелой молодежи у коммунистов сегодня нет. Оппортунисты никогда не ввязываются в революционные дела. Их удел - позорное прозябанье на обочине общественной жизни».*

Сложно даже переписать все тезисы, указанного в заголовке, мифа. Да и нужно ли? Скажем кратко: для участия в революционной деятельности нужны не только молодость и

смелость, но и ум. Дурака всегда легко спровоцировать на действия подобные поведению медведя из басни И.А. Крылова, который хотел убить комара, кусающего его друга-пустынника. А для пытливого молодого ума вполне закономерен вопрос: «Если «сверхкоммунисты» столь кичатся своими подвигами, так шумно их рекламируют, то почему же, несмотря на годы, проведенные под следствием некоторыми из них (например, Губкин и К), они ни за что не осуждены режимом? Зато надежно и давно сидят те, кто по младости и наивности поддался на их призывы. Не были ли все их «акции» спланированы в соответствующих спецслужбах режима? Почему эти люди давно и сейчас столь упорно играют роль презренных Гапонов?»

Да, есть над чем подумать.

Январь 2001

XIX

Наверное, нет ни одной из сторон советской жизни, которую «дерньмократы» не подвергли бы охаиванию. Вот ещё один такой **МИФ №19: «Коммунисты не решили в стране национальный вопрос и поэтому сейчас на территории бывшего СССР национальные конфликты. Коммунисты страдают антисемитизмом».**

При обсуждении такого сложного и щекотливого вопроса, как национальный, необходимо, как говорится, танцевать от печки. Ведь коммунисты (или, как их раньше называли, социалисты) появились у нас в стране как политическая сила лишь в самом конце XIX века. А как решался национальный вопрос в царской России? Известно, что государство Российской стало складываться вокруг Московского княжества в XIII веке. Будем справедливы - царизм, расширяя территорию своей империи, не подвергал геноциду (умышленному истреблению) покоренные народы. Тем более что многие из них (Украина, Грузия, Казахстан) сами просились «под высокую руку» русского царя, даже ценой потери государственной самостоятельности.

Вместе с развитием капитализма в России неизбежно вошел в жизнь и основной лозунг

этой общественно-экономической формации «Разделяй и властвуй». История не забыла высокомерного отношения властей к «инородцам», взаимное натравливание армян и азербайджанцев в Закавказье, черту оседлости и еврейские погромы, осуществляемые «Союзом Михаила Архангела» в Южной России и другие подобные «мероприятия». Что же удивляться, что большевики, взявшись на идеологическое вооружение лозунг пролетарского интернационализма «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», получили поддержку пролетариев и людей труда у всех многочисленных народностей царской России.

С первых дней после Великой Октябрьской социалистической революции большевики начали осуществлять на практике политику пролетарского интернационализма. В январе 1918 года III Всероссийским съездом Советов была принята «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа». Ее суть по национальному вопросу сводилась к тому, что наше государство трудящихся может быть только добровольным союзом свободных народов. Это предполагало право наций на самоопределение вплоть до образования самостоятельного государства. Великое Княжество Финляндское, входившее в состав Российской империи, выразило такое желание и образовало самостоятельное государство. Слово у большевиков с делом не расходилось. 10 июля

A. B. КАЛЛИСТОВ

1918 года V Всероссийским Съездом Советов была принята Конституция, в текст которой была полностью включена «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа».

В ходе начавшейся военной интервенции 14-ти государств и Гражданской войны происходило то, что предсказывали большевики под руководством В. И. Ленина. Солдаты, которые в 1914-1917 гг. решительно не хотели защищать самодержавную Россию, тут же, почти без перерыва, пошли защищать **свою** республику - республику трудящихся. Трудящиеся «инородцы», которые подвергались не только экономическому, но и национальному ущемлению, в ходе Гражданской войны ясно и четко показали, что уважение Советской власти к их национальным особенностям привело их к ясно выраженному желанию отстаивать свое общее государство трудящихся. И образовавшиеся по воле этих народов национальные образования - республики Украинская, Белорусская, Закавказская - образовали вместе с Российской Федерацией СССР. Свершилось то, о чем говорилось позднее в гимне СССР: «Союз нерушимый республик свободных сплотила навеки великая Русь. Да здравствует, созданный волей народов, единый могучий Советский Союз».

30 декабря 1922 года был заключен Договор об образовании СССР и соответствующая Декларация. В июле 1923 года ЦИК СССР принял первую Конституцию СССР, которая 31 января 1924 года была утверждена II Всеобщим Съездом Советов. То, что СССР был государством диктатуры пролетариата (в 1936 году, в связи с ликвидацией эксплуататорских классов и частной собственности на средства производства, оно, по Конституции 05 декабря 1936 года, стало именоваться государством диктатуры рабочего класса) никак не означало какого-либо ущемления граждан по национальной принадлежности. Более того, всякое нарушение прав граждан в связи с их национальностью рассматривалось как уголовное преступление с соответствующими последствиями.

И далее, как говорил иуда Горбачев, «процесс пошел»: СССР стал расти количественно. В состав СССР вошли ряд республик Средней Азии: Узбекская, Туркменская и Таджикская, затем Казахстан, Киргизия. Затем образовались Карело-Финская ССР; ЗСФСР разделилась на Грузинскую, Армянскую и Азер-

байджанскую республики. В 1940 году в СССР вошла Молдавская ССР и, наконец, три прибалтийские республики - Эстония, Латвия, Литва. В СССР продолжали бережно оберегать национальные обычаи и культуру. Однако, решительно искоренялись реакционные обычаи - ношение паранджи, уплата калыма за невесту и неравноправие женщин в Средней Азии, кровная месть в республиках Северного Кавказа и Закавказье и др. В СССР при бережном сохранении родного языка каждого, даже небольшого по численности, народа и создания для них письменности, если они ее не имели, все больше, без всяких попыток «русификации», входил в жизнь советских людей русский язык, как язык межнационального общения. Я не раз бывал по делам службы в Дагестане. Свидетельствую, в Махачкале почти все говорят по-русски, хотя там 7 основных национальностей и языков, на которых издаются книги, ведутся радио и телепередачи, а всего в Дагестане 64 наречия. Как им общаться между собой? Наконец, у всех народов СССР (меньше всех у народов Прибалтики, которые стали жить при советской власти практически только после войны) стало вырабатываться чувство гражданина общего государства - СССР, понятие «я - советский человек». На этом фоне национальные различия, а тем более какие-то противоречия, отступали на второй план.

История СССР знает не одну административно-национальную реорганизацию (Карело-Финской ССР в Карельскую АССР, ликвидацию республики немцев Поволжья, передачу Крыма Украине, передачу части территории РСФСР Казахстану и Ставропольского края - Чечено-Ингушской АССР и др.). Они не вызывали каких-то особых трений. И даже административные меры, вызванные усилением национализма в годы Великой Отечественной войны, в отношении чеченцев, ингушей, балкарцев, крымских татар были с пониманием приняты населением СССР. А «большевистский антисемитизм» выразился в 19 млн. смешанных браков.

Так какие основания у «дерьмократов» утверждать, что национальный вопрос в СССР был решен неправильно? Никаких!

А вот как только «дерьмократы» дорвались до власти, начиная с Хрущева, тут же они начали мошеннически играть на том, что принадлежность человека к той или иной нацио-

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

нальности - это такое древнее, на генном уровне, состояние. Хрущев тут же создал очаги напряженности, «исправив несправедливость», дал разрешение вернуться на места прежнего проживания административно выселенным народам, которые вполне спокойно проживали на новом месте. С началом горбостройки «дерьмократы» прежде всего, спровоцировали межнациональные конфликты в Закавказье, стали потворствовать сепаратистским настроениям в Прибалтике и, в конце концов, в 1991 году де-факто разрушили СССР. Ну и скажите - хоть один народ стал жить лучше после этого преступления? Сейчас это уже ясно всем.

И еще несколько слов о нынешнем антисемитизме. Наши идеологические враги искусно пользуются тем, что на бытовом уровне нынешнее население не может отличить национализм и сионизм (еврейский фашизм). Агрессивное сионистское государство Израиль, окруженнное арабским населением, все время ведет агрессивные войны. Для войны нужны солдаты (пушечное мясо), их надо заманивать из других стран. А они не очень спешат превращаться в мясо. Например, значительно большее количество евреев едет из Израиля в США, а не обратно. Что же делать сионистам? Как повести за собой евреев? Для этого их надо напугать, создать страшилку о будущих еврейских погромах в случае возвращения к власти коммунистов. Для этого они находят глупых русских и других «гоев» (неевреев) националистов и оказывают им помощь в организации шумных митингов, пикетов, выпуске газет. В этих «писаниях» марксизм-ленинизм искусно преподносится не как классовое, пролетарское учение, а как творчество еврейства, основываясь на том, что Маркс по национальности был евреем. Ну и в расчете на безграмотность читателей вытаскивается уже давно опровергнутая сказочка о еврейских корнях Ленина. Вот две короткие цитаты из газеты «Русские ведомости» N36 за 2001 год. Из выступления Ю. Бабикова на митинге 26.11.2000 г. на пл. Суворова в Москве: «Это информационная война, которую жиды ведут три тысячелетия... продукты их борьбы - это идеология, которую они внедрили 2 тысячи лет тому назад - христианство,

а потом коммунизм, марксизм-ленинизм»... «Не просвещайте коммунистов, закомплексованных помыслами еврея Маркса, которые сегодня возлагают венки к памятнику палачу русского народа Ульянова-Бланка-Ленина, еврея по матери». Как говорится, что ни нагавкает шавка с чужого голоса. По замыслу сионистов, такие акции должны вызвать у советских евреев панику и желание тотчас же выехать в Израиль и там пасть смертью храбрых за интересы сионизма. Но результаты что-то очень скромные.

Облыжно обвиняя в антисемитизме коммунистов, «дерьмократы» как могут, расшатывают дружбу народов, которая как менталитет советских людей еще не разрушилась. Но и усилия «дерьмократов», увы, даром не пропадают. Об этом с тревогой пишет Президент Генеральной Ассамблеи народов Северного Кавказа тов. Бегов в N3 (20) за май 2000 г. газеты «За Родину, за Сталина»:

«Многие очевидные затруднения общественного развития искусственно увязываются со злокозненными действиями «лиц кавказской национальности». Представители народов Северного Кавказа становятся объектом предвзятого отношения к ним как со стороны правоохранительных органов, так и, вслед за этим, со стороны наиболее отсталой части населения, не обладающей должной демократической, политической культурой... удивление и возмущение вызывает... отождествление некоторых видов организованной преступности с национальной принадлежностью к народам Северного Кавказа, задевая тем самым честь и гордость этих народов, оскорбляя их национальное достоинство».

Сегодня мы - коммунисты будем терпеливо и неустанно разъяснять трудающимся, что деление людей на эксплуататоров и эксплуатируемых - это главное деление для тех тружеников, кто не просто хочет выжить сам и уберечь от геноцида своих детей и внуков. И эта мысль выражена кратко и емко одним лозунгом **«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»**.

Февраль 2001

XX

Когда советские люди, пройдя период горбостройки и вступив в период «катастройки» начали понимать, что в советский период их жизни им было жить значительно лучше, и слова из коммунистических газет о необходимости второй социалистической революции стали проникать им в души, демократы тут же «выдали на-гора» очередной **МИФ № 20: «Призыва к реставрации социализма, коммунисты тянут нас назад. Этот этап уже пройден, и надо двигаться вперёд по пути демократии и прогресса».**

Показать сущность этого мифа лучше всего не учёными фразами, а образно, на примере. Ещё где-то в 30-х годах теперь уже прошлого века родители по случаю дня рождения купили в магазине в подарок мне недорогую игру. В картонной коробке лежали сложенный вчетверо лист картона с наклеенкой на нём красочной картинкой, кубик с “очками” с 1 до 6 и четыре разноцветные деревянные фишки. Называлась игра “Цирк” и на картинке были изображены разные цирковые номера с дрессированными животными и птицами. По всей картинке снизу доверху шла широкая цветная полоса, в которой в кружках были нарисованы цифры от 1 до 101. Играющие (2-4 человека) по очереди бросали кубик и, в зависимости от количества выпавших очков, двигали свою фишку вперёд. Но игру усложняло и делало её интересней одно обстоятельство. Скажем, одна нога жирафа стояла на цифре 2, а голова - на цифре 10. Если по количеству очков фишка участника попадала на цифру 2, то он имел право переставить её на цифру 10, т.е. подняться на 8 очков. А тот, кто добравшись, скажем, до 20 очков попадал на голову попугая, должен был по его хвосту спуститься до 11 очков, т.е. оказывался отброшенным на 9 очков. После этого неудачник не бросал с плачем игру, а продолжал стремиться к цифре 101, которой он порой, несмотря даже на неоднократные неудачи, достигал первым. Причём всё время он упорно двигался **вперёд** к высшей цифре.

50

Почему я вспомнил эту старую детскую бесхитростную игру? Да потому, что здесь можно очень несложно и наглядно провести аналогию с политическими событиями XX века. Все, кто хотя бы поверхностно знают историю и могут вспомнить, что при переходе от феодальной общественно-экономической формации к капиталистической, а в каждой конкретной стране это происходило в разное время (в России - примерно со второй половины XIX - до 1917 года), был период так называемого первоначального накопления капитала. Например, в Англии крестьян нагло и насилием сгоняли с земли, побуждая их тем самым идти в город и почти даром продавать свои рабочие руки набиравшей силу буржуазии, а освободившиеся земли превращали в пастбища для овец, дававших шерсть текстильной промышленности. Поэтому не случайно любители традиций консервативные англичане до сих пор наблюдают спикера палаты лордов, сидящего на мешке с шерстью.

В тот исторический период переход от феодализма к капитализму был в целом явлением прогрессивным. Но это только в то время. Причём в каждой стране со своими нюансами. В России, например, буржуазии так и не удалось осуществить в сельском хозяйстве пробуржуазные столыпинские реформы. Российская сельская община оказалась более крепким орешком, чем английские разрозненные крестьяне.

Грозы двух российских революций 1917 года смели с лица страны и феодализм и капитализм, и после победы в Гражданской войне наш народ приступил к строительству нового общества, построенного на принципиально иных началах. В нём вся деятельность общества и государства была направлена на удовлетворение интересов трудового народа. Новые отношения между людьми в процессе совместного труда на едином огромном предприятии - СССР дали почти восьмикратное повышение темпов развития производства, не говоря уже об общественном развитии, о его нравственно-духовной составляющей.

Но враги не дремали и после победы со-

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

ветского народа в открытом бою с самой ярой агентурой империализма - фашизмом. В 1954-1985 годах им удалось осуществить скрытый этап империалистической контрреволюции, затем в 1985-1991 годах - полуоткрытый, а с 1991 года и по сей день - открытый её этап. Путём обмана («ваучеризации») и откровенного насилия («приватизации») у трудящихся была отобрана их общенародная собственность, созданная трудом, потом и кровью нескольких поколений советских людей. Этот наглый грабёж даже предста-

рить о рабовладельческом строе, то и этих признаков в современной России более чем предостаточно.

Нет, мы всё-таки по-прежнему пойдём вперёд на основе объективных, не зависящих от вашей воли, законов развития производства и общества. Конечно, нам ясно и то, что нельзя войти дважды в одну и ту же реку и что грядущий социализм будет в деталях отличаться от того, который у нас отняли. Но его основные положения сохранят свою силу, а его привлекательность для тру-



Так где же «ВПЕРЕД», а где «НАЗАД»?

вители самой реакционной и злобной группы апологетов нынешнего режима в России вынуждены были расценить как первоначальное накопление капитала, совершённое, как и в других капиталистических странах, незаконным, аморальным, бандитским путём. В результате по уровню общественно-го развития мы оказались в XIX веке - далеко позади от социализма.

Так где же, господа мифотворцы, у вас перёд, а где зад? Ведь если вам поверить, то мы должны идти в феодализм и далее - к рабовладению! Впрочем, это подтверждают и ваши практические действия. Превращение общенародной собственности на землю в частновладельческую - разве это не возврат к феодализму? А уход от прогрессивного по своей сути советского КЗОТА к мас-совому ущемлению прав трудящихся - разве это не возврат в XIX век? А если уж гово-

дящихся всё возрастает, несмотря на все ваши усилия. Кроме того, мы не теряем времени даром и внимательно анализируем те недостатки, которые были неизбежны при первом в истории опыте длительного существования огромного пролетарского государства, и, уверены, найдём пути неповторения их вновь и своевременного предотвращения каких-либо новых ошибок с учётом накопленного опыта.

А то, что вы будете яростно бороться за право отнимать у трудового человека большую часть им заработанного, мы хорошо усвоили теперь на всём своём практическом опыте бурного XX века. К тому же мы хорошо усвоили и то, что правда трудового человека сильнее всех ваших мифов и ваших усилий.

Июль 2001

Среди мифов ХХ века есть группа так называемых штампов, отличие которых от других мифов состоит, во-первых, в том, что будто в «демократическом обществе» они либо отсутствуют, либо, наоборот, присутствуют и, во-вторых, в том, что никто из создателей этих мифов ни под каким предлогом не раскрывает их истинного содержания. Таков **МИФ № 21: «В тоталитарном советском государстве систематически нарушились права человека. Даже и сейчас сохранились остатки этих нарушений».**

Для разоблачения данного мифа следует снять с него налет виртуальности и посмотреть о каких таких правах человека идет речь. Сначала спросим себя: а какое право самое главное, приоритетное? И нормальная логика приведет нас к ответу - это право на жизнь.

«Вот! Вот!» - заверещат «защитники прав человека». – «В России традиционно нарушилось это право, начиная с Ивана IV Грозного. А большевики в Гражданскую войну, в 1937 году лишили жизни невинных людей!!».

Но разве в Гражданскую войну в России не гибли невинные люди от рук белогвардейцев и интервентов? Разве неизвестно мифотворцам то, о чем мы уже тоже писали, что в 30-х годах невинные люди страдали не от рук Советской власти, а от рук ее тайных врагов, пробравшихся в правоохранительные органы? Разве не поборники «прав человека» учинили суды линча в Америке, сбросили в 1945 году две атомные бомбы на два мирных японских города, где не было даже военных объектов? Ну, а как обстояло дело с правами человека при бомбардировках Ирака, Югославии и Афганистана? Как говорится, чья бы корова мычала...

«*Но при Советской власти у вас была смертная казнь, - кричат они, - и только мы, демократы, ее отменили.*»

Да, но у нас она назначалась по приговору суда за особо опасные государственные преступления. Каждый такой приговор не только утверждался в Верховном Суде союзной республики, но дело даже без жалобы осужденного о помиловании рассматривалось в порядке контроля в комиссии по помилованиям Вер-

ховного Совета СССР. В обществе, провозгласившем в одном из своих лозунгов «все во имя человека, все для блага человека», не могли игнорировать право человека на жизнь. Более того, это право мы были обязаны оберегать. Помню, был лишен жизни гражданин со своеобразной для него фамилией - Лакомкин. Из девяти его судимостей последние четыре были за умышленное убийство. За первые три он был осужден на 15 лет лишения свободы в ИТУ особого режима. Так вот он и в камере на четырех человек (15 минут прогулки в день) сделал из газет карты, организовал игру «на интерес», и одного из сокамерников, не отдавшего ему картежного долга, задушил. Так, как с ним было поступать? Надо ли было защищать право на жизнь тех, кто с ним соприкасался? Думаю, что смертная казнь для него была обоснована и не подрывала концепцию о правах человека.

Но каждому понятно, что с правом человека на жизнь теснейшим образом связаны и другие права человека - право на труд, чтобы иметь пищу и другие жизненные блага; право на образование, чтобы получить трудовую квалификацию; право на медицинское обслуживание, чтобы иметь возможность трудиться; и, наконец, право на материальное обеспечение в старости, право на жилище.

В советском обществе, где была, хотя и не сразу, установлена определенная социальная однородность после ликвидации эксплуататорских классов, было узаконено, что права человека в обществе тесно связаны с его обязанностями, что для исполнения обязанностей он должен иметь и реальные, гарантированные обществом и государством, права. К не выполняющим обязанности, но требующим соблюдения своих прав, применялись меры государственного или общественного воздействия. В 1936 году это было четко зафиксировано в Конституции. Право на труд и обязанность трудиться, право на образование и закон об обязательном, сначала неполном среднем, а затем и среднем образовании и т.д.

В колLECTivistском по самой своей сути, строящем коммунизм, обществе было железное правило - если твои личные интересы сталкиваются с общественными, то преобладают интересы общественные. Там, где они не сталкиваются, ты совершенно свободен в своих действиях и решениях. В индивидуали-

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

стическом по самой своей сути, капиталистическом обществе, где идет борьба всех против всех, все делается с точностью до наоборот. Ну, впрочем, справедливости ради, надо сказать, что эта волчья борьба все-таки вводится от века к веку в рамки каких-то правил. Но, поскольку «правом человека» там является право, даже «священное право», частной собственности, то реальное осуществление этих прав, даже если эти права изложены в законе, напрямую зависит от величины собственности того или иного индивида.

Право на труд? Но, если у тебя толстый кошелек, и ты можешь жить на проценты с капитала, никто на тебя даже косо не посмотрит, если твой трудовой стаж к старости будет равен нулю. Право на образование? Но, если у тебя много собственности и для управления ею ты можешь нанять компетентных людей, то зачем оно тебе? Как говорил всем известный Митрофан Простаков в пьесе Фонвизина: «Зачем знать географию, для этого извозчики есть». Вот почему недавно комиссия ЮНЕСКО, проверяя уровень знаний студентов в США, убедилась, что более 20 процентов из них не могут найти на карте свое собственное государство. Право на медицинское обслуживание? Но, если у тебя много денег, в твоем распоряжении лучшие врачи, а если у тебя их нет... подыхай под забором как бродячий пес. Право на жилище? Пожалуйста, гони монету и покупай хоть несколько дворцов, а если монеты нету, то... это твои проблемы. Право на материальное обеспечение в старости? Но, если у тебя деньги есть на три жизни вперед, то оно тебе и не нужно, а если у труженика продолжительность жизни меньше, чем пенсионный возраст, то оно, это право, ему тоже не нужно, так как он не сможет его реализовать и только при жизни будет отдавать буржуазному государству часть заработанных им денег в пенсионный фонд. Стоит ли продолжать?

Но фарисеи западной пропаганды делают упор на, так называемые, нематериальные права - право перемещаться по планете без каких-либо ограничений, право на получение любой информации и свободную деятельность СМИ, право на свободу слова, то есть высказывание собственных мнений где и как угодно, право на объединение в общественные организации, проведение массовых мероприятий и пр., и пр. Что же, разберем право на

свободное передвижение.

Вопли о существовании в СССР «железного занавеса» не утихают и теперь. Возмущения о том, что с эмигрантов требовали возврата денег за полученное высшее образование слышны и поныне (как будто СССР был обязан поставлять Западу бесплатно специалистов высшей квалификации). Но разве в страны «золотого миллиарда» пускали кого попало? Разве не производился тщательный отбор - разрешить въезд или нет. Да, с радостью принимали диссидентов, предателей, особенно, если они располагали секретной информацией. А для остальных, извините, квота.

Право на получение любой информации и свободная деятельность СМИ? Здесь в полную силу действует двойной стандарт. СССР, видите ли, не имеет права на какие-либо секреты, так как это не соответствует интересам США, а США и другие капстраны свободно засекречивают стратегическую информацию, и кое-какие, неприглядные для их имиджа в мире вещи не рассекречены еще со времен Второй мировой войны.

Со свободой на деятельность СМИ положение напоминает плохой анекдот. Пока «деятели» этой системы в угоду своим хозяевам нагло лгут, фальсифицируют историю, замалчивают все существенное в деятельности комдвижения, сочиняют фальшивки - они довольны, им работает легко. Но стоит кому-то разоблачить хотя бы часть их делишек, поставить хоть какой-то заслон для них, по существу преступной, деятельности, как поднимается истерический визг о нарушении свободы слова и передачи информации. «Как о преступной деятельности, - могут возопить Киселевы, Сванидзе, Митковы, Сорокины, Парфеновы и другие, - вы на нас клевещете!».

Отнюдь. Вот совершено очередное заказное убийство. Киллер сделал свою работу, «лег на дно» и включил телевизор. Ему надо знать, что известно следствию и отсюда строить дальнейшие планы. И вот он слышит: «В... часов... минут на такой-то улице убит бизнесмен X. Как удалось выяснить нашей съемочной группе, преступники скрылись на машине марки такой-то, цвета такого-то». «Ага, - думает киллер, - машину надо бы перекрасить или сжечь». Слушает дальше: «...преступников было 3 человека, их видела жительница дома Сидорова». «Ага, - думает киллер,

A. B. КАЛЛИСТОВ

- Сидорову надо срочно «замочить». Что же удивляться, что ни одно заказное убийство, в том числе, и журналистов Холодова и Листьева, до сих пор не раскрыто. «Да, - скажут читатели, - но ведь есть же ст. 310 УК РФ о неразглашении данных предварительного следствия». Да, но хитрые законодатели допустили привлечение только тех лиц, которые «...предупреждены в установленном законом порядке...». А закона-то об этом и нет. Да, если бы и был. Ведь в нашем «государстве» законы «демократами» исполняются только в том случае, если они им выгодны, а если нет, то делай что хочешь. И вот после взрыва в подземном переходе на Пушкинской площади съемочная группа стала снимать... через минуту после взрыва. И только на третий день спохватились, что люди спросят: «*А как же вы там оказались, если не были заранее оповещены террористами?*» Пришлось срочно придумывать очередную байку о какой-то «заранее запланированной съемке именно в этом месте».

Теперь о праве высказывать собственное мнение где, когда и о чем угодно. Итак, меня, гражданина СССР, насильственно лишили моего государства и советского строя вопреки моей воле, высказанной 17 марта 1991 года на Всесоюзном референдуме. Кто ответил за это по ст.62 УК РСФСР как за измену Родине? Никто. Мне насильственно навязали ненавистный мне капиталистический строй социального неравенства и несправедливости. Я хочу сказать об этом через микрофон, а мне говорят: «*Нужно разрешение. Без него не дадим* -

и не будешь говорить, а если дадим, то в таком месте, где тебя никто и не услышит». Я требую восстановления Советской власти, а мне говорят: «*А не хочешь ли ты ст.280 УК РФ 1997 года и на 3 года в ИТУ?*». Таковы фарисейские теория и практика «демократов».

Наконец, право на объединение в общественные организации. В общество любителей пива? Пожалуйста, сколько угодно! В КПСС? Когда она была коммунистической - не могли. Ее просто запретили. Когда она стала социал-демократической - пожалуйста. Ведь мы-то, «демократы», хитрые. Мы сначала незаконно конфисковали собственность КПСС, потом наложили запрет на бесплатное предоставление помещений, инвентаря и пр. Ведь не все знают, что это значит обескровить партию. Не помогло - мы принимаем закон о партиях, требуем представления списков и для регистрации устанавливаем большой нижний порог количества членов, то есть делаем все, чтобы компартия работать не могла. А как с правами человека? Да все так же, смотри статью сначала.

Вывод: права человека «по-демократически» - есть обман и фарисейство. У трудящихся, не желающих бороться за свои права и ждущих манны небесной, остается только одно право - работать бесплатно или за нищенскую плату на своих угнетателей и обеспечить такую же судьбу своим потомкам. Вы согласны на такое? Кто не согласен, становитесь в наши ряды борцов, и победа будет за нами.

Ноябрь 2001

XXII

Среди многочисленных мифов, рожденных «демократами» в XX веке были и

МИФ № 22: «Коммунисты воспитали молодежь в духе отвращения к ценностям западной культуры».

Тут же обратимся к фактам. Приведем, хотя бы очень краткий, перечень авторов, книги которых издавались в СССР миллионными тиражами, пьесы которых шли на сценах театров, а фильмы по сюжетам их произведений демонстрировались в кинотеатрах: Теодор Драйзер, Джек Лондон, Эрнест

Хэмингуэй, Майн Рид, Семуэл Клеменс (Марк Твен) - **США**; Уильям Шекспир, Чарльз Диккенс, Герберт Уэллс - **Англия**; Александр Дюма, Виктор Гюго, Оноре де Бальзак, Жорж Сименон - **Франция**; Фридрих Шиллер, Генрих Гейне, Анна Мария Ремарк, Арнольд и Стефан Цвейги, Томас Манн - **Германия**; Ганс Христиан Андерсен - **Дания**; Данте Алигьери, Рафаэлло Джованьоли, Этель Лилиан Войнич - **Италия** и авторы из многих других стран.

В книгах этих авторов, большинство из которых не имели никакого отношения к коммунистической идеи, содержались такие мо-

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

рально-нравственные ценности, которые не противоречили ценностям «не западных» культур: это - честность, правдивость, благородство, сострадание к слабым и обиженным, активная борьба со злом, чувство справедливости, храбрость и мужество, стойкость и верность и другие положительные качества. Все эти понятия страшно испохаблены при Горбачеве «общечеловеческими ценностями», на поверку оказавшимися отвратительным ядовитым суррогатом.

Никаких оснований отвергать эти ценности, с какой бы стороны света они не исходили, у коммунистов не было. Впрочем, что греха таить, надо быть справедливым. В годы великого перелома, в период, когда большинство трудящихся еще только выходили из состояния полной безграмотности (а в дореволюционной России было более 73% населения абсолютно безграмотно), они инстинктивно ставили знак равенства между интересами ненавистной им буржуазии и **всеми** созданными в это время произведениями культуры. Это обстоятельство очень хорошо отражено пьесе «Кремлевские куранты», где часовщик объясняет Ленину, что за предложение восстановить кремлевские куранты и упоминание об одной из басен Эзопа, он объявлен агентом Эзопа, а тот в свою очередь агентом империализма.

Но, кроме того, как я уже не раз писал в других статьях данного цикла, действуя методом доведения любого правильного дела до абсурда, затаившиеся враги трудового народа повели шумную кампанию борьбы с «гнилой буржуазной культурой» и создания некоей «новой пролетарской культуры». Были сделаны попыткибросить под видом борьбы лозунги «Долой стыд», «Свободная любовь» и т.п. «Борцы» демонстративно ходили, вдев в петлицы немыслимого покроя одежды дохлых крыс, поддерживали шумно поэтов, писавших совершенно бессодержательные стихи и т.п.

Народная власть поначалу терпимо относилась к подобного рода «шалостям», но когда выяснилось, что всякого рода «творческие общества», «кружки» и пр. (не забудем, что до 90% интеллигенции не приняло Большую Октябрьскую социалистическую ре-

волюцию) стали рассадниками антисоциальных заговоров, пришло «обратить на них внимание», что, естественно, вызвало злобный вой из стана белоэмиграции и их кукловодов.

Тем временем укрепилась народная власть, завершилась культурная революция на базе сплошной грамотности, на литературную ниву вышла плеяда талантливых, тесными узами связанных с народом, писателей и поэтов - Михаил Шолохов, Леонид Леонов, Федор Гладков, Анна Караваева, Мариэтта Шагинян, Дмитрий Фурманов, Александр Фадеев, Федор Панферов, Ефим Придворов (Демьян Бедный), Николай Асеев, Владимир Маяковский и многие другие. Они внесли весомую лепту в воспитание целого поколения молодых борцов за коммунистическую идею от пионера Павлика Морозова до молодого коммуниста Николая Островского и многих других. Именно это поколение составило костяк тех, кто провел индустриализацию, коллективизацию, отстоял страну от нашествия фашизма всех национальных оттенков, поднял из руин европейскую территорию СССР, создал мощный щит для защиты Родины от повторения вооруженного посягательства.

Но не отойдем и здесь от истины. Кое-кто из молодежи еще до Великой Отечественной войны предпочитал «Музыкальной истории» «Большой вальс», «Петер», и др., а «Новым временам», «Огням большого города», «Профессору Мамлоку» и «Семье Оппенгейм» - «Катерину», «Сестру его дворецкого» и др.

Обстановка качественно изменилась, когда международный империализм убедился, что военными методами победить СССР невозможно и единственный способ - это сменить оружие с военного на идеологическое и воспитать пылкую любовь к западным «культурным ценностям». Сделать это было несложно и потому, что за Советскую власть отдали жизни в бою и в труде десятки миллионов сторонников коммунистической идеи, и сберегли жизни, как клопы по щелям, сторонники «красивой жизни», чьим главным постулатом было «работать поменьше, а получать побольше».

A. B. КАЛЛИСТОВ

Именно о таких людях поэты-сатирики Бахнов и Костюковский писали в свое время так.

«Театр. Закончился спектакль. Зрители выходят и делятся впечатлениями.

Один молодой человек говорит другому:

-Серость, обязательность, халтура, реализм. Я, право, не брюзга,

Но у них Пикассо и Дега, импрессионизма жемчуга.

А у нас для нашей вот натуры, для людей утонченной культуры

нету совершенно ни фига.

Выходят две девушки. Одна говорит другой:

- Опять завод и коллектив и партнагрузки.

Вот я смотрела детектив вчера французский.

Там весь сюжет построен был на изумруде:

Как муж жене кольцо купил,

Жену любовник утопил,

а муж любовника убил,

И сам под поезд угодил.

Вторая (восторженно):

- Живут же люди!»

А когда наступила хрущевская «оттепель» борьба приняла уже нешуточный характер. И социалистическая идея в области культуры начала отступление по всем фронтам.

На фронте музыкальном произведения мировой и русской музыкальной классики, мелодичные советские песни и танцы начали оттесняться западной антимузыкой и антитанцами - всякого рода «твистами», «шейками», «рэпами», «дисками», бьющей по ушам и по нервам какофонией звуков, приводящих человека в состояние полубреда, требующего неосознанных движений, агрессивного поведения.

На фронте литературы вдруг стали исчезать такие гении, как А.С. Пушкин (даже улице в Москве, названной его именем, вернули прежнее название – Дмитровка) и появились такие «гении» как Бродский, Мандельштам, Ахматова, Пастернак, Мейерхольд, Солженицын, Резун и прочая и прочая.

На фронте живописи картины передвиж-

ников Брюллова, Айвазовского, Шилова, Непринцева, Локтионова, Решетникова стали заменяться на выставках бессмысленными «произведениями» Малевича и других (не будем ругаться) авангардистов.

На фронте скульптуры вместо произведений Мухиной, Вучетича, Коненкова появились безымянные «скульпторы», не столько творившие, сколько вытворявшие свои «произведения» из металломолома, содержимого мусорных контейнеров и т.п.

В кино вместо высокоидейных и высокохудожественных советских картин, перечисление которых займет слишком много места, появились ленты типа «Солдат Чонкин», а еще до империалистической контрреволюции, издевательство над произведениями классиков под рубрикой «по мотивам».

Произведения всех видов западного искусства отмечены (конечно, нет правил без исключений) печатью пошлости, расчета на оживление и воспитание таких аномальных качеств как стремление к легкой, а при необходимости и к криминальной наживе, нетрудовой жизни, индивидуализму, наглости к окружающим, насилию, половой распущенности, вседозволенности, отсутствию положительных идеалов.

Как итог мы ныне получили такие «ценности» западной культуры как мафию, СПИД, наркотики, туберкулез, половые извращения, насилие на каждом шагу, моральную деградацию молодежи.

И хотя сейчас с каждым годом все энергичнее и энергичнее наше общество отторгает чуждые нам «ценности», на всех фронтах идеологической борьбы коммунистам ни на йоту нельзя ослаблять усилий по замене в сознании молодого поколения убийственных в прямом значении этого слова «ценностей» на те, которые поведут их к жизни, моральному и физическому здоровью, человеческому счастью.

И так же, как в самые грозные годы, когда враг стоял у ворот Москвы, мы повторяем вевые слова И. В. Сталина: **«Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами!»**

Декабрь 2001

XXIII

Среди «демократических» мифов ХХ века есть и такой, который продолжает служить идеологическим оружием апологетов империализма в XXI веке. Это **МИФ №23: «Коммунизм и фашизм как тоталитарные антидемократические режимы представляют собой одно и то же политические явление».**

В последнее время этот миф, пожалуй, наиболее ярко озвучен неким Свинадзе, пардон, Сванидзе в его передаче «Зеркало», которое так же отражает действительность, как зеркала в комнате смеха в любом крупном ПКиО. Это заявление о том, что комсомол и гитлерюгенд - это одно и то же. Взрыв возмущения общественности режим, как и ранее, проигнорировал.

Что же, давайте разберемся и с этим мифом. Если мы вспоминаем виденные нами кадры немецкой кинохроники, наши кинофильмы «Тимур и его команда», «Педагогическая поэма» и др., то мы, прежде всего, отмечаем внешнюю атрибутику - форменную одежду, повязки со свастикой, факелы, барабаны и трубы, знамена и штандарты у гитлерюгенда. Знамена, барабаны, горны, красные галстуки у наших пионеров (у комсомольцев, кроме значков и знамен, атрибутики не было).

Если мы обдумываем коммунизм (а он на земле еще нигде не был построен), а точнее социализм, как его, коммунизма, первую фазу, и фашизм в любой его разновидности - немецкой, итальянской, испанской и т.д. - и пробуем найти что-то общее, то мы можем отметить только разве что наличие во главе государства одного лица, которому все время искусственно приписывают диктаторские функции, отсутствие открытой, организованной оппозиции власти, суровый спрос с тех, кто её (власть) расшатывает, централизованное управление сверху экономикой... ну, и, собственно, всё.

И сразу же бросается в глаза, приходит на ум, что похожесть, извините за новообразование, «одноиздесть» этих режимов носит характер **чисто внешний**. И если вы прочтете такие книги как, скажем, книгу Д. Мельникова и Л. Черной «Империя смерти» (Политиздат, 1987) или документы советского периода

СССР, то вы поймете, что и в социалистических и фашистских государствах вожди совсем не обладали такими уж диктаторскими функциями. В этих государствах действовали представительные (рейхстаг, Верховный Совет), исполнительные (правительственный кабинет, Совнарком), судебные органы. Последние на основании государственных законов привлекали к ответственности их нарушителей, фашистские государства активно управляли капиталистической экономикой, социалистические государства вообще строили её «планово-централизованно».

И мы увидим, что при некотором **внешнем** сходстве мы имеем глубочайшее внутреннее различие. Возьмем хотя бы один признак этого различия. Комсомольцы (да и весь народ) пели «Забота у нас такая, забота наша простая: жила бы страна родная и нету других забот», «есть традиция славная в комсомольской судьбе, раньше думай о Родине, а потом о себе», «мы мирные люди, но наш бронепоезд стоит на запасном пути», «была бы только Родина богатой да счастливою, а выше счастья Родины нет в мире ничего». А гитлерюгенд пел «мы идем отбивая шаг, пыль Европы у нас под ногами, кровь и пламя, кровь и пламя» - песня «Хорст Вессель», по имени одного из вожаков гитлерюгенда.

Все мы также не раз видели обыкновенный компас. Его стрелка представляет собой два треугольника сложенных основаниями, которые много меньше чем стороны. И вот треугольники вообще одинаковые, а их вершины смотрят прямо в противоположные стороны, у одного на север, а у другого на юг. И, как бы вы ни отклоняли стрелку, стоит её отпустить, как она тут же занимает одно и то же указанное положение.

Итак, социализм (коммунизм) как политическое течение, его экономика, государственная система, его молодежная организация (комсомол) отражают интересы трудящихся, т.е. подавляющего большинства населения, а фашизм как политическое течение, его государство, его молодежная организация (гитлерюгенд, в частности) отражает интересы крупной и мелкой буржуазии, т.е. меньшинства населения фашистского государства, причем меньшинства, угнетающего и эксплуатирующего трудящееся большинство.

A. B. КАЛЛИСТОВ

И в заключение зададим вопрос: а судьи кто? Является ли современная «демократия» неким «истинным», «всенародным», «третьим путем» в магистральном стремлении человечества к своему развитию?

Не будем ходить за примерами далеко. Сравним «Эрефию» и СССР. Кто в СССР юридически осуществлял государственную власть? Верховный Совет СССР. А в промежутках между сессиями? Президиум Верховного Совета СССР - все коллегиальные органы. Возглавлял Президиум его председатель. «Ага, вот и единоличный руководитель, диктатор», - скажут господа «демократы». Как бы не так. Если издавался Указ, он назывался не «Указ Председателя Президиума Верховного Совета СССР», а «Указ Президиума Верховного Совета СССР». И каждый Указ затем утверждался (или не утверждался) Верховным Советом на первой же сессии. Могут сказать, а если не утвердит Верховный Совет какой-либо Указ, что будет с ним, с Верховным советом? Да ничего не будет, как работал так и будет работать до очередных выборов. Его никто не имел право разгонять.

А сейчас, в период «катастройки» по «Конституции на крови» 1993 года? Президент РФ является главой государства (ст.80). Единолично. Чем не диктатор? Он принимает решение об отставке правительства (ст.83), назначает и освобождает высшее командование вооруженных сил РФ (ст.83), подписывает и обнародует Федеральные законы (ст.84), он вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти (ст.85), он издает Указы и распоряжения (ст.90), он может быть от-

решен от должности только на основании выдвинутого Госдумой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключениями Верховного и Конституционного судов РФ. Решение Госдумы о выдвижении обвинения должно быть принято 2/3 голосов от общего числа депутатов каждой из палат по инициативе не менее 1/3 депутатов Госдумы и при наличии заключения специальной комиссии. Эти процедуры должны быть проведены в срок не более 3-х месяцев (ст.93). И всё это направлено на то, чтобы **на деле** сделать президента **фактически не сменяемым**. Страна на фактах убедилась в этом, когда Госдума пыталась привести эти процедуры: она не дошла даже до голосования в самой Думе. Так чем же это не чистейший тоталитаризм, господа фарисеи? Помалкивали бы лучше в тряпочку. Не только взрослые, но и дети всего мира знают, что какие бы чепчики не надевал на себя сказочный серый империалистический волк, он всё равно не превратится в милую, миролюбивую бабушку. Люди, не верьте сказкам, и если «демократическое» общество - это скрытый тоталитаризм, и фашизм - его открытая форма, то социализм - это движение к подлинному народовластию, и если иногда приходится прибегать к силовым методам, то это действия вынужденные и смысл их - охрана интересов трудящегося большинства. Когда вы это поймете, эксплуатируемые массы, тогда вы объединитесь, вступите в борьбу, станете классом, победите и вернете себе государственную власть в своей уже стране. Просыпайтесь!

Январь 2002



Среди многочисленных «демократических» мифов периодически озвучивается и **МИФ № 24: «Коммунисты воспитывали население в духе поощрения доносительства (для взрослых) и ябедничества (для детей)».**

Наиболее широко мифы внедряются в сознание людей при помощи средств массовой информации. Для этого в сетку вещания вводятся специальные передачи. Скажем, «Герой дня», куда тут же приглашаются оскарлившиеся политики, проворовавшиеся жулики, они же бизнесмены, и прочие, где им услужливый ведущий путем заранее подготовленных вопросов даёт возможность пролепетать свои «оправдания» и предстать перед разоренной страной этаким ангелочком. Это и передача «Слушается дело», где либерально мыслящий председатель и, соответствующим образом подготовленные, присяжные выносят аморальные «решения». Вот совсем недавно такое «собрание» вынесло вердикт о том, что употребление в кино и на телевидении нецензурной браны не оскорбляет общественную нравственность.

Точно таким же образом рассмотрено ранее и «дело», где была попытка оправдания названного в начале статьи мифа. В этот суд былнесен иск о признании необходимости оградить школьников от объявления доносительства положительным явлением. Иск был естественно отклонен, а мы попробуем в этом мифотворчестве разобраться.

Прежде всего, поставим вопрос о том, ко вся кому ли доносительству и ябедничеству призывали советский народ коммунисты. Я прожил 28 лет при развивающемся социализме, 32 года при деформирующемся социализме, 16 лет при капитализме и имею по этому вопросу достоверные данные. Ответ – нет, не ко вся кому.

Во-первых, любое сообщение, не только властям, но даже и другим гражданам, должно быть достоверным. Если сообщение таким не являлось, то наушник мог быть привлечен к уголовной ответственности в порядке частного обвинения лицом, в отношении которого распространялись недостоверные сведения. Если эти недостоверные, клеветни-

ческие сведения касались государственного или общественного строя, то правоохранительные органы привлекали клеветников по ст.190-1 УК РСФСР и соответствующих УК других союзных республик.

Во-вторых, никак не поощрялось распространение пусть даже и достоверных, но бытовых сплетен, которые вносили разлад в семью, омрачали отношения между гражданами.

Но, действительно, и мы этого не скрывали, общество, строящее социализм всю свою внутреннюю политику строило на широчайшем, особенно в 1917-1953 гг., участии трудящихся в делах своего народного государства. Мы все были единой большой семьей и каждого из нас касалось всё, что происходило вокруг, и особенно всё, что влияло на силу и mightество социалистической Родины. И это чувство воспитывала в нас окружающая обстановка буквально с октябрьских и пионерских лет. И примером, достойным примером, этому была деятельность пионера Павлика Морозова, сообщившего об антисоветской деятельности своих родственников, за что он был ими зверски убит.

Что же касается взрослых, то их обязанности в этом вопросе определялись ст.190 УК РСФСР (в редакции 1960 г.), где сказано, что недонесение об известных готовящихся или совершенных преступлениях таких, как, например, умышленное убийство, изнасилование, кража, грабеж, мошенничество, взяточничество - все при отягчающих (кроме убийства) обстоятельствах, и некоторые другие, влекло за собой наказание в виде лишения свободы на срок до 3-х лет или исправительные работы на срок до 1 года. Гражданской же обязанностью человека являлось сообщение о любом преступлении. Даже совсем недавно из уст не кого-либо, а Путина мы услышали, что главное в борьбе с преступностью не суровое наказание, а его неотвратимость.

Когда мне в школе на одном из уроков музыки, который я проводил как участник Великой Отечественной войны, был задан вопрос о ябедничестве, в котором явно сквозило осуждение этого явления, я привел пример из моей многолетней прокурорской практики.

В школе на большой перемене один из учеников заглянул в пустой класс и увидел, что его товарищ шарит в чужом портфеле. Он мог

A. B. КАЛЛИСТОВ

бы войти, потребовать, чтобы воришко положил украденное на место, мог рассказать об этом своему классному руководителю, но не сделал ни того, ни другого. Ведь речь же шла о его друге, и, кроме того, «не мог же он стать ябедой».

Общеизвестно, что человек, вставший на преступный путь сам по себе с него не сходит. Каждое удачно совершенное преступление утверждает в его сознании миф о его удачливости, исключительности, что его никогда не поймают. Так и наш воришко, не будучи остановлен на первой краже, совершил вторую, третью, четвертую, на пятой был пойман, как говорят, за руку хозяином портфеля, при обыске у него на квартире были обнаружены украденные ранее вещи, и суд отправил его на 4 года в исправительно-трудовую колонию для несовершеннолетних.

А если бы его «друг» сразу остановил его, то максимальное наказание, которое он мог бы получить, это исключение из школы на некоторое время и постановка на учет в отделе по делам о несовершеннолетних районного УВД.

Ну а как же сейчас обеспечить путинские

рекомендации о неотвратимости наказания? Как правоохранительные органы будут узнавать о готовящихся (дабы их предотвратить) или совершенных (чтобы не дать совершить новые) преступлениях? Снова, как и много раз до этого, вспомним, что «демократов» надо судить не по словам, а по делам. А дела таковы - ответственность за недоносительство уголовным кодексом РФ 1997 г. не предусмотрена, зато в 3-х местах установлены наказания за ложный донос или сообщение; гражданам, вызываемым в качестве свидетелей, разрешено отказываться от дачи показаний в отношении близких родственников, имя Павлика Морозова периодически подвергается глумлению, идея активного вмешательства граждан в жизнь общества осуждается с экранов телевидения...

А не думаете ли вы, глубоко неуважаемые демократы-мифотворцы, что в самое ближайшее время вы сами взвоете от результатов собственных «воспитательных» усилий, как взвили вы сейчас от роста детской преступности и беспризорности?

Февраль 2002

XXV

В XX веке мифотворцы имели своей основной темой что-то вроде «Ах, как плохо нам было жить при социализме». Сейчас они включили новую тему и вместо ох�ивания всего социалистического, советского они стали превозносить всё то, что происходит в стране в данное время, т.е. после империалистической контрреволюции и восстановления капитализма. То есть, их лозунг теперь звучит так: «Ах, как хорошо теперь живётся при новых порядках». Вот одному из таких мифов - **МИФУ № 25**, который звучит примерно так: **«В ходе перестройки и реформ мы перешли от никому не нужного соцсоревнования к истинному движению в развитии производства - конкуренции на рынке»**, мы и посвятим свой разбор.

При разборе этого мифа мы, прежде всего, должны ответить сами себе на один вопрос: действительно ли замена соревнования конкуренцией ус-

корила темпы развития общественного производства?

Не будем утомлять читателей цифирью. Отметим лишь, что в годы победного шествия социализма на основе соревнования темпы развития производства в СССР были больше, чем в США в 7 раз. Мифотворцы не могут этого не знать, они люди грамотные. Тогда в чем же дело? Почему этот миф упорно пытаются внедрить в наше сознание?

Чтобы ответить на этот вопрос, надо глубоко понять, в чем суть и смысл социалистического соревнования. Ну, прежде всего, в том, что социалистическое соревнование ведет к повышению производительности труда. А производительность труда, как говорил и писал В.И. Ленин, есть самое главное, самое важное для победы нового общественного строя. «Но, - могут сказать нам мифотворцы или им сочувствующие, - ведь это значит, что, соревнуясь друг с другом, надо работать на износ без времени и меры. Но это же рабский труд!»

Нет, ответим мы мифотворцам, повышение производительности труда как раз и означает при социализме замену малопроизводительного ручного труда широким внедрением механизмов, автоматизацию, передовые технологии на основе развития массового рационализаторства и изобретательства.

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

В итоге в ходе социалистического строительства и перехода к коммунистической общественно-экономической формации при выпуске достаточного количества продукции для удовлетворения разумных потребностей трудящихся продолжительность рабочего дня будет сокращаться, и освободившееся время трудящийся сможет тратить на повышение уровня образования, разнообразный отдых, занятие спортом, художественной самодеятельностью.

Стоит напомнить нынешним поколениям, что в 30-е годы XX века, когда мы жили еще скромно, и было много нерешенных задач, руководство страны пошло не только на введение сразу же после Великой Октябрьской социалистической революции 8-ми часового рабочего дня, но и еще на значительное сокращение рабочего времени: введение пятидневной рабочей недели (помните в фильме «Волга-Волга» - «1 день пятидневки»?) при 7-ми часовом рабочем дне. А для работников вредных профессий рабочий день был еще короче. Только перед войной, понимая всю ее опасность для страны, вернулись к 8-ми часовому рабочему дню.

И второе. Суть соревнования состоит в том, что при социализме соревнующиеся не делают секрета из тех новых приёмов, которыми они овладели. То есть социалистическое соревнование происходит на основе товарищества. Здесь крепнут основы коммунистического колlettivизма. Ведь все работают «на общий котел», на общее дело. Поэтому достижения одних при помощи средств массовой информации становятся общим достижением всего свободного труда. Конечно, такое отношение к труду приходит не сразу и не к каждому, и потому стремление к соревновательности подкреплялось также материальными и нематериальными формами стимулирования и поощрения.

Ну, а чем же лучше конкуренция?

Во-первых, итоги конкуренции дают преимущество и выгоду не всем, а только одной из конкурирующих сторон - победителю в конкурентной борьбе. Следовательно, борьба конкурентов идет по принципам индивидуализма, под лозунгами:

«человек человеку - волк», «цель оправдывает средства», «Боливар не вынесет двоих», «пусть неудачник плачет» и т.д. и т.п.

Во-вторых, в конкурентной борьбе начисто отсутствует принцип открытости, коммерческая и производственная тайна становится основным законом производства, промышленный шпионаж - одним из важнейших видов деятельности. Сколько же жертв в психологическом и даже в физиологическом плане пожирает у человечества молох конкуренции! Конечно, в социалистическом государстве, если соревнование проводится, скажем, в оборонной промышленности или в других отраслях производства, связанных с необходимостью сохранения государственной тайны, то рамки содружества и открытости ограничиваются рамками секретности. Но в принципе это обстоятельство вынужденное и не отменяет общей оценки явного превосходства соревновательности над конкуренцией,

которая является одним из примеров, уходящего в историю, империализма. Кстати, характерным примером антипатриотизма и межимпериалистической солидарности является яростная защита шпиона Пасько,

который передал японцам документы, содержащие сведения, охраняемые государством. Дошло до того, что Верховный суд отменил приказ Министра обороны и признал ряд таких сведений несекретными, чтобы любой ценой избавить преступника от законной ответственности.

Итак, в условиях временной реставрации капиталистических производственных отношений мы имеем уже достаточный негативный опыт влияния конкуренции на рост производства, который у нас непрерывно идет со знаком минус. А вопрос о «свободе», «открытости», «либерализме» – это не более чем очередное фарисейство мифотворцов, которые всё более и более разоблачают себя в глазах трудящихся.

Март 2002



Мы уже затрагивали религиозную тему. Однако за прошедший промежуток времени РПЦ усилила идеологическое наступление не только на умы верующих, но и также на умы атеистов и колеблющихся. Только теперь этот **МИФ № 26** звучит так: **«Восстановление влияния церкви на основе науки приводит к повышению духовности общества, усилению качества нравственного воспитания, что стабилизирует российские общества»**

В этом плане заметным явлением стал выход и распространение книги под названием «Непознанный мир веры» (издание Сретенского монастыря, 2001 год). В этой книге сделана судорожная попытка поставить религию на научную основу. Здесь собраны все возможные «доказательства» существования высшего существа (даже трех), определяющих судьбу каждого человека, который должен, не рассуждая, повиноваться «слугам божиим». Книга, как это видно из текста, предназначена не для верующих, а для колеблющихся и атеистов, с целью вовлечения их в свои ряды.

Развенчание данного мифа неизбежно связано с критическим разбором религиозной доктрины. Однако, мы учтываем, что, согласно ст.14 Конституции РФ, Россия является светским государством и не подпадает под изложенные в ст.13 положения о запрещении разжигания религиозной розни. Тем более что РПЦ сама активно борется с религиозными сектами, в том числе и христианской конфессии, как проповедующими «неистинную» веру.

Прежде всего, еще раз подчеркнем, что источник веры находился и находится в **незнании**. Вера и знание - это антиподы. Верования вошли в жизнь человека в еще дохристианские времена. История человечества полна примерами страшного ущерба, причиненного невежеством, и никогда нельзя забывать, что наиболее активными защитниками невежества выступали служители культа. Сколько миллионов человеческих жизней было загублено на жертвенниках под грохот барабанов и завывания шаманов или других служителей

культы, сколько миллионов захарей и начинаящих врачей, пытавшихся найти способы спасения целых народов от инфекционных болезней, были объявлены колдунами и еретиками и сожжены на кострах, сколько погибло ученых, пытавшихся доказать, что земля не плоская, и вращается вокруг Солнца, а не наоборот. Под натиском знаний церковь с боями отступала. Еще в начале XX века, во время частых засух в Поволжье священники собирали верующих и ходили под палящим солнцем крестным ходом вокруг полей, умоляя Господа послать им дождь! А сегодня, когда в столице намечается крестный ход, а Гидрометцентр предсказывает дождь, то обращаются к мэрскому Лужкову с просьбой выделить некоторое количество йодистого серебра для обработки облаков, дождь из которых должен пролиться (и проливается) в Подмосковье, не мешая проведению божественных мероприятий.

Но давайте пройдемся по разделам указанной книги. Раздел «От издателя», читаем: **«Кто же такой Бог? Может ли человек постичь его? Да и есть ли он в этом мире, где несчастья, зло, несправедливость господствуют порой почти беспредельно? Этот страшный вопрос о бытии Бога задавали себе миллионы людей. И каждое поколение, каждый из нас, не уйдет от ответа на него. Этот вопрос достанется в наследство и нашим потомкам»** (выделено мной - А.К.).

Так ли это? А помните «Открылась бездна - звезд полна, звездам числа нет, бездне дна». Уже не одно столетие сказанному. Знающие люди уже давно поняли на основе науки, что Вселенная бесконечна, у неё не было начала и не будет конца. И в этой бесконечности нет места трем непонятным существам под названием Бог отец, Бог сын и Бог святой дух. Кто их видел? Что они собой, представляют? Вот в этой книге на стр.303 имеется снимок с картины А. Рублева «Святая троица». На ней изображены три человекообразные фигуры непонятного возраста и пола, и никто не знает, с какого первоисточника писал преподобный А. Рублев эту картину.

Глава I называется: **«Есть ли чудеса в современном мире?»**. В ее подразделах подробно описаны: появление благодатных, необожгающих огней в Иерусалимском храме Воз-

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

несения в канун православной пасхи (перед этим полицейские обыскивали «зажигающего» огонь патриарха); миротечеие Монреальской иверской иконы Богоматери Вратарницы; обнаружение остатков Ноева ковчега; излечение от наркомании сына некоей Тамары (какие-либо данные о ней в статье отсутствуют) после ее горячих молитв; улучшение зрения после молитв москвички Н. Малокановой; история с «окаменевшей» Зоей в 50-х годах XX века в городе Куйбышеве.

Разговор о «чудесах» продолжается и в главе II «Что такое чудо?» Здесь продолжаются рассказы о конкретных «чудесах». Это и Неаполитанское чудо «крови святого Януария», и Вифлеемские дары волхвов, и икона «неупиваемая чаша», спасающая от пьянства, и сон принца Евгения, и чудо факира и пр. и пр. Кончается глава напутствием о том, что есть и чудесные признаки сатаны и как отличить их от божественных.

Рамки статьи не дают возможности проанализировать каждое из названных «чудес», но могу сказать, что нам – атеистам известны еще большие чудотворцы, такие, как Э.Кио, И.Кио, А.Акопян, Копперфилд. Они не только демонстрировали еще большие чудеса, но также приглашали зрителей из зала и на гла-зах восторженно-изумленной публики извлекали у них то яйцо из-за воротника, то голубя из рукава и т.п. Мы помним и прекрасный фильм «Праздник святого Иоргена» с прекрасными исполнителями главных ролей Кторовым и Ильинским, мы читали роман Б.Пруса «Фараон», где **знающие** жрецы использовали солнечное затмение и сорвали чуть ни удавшееся восстание рабов против фараона. Мы знаем и никуда не годящиеся сегодняшних «чудотворцев» Чумака и Каширского, успешно «залечивших» уже не одну сотню наивных и легковерных людей. Да, секреты «чудес» охранялись церковью строже, чем профессиональные тайны фокусников. Изложение же их в книге означает подготовку читателей к восприятию главных «чудес», о которых речь пойдет далее.

Раздел II называется «Жизнь, смерть и воскресение». Подзаголовки этого раздела представляют собой главный артиллерийский залп РПЦ в попытке доказать, что вера и наука не противоречат друг другу, что религия вполне уживается с наукой. Рождение и смерть человека, в т.ч. и Иисуса из Назарета, факт есте-

ственный и с наукой согласованный. Потому не будем тратить силы на анализ доказательств, изложенных по этому поводу в книге, даже по случаю бесспорочного зачатия, т.к. наука уже сейчас без всякого вмешательства потусторонних сил предоставляет женщинам, страдающим бесплодием такую возможность, да и предки сегодняшних женщин не раз рождали «бесспорочным» зачатием своих мужей после их более чем годичного отсутствия.

Но вот по поводу воскрешения из мертвых!? Тут в книге никаких «научных» доводов не приводится, т.к. с наукой у религии тут полное расхождение. Остаются только либо добросовестно заблуждающиеся, либо лже-свидетели в количестве аж 230 единиц (стр.89). И здесь проще всего пойти путем анализа доказательств «от противного». Предположим, что Иисус ожил, куда же он тогда делся? Поднялся «на небо»? Но наука уже знает, что за пределами Земли есть только бесконечная Вселенная с неисчислимым количеством галактик, звездных миров, удаленных на немыслимые расстояния. Никаких райских кущ, сомна ангелов, поющих молитвы Все-вышнему, праведников, удобно устроившихся в этом пространстве. И никакого ада, где в кипящих котлах варятся грешники, тоже нет. И потому сегодня клерикалы ищут ученых, которые (чего не сделаешь за большие деньги) ищут некую виртуальную среду, находящуюся параллельно с Вселенной и куда можно было бы упрятать и святую троицу, и Иисуса Христа, и все уходящее после окончания жизни человечество.

В разделах III «Кто такие святые», IV «Церковь и Россия» и V «Из жизни замечательных людей» изложены многочисленные рассказы о лицах, как духовного звания, так и мирян, заслуживших похвалу РПЦ за деятельность в её пользу. Все эти лица характеризуются, прежде всего, как истинно верующие, могущие быть примером для других. Здесь архиепископ Илларион, Иоанн Кронштадский, Лорд Бальфур, митрополит Филарет, владыка Иннокентий и многие другие. Но особое место в книге (стр.168-182)делено одному из самых «свежих» (недавно приобщенных к лицу святых) среди великомучеников Николаю II Романову, бывшему самодержцу всероссийскому «зверски расстрелянному вместе с семьей богопротивными большевиками». Здесь сначала описывается праведная жизнь царс-

A. B. КАЛЛИСТОВ

кой семьи, а затем расписывается, как чудесно жили люди в России при его царствовании. Здесь фарисейство РПЦ достигает своего апогея: он, дескать, и сделал Россию индустриальной державой, и урожай 1913 года был на 1/3 выше, чем в США и Канаде, и к подданным он относился как любящий отец, и много сделал для церкви. А войны 1904-1905 и 1914-1917 гг. «объясняются» исключительно только отходом русского общества от церкви. И ни слова, ни буквы о Ходынке, Распутине, Кровавом воскресенье, Ленском расстреле. О том, что народ назвал его «Николашкой Кровавым». А с историей о «невинно убиенной» царской семье еще объективно разобраться надо. Проведенное колчаковским следователем Соколовым (уже

третье по счету) расследование выявило, что 7 обнаруженных в Ипатьевском доме трупов были телами охранников, которых, кроме как похитителям, не было надобности устранять. Да и обнаруженные в конце XX века 7 скелетов якобы членов царской семьи, таковыми не оказались. Об этом уже много было написано, повторяться нет надобности.

В последних двух разделах - VI «Вторая книга откровения» и VII «Путь к Богу» подвергаются критике атеисты за их безбожие и другие ветви христианства (католичество, протестантизм, сектантство и др.) за их отход от «истинно» православной его ветви. Здесь можно отметить разве только то, что в битве с на-

укой церковники используют такой «аргумент»: вот, де, наука когда-то провозглашала некоторые непреложные истины, вроде неделимости атома, а потом оказалось, что и он делим и др. Да, наука движется вперед и разум человеческий все глубже проникает в макро- и микромир, но это отнюдь не говорит, что надо зачеркнуть науку, укрепиться в вере и вернуться в пещеры к волхвам, колдунам и шаманам.

Нет, мы строили космические станции, чтобы проложить нашим потомкам путь в далекие звездные миры, мы строили дворцы пионеров для детворы, мы строили театры, кинотеатры, музеи, библиотеки, дома культуры, турбазы, санатории

для повышения интеллектуального уровня каждого члена общества, для удовлетворения, прежде всего, его разнообразных духовных потребностей, чтобы сделать труд свободным и радостным, а досуг разнообразным и духовно богатым - вот в чем смысл бытия будущего человечества, которое мы называем коммунистическим.

Тем же, кто возлюбил только Господа, ему вверил свою судьбу и у него ищет решения своих жизненных проблем, мы можем только посоветовать. И закончить словами нашего гимна **«Никто не даст нам избавления ни Бог, ни царь и ни герой. Добьемся мы освобожденья своею собственной рукой».**

Апрель 2002



XXVII

Мы уже писали на тему о выборах. Правда, тогда речь шла о якобы недемократичности советской избирательной системы. Ныне мифотворцы вынуждают нас заняться **МИФОМ № 27: «Современная и совершенная избирательная система в РФ обеспечивает каждому гражданину возможность участвовать в делах государства на демократической основе».**

Рассмотрим этот миф по разделам.

1. Выдвижение кандидатов.

В принципе региональные законы о выборах и закон РФ не ограничивают число кандидатов или политических партий, пожелавших принять участие в выборах. Но если в СССР, и входивших в него республиках, расходы на проведение выборов **полностью** брали на себя государство, то ныне оно выделяет на это весьма скромные суммы, покрывающие только часть расходов. Это, конечно, не от жадности. Но, тем не менее, уже это сразу отсекает от списка кандидатов не только из числа лиц, живущих ныне ниже уровня бедности, но и людей с, так называемыми, средними доходами.

Уже на этом этапе чётко прослеживается цель избирательной системы — ни при каких обстоятельствах не допускать избрания кандидатов, ставящих перед собой целью защиту интересов основной массы трудящихся. Случаи их избрания единичны, как это произошло с рабочим Шандыбиным, да и то — это случилось не в силу демократичности избирательной системы, а по совершенно другим обстоятельствам.

Когда же стало ясно, что собрать необходимое по закону количество подписей избирателей более успешно удаётся представителям левых партий, а активисты правых и центристских буржуазных сил испытывают на этом пути естественные трудности, в законы были внесены изменения, предусматривающие возможность вместо списка подписей сторонников внести деньги, что, естественно, соответствует интересам власти предержащих.

Если же левыми силами необходимое количество подписей всё же собиралось и пред-

ставлялось в избирательные комиссии, то, зачастую, начинались всевозможные интриги. Так, в свое время в одном из избирательных округов Москвы был выдвинут кандидатом коммунист профессор Сергеев А. А. За его включение в избирательный бюллетень было собрано на 20% больше подписей, чем требовалось. Тогда комиссия собралась и решила не включать тов. Сергеева в избирательный бюллетень, т.к. несколько подписей, без всякой на то проверки, она признала недостоверными. Сборщики вынуждены были ещё раз выйти по этим адресам, получить от избирателей письменные заявления, после чего группа поддержки Сергеева обратилась в суд. Там с неохотой, но вызвали и выслушали некоторых из тех, чьи подписи были признаны недействительными, убедились в предвзятости комиссии и отменили её решение о невключении тов. Сергеева в список кандидатов. Комиссии пришлось перепечатывать бюллетени.

2. Избирательные комиссии.

О принципах их формирования можно только догадываться. Но все Центральные избирательные комиссии во главе с их председателями — первым был Рябов, а вторым Вешняков — назначались режимом и верно ему служили. Если и были там представители сил «левее центра», то голоса их не было слышно.

3. Избирательная кампания.

Но вот бюллетени напечатаны, началась избирательная кампания. Кто играет в ней заглавную роль? Правильно, «средства массовой информации» и, прежде всего, телевидение. Тут правила такие. Бесплатно любому кандидату или избирательному блоку предоставляется несколько минут эфирного времени. Но любому кандидату или блоку предоставляется любое количество времени... за свой счет. Может ли при этих условиях соревноваться компартия, существующая за счет партийных взносов, с толстосумами и их холуями-выдвиженцами, награбившими у трудового народа миллиарды долларов? Ответ ясен.

Ещё факт. По закону подкуп избирателей запрещён. Но вот местная управа — и это «совершенно случайно» совпадает по времени с избирательной кампанией — организует встречу с пенсионерами и проявляет о них за-

A. B. КАЛЛИСТОВ

боту — преподносит по коробке шоколадных конфет. Как вы думаете, откуда у бедной местной власти денежки взялись? Кроме того, начинает на полную мощность работать, так называемый, «административный ресурс». Руководители учреждений, хозяева предприятий, командиры воинских частей прямо заявляют подчиненным, что их голосование «не за тех, кого нужно» грозит им крупными административными неприятностями. Мэр Москвы Ю. Лужков уже дважды публиковал в газетах список лиц, которых хотел бы видеть избранными. И 100% из них были избраны. В кампанию активно включаются прорежимные газеты, имеющие на деньги их высоких спонсоров миллионные тиражи. И если иногда они и «толкаются локтями», «раскручивая» того или иного кандидата, то в отношении представителей оппозиции идет злобный вой или полное замалчивание. Почтовые ящики заполняются предвыборными буклетами, рекламные стенды — портретами кандидатов, сделанными безукоризненно с профессиональной точки зрения, так что любой урод превращается, чуть ли ни в голливудскую кинозвезду. Сами кандидаты в сопровождении телехолуев разъезжают по услугливо предоставляемым им помещениям и обещают, обещают, обещают...

В то же время в отношении коммунистических кандидатов используются, как аккуратно выражаются СМИ, «специальные технологии». Так, во время, выборов в Госдуму в 1996 г. по основному каналу центрального телевидения вдруг продемонстрировали якобы экземпляр газеты «Трудовая Россия» с опубликованной в ней просьбой первого секретаря ЦК РКРП Тюлькина за него не голосовать. Это была наглая фальшивка. Такого номера газеты в природе не существовало. Естественно, что ЦК РКРП обратилось в суд за привлечением к ответственности фальсификаторов. Суд подтвердил факт фальсификации, но окончательных результатов нет и по сей день. Ответственности никто не понес.

Или ещё пример. На последних выборах в Тюменскую областную думу в местной «демократической» газете было опубликовано фальшивое заявление от имени депутата коммуниста Черепанова о том, что он, якобы, получил новое назначение на работу в другой регион страны и потому, дескать, за него не надо голосовать. После срочно выпущенного

внеочередного номера газеты «Трудовая Тюмень» и обхода квартир избирателей провокация быланейтрализована, и при великом недовольстве властей Черепанов был снова избран депутатом областной думы. Но за фальшивку никто так и не понёс наказания.

4. Голосование.

Для гражданина это момент истины. В этот момент он своим участием в голосовании отвечает на вопрос о количестве проголосовавших за существующий в стране режим. Однако, насколько результаты голосования влияют в буржуазном государстве на происходящее в стране, во всей красе показали всесоюзный референдум 17 марта 1991 года и последовавшие после него в декабре того же года события. Правда, тогда ещё формально СССР считался социалистическим государством, и даже Горбачёв ещё вслух не заявлял, что он всю жизнь боролся с коммунизмом, хотя буржуазный беспредел уже набирал обороты, и упомянутый ренегат упорно держал штурвал государства на капиталистические рифы. Итоги референдума тогда показали, что 76,4% проголосовавших высказались за сохранение СССР. Но вскоре им был преподнесён первый урок «демократии» — в декабре этого же года известная троица субъильников подписала Беловежское соглашение о ликвидации СССР.

Этот урок избирателями был усвоен весьма своеобразно. С этого момента избиратели разбились на две довольно чёткие группы. В первую входили те, кого с полным основанием можно назвать изменниками Родины, контрреволюционерами (примерно 2-3%) и их челядь (ещё 10-15%). Во вторую — все остальные. В то же время, вторая группа делится ещё на две группы: одна из них — люди, всё ещё верящие, что голосованием можно что-то определить (они, как правило, голосуют за оппозицию подлинную или мнимую или же вообще «против всех») и во вторую входят люди, которые понимают, что голосование ничего не даст, и поэтому «голосуют ногами», сидя дома.

В результате двумя годами позже за «Конституцию на крови» по референдуму 1993 года проголосовало лишь 23% избирателей, а не 53%, как было официально сообщено. А чтобы никто не мог опровергнуть наглую фальсификацию, бюллетени ЦИКом были поспешно сожжены. В итоге читатели газеты «МК», а это далеко не самая политически активная и социалистически ориентированная часть чи-

тателей, на вопрос «С каким словом у вас ассоциируются выборы?», в феврале 2002 года ответили: честность — 0 человек; справедливость — 1 человек; грязь — 68 человек; обман — 100 человек. А на вопрос «Кому служит ЦИК?» ответили: народу — 1 человек; закону — 1 человек; власти — 141 человек; другое — 3 человека.

Более того, за последние 9 лет число избирателей, участвующих в голосовании, не превышает 1/3 от всего их числа, а «народные избранники» избираются голосами 12-18% избирателей (помните 2-3% + 10-15%, о которых мы недавно говорили?). В связи с этим, чтобы сохранить видимость законности, власти всё время снижают порог минимального процента участвующих в выборах, чтобы признать выборы состоявшимися. Кое-где этот порог уже составляет 25-20%.

5. Определение результатов выборов. Наблюдатели.

За ходом голосования следят специальные наблюдатели от различных общественных организаций. Что показала практика прошедших лет? Наблюдатели от правых и центристских проправительственных партий являются свое лицо избиркомам или за час до закрытия избирательных участков, или не являются вообще. Да и зачем им это? Ведь они твердо знают, что соответствующие люди «сделают» избрание их кандидатов. Наблюдали от ЛДПР, «Яблоко» и других мелких буржуазных партий присутствуют, но не столько наблюдают, сколько отбывают номер. Они тоже чётко знают, что определенную сумму «за услуги» они всё равно получат. В то же время наблюдатели от бесплатной социал-демократической КПРФ и от партий Роскомсюза не могут успеть уследить за всем, тем более что «в целях экономии» выборы обычно совмещают, и бюллетеней выдается каждому избирателю по 2-4 штуки. И всё-таки главные «художества» начинаются после закрытия избирательных участков.



Для начала приведём ряд выдержек из отчета ОБСЕ о президентских выборах 2000 года:

«СМИ, контролируемые государством, ввязались в клеветническую кампанию, целью которой было сохранение привилегий существующих властных структур и обеспечение заранее спланированного результата.... 57 процентов избирательных комиссий не представляли для визуального контроля и не оглашали отметки избирателей в бюллетенях... часто участковые избирательные комиссии заполняли протокол карандашом, а потом звонили в территориальную комиссию. И только после получения утвердительного ответа, что все их расчеты приемлемы, они заполняли протокол в окончательном виде....

Во многих избирательных комиссиях ввод данных в компьютер происходил в другой комнате, что лишало наблюдателей возможности проверки,... подготовка нового протокола стирает все следы для последующих проверок, поскольку в большинстве случаев оригинал протокола просто уничтожается...».

А вот ещё, дополнительно к процитированному, из моей практики работы наблюдателем.

Прибыл на участок в 7.30 утра. Подсчет голосов начался после закрытия избирательного участка. В ходе подсчета члены комиссии разбиваются на несколько групп: иначе и за сутки не подсчитать всего. Наблюдатель же может следить за работой только одной группы. Поэтомуброс бюллетеней можно сделать свободно в любой момент. Подсчёт голосов закончился в 5 утра следующих суток. К тому времени людей уже охватила апатия от усталости. После окончания подсчета председатель и секретарь избиркома удалились в отдельную комнату с телефоном и вынесли оттуда протокол, который члены комиссии под-

A. B. КАЛЛИСТОВ

писывают, уже не читая, т.к. они спешат «взбодриться» в соседней комнате (естественно, без наблюдателей). Вместо подписанной всеми копии отчета о результатах голосования наблюдателю, да и то по его настоянию, дают какую-то никем не подписанную цидульку.

И это всё на уровне участковой избирательной комиссии. А дальше — окружная, затем региональная, а на выборах в масштабе РФ и ЦИК. И, что «не доделали» на местах, восполняют там. Достаточно сказать, что за 1993-2000 годы по данным Госкомстата количество жителей в РФ уменьшилось на 1,7 млн. человек, а количество избирателей, как ни странно, увеличилось на 3,2 млн. человек (но уже по данным ЦИК). Поэтому не случайно, что, после оглушительного провала с показом «Нового политического года» по телевидению, результаты выборов теперьглашаются только через несколько дней после соответствующей «обработки»

Теперь из всего названного сделаем краткие выводы:

1. Разговоры о совершенстве избирательной системы в РФ есть миф, никакого доверия не заслуживающий.

2. Участие в таких выборах, несмотря на заклинания СМИ — есть пустая трата времени. На выраженное вами волеизъявление режиму наплевать.

3. Коммунисты (кроме КПРФ) участвуют в избирательной кампании, только используя её для разъяснения экономической и политической обстановки в стране и того единственного пути, который может привести к возвращению государственной власти трудовому народу.

4. Если вы действительно хотите, чтобы с учетом ваших интересов и вашего мнения строилась жизнь в государстве, объединяйтесь и готовьтесь ко второй социалистической революции, которая вернет государственную власть трудовому народу. Не пугайтесь буржуазных «страшилок» СПС о гражданской войне. Ведь давно и хорошо известно, что без борьбы не будет победы

Октябрь 2002

XXVIII

Продолжая своё самовосхваление, режим породил и **МИФ № 28: «Проведённая с использованием лучшего зарубежного опыта судебная реформа обеспечила усиление законности и обеспечение прав человека».**

Если считать, что новая судебная реформа призвана обеспечить «права человека», о чем так любят порассуждать ее «творцы», то остается признать, что в незаконнорожденном криминальном государстве «человеком» является правонарушитель, причем крупный, а потерпевший законопослушный гражданин человеком не является. Далее я постараюсь это доказать на основании своего многолетнего опыта практической работы в правоохранительных органах.

Большинству читателей известно, что когда врач хочет изучить вашу электрокардиограмму и дать заключение о состоянии вашей сердечно-сосудистой системы, он просит предоставить в его распоряжение предыдущую

электрокардиограмму для сравнения. Воспользуемся и мы этим методом, сравним нынешнюю систему с предыдущей. Будет очень показательно.

В советской следственно-судебной системе основополагающим был принцип защиты прав и интересов государства и его граждан от всякого рода преступных посягательств на основе закона и неотвратимости, но отнюдь не суровости наказания за его нарушения. При этом право на защиту понималось как право невиновного на защиту от необоснованных обвинений, а не право правонарушителя получать своевременную и квалифицированную юридическую помощь с целью уклонения от законной ответственности.

Напомним далее, что в СССР существовало железное единство прав и обязанностей. Для выполнения своих обязанностей лицо получало определенные права, необходимые для их выполнения. Только в этом случае действовал принцип строгой персональной ответственности за исполнение обязанностей.

Вот, скажем, идет по улицу группа подростков, и кто-то из хулиганских побуждений бро-

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

сил камень в окно. Разбив стекло, камень тяжело травмировал одного из жильцов квартиры. Подростки разбежались, а вызванный патруль милиции задержал одного из них, доставил в отделение, в его дежурную часть. Что, схватили кого попало? Нет, на него, как на участника группы указала по приметам потерпевшая. Далее дознаватель здесь же выясняет у задержанного личности других участников группы. Всех их доставляют в дежурную часть и путем допросов выясняют, кто же бросил камень. На этого участника группы оформляют протокол задержания, водворяют в камеру. За это действие дознаватель уже несет ответственность. Но вот ночью приходит помощник прокурора с проверкой и выясняется, что в одной из камер находится человек без протокола о задержании. Его немедленно освобождают, а с дежурного (простите за шутку) снимают шкуру и юридически доказывают, что он без нее и родился. Но вот за сутки собрать и оформить материалы не успели, и в дело вступает прокурор. Он разрешает продлить задержание еще на двое суток, а по их истечении дает санкцию на арест, и задержанного направляют в следственный изолятор. Через 10 суток с момента задержания арестованному предъявляется, обвинение, по окончании следствия составляется обвинительное заключение, и, после утверждения его прокурором, дело направляется в суд. И за все свои действия в случае вступления в законную силу оправдательного приговора или определения о прекращении дела прокурор несет строжайшую ответственность. Следует сказать, что если арестовывается несовершеннолетний, человек с психическими отклонениями или не владеющий языком, на котором ведется следствие, то с момента предъявления обвинения к участию в деле допускается адвокат.

А как обстоит дело сегодня? Вот в описанном только что случае почти одновременно с патрульной машиной на месте оказывается и съемочная группа телевидения. Тут надо сказать, что в отличие от преступника, который знает все детали им содеянного, следователь их не знает, но должен узнать и у него есть для этого единственное оружие — преступник не знает, что известно следователю, а что нет. Но вот наш камнеметатель прибыл домой, включил телевизор и слушает: «мы находимся на месте происшествия у дома номер такой-то, по такой-то улице. Как нам стало

известно, камнеметатель был одет в куртку такого-то цвета». «Так, — думает правонарушитель, — куртку надо сжечь, беречь её уже опасно». Далее он слышит: «мы установили соседку Сидорову, которая показала...» «Ага, её надо запугать или подкупить, а то и убить», — думает (и потом делает) правонарушитель. Вот и попробуй, следователь, раскрыть после всего этого такое преступление! А попробуй он предъявить членам съемочной группы обвинение по статьям 294 и 310 УК РФ (1997 года) как по всем каналам телевидения начнется форменная истерика о зажиме средств массовой информации.

Но вот одного из группы подростков доставили в дежурную часть. Спрашивают его — кто с ним был? А он отвечает (фильмов-то насмотрелся): «Не скажу ни одного слова без адвоката». Появляется адвокат и говорит: «Не говорите ни одного слова следователю». И всё. Следствие зашло в тупик, преступление не раскрыто, преступник на свободе и может совершать новые преступления. А следственные органы ни за что не отвечают. Тоже своего рода «единство прав и обязанностей» — следователям и прокурорским работникам не дают возможности нормально работать, но и ответственности они никакой не несут. И тогда в дело вступает принцип самосуда, вендетты.

Или вот еще «новация». Санкцию на арест дает теперь... судья (?!). Да он санкцию, а как он потом будет в случае необходимости выносить оправдательный приговор? Могут сказать — а дело поручат другому судье. Да, но это можно и не очень сложно в большом городе, а в небольшом сельском районе, где всего то 2-3 судьи?

Еще одним «перлом» реформы было рассмотрение наиболее важных дел судом присяжных. Практикам-юристам хорошо известно, что для постановления законного и обоснованного приговора надо решить три задачи. Первая — это оценка доказательств в их совокупности, взвешивание всех «за» и всех «против». Задача даже для опытного юриста отнюдь не простая. Вторая — это проверка правильности квалификации преступных действий подсудимого. Задача, требующая опять таки специальных юридических знаний. И, наконец, третья, самая простая — назначить наказание в рамках санкций статьи или применение при наличии смягчающих обстоятельств, статей закона, предусматривающих

A. B. КАЛЛИСТОВ

более мягкое наказание, чем предусмотренное соответствующей санкцией статьи. Так вот идея суда присяжных состоит в том, что первые две преимущественно юридические задачи решают юридически неграмотные присяжные, а последнюю, самую легкую задачу — профессиональный судья. Но для преступника-то, вина которого уже в стадии следствия железнобетонно доказана, самой важной является задача получить как можно меньший срок. А судья, прикрывшись от отмены приговора вердиктом присяжных, может единолично назначить такое наказание, сравнение которого с тяжестью содеянного может вызвать шок у любого, кто с таким решением будет ознакомлен. Но вот приговорили кого-то к пожизненному заключению, умер он в тюрьме, а через ряд лет выяснится, что данное преступление совершил не он. Помните американский фильм «Побег из Шоушенка»? Встанет вопрос об ответственности. Судья скажет — я не виноват, это вердикт присяжных, я только назначил наказание. А присяжных 12 человек и как они там, в совещательной комнате, голосовали? Короче — спросить опять не с кого.

Читатели должны иметь в виду, что если даже в советский период, особенно после 1953 года, услуги адвокатов кроме скромной оплаты по таксе на практике частенько стимулировались МИКСТом (Максимальное Использование Клиента Сверх Таксы), то нетрудно

себе представить до каких пределов в период теперешнего правового произвола поднялась планка такого «стимулирования». А до такого, когда даже лицам с так называемым средним доходом это практически не по карману. Как говорили в старину «С сильным не борись, с богатым не судись».

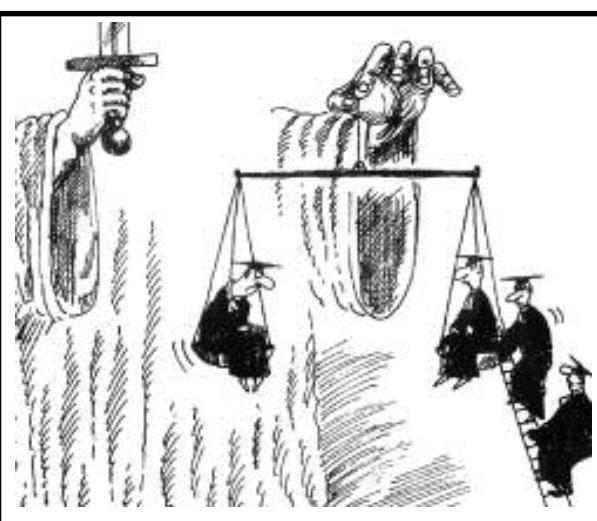
Общая обстановка правового беспредела поддерживается насколько это возможно сред-

ствами массовой информации. Нет, конечно, и в советское время были книги, кинофильмы на криминальные и военные темы, где присутствовало насилие и смерть, особенно в период после Гражданской и Великой Отечественной войны. Но там нигде не смаковались кровавые под-

робности, не показывалась могущество криминальных структур, не показывалось бессилие и глупость работников правоохранительных органов, вызывающее у читателей и зрителей стойкое нежелание обращаться к ним за правовой помощью и, наоборот, прибегать для самозащиты к личной мести или помощи «крутых парней».

Что делать, уважения к режиму, пришедшему к власти путем попрания законов, принятых в свое время в интересах трудящихся, быть, естественно, не может. Посевший ветер, пожнет бурю.

Ноябрь 2002



XXIX

С грустью приходится признавать, что мифы ныне рождаются не только в «дерзмократических» СМД, но и в рядах оппозиционных нынешнему антинародному режиму. Один из них, МИФ № 29, звучит так: «Сегодня в стране нет ни одной партии, которая была бы последовательно коммунистической. Лозунг восстановления СССР -

70

есть лозунг реакционный, т. к. в СССР не было социализма. РКРП - есть мелкобуржуазная партия, которая против права наций на самоопределение».

Прежде всего, я хотел бы сказать, что в наши дни идеологические дискуссии по актуальным вопросам совершенно естественны, и возражать против них было бы смешно. Но это

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

только в тех случаях, когда дискутирующие стороны доходчиво и искренне излагают свою точку зрения по тому или иному вопросу и не делают попытки исказить точку зрения оппонента.

Наверное, можно согласиться с тем, что начало перехода от трех подряд эксплуататорских общественно-экономических формаций (рабовладельческой, феодальной и капиталистической) к неэксплуататорской общественно-экономической формации (коммунистической) при отсутствии опыта, не могло не сопровождаться действиями, которые мы сегодня признаем ошибочными. Как говорит старая пословица, «человек задним умом крепок». Вот мы и попробуем сейчас эту проблему подвергнуть объективному разбору.

При анализе мифа мной замечено, что мифотворцы по поговорке «громче всех кричит «держи вора!» сам вор» обвиняют «мелкобуржуазных коммунистов» в том, в чем грешны сами. Так, для примера, обвиняя лидеров компартий (к КПРФ это не относится, т.к. это не компартия) в отсутствии стремления к единству, они на деле как могут их разъединяют, противопоставляя ВКПБ - РКРП, а РКРП, в свою очередь, РПК и т.д.

Несколько советов любителям «химически чистого марксизма». В 1848 году вышел, как всем известно, «Манифест коммунистической партии» Маркса и Энгельса. Одна из его глав называется «Буржуа и пролетарии». Нетрудно понять, что речь идет об антагонистических, непримиримых классах - эксплуататорах и эксплуатируемых. Здесь была проведена четкая классовая граница. Пролетарии - это лица, лишенные средств производства, не имеющие частной собственности, а имеющие только свои рабочие руки, которые они и продают буржуазии на её условиях.

Буржуа (капиталисты) это лица, владеющие средствами производства на правах частной собственности и использующие их для эксплуатации пролетариев, т.е. для присвоения части созданной ими новой стоимости. И с точки зрения теории борьбы классов не имеет принципиального значения, какие они буржуа - крупные, средние, мелкие или даже мельчайшие. Ведь если вы, скажем, садитесь за праздничный стол, видите на блюде жареного поросеночка и, глядя на него, пускаете слону, вы же отдаете себе отчет, что перед вами сви-

нья, хотя и маленькая, а не жираф. Следовательно, мелкий буржуа - это человек, обладающий всеми причиндалами буржуа, хотя и маленькими.

Другое дело, что мелкая буржуазия, в частности, бедное и среднее крестьянство, не эксплуатирующее чужого труда, а обходящееся трудом своих домочадцев, в социальной структуре общества занимает двойственную нишу: с одной стороны она собственница, с другой труженик. И такой социальный слой составлял основную часть населения царской России, когда большевики начали подготовку социалистической революции, а также в период Гражданской войны в Советской России и вплоть до коллективизации в СССР. Именно поэтому В.И. Ленин в 1920 году писал: «...мелких товаропроизводителей... нельзя прогнать, их нельзя подавить, с ними надо ужиться, их можно (и должно) переделать, перевоспитать только очень длительной, медленной, осторожной организаторской работой» (ПСС, т.41, с. 27). Именно поэтому VIII съезд ленинской партии принял решение о переходе от политики изоляции среднего крестьянства к теснейшему союзу с ним.

А мифотворцы, называющие себя «коммунистами», ничтоже сумняшеся относят все классовые негативы к мелкой буржуазии, как **обязательно враждебной** пролетарской революции силе. В это число они включают и современного рабочего, владеющего еще с советских времен дачным участком, потрепанной автомашиной, стиральной машиной и др., на том основании, что владение этой **личной** собственностью порождает у него объективное стремление влиться в ряды буржуазии; и колхозника, который мог реализовать излишки сельскохозяйственных продуктов со своего приусадебного участка в потребкооперации или на рынке по договорным ценам; и изобретателя, рационализатора, учителя, как владельцев индивидуальной интеллектуальной собственностью, дающей им возможность дополнительного заработка (патентование, репетиторство) и, следовательно, обуржуазивания и т.д.

Итак, раздув до гиперболических размеров количество классов и социальных групп - носителей антиреволюционной мелкобуржуазности, мифотворцы приступают к доказательству тезисов о том, что, дескать, кризис марк-

A. B. КАЛЛИСТОВ

систско-ленинской теории наступил потому, что не была правильно определена классовая природа социализма. Отвергая тезис Троцкого о СССР, как о деформированном рабочем государстве, тезис «Сталина-Хрущева» (ну и «сочетаньице»! - А.К.) об СССР, как о стране победившего социализма и тезис Клиффа об СССР, как о стране государственного капитализма (идиотское определение, т.к. в мире, вся территория которого разделена на государства, негосударственного капитализма быть не может, речь может идти только об обычном капитализме, с разной долей вмешательства государства в экономику), мифотворцы приходят к выводу о том, что в СССР мог быть только мелкобуржуазный социализм. А раз так, то и правящая партия - КПСС в таком государстве должна рассматриваться как мелкобуржуазная, и её идеологические наследницы, сегодняшние компартии – как мелкобуржуазные.

Констатировав, что кризис социализма, как общественного строя, затронул большую часть социалистических стран и что процессы в оставшихся во многом подобны тем, что были в СССР, мифотворцы призывают не бояться кризиса, поскольку в нем «развиваются и закаляются настоящие коммунистические партии, как это было, например, в России и СССР при Ленине». Стоп. А что же дальше? А дальше, будто бы ещё при жизни Сталина, партия стала обюрокрачиваться, терять свою коммунистичность, разбавляясь мелкобуржуазной стихией - колхозниками, интеллигенцией и, в результате, ... «власть в партии и стране захватила сталинская мелкобуржуазная фракция, которая через десяток лет уничтожила остатки пролетарской линии в партии, ликвидировала преимущество рабочего класса, при выборах в Советы и фактически саму Советскую власть...». Здесь надо остановиться и напомнить читателям несколько истин.

Во-первых. Маркс и Энгельс в середине XIX века, прогнозируя развитие мировой коммунистической революции, полагали, что она произойдет сразу во всех или в большинстве промышленно развитых стран со зрелым, хорошо организованным и многочисленным пролетариатом. Когда в России после победы Февральской буржуазно-демократической революции стала стремительно назревать необходимость социалистической революции, Ленина и большевиков стали предупреждать «марксисты-теоретики», что негоже нарушать

заветы классиков, что надо бы притормозить народные массы и т.п. Сегодня мифотворцы затаённо хихикают – вот, дескать, начали устанавливать новые производственные отношения при недоразвитых производительных силах, поэтому и получили такой результат. А в мире есть еще места, где не то что капитализма, а даже и феодализма еще нет, а есть первобытнообщинный строй!

Ну, что спросить с мифотворцев, основывающих глобальные выводы на отдельных исключениях из общего правила?

Во-вторых. Я думаю, сегодня не только люди старшего поколения, но и те, кому 30-50 лет знают, что именно «обюрократившаяся» и «мелкобуржуазная» партия под руководством своего генерального секретаря И. В. Сталина провела коллективизацию, индустриализацию, культурную революцию, подготовку к войне, в которой в тяжелейших объективных условиях была добыта победа, осуществлено последующее восстановление народного хозяйства до довоенного уровня в кратчайшие сроки. И всё это сделал советский народ под руководством такой «плохой» партии. Нет, господа мифотворцы, партия-то и начала разлагаться именно тогда, когда Хрущев провозгласил теорию «догоняния» США по уровню материального благополучия, опорочил усиления партии по ликвидации её классовых врагов, раскрыл её ворота для карьеристов и конъюнктурщиков, среди которых было много «бывших» - яростных врагов социализма и коммунизма. А что касается «отстранения» рабочих от выборов в Советы, то вы сами не отрицаете, что в Советах они занимали пропорционально подобающее место. «Отстраненные» рабочие на своих собраниях выдвигали достойных кандидатов в депутаты, за которых голосовало 96-99% избирателей. Хорошенько «отстранение», не правда ли ?

Теперь кратко о государстве и «мелкобуржуазном» социализме.

История мира от Древнего Египта до наших дней знает только одно общественное устройство – государство. Иного пока даже мифотворцы не придумали. Сейчас только Антарктида является территорией, где нет государств, а есть лишь диктатура пингвинов. История нашей страны знает периоды перехода от феодализма и капитализма к социализму, построения социализма, деформации социализма и временного поражения социализма.

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

Первый период можно условно разделить на 3 этапа: переход государственной власти в руки Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, ликвидация эксплуататорских классов на основе изъятия у них собственности на средства производства и обеспечение всем трудящимся комплекса общественных прав и обязанностей. В этот период были еще сильны, но уже год от года убывали явления, являющиеся остатками (рудиментами) капитализма. Выпячивание мифотворцами этих элементов и использование их как доказательство отсутствия социализма - есть прием недобросовестный.

Во втором периоде, прерванном Великой Отечественной войной и восстановлением народного хозяйства, продолжались усилия по движению к коммунизму - увеличение доли общественных фондов потребления, снижение государственных розничных цен, преобразование колхозов в совхозы, а артелей в мелкие госпредприятия и др.

В третьем периоде началась деформация социализма - ликвидация МТС, перевод экономики с усилий по снижению себестоимости на прибыль, развитие теневой экономики, оплевывание достижений первых двух периодов и д.р.

Маркс, Энгельс, Ленин, разрабатывая теорию социалистической революции, имели в виду, в конечном счете, построение государ-

ства диктатуры пролетариата, а не просто диктатуры пролетариата. Но если в государстве нет понятия «равноправный гражданин», если там есть «граждане» и «негры» (неграждане), причем к неграм относятся и трудящиеся, то мы имеем дело с апартеидом пусть и не по расовому, а по классовому признаку (кстати, в ЮАР апартеид только рядился в расовые одежды, а был фактически по существу классовым). Можно ли было сохранять до 1980 г. порядок, по которому, скажем, потомки члена корпуса жандармов и полиции были бы лишены избирательных прав? Можно ли было установить правило, согласно которому в компартию, являвшуюся, согласно Конституции, руководящей и направляющей силой общества, был бы по Уставу запрещен доступ всем, кроме рабочих? Но ведь рабочие, если верить мифотворцам, тоже стали носителями мелкобуржуазности. И из кого же, по мысли мифотворцев, в таком случае должна состоять «настоящая чистая компартия»?

Наконец, несколько слов о праве наций на самоопределение и позиции РКРП. Истинно марксистская, пролетарская партия - это партия класса, а не нации. Для такой партии не должно существовать национальных границ. Пролетарии не имеют отечества - написано на знаменах марксизма.

Декабрь 2002

XXX

В одной из предыдущих статей мы развеивали миф о полезности восстановления «дермократами» капиталистической рыночной экономики. Однако в последние годы и в оппозиционных режимах кругах вдруг начал успешно распространяться и педалироваться ревизионистский **МИФ № 30** о том, что, дескать, «Рыночная система может эффективно обслуживать любую общественно-экономическую формуацию, и рынок при социализме был. Громадные возможностей для его расширения и совершенствования имелись».

Прежде чем приступить к разбору указанного мифа сразу оговоримся: во-первых, лучше, чем было написано о капиталистической

рыночной экономике классиками марксизма, сделать не возможно и их выводы блестяще подтверждаются на современном периоде временной реставрации капитализма в нашей стране. Во-вторых, мы рассмотрим рыночные отношения в нашей стране в период с 1918 по 2002 год.

Первый этап - 1918 год. Первыми же декретами молодой советской власти частная собственность владельцев крупных и средних промышленных предприятий национализируется и переходит в государственную (общенародную) форму. Буржуазия, как класс лишается основного источника своего могущества.

Второй этап. Окончена Гражданская война. Экономика страны после семилетней разрухи остро нуждается в передышке. Нет базы для построения социалистической экономи-

A. B. КАЛЛИСТОВ

ки и сама народная власть под угрозой. И большевики во главе с Лениным идут на самый крайний шаг - они объявляют новую экономическую политику (НЭП), т.е. допускают кратковременное, под строгим государственным контролем, оживление капиталистических рыночных отношений.

Третий этап. Уже через год Ленин на съезде партии объявляет, что отступление окончено, так как НЭП исчерпал свои возможности, и большевики, к великому огорчению мифотворцев, не вняв их увещеваниям применить «грандиозные возможности для использования его, рынка, расширения и совершенствования», начали решительно создавать **социалистическую нерыночную экономику** (СНЭ).

Что это означало? Исходя из единственной цели - удовлетворения потребностей трудящихся, большевики считали, что результат вложенного населением страны труда довольно чётко разделялся на следующие части: а) амортизационные отчисления; б) расширенное воспроизводство - строительство объектов общегосударственного значения; в) общественные фонды потребления; г) выплата наличных денег для обеспечения индивидуальных потребностей каждого трудящегося. При этом необходимо отметить, большевики хорошо осознавали тот факт, что сразу обеспечить все потребности невозможно, что для этого нужны материальные предпосылки, создаваемые лишь на второй фазе развития - полном коммунизме. Поэтому наряду с практически возможным расширением производства предметов потребления, услуг и возможностей удовлетворения духовных потребностей проводилась работа по воспитанию разумных потребностей, присущих населению уже при полном коммунизме.

Так были ли на этом этапе в СССР рыночные отношения? Если да, то, что они собой представляли, какое место в народном хозяйстве занимали, и какова была их перспектива?

Да, рыночные отношения были. Дело в том, что по завершении третьего этапа не вся собственность в СССР стала государственной (общенародной). Существовала еще собственность трудовых коллективов, собственность общественных организаций и индивидуальная трудовая собственность. К первой категории относилась собственность колхозов (куда не

входили земля, которая предоставлялась им государством в бесплатное и бессрочное пользование, и тяжелая сельскохозяйственная техника, трактора, которые были государственной собственностью, и обслуживали колхозы через систему МТС) и собственность предприятий промкооперации. Ко второй категории относилась собственность КПСС, профсоюзов, ВЛКСМ, ДОСААФ и др. К третьей категории относилась собственность единоличников-кустарей. Как собственники все эти категории имели ничем не ограниченные права в отношении предметов собственности, в том числе и реализацию её по законам рынка - Д-Т-Д1.

К сожалению, я не располагаю цифрами и даже не встречал их в свое время в СМИ, но по жизненному опыту знаю - объем всех трёх указанных видов собственности составлял не более 1/5 части от собственности государственной (общенародной). И на этом этапе руководство страны отнюдь не стремилось к их поддержке и расширению. Наоборот. С колхозами государство заключало договоры обязательных поставок по государственным закупочным ценам и охотно покупало все остатки, но опять-таки по фиксированным, хотя и более высоким ценам. Работа промкооперации тоже планировалась.

И вот именно на этом третьем этапе социалистическая нерыночная экономика обеспечила на практике невиданные еще в мире темпы развития. Факт, который даже рыночники-мифотворцы не могут отрицать.

Демократические вопли о том, что данные темпы возникли за счет каторжного труда, на чисто опровергаются хотя бы тем, что именно в это время мы перешли с восьми на семичасовой рабочий день и с семидневной на шестидневную рабочую неделю. Повышение производительности труда достигалось за счет плановой организации производства, повышения квалификации кадров, экономии сырья и материалов, применения передовых по тем временам технологий. И, конечно, за счет равнительного отношения каждого трудящегося к **своей общенародной** собственности.

Четвертый этап - 1954-1991 годы. Этот этап в рамках рассматриваемой нами темы характеризуется постепенным переходом к постоянному обману трудящихся и отходом от принципов социалистической нерыночной экономики. Главной вехой этого отхода следует при-

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

знать реформы 1965 г., тесно связанные с именем Косыгина. Идеологическую основу её заложил Хрущев буквально одной фразой на собрании избирателей Бауманского округа г. Москвы. Приведу её дословно: «*А мы что же, китайцы что ли, я тоже хочу иметь 20 костюмов?*». Это заявил не обыватель, а новый руководитель страны, предшественник которого оставил после своей смерти лишь всем хорошо известный по фотографиям полувоенный френч и изрядно поношенный маршальский мундир. По-видимому, другие ценности занимали ум этого человека.

В то же время была выдвинута идея о том, что в условиях нехватки рабочей силы нужно зимой использовать незанятых колхозников, для чего было разрешено открывать в колхозах мастерские по переработке сырья, изготовлению местных стройматериалов, народные промыслы и т.п. А поскольку эти предприятия не могут конкурировать с государственными, то решалось устанавливать цены на продукцию этих полукустарных предприятий по соглашению с покупателем, т.е. по законам рынка.

И что тут началось! Как из-под земли возникли недобитые в 30-е годы нэpmаны, мастерские вместо переработки сельскохозяйственной продукции начали изготавливать авторучки, рубильники, электрокабельные наконечники и т.п. Всё это делалось кое-как, из нефондируемых, некачественных материалов, брак при помощи коммерческих посредников за взятки навязывался государственным предприятиям. Поступившие на колхозные счета более чем солидные суммы присваивались неонэpmанами, причём председатели колхозов тоже получали свою скромную долю. Так, только по группе мастерских нэpmана Трефилова, изготавливавших электрокабельные наконечники в центральных районах РСФСР, в руки жуликов попало 26 млн. полновесных советских рублей (тогда 1 рубль был равнозначен 68 центам США). Так создавалась база теневой экономики.

Одновременно государственные предприятия были переориентированы в качестве основного показателя со снижения себестоимости продукции на прибыль. В результате «лечения рынком» темпы развития экономики упали с десятков до 4%. Нельзя хотя бы вскользь не указать, что на этом этапе, используя метод дискредитации коммунистической

идеи путем доведения её до абсурда, хрущевцы провозгласили построение коммунизма за 20 лет и начали ускоренную ликвидацию социалистических нерыночных отношений путем спешного перевода в государственный сектор колхозов и промкооперации и ликвидации личных подсобных хозяйств сельских жителей, что, как и всякая авантюра, вызвало недовольство населения.

Пятый этап - 1991 г. - наши дни. Это период временной реставрации капитализма и возврата к рыночной экономике. В результате «прихватизации» на основе накопленных в сфере теневой экономики на 3-м этапе средств и попытки на основе рыночного закона о конкуренции потягаться с развитыми, капиталистическими странами, рыночники привели хозяйство страны к краху и страна, начиная практически с нуля, «достигла» в этом году, если верить режиму (а кто ему сейчас верит?) прироста на те же 4%, но с учетом, что этот процент не идёт ни в какое сравнение по абсолютным цифрам с процентом 1984г.

Отсюда первый вывод – социалистическая нерыночная экономика показала **на фактах, на практике** своё полное преимущество перед экономикой, построенной на рыночных отношениях. Оправдывайте этот вывод, мифотворцы!

Тем не менее, как уже отмечалось в начале статьи, в кругах левой оппозиции продолжают утверждать, что рыночные товарно-денежные отношения могут обслуживать любую общественно-экономическую формацию, что без них не могут нормально функционировать общественное производство и распределение.

Такая попытка была предпринята в прошлом году на теоретическом семинаре под эгидой КПС (Коммунистическая Партия Союза России и Белоруссии - *ред.*). Моё антирыночное выступление на этом семинаре было проигнорировано, но зато был распространён другой доклад под заголовком «Маркс не ошибся, он просто не успел». По-видимому, надо понимать, что он не успел дать прогноз развития рынка при социализме.

И поскольку я не собираюсь разойтись с оппонентами, как говорят лётчики, «на параллельных курсах», то в заключение разберём пару тезисов из этого доклада.

В том, что «рынок - это экономическая среда, в которой проявляются товарно-денежные отношения», никто не сомневается. Но вот

A. B. КАЛЛИСТОВ

утверждение автора о том, что в необходимости товарно-денежных отношений при социализме теперь мало кто сомневается, не соответствует действительности, а от того, что сторонники рынка действуют нахраписто, суть дела не меняется.

Автор утверждает, что научная мысль сформулировала несколько убедительных доводов в пользу товарно-денежных отношений, как, например: «Развитое разделение общественного труда и наличие экономически разобщённых товаропроизводителей обуславливает (при учете и сопоставлении затрат на производство с его результатами) использование закона стоимости - основного закона ТДО»

Возникает вопрос: откуда автор цитаты в пронизанной плановостью социалистической нерыночной экономике взял «экономически разобщённых товаропроизводителей»? Здесь же напомним, что а) социалистическая нерыночная экономика занимала по

объемам абсолютно преобладающие позиции в СССР на третьем этапе развития; б) при современном состоянии промышленного производства в развитых капиталистических странах все большее место занимает плановое начало, и всё меньше становится разобщенных товаропроизводителей; в) в силу того, что основой социалистической нерыночной экономики было удовлетворение спроса, действовал не закон стоимости, а закон потребительской стоимости, т.е. при наличии потребностей общества в том или ином предмете потребления он и производился, даже если затраты были выше результатов (планово убыточные предприятия).

Вот еще один «доказательство»: «в экономических связях между этими обособленными товаропроизводителями так же, как и между народнохозяйственным целым в лице государства и его отдельными звенями, никак не

обойтись без товарообмена на принципах взаимности; формой же обмена служит товарное обращение, что в свою очередь вызывает необходимость денег как меры стоимости товара.»

Жаль, но автор цитаты игнорирует совершенно очевидные вещи. Вот для примера продукт - хлеб. Он нужен всем и постоянно. Чтобы его посеять, нужна сеялка, чтобы его убрать - комбайн. Как они изготавливаются? По промышленной цепочке: шахты, где добываются руда и топливо, доменное производство, где выплавляется чугун, мартеновское производство, где чугун превращается в необходимые марки стали, машиностроительные заво-

ды, где производятся детали и узлы, и, наконец, сборка, которая дает на выходе готовое изделие. Все эти операции тщательно расписаны в соответствующих планах: когда, кому и сколько отгружать. Какие же это «разрозненные товаропроизводители»? И какие же у них товарно-денежные отношения? И только в са-

мом конце происходит опять-таки плановая реализация, и завод поставляет колхозам и совхозам непосредственно или через территориальные сбытовые организации необходимую технику. А по какой цене? Рынка? Как бы ни так! Цены реализации были значительно ниже себестоимости, что давало возможность нормально функционировать сельскому хозяйству. Ну, а когда реализовывалась продукция не первой необходимости - легковые автомобили в условиях хорошо работающего общественного транспорта, цветные телевизоры, изделия из драгоценных металлов, парфюмерия, водка, табак и т.п. - цены на них устанавливались повышенные, что давало возможность баланса, компенсировало убыточность ряда изделий.

Далее в приведенном втором «доказательстве» в пользу рынка при социалистической нерыночной экономике утверждается, что товарное об-



МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

ращение вызывает необходимость использования денег как меры стоимости. Действительно, при капиталистической рыночной экономике такая функция денег необходима, хотя тут же надо напомнить читателям, что основная их (денег) функция - это обеспечить изъятие у трудящихся в пользу капиталиста максимально большую часть созданной трудом наёмного рабочего прибавочной стоимости.

А при социалистической нерыночной экономике можно и вообще обходиться без денег. На Кубе, например, есть образцы денежных знаков, но в обороте они не нужны. У каждого трудящегося есть расчетная книжка, куда заносятся поступления и произведенные в их рамках расходы, что, кстати, создаёт серьёзные трудности для американских шпионов. Конечно, это еще не отмирание денег, которое произойдет только при полном коммунизме, но этот пример показывает, что уже на первой фазе коммунизма значение денег как для общественного производства в целом, так и для каждого члена общества существенно снижается.

После победы второй социалистической революции и ликвидации оргпреступности будут внедрены повсеместно кредитные карты, и деньги станут не нужны: они при социалистической нерыночной экономике, отсутствии понятия «товар» и замены товарного обращения распределением по труду потеряют свои функции. При полном коммунизме отпадет необходимость и в картах.

В заключение ряд отдельных замечаний. В материале «*Маркс не ошибся, он просто не успел*» (в дальнейшем - «материал») правильно указывается, что при социализме некоторые категории (термины), взятые у Маркса, имеют совершенно другое содержание. При социалистической нерыночной экономике мы по привычке продолжали называть входжение в тот или иной трудовой коллектив - наймом на работу, (кстати, когда у рыночников спрашивают к кому же нанимается рабочий, они, не моргнув глазом, отвечают - к директору (?!)), а те 17% от трудовых вложений, которые выделяло нам общество на **индивидуальное** потребление - заработной платой.

В материале также в качестве одного из основных и неотъемлемых атрибутов рынка указано на ответственность за результаты деятельности. Далее из приложенной в материале схемы становится ясным, что эта ответственность, а носит экономический характер и выражается, при её отсутствии, в банкротстве, а при социа-

лизме будто бы в развале. Фактически же при социалистической нерыночной экономике ответственность носила административно-дисциплинарный характер и при хорошо поставленном (а это было именно так) контроле наступала своевременно. Я, например, не припоминаю случая, чтобы в этот период какое-либо предприятие приходило к развалу, а понятия «банкротство» на практике тогда вообще не было.

Совершенно необоснованно в материале утверждается, что конкурентная среда в социалистической нерыночной экономике ничем не уступала капиталистической формуле Д-Т-Д1. Разница между Д и Д1 - это прибыль капиталиста, единственный реальный стимул капиталистического производства, а в социалистической нерыночной экономике выпуск различных вариантов предмета потребления определялся степенью необходимости в нем и техническими возможностями производства.

Следует и уточнить фразу из материала о том, что при «развитом социализме» цена на новый товар устанавливалась по Марксу, т.е. на основе общественно необходимых затрат на его производство. Под «зрелым социализмом» следует понимать четвёртый этап рыночных отношений, связанный с началом тихой реставрации капитализма на основе не свёртывания, а развёртывания капиталистических товарно-денежных отношений.

Уточним также, что высказанная в материале критика социалистической экономики за её невосприимчивость к нововведениям и потерю чувства ответственности за результаты, относилась только к четвёртому, а не третьему этапу развития нашей экономики, о чём мы уже говорили.

А теперь общий вывод. Рынок при социалистической нерыночной экономике был весьма ограниченным по объёму. Действовал он по законам, сформулированным Марксом. На третьем этапе социалистическое государство вело к свёртыванию рыночных отношений и укреплению социалистических нерыночных отношений, что и вызвало резкий рост экономических показателей в развитии народного хозяйства. На четвёртом этапе руководство страны стало внедрять рыночные механизмы, и результаты этого теперь всем известны. Поэтому **кто бы и с каким успехом ни восхвалял сегодня рынок, он льёт воду на мельницу империализма, он борется против второй социалистической революции и реставрации социалистической нерыночной экономики.**

Январь 2003

XXXI

В последнее время, особенно с момента начала выборных кампаний, режимом через все продажные СМИ усиленно внедряется в общественное сознание **МИФ № 31** о том, что, якобы, **«Современное российское общество после краткого периода нестабильности усиленно движется к социально-политическому единству».**

Антинародный режим завис. Буквально с каждым месяцем ширится пропасть между пенсионером, получающим, да и то кое-где с многомесячными задержками пенсии в сумме 1,5 – 2 тысячи рублей, что меньше расходов на потребительскую корзину, не считая оплаты за жильё и коммунальные услуги, и Чубайсом, получающим зарплату около полумиллиона рублей в месяц. Бравурные мелодии о грядущих повышениях пенсий и заплат бюджетникам на 15-30%, сопоставляющиеся в мозгах «благодетельствуемых» со стремительным ростом цен в 2-5 раз превышающим грядущие прибавки. Ссылки правительства на небольшой «в пределах плана» уровень инфляции вызывает горький смех и презрение трудающихся. Даже самые упертые уже поняли, что только при социализме существовало понятие «государственные розничные цены». Сейчас этого нет, и при этом строё не будет. Собственник торговых объектов имеет ничем не ограниченное право устанавливать любую цену на реализуемую продукцию.

И все-таки в СМИ беспрерывно демонстрируются сюжеты о создании мощной партии «Единая Россия», о приеме в неё видных деятелей культуры и молодых отпрысков олигархов и около них находящихся, о подъеме патриотических и центrostремительных настроений в обществе и др., и пр., и т.п., и т.д. Об отсутствии, каково бы то ни было социально-политического единства между обобранными трудящимися и олигархами писать просто незачем - всё ясно и так. Даже СМИ вынуждены иногда сообщать о массовых митингах и забастовках и о том, что уже есть факты забастовок солидарности (учителя, авиадиспетчеры), что свидетельствует о начале пробуждения уже классового сознания.

Но всё-таки режим же кто-то поддерживают? Так что же это за люди? Вот на этом, на-

верное, и стоит обстоятельно разобраться.

В поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» есть такие мудрые строки:

«Люди холопского звания –
Сущие псы иногда:
Чем тяжелей наказание,
Тем им милей господа».

История этого парадокса восходит к немыслимо далеким векам, когда первобытный человек еще только начинал заниматься земледелием и скотоводством. В это время люди обратили внимание, что около жилища человека стали появляться небольшие хищники, которые питались не как гиены, мертвичиной, да еще полусгнившей, а костями, объедками пищи человека.

Смышленые люди поняли, что с этими зверями можно установить дружественные отношения, приручить и затем использовать как охранников стад, жилища, помощником на охоте. Это человеку удалось. Шли века, в мире появились сотни пород собак. Они были разного внешнего вида, характера, расширилась многократно сфера их функционального использования. Но общим у этих псов неизменно только одно - беззаботная, на уровне века сложившегося инстинкта, как говорят, собачья, преданность своему хозяину. Сейчас по телевизору систематически передаётся представление по американскому эталону «Дог-шоу» с собаками, и в конце её звучит песня, основным содержанием которой является мысль о том, что для пса невиданная удача и веселье, если есть хозяин и ужасное состояние, если хозяина нет... Хозяин мог кричать, бить, даже не кормить, но всё-таки отсутствие его общества воспринималось псами как катастрофа.

Но в те же далекие века, когда появились излишки продуктов в человеческом обществе, когда эти излишки присваивались самыми сильными наглыми, бессовестными членами общества, появилась потребность уже не в четвероногих, а в двуногих псах - людях, в которых была бы на уровне подсознания заложена такая же безоглядная, собачья преданность своим хозяевам. И эту потребность удалось удовлетворить, категория таких существ появилась. Они были мужчинами и женщинами, брюнетами и блондинами, сильными физически и слабыми, сангвиниками или холериками, пожилыми, стариками и молодыми,

МИФЫ и РЕАЛЬНОСТЬ

оптимистами и пессимистами. Этих разных организмов объединяло, как было сказано чуть ранее, чувство глубочайшей преданности своему хозяину. Ради этой преданности они были способны на всё. Моргни хозяин, и они будут красть, убивать, лгать, подличать, даже умирать.

Им даже можно было предоставить свободу - они от неё откажутся. Без хозяина двуногие псы существовать не могут. Некоторые из них втайне мечтают выйти из псовского состояния и при удобном случае самим стать хозяевами, некоторые стыдятся своего паления и изо всех сил делают вид, что они независимы, свободны, но в принципе своим таким состоянием они довольны.

Историческая и художественная литература полна подобного рода примеров. Вот рабыня Евника из романа польского писателя Генрика Сенкевича «Камо грядеши», когда её господин сенатор Петроний, написав императору Нерону резкое обличительное письмо, решил уйти из жизни и на прощальном пиру вскрыл себе вены, она добровольно последовала за ним. Вот серия преданных слуг практически не получавших вознаграждения – Гримо, Планше, Мушкетон и Базен, слуги знаменитых четырех мушкетеров, верный Санчо Панса при Дон Кихоте Ламанческом, вот старик слуга из романа «Петербургские трущобы», Фирс из «Вишневого сада» и прочая, и прочая.

Шли века. Но вот грянула Великая Октябрьская социалистическая революция. Хозяев (не сразу, конечно) не стало. Советская власть (опять таки, не сразу) сформировала один из постулатов Морального кодекса строителя коммунизма – «Человек человеку – друг, товарищ и брат». И что вы думаете, племя двуногих псов так и исчезло, как писал, поэт «как сон, как утренний туман»? Как бы не так! В годы коллективизации проявилось во «всей красе» такое явление, как подкулачник. Это, как правило, бывший батрак оставшийся без хозяина и озверевший как бездомный пес. Именно руками подкулачников творили кулачики значительную часть своих преступлений – диверсии, саботаж, убийства сельских активистов и пр. Подавляющее большинство интеллигенции, мелкого чиновничества, других отрядов двуногих псов эмигрировали на Запад следом за своими хозяевами, не в силах вынести равенства с «хамами».

Но многие остались для осуществления тайной борьбы за свое место в будущей хозяйственной конуре. Первая радостная пора для них наступила в 1941 году, когда в нашу страну вторглась орда кандидатов в новые хозяева – германских фашистов. Вот тогда и вылезли из своих нор двуногие псы. Фашисты с удовольствием передали им большинство своих карательных функций на временно оккупированной территории. Но, увы! Их надеждам не суждено тогда было сбыться. Поднялся трудовой народ и под руководством ленинской партии, разгромил и уничтожил кандидатов в новые хозяева.

Бежавшие с оккупантами их пособники были после Великой Отечественной войны возвращены и основательно заказаны, часть из них была приговорена к высшей мере социальной защиты. Но сколько же их еще осталось на неоккупированной территории! Да и отбывшие наказание остались делать свое черное дело и воспитывать в духе ненависти к Советской власти своих потомков. А яблочко, как известно, от яблоньки далеко не падает.

Более того, на волне хрущевского волонтаристского антисталинизма, вокруг этих недобитых псов стала создаваться обстановка этакой жалостливости, как к жертвам пресловутого «тоталитаризма». Иначе откуда же появились со своими писаниями Солженицын, Бакланов, Белов, Астафьев и другие? За 30 лет «холодной войны» псиная стая матерела, пополнялась молодыми политическими волками, устанавливала связи с новыми хозяевами – претендентами на мировое господство. И всё в это период сопровождалось пропагандистским грохотом о превращении государства диктатуры рабочего класса в социалистическое **общенародное** государство (которое не могло быть таковым по определению!), о **созревшем** социализме (при несозревшем коммунизме, который именно и был общественно-экономической формацией) и необходимости **ускорения построения коммунистического общества** (не позднее, чем через 20 лет!). Сопоставление этих лозунгов с фактами дискредитировало КПСС в глазах трудящихся.

И вот пришлого время «Х». Верхушка правящей партии оказалась в руках отъявленных антикоммунистов. ЦК КПСС возглавил внук кулака ловкий приспособленец и демагог Горбачев, главным идеологом стал прошедший

A. B. КАЛЛИСТОВ

заокеанские университеты и завербованный в качестве «агента влияния» Яковлев, отец которого в своё время с проклятиями топтал портрет Сталина, а также и другие изменники Родины рангом поменьше, А трудовой народ уже стал равнодушен к длившейся уже в течение 30 лет карикатуре на социализм. Империалистическая контрреволюция свершилась псами и их хозяевами. И первое, что было сделано - это напрочь ликвидировано социальное равенство. Новые «руссиянские» хозяева стали одновременно американскими псами. Псы местные разделились на две категории. Одни псы радостным лаем и повизгиванием воспевали своих новых хозяев, а другие в униформе и бронежилетах с «демократизатоми» и автоматами готовы уничтожить каждого, кто осмелится обесокоить хозяев просьбами о помощи и напоминаниями о «правах человека».

Вы, уважаемые читатели, конечно, смотрите телевизор и слушаете «Радио России». Туда часто приглашают некоторых нужных для пропагандистских фокусов граждан, или берут у них интервью. Обратите внимание, что бы там ни говорили, и о чём бы ни шла речь, обязательно или журналист, или его собеседник хоть фразочку, но ввернут о том, как их или их родственников ни за что, ни про что обидела Советская власть. Они, конечно, не скажут ни слова о том, кто же затапливал шахты, травил скот на селе, сыпал песок в подшипники электростанций, клеветал на честных советских

людей. Но те из сегодняшней молодежи в возрасте до 30 лет, кто не потерял возможности подвергать анализу исторические события, невольно задает сам себе закономерный вопрос: если эта народная власть – власть Советов - так всех обижала, то зачем же за эту власть гибли, совершая подвиги миллионы людей? Зачем они с таким энтузиазмом и таким упорством и темпами строили и создавали материальные и духовные ценности? Зачем так стойко отстаивали в боях всё созданное, если всё эти было «ничё»? Почему они так берегли эти плоды своего труда, а сейчас «при хозяевах» всё рушится и валится? И всё больше и больше молодежи начинают понимать, что всё, что ныне «демократы» говорят о советском периоде - это ложь и фарисейство, что отдельные ошибки не характеризовали в негативном смысле народный строй, как и сейчас благостные картинки по ТВ и радио не заслоняют картины все набирающей силу всенародной беды.

Молодежь начинает понимать, что не будет социально-политического единства между Чубайсами, Абрамовичами, Потаниными и их Митковыми, Хакамадами, Новодворскими и теми тружениками, что сегодня пока еще в одиночку, разрознено, пытаются выжить, вместо того чтобы организоваться и бороться за жизнь и будущее своих детей.

Верно в народе говорят, что у лжи короткие ноги. Кривде правду не одолеть!

Март 2003

МАРКСИЗМ ТВОРЧЕСКИЙ и МАРКСИЗМ ДОГМАТИЧЕСКИЙ

(ответ на статьи в
«Марксистско-ленинском листке»)

1. Диктатура пролетариата и государство

Сразу оговорюсь что я, в отличие от автора, не талмудист и цитировать классиков со ссылкой на первоисточники не буду, тем более что сегодняшние рабочие вряд ли владеют полными собраниями сочинений Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина.

Что есть диктатура пролетариата? Диктатура - это власть, опирающаяся на насилие. Пролетариат - это наемные рабочие, лишенные средств производства и продающие свою рабочую силу капиталисту на его - капиталиста - условиях и по законам рынка, т.е. спроса и предложения. Но вот свершилась Великая Октябрьская социалистическая революция и уже 28 июня 1918 г. был опубликован Декрет Совнаркома «О национализации крупных промышленных предприятий». Известно, что в России они составляли основу промышленности. И так рабочие получили в **свои руки** средства производства, промышленных капиталистов **как класса** не стало, продавать свою рабочую силу стало некому. Так надо ли было цепляться за устаревшее слово «пролетариат»? Было ли ревизионизмом определение Конституции 1936 года о том, что наше государство - является диктатурой рабочего класса? Вразумительного ответа от догматиков я еще не прочел и не услышал.

Теперь кратко о государстве. В современных теоретических исследованиях этот вопрос либо замалчивается, либо выдается нагоря что-то невразумительное. Теория государства и права как наука четко отвечает на этот вопрос. Государство - это диктатура правящего при данном режиме класса или классов. Как бы не называлось государство: королевство, царство, джамахирия, демократия, ворократия, партократия - суть его одна, насильственное сохранение власти правящего класса (или классов). Следовательно, инструментами го-

сударства являлись - армия, полиция, госаппарат, правоохранительные органы и все.

2. Государство и экономика

Государство образовалось после частной собственностью и для ее защиты. В рабовладельческом государстве никого не интересовало, что будут делать рабы того или иного собственника, кроме самого этого собственника; в феодальном - чем будут заниматься ремесленники и земледельцы; в капиталистическом (во всяком случае, на его первой стадии) - какую продукцию и сколько будут выпускать промышленники и сельское хозяйство. Что же получилось у нас в стране сразу после Октябрьской революции? К власти пришел пролетариат, но управлять стала его партия. Еще до революции партия взяла курс на захват **государственной** власти. Вспомните работу В.И.Ленина «Удержанят ли большевики (а не пролетариат) государственную власть». Перед Октябрьской революцией большевики уже вкусили «прелести» двоевластия и на анализе истории знали, что оно не может быть ни длительным, ни прочным. Поэтому они прочно и надежно взяли в свои руки государственную власть. Ну и что? - сказал мне в устной беседе автор статьи «Партия класса», партия разрабатывала хозяйственную политику, а проводили ее в жизнь исполкомы советов. Да, но ведь исполкомы-то были советов. А депутатские комиссии, сессии, выборы, отчеты и т.п. аксессуары демократии, т.е. народовластия? Да, кроме того, райкомы фактически выполняли все функции исполкомов. Что же удивляться, что в государственно-властвующую партию всеми путями проникали ее враги, что усилиями этих врагов рабочие как класс были практически отстранены от управления государством и равнодушно восприняли крушение партократии как государственного строя. Ведь что не говори, а все важней-

шие решения оформлялись совместными постановлениями ЦК КПСС и Совет министров СССР, без упоминания даже Президиума Верховного Совета СССР. Что ни говори, а страна Советов управляет законом, а партократия — уставом, где в демократическом централизме с каждым десятилетием было все меньше демократии и все больше централизма. В период максимальных трудностей такая система работала на пользу обществу при условии, что во главе партии стоял марксист, а когда этого не стало, система стала работать на минус, стала легко уязвима для вирусов капиталистической идеологии.

3. Советы и партия - кто «главнее»?

В статье «Партия класса» вопрос ставится так. Если советы «главнее», то они превращаются в партию, а поскольку в советы входят «какие-то там» «трудящиеся», а не «элита марксизма» - рабочие крупных промышленных предприятий, то это анархо-синдикализм и он был одной из причин успеха империалистической контрреволюции.

Как мне представляется, вопрос вообще поставлен некорректно. Противопоставлять советы (или иные формы государственной власти) политической партии нельзя, у них разные функции. Партия - это политическая организация класса. Ее задача сделать так, чтобы класс овладел соответствующей идеологией, не допускал идеологических штаний, чтобы представители данного класса могли квалифицированно работать в государственном аппарате и осуществлять там идеологию своего класса. Советы - это органы государственной власти и управления народным хозяйством. Советы народных депутатов представляют народ, общество, население. Они издают законы и возлагают на население определенные обязанности, а для возможности их выполнения предоставляют определенные права. Так, если гражданина обязывают иметь 7 или 10 классов образования, то ему дают право на школу, педагога, учебные пособия и пр., если его обязывают защищать Родину, ему обязаны дать казармы, обмундирование, оружие и военную технику и т.д. Если гражданина лишают избирательного права или права занимать должности в госаппарате (как, например, система «Беруфтсфербот» в Германии), то такое государство называется тотали-

тарным. Если бы в нашей стране в XX веке партия занималась своим прямым делом, в первую очередь развитием пропагандой марксизма, она сумела бы осуществить диктатуру рабочего класса и сама не загнить и развалиться. Грубейшими ошибками были также ликвидация парт максимума и введение понятия «номенклатура» т.е. замещение руководящих постов в государстве и народном хозяйстве не по признаку компетентности и уровню деловых качеств, а по признаку партийности.

4. Почему коммунисты и трудящиеся «проглотили» антисталинизм после смерти Сталина?

Этот вопрос сейчас частенько в статьях и выступлениях на митингах задают коммунистам и трудящимся те лица, которые сами должны в отношении себя дать на него ответ. Увы, мы видим соринку в чужом глазу, а в своем не видим бревна. Я отвечу вопрошателям от себя лично. На партийном собрании после оглашения хрущевского письма по культуре личности Сталина, я выступил и заявил, что это грубейшая политическая ошибка, за которую мы дорого заплатим. После выхода в свет последней программы КПСС, где ставилась задача построить за 20 лет коммунистическое общество, я разработал лекцию «О коммунистическом воспитании» и прочел ее более 1 тыс. раз в разных аудиториях. Там я показал, что **на практике** эта задача в такой срок не выполнима, хотя в этом направлении нужно эффективно работать. И брал положительные примеры из периода 30 - 50г. г. Я не пытался организовать новую политическую партию и последовать за Солженицыным, Даниэлем, Григоренко, Зиновьевым и др., считая такой путь не эффективным. Если авторы упреков в «проглатывании» могли хотя бы по этому прошлому что-либо конкретно предложить, мы бы прочли или послушали.

5. Как осуществлялась диктатура пролетариата

Сегодня марксистские партии ищут опору своей политической деятельности исключительно в рабочем классе. О сельском населении глухо молчат, интеллигенцию считают объектом диктатуры. Аграрная партия в РФ смешается вправо даже от социал-демокра-

тической КПРФ. А давайте-ка, вспомним историю и зададим себе несколько вопросов:

1. Могла бы победить Октябрьская революция без массовой поддержки беднейшего крестьянства (в России 85% сельского населения), силами одних рабочих дружины без поддержки армии, состоящей в основном из крестьян?

2. За счет кого была осуществлена социалистическая индустриализация, если большинство населения жило в деревне, а в крепитах международная буржуазия нам начисто отказалась?

3. Кто кормил Красную Армию в годы Великой Отечественной войны и из кого (селян или горожан) она в основном состояла?

4. Изменилась ли расстановка классовых сил по линии размежевания труд-капитал после завершения колLECTIVизации и уничтожения кулачества как класса?

Ответы на эти вопросы многое прояснят в оценке нашей истории и прогнозах на будущее.

6. Почему развалилась партия

Ответ на этот вопрос настолько объемен, что его можно изложить только тезисно. К чему сводится позиция автора статьи «Партия класса»:

1. XX и XXII съезды стали свидетельством победы тех сил, которые выступали под антисталинскими знаменами и свидетельством предательства партией своего класса;

2. Если бы партия разделяла народную любовь к Сталину, то ее членам ничего не помешало бы исполнить свой предусмотренный Уставом, долг - занять принципиальную позицию и осудить антнародный и антисталинский курс.

3. Как только мы видим, что интересы рабочего класса не ставят во главу угла, уводят на второй план, подменяют в классовом обществе интересами трудящихся, можно с уверенностью делать вывод - эти люди не коммунисты, они не марксисты.

4. В недрах партий формировались и входили в ее руководящие слои мощные силы, противостоящие ленинизму. В конечном счете, эти силы проявились как последовательные сторонники рыночных отношений и врачи социализма.

5. «Именно отказ от классового, партийного подхода в вопросах государственной вла-

сти при социализме, т.е. отказ от диктатуры пролетариата (рабочего класса), послужили основанием для последующего перерождения партии и государства, неустойчивости руководства и, в конечном счете, для контрреволюционного переворота». «Социальной базой и ударной силой контрреволюционного переворота в 1991г. - стала интеллигенция как класс мелкой и средней буржуазии».

С первым тезисом автора согласимся, и обсуждать далее не будем. В отношении второго тезиса я привел выше конкретный пример, будем рассматривать тезис как демагогическую попытку перевалить и свою вину на других. Третий тезис представляет собой очень, скажем культурно, недобросовестную попытку стокнуть интересы рабочего класса и остальных трудящихся, противопоставить одни другим. При этом хочет автор этого или нет, затушевывается принципиальное отличие коммунизма от всех эксплуататорских обществ, как общественно-экономической формации (ОЭФ) не допускающей частную собственность и, следовательно, эксплуатацию человека человеком, делается попытка объявить марксистов не марксистами. Четвертый тезис не соответствует исторической правде. Антнародные силы формировались не в недрах партий, а вне ее, проникали в партию с карьерными целями. Это были представители эксплуататорских классов, их потомки и их холопы, материально и идеологически поддерживаемые извне всей мощью международного империализма. Они лезли в партию потому, что она стала правящей, государственной партией и ее развал означал практически и развал государства трудящихся. И облегчало их проникновение, помимо выше сказанного, и отмена парт максимума и введена понятия номенклатуры, т.е. занятие определенных, прежде всего руководящих, должностей в государстве только членами партии. По поводу пятого тезиса в плане якобы отказа от партийного подхода мы уже писали, все было с точностью дооборот, а по поводу классового подхода скажем, что в органах государственной власти - советах рабочий класс был представлен соответствующим образом, а перерождение партии произошло по другим причинам, о чем сказано выше. В шестом тезисе автор заминает для ясности вопрос о том, что 90% интеллигенции, как и их потомков не приняли Октябрьскую революцию 1917 года и что

одним махом обвинять весь класс – значит, забыть, что скажем, рабочие делятся на рабочих крупных промышленных предприятий, подсобников, кустарей, люмпенов, крестьяне до революции - на бедняков, середняков и кулаков, интеллигенция - на техническую, гуманистическую, на лиц свободных профессий, не имеющих никаких прав на свою интеллектуальную собственность при социализме, тружеников массовых отрядов работников умственного труда.

7. Должна ли компартия оставаться такой, как ее видит автор, до построения коммунистической общественно-экономической формации?

Начало развала партии в ее девственной марксистско-ленинской чистоте, партии, состоящей исключительно из рабочих крупного промышленного производства, т.е. этакого ордена меченосцев, как считает автор, было ее разбавление чуждыми элементами. Какой же логический вывод отсюда следует? Что марксизм-ленинизм - это идеология только рабочих крупных промышленных предприятий? Что коммунистическая общественно-экономическая формация должна строится либо без трудящихся, либо по командам партии рабочего класса? А интеллигенция, которая по мысли автора вся стоит на базе рыночной, т.е. капиталистической идеологии, должна быть вообще отлучена от строительства коммунизма, а то и ликвидирована как класс - носитель мелкобуржуазной идеологии?

Нет, уважаемый автор, компартия - это отряд революционных борцов верных коммунистической идеи, а после образования государства трудящихся - передовой отряд строителей коммунизма. Да, до Октябрьской революции в буржуазной царской России, где капитализм бурно развивался за счет создания крупных производств, немногочисленный рабочий класс, как наиболее грамотная и сконцентрированная в крупных городах сила, был гегемоном в революции. Однако даже и тогда РСДРП по началу была партией революционной интеллигенции. Но это совсем не значит, что так будет до построения коммунизма. Такой процесс, как свидетельствует история XX века, не быстр, меняются условия, рас-

становка и удельный вес классовых сил и не учитывать это, значит, быть догматиком в марксизме.

8. Допустима ли ликвидация классов уже при социализме? Зачем тогда вторая фаза и что в ней делать?

Что по этому вопросу извлек из истории автор? Первое. Ленин считал, что усвоение пролетарской (сиречь коммунистической) идеологии невозможно без многих лет работы на фабрике. Второе. Stalin на XVIII съезде партии в 1939 г. те накануне войны, в отчетном докладе (следует очередная цитата) указал, что мы имеем теперь новое социалистическое государство, отличающееся по своей форме и функциям от государства первой фазы. Отсюда съезд пришел к выводу, что СССР вступил в полосу завершения строительства бесклассового социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму. Отсюда конструкция, хотя и запутанная в тексте такова, что Stalin, отступив от ленинской идеи диктатуры пролетариата, заложил основу последующего развала партии и социалистического государства.

Что сказать по этому поводу?

Учтем, что это был отчетный доклад ЦК ВКП(б), а не Сталина. И хотя он писал доклады сам, но, думаю, что ЦК обсуждал этот доклад перед съездом хотя бы для приличия. Далее из самой работы автора видно, что в партии были «те», с которыми он спорил и осаживал энтузиастов бесклассового общества тем, что оно (государство) сохранило функции диктатуры пролетариата, направленные вовне, против мировых империалистических сил и, наконец, речь идет все-таки еще о строительстве бесклассового общества, а не о его построении. Что касается кануна войны, то это мы сейчас знаем, когда этот канун закончился. А партия тогда этого не знала. И все таки теперь мы ясно видим, что ситуация изложена нечетко, что есть, к сожалению, элементы головокружения от успехов. Да, социализм у нас к 1936 г. был построен, да классы были ликвидированы, но только **эксплуататорские** классы и то в организационном плане, но не в идеологическом. Представители бывших эксплуататорских классов от своих взглядов не отказались, как не отказались и от борьбы за

возврат капитализма. И в теоретическом плане сейчас совершенно ясно, что на первой фазе построения коммунизма решаются следующие задачи: захват трудящимися государственной власти, ликвидация эксплуататорских классов, построение нерыночной социалистической экономики и создание системы социальных гарантий для трудящихся граждан социалистического государства, с учетом их трудового вклада. А во второй фазе остается решение грандиозных и рассчитанных на длительный период задач. Главная среди них – это задача ликвидации неантагонистических противоречий между образом жизни трудящихся города и деревни, между умственным и физическим трудом, путем поднятия образованности и обеспечения **нормальных индивидуальных потребностей**, воспитание нового человека коммунистического общества. Это, прежде всего воспитание отношения к труду, как к абсолютной потребности и воспитание разумных материальных и растущих духовных потребностей на принципах высшей нравственности.

9. Идти вперед или не идти. «Трудящиеся».

Такой вопрос неизбежно возникает у лица, прочитавшего работу «Партия класса». Позиция автора по этому вопросу тезисно выглядит так:

- диктатура пролетариата, согласно учению классиков марксизма-ленинизма должна иметь место вплоть до построения коммунизма. И поскольку она в своей основе является классовой, то подчинение пролетариату всех других классов является постулатом незыблемым;

- в Отчетном докладе на XXVIII съезде партии (1939 г., канун войны) Сталин заявил, что основная задача внутри страны состоит в мирной хозяйственно-организационной и культурно-воспитательной работе, а во вне, против внешних врагов, действуют армия, карательные органы и разведка, что новое государство отличается по форме и функциям от социалистического государства первой фазы;

- на основании предыдущего вывода съезд пришел к выводу, что в третьей пятилетке СССР вступил в новую полосу развития, в полосу завершения строительства бесклассового социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму («КПСС в резолюциях и решени-

ях..., т.7, с.54);

- следовательно, раз нет классов (или они сведены в «монолит»), то нет нужды и в государстве, как диктатуре класса, о чём и было заявлено в Конституции 1936 г.: Вся власть в СССР принадлежит трудящимся города и деревни в лице Советов депутатов трудящихся».

Но история уже показала, что движение – это форма существования материи. В отличие от идеалистов марксисты считают, что мир материален и находится в непрерывном движении. Марксисты считают, что это движение осуществляется от простого к сложному и от низшего к высшему. Я что-нибудь напутал, автор? Тогда перейдем к конкретным вопросам. Вот начался ХХ век, и в царской России запахло революцией. А капитализм в России, хотя и стремительно, но только развивался (см. работу Ленина «Развитие капитализма в России»). И плехановцы, и меньшевики стали говорить: *«не надо форсировать революцию, это не по Марксу, надо ее притормозить пока не разовьется в России могучий капитализм»*. Прав ли был Ленин, что не схватился за соответствующую цитату? История показала, что он был прав. Свершилась Октябрьская революция, началось строительство коммунизма. При этом Ленин провел четкую мысль – коммунистическая общественно-экономическая формация принципиально отличается от рабовладельческой, феодальной и капиталистической общественно-экономических формаций тем, что коммунизм будет **неэксплуататорской** общественно-экономической формацией. Следовательно, все классы делятся на две части - эксплуататорские (дворяне, фабриканты, помещики, кулаки и др.) и неэксплуататорские (рабочие, крестьяне, мещане и др.). И никто из классиков марксизма-ленинизма нигде не проводил мысль, что обе эти группы классов в коммунизме даже на первой, не говоря уже о второй фазе, могут существовать. И потому в советском обществе в 1917-1936 гг. эксплуататорские классы были уничтожены, что было зафиксировано в Основном законе государства. Первую фазу построения коммунизма мы в основном осуществили. И сегодня талмудисты в глубоком сомнении, а надо ли было приступить ко второй фазе строительства коммунизма? Может быть, стоило остановиться и постоять на месте? Ведь тогда сохранились бы рабочие и крестьяне, а, следовательно, столь милая сердцу диктатура

A. B. КАЛЛИСТОВ

пролетариата и прочая и прочая. Но, увы, развитие человечества остановить нельзя, и надо было двигаться вперед к бесклассовому обществу. Но как? Ликвидировать крестьянина и интеллигента, как носителей мелкобуржуазных взглядов? Как бы то там ни было, но явно не так, как сделано в Конституции 1977 г., в которой просто заявлено, что СССР стал **социалистическим общенародным государством**. Тем более, что государство – понятие всегда сугубо классовое и «общенародным» оно не может быть по определению. К тому же всё верхоглядство такой формулировки ярко проявилось в том, что «общенародное», по сути дела бесклассовое, государство было уничтожено в результате всё той же классовой борьбы. Поэтому после победы второй социалистической революции нам придется все равно приступить к строительству бесклассового общества, но, не ликвидируя дружественные классы трудящихся, а, стирая грани между ними (которые отражают неантагонистические противоречия) путем развития от простого к сложному, от низшего к высшему. И главное, что надо делать во второй фазе строительства коммунизма - это воспитать нового человека, начисто лишенного, невзирая на характер труда и исторические корни, мелкобуржуазной идеологии. Задача трудная и долгая, но посильная. Как и кому ее решать?

10. Партия и вожди

Одной из причин развала партии автор статьи «Партия класса» видит в развале партаппарата, который состоял из ненавистной автору интеллигенции. При этом, опираясь на факты, показывающие загнивание партаппарата в 50 - 80 годы, автор ставит под сомнение идею необходимости аппарата (чиновничества, специалистов) вообще. Правда, допускается такая деятельность «под жестким контролем пролетариата». Но разве этого не было в советский период? Было, и можно привести тому множество примеров. Значит, дело не в том есть аппарат или нет, а в том каков он. Автор прав, когда своими словами и цитатами из произведений Ленина обращает внимание на то, что уже в ходе Гражданской войны и все время после нее в партию рвались враги, карьеристы и конъюнктурщики. И, увы,ника-

кие чистки не помогали. Был один мощный механизм - это ленинский партмаксимум. Член партии, какую бы он должность ни занимал, не мог получать больше среднего рабочего. Но этого было мало, этим рычагом отсекало только хапуг, обывателей. Главное было в другом, и tandem из двух ошибок резко ускорил и усилил этот процесс. Партия с самого начала стала правящей и хозяйственной - государственной. Попав туда, можно было и карьеру сделать и Советской власти основательно навредить. Что и было сделано, хотя и эволюционным путем.

Второй главный вопрос. История партии и государства свидетельствуют о том, что они были в состоянии постоянной мобилизационной готовности, железной дисциплины. Советские люди не возражали, т.к. менталитет единого руководителя (великого князя, царя, Генсека) утвердился в сознании еще с Ивана III, и партия где не успела, а где уже не хотела разрушать эту «традицию». Поэтому и в партии принцип демократического централизма действовал на 90%, как централизм, и только 10% оставалось на демократию.

Империалисты учили это обстоятельство и сделали ставку на внедрение в руководство своей агентуры, которая в нужный момент становилась лидерами и круто поворачивала политику государств в интересах мирового империализма. Патрис Лумумба, Индира Ганди, Гамаль Абдель Насер, Сукарно, Бабрак Кармаль, Хрущев, нужны ли еще примеры? И партия, введя практику так называемой «номенклатуры», сильно облегчила врагам, пролезшим в партию, пути к ее руководству. И сейчас еще народ, и даже рядовые коммунисты кричат: «*Объединяйтесь, дайте нам лидера, вождя, чтобы мы как стадо баранов могли бездумно идти за ним*». Нет сегодня более важной задачи для коммуниста, чем восстановление престижности в глазах народа ценности коммунистической идеи, воспитание веры в свои силы, восстановления престижности звания коммуниста, изучение тактики борьбы против врагов трудового народа, превращения толп рабочих в рабочий класс. Будет класс, появятся, если надо, и вожди.

Июль 2002

Провал и арест революционера - не подвиг, а позор

(Открытое письмо главному редактору газеты «За СССР» тов. Бабиенко А.Т.)

Уважаемая Лариса Трофимовна!

Получил № 2 (103) редактируемой Вами газеты. Я не являюсь подписчиком и, к сожалению, не имею сейчас возможности помочь газете материально, т.к. мелкие суммы посыпать стыдно, да и на пересылку уйдёт больше денег, а крупную сумму я сейчас не соберу.

Кроме того, вот я получил второй номер газеты и, даже не прочитав ничего, кроме первой статьи, вынужден браться за машинку, так как в редакционной статье на первой странице «Новый этап борьбы» содержится ряд более чем спорных положений, которые, по моему глубокому убеждению, вредны для подготовки второй социалистической революции.

В статье я в числе других отнесён к «меньшевикам», «говорильне», «богадельне», «легальным коммунистам», «большевикам в кавычках» и «революционерам в кавычках». Зато федюковы являются героями, борцами, людьми, делающими дело и т.д., и т.п. Сам факт перепечатки газетой «За СССР» статьи из газеты «Советы рабочих депутатов» без каких-либо редакционных комментариев, свидетельствует, как минимум, о лояльном отношении редакции к позиции авторов указанной статьи.

Но насколько правы авторы и насколько я подпадаю под указанные «определения», чтобы иметь право высказать своё суждение?

Мне 78-й год. Летом 1943 года семнадцатилетним мальчишкой я был уже на фронте. 23 месяца, не считая командировок в тыл и госпиталей, был в боях, на передовой, в качестве рядового солдата. Как и все, не один раз смотрел смерти в глаза. Там мы твёрдо усвоили золотое правило: твоя жизнь принадлежит Родине, ты в любой момент должен отдать её, если надо. Но глупый риск, показная бравада с желанием схватить орденок или медальку у нас осуждались. Не трусость, но разумная предосторожность во всем - вот девиз воина. Ведь он идет в бой не умирать, а жить.

Тот, кто хотя бы по книгам знает историю

Великой Отечественной войны, наверняка заметил, что боевые действия не могли идти непрерывно - не выдерживали ни металл, ни люди. Как фашисты, так и мы перемежали периоды боевых действий и передышки. При этом время и место начала наступления сохранялось в строжайшей тайне. «Болтун - находка для шпиона!» - таков был лозунг. Вот недавно отмечалась 60-я годовщина завершения Сталинградской наступательной операции. Я в ней не участвовал, но знаю, что для фашистов ураганный артиллерийский огонь утром 19 ноября 1942 года, а затем прорыв и окружение их 330-тысячной группировки были полной неожиданностью. А ведь в плоской, как стол, заложской степи, над которой постоянно летали немецкие самолеты-разведчики, которые мы прозвали «рамы», были сосредоточены: 9 полевых армий (1,1 млн. солдат и офицеров), танковая армия, 3 воздушные армии, артиллерия, в том числе и знаменитые «катюши», из расчёта 200 стволов на километр прорыва. И всё это двигалось, жило, писало письма домой. Как же поработали наша контрразведка и командование! И ни одного болтуна или позёра.

К чему я всё это пишу? А вот к чему. Думаю, большинство непримиримой оппозиции уже твёрдо усвоило, что восстановить СССР невозможно ни мольбами, ни просьбами, обращёнными к преступному антисоветскому режиму, ни даже митингами, ни резолюциями, а только революционными действиями. И возглавить эту борьбу должна партия, умело сочетающая легальную работу с нелегальной, умеющая не подставлять свои кадры под удар, когда в этом нет острой необходимости.

Наша нетерпеливая молодёжь восхваляет Эрнесто Че Гевару. Да, это был храбрый и преданный делу революции человек. Но о делах судят по конкретным результатам. Это только Геббельс во время драпа гитлеровской армии кричал об успешном «сокращении линии

A. B. КАЛЛИСТОВ

фронта». Так вот Че Гевара, не убедившись в том, что в Боливии не было в то время революционной ситуации, как нет её сегодня и в России, решил «сделать революцию» на неподготовленной почве. Ну, ладно, погиб он сам. Но ведь он к тому же погубил целый отряд преданных делу революции и веряющих в него людей.

Революционную ситуацию в стране создают не коммунисты, её

создаёт сам реакционный режим. Так, организатором подобной ситуации в России был ни кто иной, как сам весьма недалёкий император российский Николай II Романов, нынешний святой угодник РПЦ. Коммунистам остаётся только точно и всесторонне проанализировать эту ситуацию и привести в действие подготовленные длительным и упорным, незаметным для посторонних глаз, трудом силы, творчески реализуя возможности такой ситуации.

А режим стремится, наоборот, при малейшем обострении ситуации спровоцировать оппозицию на преждевременное, неподготовленное выступление. А затем, предварительно выяснив все слабые моменты у своего противника, без особого напряжения легко истребить вышедших на улицы городов протестующих, посеяв тем самым в недовольных массах пессимистические настроения, как это было в России в 1907 - 1912 годах и после Чёрного октября 1993 года.

О легальной работе компартии написано и сказано много. А вот если коснуться нелегальной работы, то нужно сразу сказать, что самым главным её правилом является соблюдение конспирации. А главным лозунгом конспирации является оплаченное тысячами жизней правило: там, где о секрете знают трое - это уже не секрет. И вот в той же газете «Советы рабочих депутатов» выступает неумный мальчишка Соколов и выбалтывает всё, что

может, не только об участниках «героических действий революционеров», но и о методах работы. Такой «герой» - лучший подарок для ФСБ.

Я не раз предлагал Былевскому, Федюкову и К° провести с ними хотя бы одну беседу на тему об азбуке конспирации, ведь в своё время мне довелось постигать её и использовать на практике. В ответ молчание, а затем обви-

нение через газету в трусости и нежелании вести революционную борьбу. А ведь они собирают под свои знамёна неопытную молодёжь и представляют её, как в 1905 году поп Гапон, под репрессии режима без надобности.

И если бы мне была предоставлена возможность через газету «За СССР» обратиться к той части молодёжи, которая уже поняла, что сегодня мы не играем в солдатики, а ведём борьбу за будущее их детей и внуков, я бы сказал им следующее.

Дорогие юноши и девушки! Если вы не хотите дожидаться того времени, когда вас, как баранов, поведут на убой с помощью (это уже широко применяется на практике) «козлов-провокаторов», то у вас есть только две дороги. Одна из них - это для тех, кто уже принял участие хотя бы в одном антирежимном мероприятии, т.е. попал на видеоплёнки ФСБ. Вам не следует браться за нелегальную работу, ибо вы только загубите дело. Вам предстоит сжать зубы, обуздать свою слишком кипучую энергию и переключить её на крайне важную черновую работу: участвовать в митингах, пикетах и демонстрациях, выпускать и распространять листовки.

Да и не только работать «на подхвате» у старших товарищей, но и, прежде всего, - а это именно вам значительно легче - устанавливать контакты со школьниками, учащимися интернатов, студентами, даже с беспризор-



СТАТЬИ

никами, ещё не погрязшими окончательно в воровстве и наркотиках. Вместе с ними возрождать молодежные политические организации. И всё это нужно делать не для того, чтобы вести их в болото оппортунизма, а для того, чтобы готовить их ко второй социалистической революции, к борьбе настоящей, а не мнимой. Но одновременно вы должны передавать им свой личный опыт революционной выдержки.

Революция - это своеобразная гражданская война. Поэтому и делать её надо по военным правилам. Надо хорошо подготовиться, почистить снаряжение, подготовить припасы, медикаменты и, выбрав удобный момент, всем вместе встать и идти вперёд, а не бросаться поодиночке или мелкими группами... на памятники.

Второй путь возможен, если вы ещё не приняли участие ни в одном из открытых оппозиционных мероприятий. Тогда посвятите себя нелегальной работе, пока вы молоды, сильны и вы можете выполнять задания, связанные с перемещениями по стране. Найдите возможность связаться с партийным руководством, лучше всего с первым лицом и переговорите с ним наедине. Он даст вам необходимые рекомендации, и вы будете действовать только по его указанию. При этом помните, что в ФСБ и их западных кукловодческих службах сидят

отнюдь не дураки, а профессиональные подлецы высокого класса и недооценивать их - преступление. Учтите, что современная техника подглядывания и подслушивания на несколько порядков выше, чем в первой четверти XX века. Да, это очень трудная и изнуряющая работа - жить иногда много, лет храня тайну. Для этого необходимо обладать железной волей и выдержкой,

уметь хладнокровно анализировать ситуацию в любых условиях. Об этих людях нигде не говорят и не пишут. Они всегда в тени.

А задачи нелегальной работы просты - иметь

свои глаза и уши в структурах режима, создавать базы, где должно быть всё необходимое для «дня Х», обеспечивать безопасную работу профессиональным революционерам. Главное, надо твёрдо знать: провал и арест революционера - это не подвиг, а позор, результат халтурной работы и непрофессионализма. В криминальном мире говорят: вор не тот, кто украл, а тот, кто попался. Конечно, революционная работа и криминал несопоставимы ни по целям и задачам, ни по моральным и нравственным ценностям, не говоря уже о более сложных вещах. Но эту мысль не мешает запомнить и вам, как, впрочем, и известную фразу: «**Без борьбы нет победы**».

Март 2003



Дискуссия о социализме

В течение нескольких лет на теоретическом межпартийном семинаре, организованном И. Б. Самойловым, проходили жаркие теоретические споры. Но какие бы конкретные темы ни обсуждались, в основе их лежал вопрос: в чем причина победы империалистической контрреволюции в нашей стране, ликвидации лагеря социализма и социалистической демократии.

При этом в методике подходов к разрешению данного вопроса выявились две различные точки зрения. Необходимо хотя бы вкратце их изложить.

Первая точка зрения состояла в том, что ответ на указанный сложнейший вопрос необходимо искать в трудах классиков - Маркса, Энгельса, Ленина. И, если внимательно перечитать их труды, то нетрудно найти соответствующие высказывания, которые и дадут ответ на поставленный вопрос.

Вторая точка зрения состоит в том, что классики не могли, да и не ставили такой задачи (о чём они прямо заявляли в своих произведениях) - прогнозировать все конкретные события, могущие произойти в мире после их кончины. Они наметили только основополагающие моменты, которые должны быть творчески применены коммунистами, руководящими революционным процессом в наше время.

Поскольку вопрос был более чем серьёзен, эти словесные баталии, совершенно очевидно, должны были перерасти (и переросли) в письменную форму.

Будучи сторонником второй точки зрения, я в июне 2002 года опубликовал в «Марксистско-Ленинском листке» №12 материал под заголовком «Марксизм творческий и марксизм догматический», где изложил свою точку зрения на причины временного отступления социализма в мире. Редактором указанного листка был мой оппонент по этому вопросу И. Б. Самойлов, который сопроводил мой материал редакторским комментарием, где изложил в своем видении якобы мою точку зрения. По его мнению, получалось, что

а) я не принимаю марксизм-ленинизм, потому и не цитирую классиков (грешен, действительно, в моей статье не было ни одной цитаты);

б) я не согласен с Лениным и Сталиным по

ключевым вопросам, в том числе в том, что диктатура пролетариата невозможна иначе, как через коммунистическую партию;

в) если Советы поставить выше партии и решать через них вопросы о диктатуре пролетариата, то они превратятся в политическую организацию, т.е. в партию;

г) о том, как плохо дело обстоит в Советах, видно на примере сегодняшних депутатов;

д) контрреволюции удалось свалить СССР, т.к. в это время он уже не был государством рабочего класса, а был «властью трудающих»;

е) марксизм говорит о диктатуре только крупного промышленного пролетариата.

Вскоре выходит ещё один «Марксистско-Ленинский листок» №11 со статьёй «Рабочий социализм». Но датирован он был почему-то маем 2002 года, т.е. сроком ранее моей публикации. Но статья поразительным образом была почему-то похожа на ответ моего оппонента на мою статью. Я не буду повторять положения из моей работы «Марксизм творческий и марксизм догматический», а лишь на основе «комментария» и статьи «Рабочий социализм» постараюсь показать суть вопроса и основные выводы автора, которые он пытается выдать за мысли классиков.

Прежде всего, хочу отметить, что в отличие от моей статьи, где, действительно, нет ни одной цитаты, в статье «Рабочий социализм» имеется 64 цитаты и ещё 45 ссылок на произведения классиков. Впечатляет...

Но, как говорил один мой знакомый криминалист, «*как из ста кроликов нельзя сделать одну лошадь, так из ста косвенных доказательств нельзя сделать и одной улики*». То есть, чисто технически, не вдаваясь пока в существо вопроса, можно сказать, что из сотни надёрганных из разных произведений разных классиков разных исторических периодов фраз нельзя создать цельного канона на все случаи жизни.

Статья «Рабочий социализм» начинается с провозглашения анафемы понятию «трудящиеся» и осанны понятию «пролетариат (рабочий класс)». Здесь я не могу удержаться от цитирования мыслей автора (но не классиков): «*Трудящиеся, самоуправление трудящихся, народовластие, хозрасчёт, прибыль, зарплата - это всё несовместимые с социализмом звенья цепи для удушения или недопущения*

СТАТЬИ

диктатуры пролетариата. И далее: «*Понятно поэому, что для коммунистов классовый подход при анализе любых социальных явлений является принципиальным методологическим требованием*».

Но кто же из марксистов спорит и выступает против классового подхода при анализе любых социальных явлений?

Вот и давайте его применим к социальным явлениям XX века. 1900 - 1917 годы: население России разделено на классы и сословия. В узком, примитивном понимании все они, кроме детей, стариков и инвалидов, трудящиеся. Царь по несколько часов в день принимает чиновников, подписывает бумаги, принимает решения, министры работают в департаментах, священники в любую погоду идут к умирающим, творят молитвы и получают требу (зарплату).

Но неужели непонятно, что когда классики в своих работах употребляли слово «трудящиеся», то они не имели в виду эксплуататорские классы, т.е. сословия, которые имели тогда средства производства и, используя их, отнимали у эксплуатируемых классов часть созданной их трудами прибавочной стоимости.

1917 год. Февральская буржуазно-демократическая, а затем и Великая Октябрьская социалистическая революция. Кто был руководящей силой, гегемоном этих революций? Пролетариат, как класс! Мог ли он совершить эти революции, выполнить свою историческую миссию без активной и действенной помощи и поддержки других эксплуатируемых классов? Нет, не мог.

Уже летом 1918 года был принят первый Основной закон нового государства трудящихся - Конституция РСФСР. Согласно этому закону вся государственная власть была вручена Советам рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов. Всей власти, в т.ч. и избирательного права, были лишены члены царствующего дома, члены корпуса жандармов и полиции, служители культа, лица, эксплуатирующие чужой труд, лица, живущие на нетрудовой доход и др. Где здесь нарушен классовый подход? А диктатура пролетариата, хотя в тексте и нет этого определения, выражалась в выборах в Советы одного делегата на 25 тыс. городского и одного делегата от 125 тыс. сельского населения и в передаче в руки государства всех крупных и сред-

них промышленных предприятий. Тем самым эксплуататоры лишились материальной базы их существования как класса.

1918 - 1930 годы. Перед марксистами-ленинцами встал вопрос об отношении к классам. Коммунизм - это бесклассовое общество. Но как к нему идти? И вопрос был решен на классовой основе. Эксплуататорские классы должны быть в первую очередь ликвидированы, причем ликвидированы именно как классы, а не конкретные представители, т. е. должны быть ликвидированы условия, при которых одни группы людей жили за счет других. Что касается бывших эксплуатируемых классов (трудящихся), то они под руководством рабочего класса и вместе с ним подлежали постепенной ликвидации путем устранения противоречий между умственным и физическим трудом, между образами жизни трудящихся города и деревни. В указанный период эта задача успешно решалась.

1930-1953 годы. Предвоенное бурное промышленное строительство, рост рядов рабочего класса, указание в Конституции 1936 года на диктатуру рабочего класса... А затем военное лихолетье и восстановление народного хозяйства, разрушенного войной, приостановило темпы коммунистического строительства. А со смертью Сталина весь процесс строительства социализма пошёл по пути деформации.

1953-1985 годы. В этот период неоднократно менялось руководство страны и, если бы оно на практике оставалось верно принципам марксизма, а не приводило лишь многочисленные цитаты из работ классиков марксизма, оно должно было бы начать ликвидацию разницы между тружениками города и деревни путем подтягивания уровня сельской жизни до уровня городской. Вместо этого они бездумно провозгласили построение коммунизма за 20 лет, начали ликвидацию деревень, обрезали приусадебные участки, подняли налоги, ликвидировали МТС и... выдали колхозникам паспорта, после чего худшая часть селян хлынула в города, разбив и развратив своей частнособственнической идеологией рабочих и служащих, что вызвало кучу негативных последствий, прежде всего связанных с возвратом на путь к рыночной экономике. В связи с этим можно согласиться с возмущением автора по поводу утвердившихся в этот период понятий «самоуправление трудящихся», «хозрасчет» и

A. B. КАЛЛИСТОВ

«прибыль». Что касается народовластия, т.е. демократии, то это слово употребляется и классиками, которые считали, что диктатура против буржуазии - демократия для тружеников.

О годах 1985 - 2003 говорить не стоит, т.к. это период реставрации капитализма. Отметим лишь блестящее подтверждение открытых Марксом и Энгельсом экономических законов капитализма, которые проявились за этот период в современной жизни России.

В статье «Рабочий социализм» определённое, я бы даже сказал значительное, внимание уделено интеллигенции. Автор приводит соответствующие цитаты из Маркса и Энгельса (дескать, попробуйте спорить с классиками!), где они говорят об интеллигенции как о классе. Ну, класс так класс. Но всё-таки очень своеобразный по своему месту в общественном производстве. На селе - сельская интеллигенция, в городе - техническая, научная, творческая, государственные служащие. Из истории хорошо известно, что интеллигенция возникла, прежде всего, как служанка для обслуживания интересов эксплуататорских классов. Неслучайно после Великой Октябрьской социалистической революции большая её часть эмигрировала вместе со своими хозяевами, а на её месте возникла советская интеллигенция, вышедшая из недр рабочего класса и трудового крестьянства и в первые десятилетия Советской власти честно служившая своему государству.

Однако, в 1953 - 1985 гг. наряду с заочным и вечерним высшим образованием было развито очное, дневное. Таким образом, вместо ликвидации противоречий между умственным и физическим трудом за счёт массового получения рабочими высшего образования, было открыто много новых институтов дневного обучения, что потребовало обеспечения выпускников соответствующими должностями. В результате разрослись штаты учреждений, появились десятки НИИ типа «Рога и копыта», где сотни бездельников десятками лет получали зарплату, не выдавая «на-гора» никакой продукции. С проникновением в экономику рыночных отношений появилось понятие «интеллектуальная собственность», социалистической нерыночной экономике неведомая. Лица, обладавшие этой «собственностью», стали претендовать на руководящее положение в обществе, они стали третировать

рабочих, дошли до диссидентства, а в связи с этим и до опоры на западные спецслужбы и, как итог, стали основной внутренней составляющей контрреволюции.

Но значит ли это, что с интеллигентностью и её носителями надо бороться, рассматривать интеллигентность, как силу враждебную диктатуре рабочего класса? Если в век научно-технического прогресса мы призовём к такому выводу, то мы будем бороться с прогрессом человечества. К лицу ли это марксистам?

Ещё один конкретный вопрос из статьи «Рабочий социализм» - вопрос о собственности. Он выглядит так.

Сначала следует цитата из «Манифеста коммунистической партии» Маркса и Энгельса:

Пролетариат, используя своё политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т.е. пролетариата, организованного как господствующий класс.

Далее, после приведения еще нескольких цитат автор подытоживает: «*Итак, вопрос о собственности на средства производства марксизм-ленинизм решил однозначно - она в руках рабочего класса*». Правда, автор сделал оговорку: «...в крестьянской стране вряд ли целесообразно каждый раз подчёркивать, что собственность, как и власть, принадлежит меньшинству населения - рабочим».

А что же Ленин и ленинцы? Им бы, согласно приведённым автором цитатам, сразу после Великой Октябрьской социалистической революции национализировать все средства производства, в т. ч. и землю, а они (Ай-яй-яй!) национализировали только крупные промышленные предприятия, а землю отдали крестьянам, да еще и без выкупа! А в период НЭПа так и вовсе допустили функционирование мелких и средних частных предприятий. Что, они не были марксистами? Нет, именно ими они и были. Они понимали и применяли марксизм творчески, с учётом конкретных исторических условий, места и времени. А догматики, опираясь на цитаты из классиков, на их месте наломали бы таких дров!

Нет, большевики сначала дали окрепнуть, встать на ноги экономике, сосредоточили все силы на электрификации и первых планах, временно отдали все менее существенное в

руки частной инициативы, чем развязали себе руки для важнейших дел. Затем на созданной энергетической базе стала возможна индустриализация, промышленные предприятия не столько передавали в госсобственность, сколько создавали новые заводы и промышленные центры. Далее, по мере производства промышленностью машин для обеспечения крупного хозяйства, большевики на добровольной основе провели коллективизацию и, провозгласив право государственной собственности на землю, передали её в «бесплатное и бессрочное пользование» - т.е. навечно - коллективным хозяйствам крестьян. Впоследствии, уже в период деформации социализма, стали всяческим путём искусственно преобразовывать колхозы в совхозы. Но эту деятельность прервала империалистическая контрреволюция.

Интересный момент: когда читаешь статью «Рабочий социализм», то создаётся впечатление, что ты стоишь перед египетской пирамидой, сложенной из очень хорошо сцепленных между собой кирпичиков - цитат из классиков. Впечатление внушительное. Но, как и все пирамиды, эта конструкция не предназначена для движения. Она мертва.

Эта статья, хотя и была опубликована позже моей работы «Марксизм творческий и марксизм догматический», написана всё-таки раньше, и потому реакция её автора на мою статью обозначена только в редакционном комментарии. А этот комментарий сводится к тому, что я, дескать, не приемлю марксизм-ленинизм, т.к. не согласен с Лениным и Сталиным по ключевым вопросам. В частности, по мнению автора, я утверждаю, что диктатура пролетариата - это власть наёмных рабочих, опирающаяся на насилие. Что тут можно сказать? В статье «Рабочий социализм» есть такая характерная черта - в ней нет ни одного слова о том, что нет классов «вообще», а есть классы эксплуататорские и эксплуатируемые, о чем четко говорилось в моей статье. И если эксплуататорские классы на революционное возмущение эксплуатируемых ответили сопротивлением, да ещё вооружённым, то, что же с ними надо было делать - целоваться или применять насилие? А к представителям неэксплуататорских классов государство диктатуры пролетариата насилие применяло только лишь в случае нарушения ими законов этого государства.

Ещё вопрос о роли Советов. Полемизируя

со мной, автор ссылается на Ленина и его высказывание о том, что диктатура пролетариата невозможна иначе, чем через коммунистическую партию. Я нигде не спорил с Лениным, наоборот, я констатировал, что диктатура пролетариата у нас реально через партию-то и осуществлялась, т.к. фактически государственная власть партии и принадлежала. Кстати, с этим согласен и автор статьи «Рабочий социализм». Я же только показал, что Советы как таковую государственную власть фактически потеряли именно в этом смысле. И этот факт может оспаривать только тот, у кого не всё в порядке с головой, или совершенно некомпетентный в этих вопросах человек. Я лишь, опираясь на факты нашей действительности, показал, к чему это привело. Что же касается сравнения моим оппонентом власти Советов с современным нашим буржуазным парламентаризмом - приём недобросовестный. Это совершенно разные вещи.

Также неостроумно ставить вопрос: кто главное - Советы или партия, здесь речь идёт о вещах несовместимых. Нельзя путать, как говорится, божий дар с яичницей. Советы - это определённая Конституцией, т.е. основным законом страны, форма государственного устройства, государственной власти. А партия - это общественная политическая организация, которая проводит свою политику и идеологию посредством своих членов, являющихся представителями аппарата государственной власти.

Предвижу возмущённый вопль оппонента: «Но рабочих же в Советах не большинство! Как же они там могут осуществлять на практике диктатуру пролетариата?» Отвечу - социализм и коммунизм - это общество, отвечающее интересам всех тружеников. Если рабочая партия будет проводить политику не в интересах тружеников, то получится то, что получилось сегодня. А если рабочее меньшинство будет проводить политику построения коммунистического общества, то оно найдет поддержку во всех слоях трудового населения.

Итак, в завершение нам остаётся выбрать из статьи «Рабочий социализм» так называемый «сухой остаток», изложить его тезисно и предоставить читателям возможность составить о наших позициях собственное мнение.

Итак:

1) «Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присвоить труд

А. Б. КАЛЛИСТОВ

другой, благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (В.И. Ленин, «Великий почин», ПСС, т.39, с.15). На основании этой цитаты автор считает, что при социализме рабочий мог присвоить часть труда колхозника или наоборот, и для доказательства этого тезиса притягивает за уши факты, вместо того чтобы понять, что Ленин имел в виду антагонистические классы, а не дружественные классы рабочих и трудового крестьянства.

2) «*В уничтожении существующих отношений собственности заинтересован только рабочий класс*» (В.И. Ленин, «Исторические судьбы учения Карла Маркса»). Стало быть, решает мой оппонент, проецируя времена Маркса на начало XX века, безземельный и безлошадный крестьянин в сохранении помещичьей собственности был заинтересован. Лихо, не правда ли?

3) Если средства производства принадлежат обществу, где рабочие в меньшинстве, наемный труд сохраняется - рабочие нанимаются обществом, которому принадлежит собственность... Другими словами, рабочий класс в СССР как бы «не владел контрольным пакетом акций» ни во власти, ни в сфере собственности. Он не был господствующим классом. Итог катастрофичен.

4) «*Социализм - есть уничтожение классов... Диктатура будет не нужна, когда исчезнут классы. Они не исчезнут без диктатуры пролетариата*» (В.И. Ленин, ПСС, т.39, с.279).

Возникает вопрос (при этом не забудем, что диктатура пролетариата имеет 2 функции - внешнюю и внутреннюю): а как исчезнут классы, в том числе и рабочий класс, одномоментно или постепенно, эволюционно? По мнению моего оппонента - одномоментно. Мол, в один прекрасный день будет объявлено, что классов больше нет, и диктатура пролетариата упраздняется. А до того дня ни-ни, диктатура не ослабевает.

5) ...Её (интеллигенцию) можно и нужно, как и кулака, «прижать»: т.е. поставить под контроль ее доходы и расходы, чего в СССР, якобы, сделано не было (в действительности до 1953 г. всё это было), хотя это прямое требование Ленина, который ещё до Октябрьской революции писал: «строжайший контроль за

мерой труда и потребления со стороны вооружённых рабочих вплоть до высшей фазы коммунизма» (В.И. Ленин, «Государство и революция», ПСС, т.33, с. 9.).

6) «...Диктатура пролетариата невозможна иначе, как через Коммунистическую партию». (В.И. Ленин, ППС, т.43, с.42). И далее: «Мы должны создавать партию, которая будет партией рабочих, в которой нет места примазывающимся... Партия должна быть узкой настолько, чтобы вбирать в себя вне рабочего класса только тех выходцев из других классов, которых она имеет возможность испытать с величайшей осторожностью» (В.И. Ленин, ПСС, т.39, с.361). Мой оппонент присовокупил к этому и свою мысль о приёме в партию лишь рабочих крупных промышленных предприятий со стажем работы свыше пяти лет. Напомним ему хотя бы о том, что рабочий крупного промышленного предприятия со стажем свыше пяти лет член ЦК РСДРП Малиновский был агентом царской охранки, провокатором.

7) В заключение мой оппонент в статье «Рабочий социализм», опираясь на ленинские высказывания, отмечает: «...Мне кажется, что по этому вопросу самым существенным является отношение народов Востока к империализму и революционное движение этих народов». При этом он считает возможным перенести высказанные Лениным в начале XX века мысли на почву начала XXI века: «В этой связи необходимо хотя бы кратко определиться в отношении Бен Ладена, вождя революционного ислама. Для коммунистов Бен Ладен не враг, а союзник».

Хотелось бы напомнить моему визави, что этот самый Бен Ладен под лозунгами «джихада» (борьбы с «неверными», в том числе и с коммунистами, большевиками) при финансовой поддержке своего нынешнего, как отмечает сам автор статьи, «главного врага - американского империализма» воевал с Советской Армией и поддерживаемым ею народно-демократическим режимом Наджибуллы.

Закончу пожеланием каждому коммунисту. Марксизм-ленинизм нужно знать, а не слепо цитировать, приспособливая к своим, мягко выражаясь, «оригинальным» взглядам. Жизнь идет вперед, и не всё можно правильно оценить с позиций позавчерашнего дня.

Сентябрь 2003

Ещё раз о партии ленинского типа

В девятом номере газеты «Мысль» — органе РКРП-РПК — за этот год опубликовано приглашение к разговору о том, какую компартию можно считать партией ленинского типа. В редакционной статье члену той или иной компартии рекомендуется на опыте своей партии попытаться показать, какие ленинские принципы строительства и деятельности партии революционного типа сохранили свою актуальность, какие нет и почему; какие из числа актуальных принципов не реализуются и почему; как следует понимать революционную стратегию борьбы в отличие от других стратегий; в чем должна заключаться ориентация партии на революцию.

В той же статье редакция выделяет две взаимосвязанные причины слабости коммунистического движения — это несоответствие нынешних компартий ленинским принципам строительства партии революционного типа и реализация не революционной стратегии борьбы, а какой угодно, но только не ориентированной на революцию.

Может быть, я не сумею строго придерживаться рекомендованной схемы, но я расположу материал по трем, на мой взгляд, главным разделам.

1. Вопросы идеологии (теория)

На заре революционного движения Ленин, опираясь на труды Маркса и Энгельса, выдвинул следующие теоретические положения. В России гегемоном и катализатором революции может быть только рабочий класс. Но самостоительно он может выработать у себя лишь тред-юнионистское сознание. Революционное сознание привносится извне, и сделать это может политическая партия, каждый член которой должен в совершенстве овладеть революционной теорией. Это была одна из важнейших составляющих партии ленинского типа. Но с теорией дело обстояло тогда далеко не однозначно. Прежде чем Ленин добился победы в теоретической борьбе и установлении творческого подхода к марксистской теории, ему пришлось выдержать тяжелые идеологические бои по развенчанию теорий на-

родничества, экономизма, легального марксизма, богостроительства и богоискательства, меньшевизма, анархизма и прочая, и прочая. Часто Ленин оставался в меньшинстве, ему пришлось в 1903 году покинуть редакцию «Искры», а в 1918 году по вопросу о Брестском мире Московское областное бюро РКП(б) не поддержало Ленина, и ему пришлось обратиться напрямую к низовым партийным организациям.

Так же и сегодня РКРП-РПК приходится вести борьбу с теориями догматизма, анархопримитивизма, рыночной апологетикой, национализмом, троцкизмом, социал-демократизмом, левым ребячеством и другими отклонениями от творческого марксизма-ленинизма. Поэтому я считаю, что, как и ленинская РСДРП, РКРП-РПК стремится стать партией ленинского типа в вопросах идеологии (теории), хотя, правда, на мой взгляд, и не использует всех своих возможностей в полной мере.

2. Вопросы кадров (личного состава) партии

На заре своего становления ленинская партия (РСДРП) была: а) небольшой по количеству; б) профессиональной; в) хорошо теоретически подготовленной в кружках; г) нелегальной; д) в основном, молодой. По классовому составу, хотя партия и называлась рабочей, всё-таки рабочими она пополнялась только после того, как они овладевали теорией творческого марксизма и были в состоянии выполнять основную в то время задачу — вносить в рабочую массу революционную теорию.

Сейчас в околовпартийных кругах раздаются голоса о том, что, дескать, кадровый состав партии должен был определяться не беззаветной преданностью делу пролетарской революции и творческому марксизму, а «классовым подходом» т.е. в партию должны были приниматься только рабочие крупных промышленных предприятий со стажем работы не менее пяти лет, а выходцы из других классов допускались бы туда лишь в виде исключения и после строгой проверки.

Но после революции обстановка круто изменилась. Партия стала легальной, правящей, хотя формально, по Конституции, государ-

A. B. КАЛЛИСТОВ

ственная власть принадлежала Советам. Конечно, в партию полезли проходимцы, но партии удавалось поддерживать чистоту не только путем чисток, но и большой ответственности, которая возлагалась на каждого коммуниста.

Затем был отменён партмаксимум и введено понятие «номенклатура» (которое обозначало обязательную заполненность должностей госаппарата только членами партии), а также уменьшилась персональная ответственность партийных руководителей. Одновременно и в связи с этим в упадок пришла теоретическая работа. Партия резко выросла количественно, и это заложило основы её последующего обю-

партбилетоносителей.

б) При создании РСДРП она представляла собой сочетание костяка опытных кадров среднего и пожилого возраста (притом, что люди старше 50 лет, в связи с продолжительностью жизни в то время, считались уже стариками) и боевой молодежи, как и полагается пролетариев, не имеющим что терять, кроме собственных цепей, и насмотревшихся на ужасы царизма.

При восстановлении коммунистического движения в 90-х годах XX века основная масса партийных кадров среднего и пожилого возраста оказались в лучшем случае карьеристами, хамелеонами и приспособленцами, а в

худшем случае —

прямыми изменниками своей советской Родины. При этом среди членов новых компартий фактически почти не оказалось (а если и попадались, то

в весьма незначительном

количестве) даже лиц, работавших ранее хотя бы на уровне инструктора райкома партии, уж тем более, почти не оказалось лиц, получивших специальное партийное образование.

Что касается молодежи, то она, преданная, как КПСС, так и своими комсомольскими руководителями, дезориентированная перешедшими в руки антисоветников средствами массовой информации, продолжала верить в возможность выбиться из пролетарской среды, и в результате образовалось то, что сейчас называют потерянным поколением.

в) В период образования РСДРП трудящиеся всех возрастов жили в условиях четко выраженного классового разделения на сословия, в условиях зверской эксплуатации и практического отсутствия, особенно в городах, личного имущества.

Периоду воссоздания коммунистического движения предшествовал период ликвидации эксплуататорских классов, стирания граней между неэксплуататорскими классами и роста материального благосостояния, которое с серединой 50-х годов XX века усилиями партийного руководства было возведено в ранг основной цели человеческой жизни. В 1991 —



рокрачивания, аполитичности, отрыва от трудящихся и последующего загнивания и развала. Тогда она партией ленинского типа уже перестала быть.

При образовании новых компартий после развала КПСС опыт РСДРП, как партии ленинского типа, не мог быть использован по следующим причинам.

а) Коммунистическое движение в России конца XIX — начала XX вв. началось с чистого листа. Пример рабочим и трудящимся других эксплуатируемых классов показывали профессиональные революционеры, беззаботно преданные интересам трудящихся. Возрождение коммунистического движения в 90-х годах прошлого столетия происходило на фоне полного разложения основной части членов уже давно загнившей КПСС, оттирания рабочих и крестьян от функций выполнения государственных обязанностей и всемерной дискредитации коммунистической идеологии. Нет ничего удивительного в том, что трудящиеся массы, находившиеся в тот период в шоковом состоянии, не сумели, как не могут и сейчас, отличить истинных коммунистов от

2003 гг. темпы обнищания трудящихся жёстко регулировались контрреволюционными силами и к настоящему времени большинство населения, хотя и живет ниже уровня бедности, сохраняет оставшееся от советского периода жильё, мебель, крупные вещи из одежды, садовый приусадебный участок, кое-кто сохранил автотранспорт.

В этих объективных, не зависящих от воли коммунистов условиях, построение коммунистической партии ленинского типа должно сильно отличаться от того, что было сделано в этом направлении столетие тому назад.

3. Организационные вопросы (стратегия и тактика)

Совершенно очевидно, что организационные вопросы партийного строительства должны быть направлены к одной стратегической цели: к подготовке второй социалистической революции. Коммунист тем и отличается от социал-демократа, как бы он сам или другие заинтересованные силы себя ни называли, что последний является реформатором, а коммунист — революционером. Уж если партия устанавливает лимит на революции, то такая партия коммунистической являться никак не может.

Но поставленная задача может быть успешно решена только при правильной тактике. Её основные положения четко сформулированы Лениным. Восстание — это наука. Нельзя играть с восстанием. Однако игроки находятся. Сейчас в коммунистическом движении, и, к сожалению, в РКРП-РПК, также, начинает набирать силу не то левое ребячество, не то откровенная гапоновщина. Раздаются призы к немедленной революции. Трезвомыслящие коммунисты объявляются «трусами», «бездельниками» и прочими нелепыми ярлыками обклеиваются. Горячие головы полностью игнорируют печальный опыт Че Гевары в Боливии, нашего ГКЧП, наконец, событий 3 — 4 октября 1993 года в Москве. Сколько же

можно наступать на одни и те же грабли?

Ещё Ленин отмечал, что революции делают не компартии. Их делают народные массы, а коммунисты являются в них только катализатором. Для революции необходима революционная ситуация, а о её возникновении свидетельствуют массовые, множественные стихийные схватки с буржуазией, а необходимым субъективным условием является желание трудящихся к единению с коммунистами, их воля идти за коммунистами в бой, не жалея, если надо, и самой жизни. Всё это должно происходить на фоне неустойчивости режима, вызванного какими-либо катаклизмами — войной, финансовым крахом и пр., обострившимся до предела соперничеством отдельных групп буржуазии и др. Спрашивается, есть сейчас такие условия? Можно их искусственно вызвать? Увы, нет!

А раз это так, то тактика должна быть направлена на революционное воспитание самого молодого поколения, на всемерное налаживание профессионально-революционной работы, терпеливого, настойчивого разъяснения текущего момента с целью освобождения людей от иллюзий, распространяемых антнародными средствами массовой информации.

Задача партии — содержать себя в идеологической чистоте, освобождаясь от тех, кто своими действиями не способствует восстановлению народного доверия к коммунистам. Такое доверие не может основываться ни на ностальгии по прошлому, ни на критике настоящего, ни на личных «страданиях за народ» отдельных членов партии, а только на крепкой научной базе, на позитивной программе, возрождении стремления к коммунизму. Без всего этого, без высокой коммунистической бдительности мы зайдем в тупик, разменяя наши реальные возможности на авантюрные дела и не выполним своей исторической задачи.

Октябрь 2003

С праздником, «дорогие руссияне»!

12 декабря 2003 года режим с шумом отметил десятилетие со дня принятия «всенародным голосованием» Конституции РФ 1993 года. Что же, есть повод и нам с вами, «дорогие руссияне», вспомнить события десятилетней давности и дать свою оценку этому «документу».

И, прежде всего, рассмотрим вопрос о легитимности и правовой обязательности этого документа. Как известно, после окончания Второй мировой войны и разгрома коалиции стран оси Берлин-Рим-Токио была учреждена Организация Объединенных Наций (ООН), в которую в настоящее время входят все независимые государства. Уставом ООН и другими документами были определены и основополагающие нормы международного права, в том числе и положение о референдуме.

Здесь мы выделим, два основных положения. Итоги референдума могут быть признаны, если ответ на один из вопросов или на единственный вопрос соберет голоса более половины людей, участвующих в референдуме, при условии участия в нем такого количества населения, при котором это волеизъявление будет волей более половины населения. И второе - решение участвующих в референдуме может быть отменено или изменено **только** проведением повторного референдума с тем же контингентом граждан и получением иного результата большинством, превышающим большинство предшествующего всенародного опроса.

Как известно, РФ являлась союзной республикой в составе союзного государства - СССР, что и отражено в текстах Конституций СССР и РСФСР. 17 марта 1991 г. на территории СССР был проведен референдум по вопросу о том, желают ли граждане сохранения союзного государства. Ответили утвердительно 76,4 %.

Несмотря на это, изменники Родины Ельцин, Кравчук и Шушкевич в декабре 1991 г. подписали Беловежское соглашение, которое с точки зрения международного права не стоит даже той бумаги, на которой оно написано. Тем не менее «свободный мир» западных держав встретил это попранье международного права «с пониманием». На этом фоне Консти-

туция 12 декабря 1993 г. является абсолютно не легитимной.

А о всенародности голосования по Конституции можно судить хотя бы по тому, что в референдуме 12 октября 1993 г. приняло участие всего лишь 48% граждан. Только после очередного вмешательства Центризбиркома через некоторое время было объявлено об «уточнении» результатов и количестве участвующих в голосовании - 53%. В скользь отметим, что в Центризбиркоме, как и в Конституционном суде, личный состав состоит из назначенцев режима, т.е. людей, не имеющих ни чести, ни совести и по приказу готовых на всё.

Если анализировать текст Конституции РФ, то при этом всё-таки необходимо отметить, что она буквально списана с других буржуазных Конституций и, как и они, отличается могучей социальной демагогией, которая сочетает в себе общие широковещательные декларации в духе свободы, равенства и братства с конкретными нормами, существенно ограничивающими или вообще сводящими эти декларации на нет. Например, «*Мы... утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие... стремясь обеспечить благополучие и процветание России,... исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями...*». И всё это на фоне увеличивающегося из года в год социального неравенства, видного каждому мыслящему гражданину, и обвального разрушения экономики страны, не обеспечения основного права человека - права на жизнь и, как результат, ситуация, когда не нужно будет отвечать перед будущими поколениями в связи с их отсутвием.

Демагогия переходит из преамбулы в раздел I «Основы конституционного строя». Здесь статья 2 провозглашает, что права и свободы человека являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита их являются обязанностью государства. Как это происходит на практике, мы рассмотрим чуть позже. Ниже, в статье 3-й декларируется, что народ осуществляет свою власть непосредственно

СТАТЬИ

(вот только не указано как же конкретно), а так же через референдум и свободные выборы. Но ведь референдум должен кто-то инициировать. А то вот недавно буржуазная Дума запретила проводить референдум в 2003-2004 гг. из-за того, что в эти годы проходятся выборы. Можно не сомневаться в том, что, памятуя о результатах референдума 17 марта 1991 г., режим под любым предлогом, а то и без оного, не допустит референдума, инициированного оппозицией. Результаты же выборов, начиная с 1993 г., настолько нагло фальсифицируются, что в них реально принимает участие в основном буржуазия и её прихлебатели, т.е. менее трети избирателей. Таким образом, статья 3 является также голодекларированной.

А вот статья 7, согласно которой политика РФ направлена на создание условий, обеспечивающих достойную (вот как даже - не просто жизнь, а достойную жизнь!) и свободное развитие человека. В РФ согласно этой же статье «охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты».

В том, как обстоит в реальной жизни положение с оплатой труда, свидетельствуют многочисленные аварии во всех сферах хозяйства количеством на порядки превышающим такие же показатели при советском социалистическом строе. Правда, администрация находит довод: «эта шахта частное предприятие и заботится ли собственник её об охране труда, и технике безопасности - это его дело». А об охране же здоровья свидетельствуют как цифры возросшей смертности людей, в основном в продуктивном возрасте, так и лавинообразный рост таких заболеваний, о которых при советской власти начали забывать - туберкулеза, венерических заболеваний и др., не говоря уже о СПИДЕ и наркотиках, о которых практически было ничего не известно.

Что же касается всякого рода социальных выплат, то они полностью сводятся на нет тем обстоятельством, что, в связи с контрреволюционным переворотом 1991-1993 гг. и возвращения страны в лоно капитализма и рыночной экономики, было ликвидировано основ-

ное завоевание трудящихся - система государственных розничных цен, которые до смерти И.В. Сталина имели только одну тенденцию – к снижению, а после начала «лечения» социализма рынком процесс замедлился, но еще в течение более 35 лет советские люди пользовались этой стабильной системой.

Или вот статья 10: «Государственная власть в РФ осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную (выделено мной – *авт.*). Органы этих ветвей власти самостоятельны». Но каждому, а не только юристам, известно, что власть в государстве всегда одна. История, практика показали, что даже двоевластие не может быть ни прочным, ни долгим. Что же говорить о троевластии? На деле законодательная, исполнительная и судебная - это всего лишь функции единой власти. И олицетворяет это единство по Конституции 1993 г. президент. Примет законодательная власть закон, а президент его не подпишет. Для преодоления президентского вето надо 300 голосов, а где их взять? В конце концов, непослушную Думу можно и распустить или разогнать, как это сделал Ельцин Указом № 1400. Правда, согласно статье 109 п.1 президент имеет право распускать Думу при троекратном отклонении ею представленной президентом кандидатуры председателя правительства (при желании можно представить такую кандидатуру, которая и в сотый раз не пройдёт), либо при повторном объявлении недоверия правительству, что при наличии желания сложности не создаст.

Об исполнительной власти и говорить нечего. Президент назначает (правда, с согласия Госдумы) председателя правительства и, кроме того, он назначает и освобождает от должности заместителя председателя правительства и федеральных министров, формирует и возглавляет Совет безопасности, высшее командование Вооруженных Сил. Он осуществляет руководство внешней политикой, вводит военное и чрезвычайное положение, издает указы и распоряжения и т.д.

Что касается власти судебной, то президент представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должности всех видов судей, хотя полномочия судьи не могут быть прекращены или приостановлены, кроме как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. Но что это за закон и

A. B. КАЛЛИСТОВ

как он понимается в Конституции не указано.

Убедившись, что и статья 10 Конституции является декларативной, мы рассмотрим главу 2 «Права и свободы человека и гражданина». При этом отметим, что тезис о нарушении прав человека то в том, то в другом государстве является в наши дни организационно-идеологическим поводом для самого наглого вмешательства, вплоть до вооруженной агрессии, в дела суверенных государств, внутренняя и внешняя политика которых мешает претендентам на мировое господство в осуществление их преступных планов.

Начинается глава целым залпом декларативных статей. Согласно им в нашей стране «...признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права... они (права и свободы) определяют смысл, содержание и применение законов деятельности... всех ветвей власти и местного самоуправления. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств».

Это подробное изложение необходимо с учетом того, что не все читатели имеют текст Конституции и, кроме того, будет ясна истинная суть этих слов при рассмотренных конкретно в свете реальной практики.

В статье 20 говорится: «...каждый гражданин имеет право на жизнь». Мы знаем, что в данное время исполнение приговоров к смертной казни приостановлено и жизнь убийц пока вне опасности. Их жертвам право на жизнь уже не надобно, т.к. их жизнь уже кончилась. А нет жизни - нет и проблемы. Но всем известно, что мы ежегодно теряем от 700 тыс. до 1 млн. человек населения из-за голода, инфекционных заболеваний, самоубийств по причине «хорошей» жизни, смерти от холода зимой и на операционный столах при отключении электричества, гибели на рабочих местах от преступной экономии на охране труда и технике безопасности, гибели под колесами иномарок, которые, как следствие «бедности» «новых русских», плодятся как саранча и прочая, и прочая. Вот как на практике признаются и гарантируются в РФ «права и свободы человека и гражданина».

Что касается государственных гарантий равенства прав и свобод независимо от имущественного положения, то это может вызвать только горькую усмешку.

Согласно тексту статьи 21 «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению», то стоит прочесть рассказ Надежды Ракс, каким издевательствам физическим и нравственным она подвергалась, находясь не один год в Лефортово, где её «прессовали» работники ФСБ перед тем, как её приговорили к длительному сроку лишения свободы.

Или ещё, согласно статье 22 п.2 заключение под стражу допускается только по судебному решению не позднее 48 часов после задержания. Представьте себе: вот состоялось судебное решение. Человек через сутки после задержания заключён под стражу. Через 5 суток появились доказательства его невиновности. Но суд уже связан по рукам и по ногам своим решением и ... Ну, вы сами понимаете.

В статье 27 говорится: «...каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право свободно передвигаться...». Но вот, например, житель Владивостока, оказавшись по милости Чубайса зимой в не отапливаемой квартире, хочет «свободно передвинуться» к родственникам в Краснодарский край. Он законный гражданин РФ. Но за конституционное право билет не приобретёшь, а в кассе билет из-за рыночных цен стоит намного больше его здоровья. И он, как гражданин «свободной» страны, «свободно» умирает от переохлаждения, хотя ему гарантировано не только право на передвижение, но и право на жизнь.

Согласно статье 28 Конституции каждому гарантируется свобода вероисповедования, право не исповедывать никакой религии, свободно распространять... иные убеждения и действовать соответственно с ними» Тем более, что согласно статье 14 п.2 Конституции «религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом». Это слова, а вот дела.

В строй ВМФ (государственная организация) вступает новый корабль. Командующий соединением (государственный служащий) строит личный состав, в т.ч. и атеистов, приглашает православного священника (а почему не раввина?) и тот производит обряд освяще-

СТАТЬИ

ния. Что это? Как соединить с Конституцией?

Или ещё пример. В 2002 г. глава администрации города Ногинска Московской области В.Н. Лаптев (явно не частное лицо), он же руководитель «Российской православной партии», начал с использованием своего должностного положения вводить в школах города предмет «Основы православной культуры». Когда же в рамках кампании «Вон попов из школы» представители РКСМ(б) на стене здания водочной кампании «Ост» учили надпись «Нет закону божьему в школе», Ногинский городской суд (а согласно статье 120 п.1 «судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону») на основании статьи 214 УК РФ («Вандализм»!?) оштрафовал А. Буслаева на 1 тыс. рублей. Нужны ли ещё конкретные примеры?

Согласно статье 32 п.1 «Граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно (как это делается конкретно и делается ли вообще не сказано – А.Б.), так и через своих представителей» (видимо депутатов – А.Б.). Но даже после принятия Конституции прошло десять лет, прошли не одни выборы. И что же? Во время предвыборной кампании кандидаты разливаются словесами, раздают направо и налево популистские обещания. Но стоит им получить мандат об избрании и сесть в кресло, как всё сразу забывается и они, за немногими исключениями, всеми силами проводят антинародную политику. Однако о возможности отзыва депутата в Конституции не сказано ни слова, т.е. возможность такая и не предусмотрена. Согласно статье 32 п. 3 не могут быть избраны депутатами лица, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. А если им, как небезызвестному Козленку, обокравшему государство на миллиарды долларов, назначили лишение свободы условно, то, пожалуйста. Чем вам не народный избранник?

Статья 29 п.5 гарантирует свободу массовой информации. Но попробуйте, товарищи коммунисты или сочувствующие, получить эфирное время даже на том телеканале, где государство имеет контрольный пакет акций. Увидите, что получится.

Конституция РФ гарантирует вправо граж-

дан проводить шествия и пикетирование, а на практике шествия оппозиции разгоняют, а пикетирование разрешают в пустынном месте, где пикеты никто не видит.

Согласно статье 37 каждый имеет право на труд, в т.ч. и те, кто живет в местности, где преобладает безработица. Вот у нас в стране и проживают более 10 млн. таких «владельцев права на труд».

Статья 31 гарантирует каждому социальное обеспечение, размеры которого в сопоставлении с ценами и тарифами не дают права на жизнь. Статья 40 даёт каждому право на жилище. Но принятый недавно жилищный кодекс превращает это право в фикцию. Статья 41 предоставляет право на медицинскую помощь. Но платная медицина и голодающие врачи в бесплатной медицине как раз и приводят на практике к массовому вымиранию населения. Общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего среднего и профессионального образования (ст.43 п.2) «гарантируется» непрерывным уменьшением бюджетных ассигнований на эти цели, развалом и закрытием школ, отсутствием необходимых учебных пособий, систематическими задержками заработной платы учителям и оклады меньше прожиточного минимума.

В Конституции 137 статей. Разбирать каждую из них нет смысла. Все они наполнены тем же декларативным и фарисейским духом.

В заключение для сопоставления вспомним Конституцию 1936 года, где каждая статья о правах человека включала в себя фразу «это право обеспечивается...» и далее назывались конкретные и правдивые сведения о соответствующих мерах. Кстати, право на труд включено в нее в первую очередь, т.к. только в 1930 году была закрыта последняя биржа труда и государство могло обеспечить каждого работой, может быть и не такой, как бы каждому хотелось, но такой, которая была делом славы и почета. И не зря народ назвал эту Конституцию «Сталинской» - именем человека, 114-летие со дня рождения которого мы, действительно, отмечаем в своих сердцах 21 декабря. Такой чести этот человек удостоен за то, что он сделал всё, что только было в его силах, для блага трудового народа и могущества государства этим народом созданного.

Ноябрь 2003

К вопросу о «противоречиях» социализма

В настоящее время в коммунистическом движении в нашей стране всё более отчетливо созревает мысль о том, что компартия современности не может считаться партией ленинского типа, если она сама и члены её не овладеют революционной теорией и творческим марксизмом-ленинизмом, основанном как на трудах классиков, так и на реалиях сегодняшнего дня.

Одновременно с этим усиливается критика раздробленности в революционном движении, приводящем, по мнению многих авторов, к его ослаблению, отрыву от народных масс и другим негативным явлениям.

Это вынуждает меня вновь обратиться к этому вопросу и изложить свое видение этого, на мой взгляд, крайне важного вопроса.

Прежде всего, отмечу, что я не против, а даже «за» объединение компартий, так как коммунистическая многопартийность, действительно, мешает в практической работе. Но, вместе с тем, объединение не может иметь места, если партии расходятся с творческим марксизмом-ленинизмом хотя бы по одному, но кардинальному вопросу. При этом, если такое расхождение выражено в устном или письменном выступлении кого-либо из лидеров партий, то её идеологический актив должен или от такого выступления публично отмежеваться, или согласиться с тем, что это выступление определяет политику данной партии со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Например, известный тезис о том, что якобы «лимит на революции в России исчерпан». Этот тезис Г.А. Зюганова не был дезавуирован партией и, следовательно, с такой компартией, разошедшейся с марксизмом-ленинизмом по одному из основополагающих вопросов, организационно объединяться тем, кто остался верен революционному учению, нельзя.

Несколько лет тому назад был опубликован сборник статей идеологического руководителя одной из компартий. Его сегодня уже нет в живых. А у русских людей так уж принято, что об усопших нельзя говорить плохо.

Поэтому при разборе одной из статей этого сборника не буду называть фамилию автора и название сборника. Да и не важно это для сути вопроса.

В этой статье говорится: «*Среди сторонников коммунистической идеологии бытуют различные объяснения причин кризиса социализма конца 80-х годов. Указывают на подрывную деятельность зарубежных спецслужб, на слабость старовых позиций социализма, обусловленных уровнем экономики и культуры России начала века, на сохранение пережитков капитализма в сознании людей и т.д. Всё это имело некоторое значение, но не может быть признано определяющим, поскольку эти факторы были более действенны на ранних стадиях строительства социализма, когда Советы в непрерывной борьбе с внутренними и внешними врагами 70 лет шли от одной победы к другой и потерпели поражение, когда соотношение сил менялось в их пользу. Почему? Указывают на перерождение и предательство правящей верхушки. Но почему оно произошло? На эти вопросы невозможно ответить без анализа процессов, происходящих внутри самого социализма*». И далее расшифровывается то, что имеется в виду: «*На внутренние противоречия социализма как источник нарастания кризиса* (выделено мной – А.К.) ... многократно указывал...».

Далее автор, говоря об этих «противоречаиях», отмечает, что, несмотря на то, что за прошедшие 70 лет Советской власти классовая борьба в полном соответствии с первой фразой «Манифеста коммунистической партии» была непрерывной, а социализм шёл вперёд от победы к победе, в оценке всего произошедшего надо учитывать, что

1. Деятельность западных спецслужб (да и всего мира империализма в целом – А.К.) причиной временного поражения социализма не является.

2. Перерождение и предательство правящей верхушки причиной временного поражения социализма также не является.

И, наконец, главное:

3. **Причиной поражения социализма являются его внутренние противоречия.**

СТАТЬИ

Какой же вывод напрашивается из этой статьи? Очевидно, такой: коммунизм, в т.ч. и его первая фаза – социализм, является настолько внутренне противоречивым (о чем и свидетельствует, якобы, его саморазвал), что эта формация становится нежизнеспособной, а поэтому и неприемлемой для трудящихся. Вот так, не больше и не меньше.

Своё несогласие с такой «концепцией» я выражу не голым отрицанием, а путём анализа конкретных «противоречий», приведенных в указанной статье.

Прежде, чем вскрыть сущность указанного явления, напомним читателям:

а) социализм является переходной стадией от капитализма к коммунизму, он вышел из недр капитализма и, естественно, нес в себе некоторые его черты, т.е. можно сказать, что «противоречия социализма» - это противоречия между капиталистическими и коммунистическими чертами;

б) 70 лет, во время которых, по мнению автора, социализм шёл от победы к победе, на самом деле делятся на два этапа: 1917-1953 гг., когда социализм строился и шел вперед, и 1954-1985 гг., когда он шел по нисходящей, деформировался и уступал капитализму по всему фронту.

I. Противоречие между равенством людей по отношению к средствам производства и неравенство по отношению к предметам потребления, что подогревало индивидуалистическую направленность

Да, можно согласиться, что по указанной в пункте «а» причине противоречие, как говорится, имело место быть, но только в ходе того периода, когда социализм строился и развивался. Оно уменьшалось с ростом доли общественного богатства в виде общественных фондов потребления и уменьшением до разумных пределов индивидуальных потребностей, на что выделяли тогда 17 копеек с каждого рубля роста ВВП.

Только после начала скрытого этапа империалистической контрреволюции 1954-1985 гг. это противоречие стало расти и, в результате активных и умышленных действий, превратилось в оружие внутренних и внешних антисоциалистических сил и в этом качестве действительно оказалось определённое влияние на успех контрреволюции.

II. Противоречие между государственной (общенародной) собственностью и собственностью трудового коллектива

Никакого противоречия между общенародной собственностью, коллективной собственностью, собственностью общественных организаций и личной собственностью граждан в Советском Союзе не было. Есть непримиримое противоречие между частной собственностью и общенародной собственностью, т.к. частная собственность связана намертво с эксплуатацией человека человеком. Не случайно после НЭПа и коллективизации сельского хозяйства она была устранена из жизни нашего общества. Население страны в ходе строительства социализма всё более (и тому миллионы примеров) осознавало свою принадлежность к общенародной собственности, берегло её очень часто больше, чем личную или коллективную. Форсированный перевод из коллективной в общенародную собственность (например, преобразование колхозов в совхозы) во второй половине 50-х - 60-е годы, при отсутствии созревших объективных предпосылок к этому, по сути дела являлся тайной деятельностью внутренней контрреволюции с целью дискредитации социализма. Нужно напомнить, что колхозная собственность функционировала по общему государственному плану, а вне общего плана могли реализовываться только излишки.

III. Противоречие между высокой централизацией управления народного хозяйства и правом на индивидуальную трудовую деятельность.

Это «противоречие» в ходе строительства социализма возникало только в умах кучки заблудившихся в трех соснах интеллигентов (художников, писателей, эстрадных артистов, скульпторов и некоторых других), характер труда которых носил индивидуальный характер.

Подавляющий процент населения быстро понял преимущество коллективных форм организации труда и планового централизованного управления. В рамках централизованного, научно обоснованного государственного планирования никто не сковывал активность и самостоятельность трудовых коллективов в выполнении плановых заданий при

A. B. КАЛЛИСТОВ

условии сохранения и экономии сырья и материалов, лучшей организации труда, более эффективного использования оборудования, внедрения технологических новшеств. При таком положении никакого противоречия и не возникало.

Право же на индивидуальную трудовую деятельность никто и не отменял. Бери патент, плати налог и трудись. А что из этого выйдет - видно на примере сегодняшних фермеров, который всем известен.



IV. Противоречие между централизованно-плановой экономикой и экономикой, основанной на товарно-денежных отношениях

Такое противоречие при социализме, действительно, было. Но оно во время его строительства и подъема экономики не могло быть и не было причиной поражения социализма. Оно было основано на том, что в тех конкретных исторических условиях было нереально сразу перевести всю собственность в общенародную и сделать так, чтобы все 100% экономики были нерыночными. Поэтому руководство страны в период строительства социализма пошло по пути постепенно-го, эволюционного сужения сферы колективной общественной собственности. Так, колхозам предлагалось излишки сельскохозяйственной продукции, образовавшиеся после исполнения обязательных поставок государству, вместо затраты труда на реализацию их на рынке, продавать тому же государству по повышенным закупочным ценам и с безналичной оплатой через банк. Такие же отношения устанавливались с пром- и потребкооперацией, которые в свою очередь покупали сельхозпродукцию с приусадебных участков колхозников и садовых участков горожан.



стvu требовался, был нужен трудящимся, то он производился, даже если его выпуск обходился больше стоимости. Этот процесс в ходе строительства социализма имел только позитивное значение и привести к разрушению социализма по этой причине не мог никак.

VI. Противоречие между централизованным административным управлением производством и, как результат, потерей трудящимися чувства хозяина и формированием моральных стимулов к труду, бережливости к общественной собственности

В ходе строительства социализма такого противоречия вообще не существовало. По-

И только тогда, когда контрреволюционные силы взялись лечить социализм капитализмом и всячески развивать товарно-денежные отношения, они создали условия для победы империалистической контрреволюции.

V. В условиях товарно-денежных отношений проявляется противоречие между потребительской стоимостью и стоимостью.

Да, такое противоречие, действительно, проявляется. Но надо вспомнить, что в ходе строительства социализма с каждым годом и особенно после окончания НЭПа свертывалась система рыночной экономики, где действовал закон стоимости, и всё больше преобладала социалистическая нерыночная экономика, где действовал **только** закон потребительской стоимости. Иначе говоря, если какой-то продукт (но не товар) обще-

давляющее большинство трудящихся отличали и осознавали преимущества планового хозяйства и своё отношение к этому обстоятельству и к труду выражали в выдвижении встречных планов, бережливым отношением к общественной собственности, массовым движением рационализаторов и изобретателей, социалистическим соревнованием, стахановским движением и т.д. Примеров тому несчетное количество. Свертывание этих процессов в результате деятельности (тайной в то время) контрреволюционных сил внутри страны в период, извините за выражение, «коттепели» возникает после якобы, опять же извините за выражение, «тоталитаризма», что проявилось, например, в виде массового движения «несущих» и пр. Всё это происходило на фоне издревле анархистующей интеллигенции, которой и принадлежит «открытие» этого «противоречия». И не противоречие, а деятельность этих сил было одной из причин, облегчивших наступление империалистической контрреволюции.

VII. Противоречие между авторитарно-административным стилем руководства и необходимостью на всех уровнях народного самоуправления (демократии)

Постановка автором этого «противоречия» вызывает у читателя кучу естественных вопросов. Авторитарно-административный стиль руководства - это кем или чем? Технологической системой производства? Работниками эти операции осуществляющими? Если производственным процессом, то кто влезал в вопросы технологии, когда от предприятия требовался только выпуск определённого количества продукции при качестве соответствующем ГОСТу и ТУ и с соблюдением правил охраны труда и техники безопасности? Руководители производства (ИТР и служащие), несущие персональную ответственность за выполнение плана? Или какие-то безликие бюрократы из вышестоящих инстанций? Тогда в чем конкретно их стиль состоял? И что такое народное самоуправление? На какие сферы оно распространяется? Какими мерами оно будет взаимодействовать с авторитарно-административным управлением или вообще его устранять?

Укрывшись за общими фразами, автор на

эти вопросы ответов не даёт. Но из других работ сторонников общественного самоуправления видно, что речь идет о передаче трудовым коллективам собственности на средства производства, восстановление товарно-денежных отношений, изготовление самоуправляемыми коллективами продукции по своему усмотрению и реализации её на рынке в условиях конкуренции. Что-то вроде «мы за Советы, но без коммунистов». Вот до чего может довести интеллигенцию патологическое стремление к анархии. Разрешение такого противоречия может привести только к ликвидации планового начала, что сегодня даже в капиталистических странах привело бы к развалу производства.

VIII. Противоречие между распространением коммунистической идеологии и высказыванием альтернативных взглядов

Сначала раскроем формулу «альтернативных взглядов». Раз она находится, по мнению автора (в данном случае верному), в альтернативе с коммунистической идеологией, то, следовательно, речь идет об идеологии антикоммунистической. Никакой другой в современном классовом обществе быть не может. Думаю, что читателям известно ленинское высказывание о том, что всякое умаление идеологии коммунистической есть тем самым допущение идеологии буржуазной. Фарисеи из числа социал-демократов всего мира настойчиво твердят, что есть какой-то «третий путь», какая-то промежуточная идеология. Увы, её никто еще не нашел и четко не сформулировал. Это всего лишь хитро замаскированная антикоммунистическая идеология. Предоставление в ходе строительства социализма возможности антикоммунистам безнаказанно и открыто вести идеологическую борьбу было бы предательством интересов трудящихся. Попытка автора представить такую безальтернативность, как одно из условий поражения социализма, свидетельствует о безнадежной тоске интеллигенции по фрондерству и её тайной любви к буржуазии. Другое дело теоретические дискуссии о путях строительства коммунизма или важ-

A. B. КАЛЛИСТОВ

ный проблемах истории или философии - такие дискуссии проводились в СССР регулярно, как до войны, так и после. Вспомните хотя бы знаменитую дискуссию по вопросам экономики, завершившуюся выходом книги Сталина «К вопросу об экономических проблемах социализма в СССР».

IX. Противоречие между политикой пролетарского интернационализма и национального автономизма особенно у малых народов

Это противоречие, естественное для периода перехода от царского самодержавия с его открытой опорой на русскую нацию и всякого рода дискриминацию малых народов, которых называли инородцами, к бесклассовому коммунистическому обществу, где каждый человек пользовался бы равными правами и нес равные обязанности перед обществом безотносительно к его национальной принадлежности, год от года сглаживалось в результате политики партии и государства. С одной стороны, государственное устройство, основанное на праве наций на самоопределение (национальные республики, поддержка местных языков, вплоть до создания письменности там, где её не было, фестивали культуры, СМИ на местных языках и др.), а, с другой стороны, многочисленные межнациональные браки, приводящие к использованию русского языка как средства межнационального общения, незаметное, на бытовом уровне, преобладание понятия «советский человек» и др.

Однако ушедшие после Октябрьской революции в подполье остатки национальной буржуазии широко использовали национализм в идеологической борьбе, опираясь на самые отсталые элементы, зараженные пережитками капитализма, всячески подогревавшие межнациональную рознь. Это стало особенно заметно после успеха империалистической контрреволюции. Если это обстоятельство и сыграло опреде-

ленную роль, то совершенно ясно, что, не будь взятия на вооружение этого явления антисоциальными силами, это никогда не привело бы к саморазрушению социализма.

X. Противоречие между широкими слоями низкооплачиваемых и среднеоплачиваемых рабочих, крестьян, интеллигенции и появлением разных социально-психологических групп - носителей социальных установок на элитаризм

Вопрос этот не простой. Социализм - это только первая фаза коммунизма, стадия, на которой ещё не сформировались разумные потребности людей, а удовлетворение потребности социалистически (а не коммунистически) мыслящего человека невозможно не только по техническим, но и по природно-экологическим, географическим и другим причинам. Ну, хотя бы представим себе, что всё население страны вдруг захотело бы провести отпуск на Канарах. Значит, нужна оплата по труду. Причем речь идёт не только о количестве и качестве труда, но и об его условиях - отдаленности, производственной вредности или опасности, жилищно-бытовых условиях и т.д. Но общество было вынуждено повышенно платить и за неквалифицированный труд, иначе на него при отсутствии безработицы не нашлось бы желающих. С другой стороны, со времен Маркса, звавшего к созданию универсального работника (сегодня вы архитектор, а завтра тачечник), произошла научно-техническая революция, резко усложнившая орудия и средства производства, потребовавшая узкой специализации.

И всё таки, при таком положении объективных предпосылок, вызванных характером социализма, для такой коллизии не было. Они были вызваны целым рядом субъективных факторов, ошибок как при создании номенклатуры, так и загниванием руководства, общей переориентацией на материальную сторону жизни и др.

XI. Противоречие между социалистическим колlettivizmом и индивидуалистическими установками

При анализе указанного явления автор приводит не только социалистические колlettivistские (взаимопомощь, социальные гарантии со стороны общества, достижения в социалистическом строительстве, пропаганда коммунистической идеологии, успешный труд хороших, сплоченных коллективов), но и индивидуалистические установки (формализм, лицемерие и показуха на многих предприятиях, неудачи и пассивность в личной деятельности). Это противоречие автор ставит основным в сфере идеологии эпохи социализма.

Сегодня вопреки воплям «демократов», что, дескать, большевики тянут нас назад, большинство граждан, даже теоретически неподкованных, понимают, что социализм приходит на смену капитализму, а не наоборот. Принцип социалистического колlettivизма является вектором в направлении коммунизма и если эти установки внимательно проанализировать, то станет ясно, что этот вектор соответствует тенденции развития от капитализма к коммунизму. Вектор же установок на индивидуализм присущ лишь капитализму, что мы очень хорошо видим в наши дни. То есть он действует в направлении, противоположном движению и развитию человечества. Эти установки есть рудимент капиталистических пережитков в сознании людей.



Когда социализм лишь строился, объем и роль негативных установок всё время уменьшались, а формализм и показуха изживались путем замены руководителей, если они становились их носителями. Когда же, в результате действия всех известных факторов, социализм начал реформироваться, перешёл от подъёма к падению (а при Хрущеве и далее хорошим руководителем стал считаться уже тот, кто скрывал, а не вскрывал недостатки в работе), то индивидуалистические установки стали крепнуть и где-то даже преобладать. И не будь субъективного фактора, это обстоятельство никогда бы не привело к поражению социализма.

XII. Противоречие между коренными, колlettivными интересами личности в обществе и индивидуальными интересами личности

Указанное противоречие, действительно, свойственно социализму как переходному периоду от эксплуататорских общественно-экономических формаций, основанных на идеоло-

гии индивидуализма и противопоставления интересов личности интересам других личностей и обществу в целом, и социализму, всячески развивавшему у человека чувство колlettivизма, примата общественных интересов перед личностными. При этом социализм ни в малейшей степени не подавлял интересов личности, её индивидуальности, а воспитывал глубокое осознание того факта, что человек, живущий в обществе, не может быть свободен от этого общества, что от общества он получает гарантируемые и охраняемые права

A. B. КАЛЛИСТОВ

и поэтому должен нести обязанности перед обществом.

В этом противоречии по мере строительства социализма плавно менялось соотношение общественных и личных интересов с целью обеспечения примата общественных интересов. С началом империалистической контрреволюции процесс этот пошел в обратном направлении. Но это противоречие не могло быть и не было источником подрыва социализма изнутри, его поражения.

Статья завершается анализом действия указанных автором противоречий в контексте их развития с 1917 по 1991 год. По этому разделу сделаю только несколько замечаний.

Рассмотрим период 30-х годов XX века в плане антидемократичности выборов, начиная с «подбора» кандидатов в депутаты в партийных органах и до «выборов без выбора», где избиратели голосуют за единственного, да еще и неизвестного для них кандидата. Автор не мог ни знать, что, во-первых, никаких конкретных кандидатов в партийных органах не подбирали; во-вторых, что с целью обеспечения представительства в Советах всех групп граждан - молодых и пожилых, мужчин и женщин, коммунистов и беспартийных - партийные органы поочередно предоставляли тому или иному трудовому коллективу самостоятельно проголосовать за достойную (а они членов своего коллектива знали) кандидатуру, которая вносилась в избирательный бюллетень с указанием от какого коллектива кандидат выдвинут; в-третьих, что никакой коллектив не стал бы, рискуя своей репутацией, предлагать избирателям недостойного кандидата; в-четвёртых, что, как и сейчас, кандидат встречался с избирателями, его биография распространялась, что избирателей навещали агитаторы и т.д.; в-пятых, что при соревновании двух или нескольких достойных кандидатов избиратели, как это происходит сейчас, делали бы выбор по каким-либо второстепенным критериям, т.е. создавалась бы иллюзия выбора. Но для чего это нужно?

Далее автор ничтоже сумняшееся утвер-

ждает, что некомпетентность избранных депутатов приводила к засилью специалистов партийно-государственного аппарата. Можно согласится с тем, что партийный аппарат год от года всё более занимал первое место в решении хозяйственно-государственных вопросов. Но это отнюдь не значит, что депутаты на сессиях Советов голосовали автоматически в связи со своей некомпетентностью. Автору должно быть известно, что все депутаты работали в соответствующих комиссиях и имели право (и широко пользовались им) приглашать независимых специалистов для получения практической помощи в решении малознакомых им вопросов.

Далее автор подхватывает классические измышления демократической пропаганды о том, что Сталин осуществлял сверхжёсткие требования к подчиненным, не вникая в сложность поручаемых им заданий, а при невыполнении объявлял их врагами народа и подвергал репрессиям наравне с представителями политической оппозиции.

Можно только удивляться наивности автора, незнанию им материалов открытых судебным процессов, которые проходили в присутствии представителей западных СМИ, где подсудимые оппозиционеры ясно говорили, что они, начиная бороться против Сталина, переходили к борьбе против социализма. Поэтому такое сравнение здесь некорректно. Тем более, что о фактах касающихся реакции Сталина на исполнительскую дисциплину я сужу ещё и по личным впечатлениям. В своё время мне довелось беседовать на эту тему с заместителем председателя Совета министров одной из союзных республик СССР. Мой собеседник говорил о том, что Сталин всегда считался со временем исполнения задания. В необходимых условиях, если просил о сокращении срока, то в случае неудачи никогда не взыскивал с подчинённых.

Далее в статье автор опять облыжно обвиняет руководство дохрушёвского периода в идейном диктате центра над потребностью в свободе творчества и свободе слова. И ведь это написано в 1999 году, когда интеллигенция, ставшая снова проплачен-

СТАТЬИ

ной служанкой эксплуататорских классов, получила полную возможность вытворять что угодно, при том, что плоды её «творчества» никто реализовывать не собирался, помимо разве что «картин» авангардистов, «скульптур», сваренных из обрезков металлического лома и прочих «произведений искусства», а также свободу болтать что угодно, естественно, в интересах захватившей власть буржуазии.

Кстати, давая оценку хрущевской «оттепели» автор характеризует её как полуимперии и напрочь замалчивает многочисленные факты, свидетельствующие о том, что это был период скрытой деформации социализма и начала подпольного этапа империалистической контрреволюции.

Заканчивает статью автор с того же, с чего и начал - с утверждения о том, что кризис социализма был порождён нарастанием его внутренних противоречий и неспособностью руководства своевременно их увидеть и найти способы разрешения.

Автор высказывает предположение, что новый народный социализм будет обществом «самоуправления трудящихся, реальной демократии, сочетающей государственное руководство экономикой с оперативной самостоятельностью и большими правами трудовых коллективов». Если верить автору, то такая позиция проистекает из программы компартии, в которую он входил.

При анализе этих конкретных формулировок обращает на себя внимание расплывчатость, недоговорённость, интеллигентская дряблость позиции. Что значит «государственное регулирование экономики»? Это арбитражное действие по утрясанию бесконечных конфликтов между самостоятельными трудовыми коллективами или государственный план как железный закон, только и обеспечивающий деятельность экономики государства как единого слаженного механизма? Что значит оперативная самостоятельность и большие права трудовых коллективов? Несколько ясно.

Отдельные товарищи на семинарах и в письменных работах, где было чуть больше конкретики, хотели бы чтобы трудовые коллективы снабжались государством сырьём и энергоносителями, а assortimentом продукции, её сбытом, реализацией полученных доходов распоряжались бы они полностью. Им было мало трудового коллективного договора, широких прав профсоюза и т.д. Нет, им подавай побольше прав, побольше свободы, а что из этого выйдет, они и не представляют. А выйдет возврат к капитализму через рынок, товарно-денежные отношения и конкуренцию, где интеллигенция, тоскующая по «свободе» и «демократии» займет своё место на запятках империалистической кареты.

Нет уж, увольте нас от такого будущего!

Ноябрь 2003

Приложение к журналу



Зарегистрирован Центральным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовой информации. Свидетельство о регистрации ПИ №1-00915 от 20 декабря 2002 г.
Учредитель Петрова О.Б.

Цена свободная. Тираж 1000. Объем 112 стр.
формата А4. Подписано в печать 05.02.04.

Ваши отзывы или вопросы Вы можете направлять в редакцию «ПРОРЫВА»

**Почтовый адрес: 109378 г. Москва,
улица Федора Полетаева, дом 15,
корпус 1, квартира 79,
Петровой О.Б.**

Электронный адрес: kohet@mail.ru

**Телефоны: 378-37-59 Петрова О. Б.
387-16-00 Мартынов Ю. М.**

На нашем сайте
www.proriv.ru.



Вы найдете
новые статьи
А.Б.Каллистова
([www.proriv\articles.shtml\kallistov](http://www.proriv/articles.shtml\kallistov)),
а также статьи и
заметки наших
авторов в рубриках:
экономика,
политика,
философия,
этика,
история,
военные вопросы,
рецензии и критика,
политическая
публицистика,
юмор,
большую подборку
коммунистической
музыки.



Посетите наш сайт в Интернете
www.proriv.ru.